

ЗАТВЕРДЖЕНО  
розпорядженням Кабінету Міністрів України  
від 2024 р. №

ПЛАН УПРАВЛІННЯ РІЧКОВИМ  
БАСЕЙНОМ ВІСЛИ  
2025-2030

## ЗМІСТ

<b>1</b>	<b>ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА ПОВЕРХНЕВИХ ТА ПІДЗЕМНИХ ВОД.....</b>	<b>8</b>
1.1.	Опис річкового басейну.....	8
1.1.1.	Гідрографічне та водогосподарське районування .....	8
1.1.2.	Клімат .....	8
1.1.3.	Рельєф.....	8
1.1.4.	Геологія .....	9
1.1.5.	Гідрогеологія .....	9
1.1.6.	Ґрунти .....	10
1.1.7.	Рослинність .....	11
1.1.8.	Тваринний світ.....	12
1.1.9.	Гідрологічний режим .....	12
1.1.10.	Специфіка річкового басейну .....	13
1.1.11.	Типологія масивів поверхневих вод.....	13
1.1.12.	Референційні умови .....	14
1.2.	Визначення масивів .....	15
1.2.1.	Поверхневі води .....	15
1.2.2.	Підземні води.....	19
<b>2</b>	<b>ОСНОВНІ АНТРОПОГЕННІ ВПЛИВИ НА КІЛЬКІСНИЙ ТА ЯКІСНИЙ СТАН ПОВЕРХНЕВИХ І ПІДЗЕМНИХ ВОД, У ТОМУ ЧИСЛІ ТОЧКОВИХ ТА ДИФУЗНИХ ДЖЕРЕЛ .....</b>	<b>28</b>
2.1.	Поверхневі води .....	28
2.1.1.	Забруднення органічними речовинами .....	33
2.1.2.	Забруднення біогенними речовинами .....	36
2.1.3.	Забруднення небезпечними речовинами .....	39
2.1.4.	Аварійне забруднення та вплив забруднених територій (полігонів, майданчиків, зон тощо).....	41
2.1.5.	Гідроморфологічні зміни.....	44
2.2.	Підземні води .....	46
2.2.1.	Забруднення .....	46
2.2.2.	Об'єми/запаси .....	49
2.2.3.	Вплив воєнних дій на стан масивів підземних вод .....	50
2.2.4.	Оцінка ризику недосягнення «доброго» стану.....	50
<b>3</b>	<b>ЗОНИ (ТЕРИТОРІЇ), ЯКІ ПІДЛЯГАЮТЬ ОХОРОНІ, ТА ЇХ КАРТУВАННЯ .....</b>	<b>59</b>
3.1.	Об'єкти Смарагдової мережі .....	59
3.2.	Зони санітарної охорони.....	59
3.3.	Зони охорони цінних видів водних біоресурсів.....	60
3.4.	Масиви поверхневих/підземних вод, які використовуються для рекреаційних, лікувальних, курортних та оздоровчих цілей, а також води, призначені для купання .....	61
3.5.	Зони, вразливі до (накопичення) нітратів .....	62
3.6.	Уразливі та менш уразливі зони, визначені відповідно до критеріїв, що	

затверджуються Міндовкілля .....	62
<b>4 КАРТУВАННЯ СИСТЕМИ МОНІТОРИНГУ, РЕЗУЛЬТАТІВ ПРОГРАМ МОНІТОРИНГУ, ЩО ВИКОНУЮТЬСЯ ДЛЯ ПОВЕРХНЕВИХ ВОД (ЕКОЛОГІЧНИЙ І ХІМІЧНИЙ), ПІДЗЕМНИХ ВОД (ХІМІЧНИЙ І КІЛЬКІСНИЙ), ЗОН (ТЕРИТОРІЙ), ЯКІ ПІДЛЯГАЮТЬ ОХОРОНІ.....</b>	<b>64</b>
<b>4.1. Поверхневі води .....</b>	<b>64</b>
4.1.1. Система моніторингу .....	64
4.1.2. Гідроморфологічна оцінка / стан .....	65
4.1.3. Оцінка хімічного стану .....	65
4.1.4. Оцінка екологічного стану .....	69
4.1.5. Оцінка екологічного потенціалу.....	72
<b>4.2. Підземні води .....</b>	<b>73</b>
4.2.1. Система моніторингу .....	73
4.2.2. Оцінка хімічного стану / оцінка ризику.....	75
4.2.3. Оцінка за об'ємами / запасами підземних вод .....	75
4.2.4. Шляхи відновлення і розвитку моніторингу масивів підземних вод.....	75
<b>4.3. ЗОНИ (ТЕРИТОРІЇ), ЯКІ ПІДЛЯГАЮТЬ ОХОРОНІ.....</b>	<b>77</b>
<b>5 ПЕРЕЛІК ЕКОЛОГІЧНИХ ЦІЛЕЙ ДЛЯ ПОВЕРХНЕВИХ ВОД, ПІДЗЕМНИХ ВОД І ЗОН (ТЕРИТОРІЙ), ЯКІ ПІДЛЯГАЮТЬ ОХОРОНІ, ТА СТРОКИ ЇХ ДОСЯГНЕННЯ (У РАЗІ ПОТРЕБИ ОБҐРУНТУВАННЯ ВСТАНОВЛЕННЯ МЕНШ ЖОРСТКИХ ЦІЛЕЙ ТА/АБО ПЕРЕНЕСЕННЯ СТРОКІВ ЇХ ДОСЯГНЕННЯ).....</b>	<b>78</b>
5.1. Екологічні цілі для поверхневих вод.....	79
5.2. Екологічні цілі для підземних вод.....	80
<b>6 ЕКОНОМІЧНИЙ АНАЛІЗ ВОДОКОРИСТУВАННЯ .....</b>	<b>82</b>
<b>6.1 Економічний розвиток території басейну .....</b>	<b>82</b>
6.2.1 Комунальне водокористування .....	86
6.2.2 Промислове водокористування (в розрізі основних водокористувачів) .....	87
6.2.3 Водокористування у сільському господарстві.....	87
6.2.4 Водокористування на транспорті .....	87
6.2.5 Інші види водокористування .....	88
<b>6.3 Прогноз потреб у воді основних галузей економіки .....</b>	<b>88</b>
<b>6.4 Інструменти економічного контролю.....</b>	<b>90</b>
6.4.1 Окупність використання водних ресурсів .....	91
6.4.2 Тарифи на воду.....	98
<b>7 ОГЛЯД ВИКОНАННЯ ПРОГРАМ АБО ЗАХОДІВ, ВКЛЮЧАЮЧИ ШЛЯХИ ДОСЯГНЕННЯ ВИЗНАЧЕНИХ ЦІЛЕЙ.....</b>	<b>101</b>
<b>8 ПОВНИЙ ПЕРЕЛІК ПРОГРАМ (ПЛАНІВ) ДЛЯ РАЙОНУ РІЧКОВОГО БАСЕЙНУ ЧИ СУББАСЕЙНУ, ЇХ ЗМІСТ ТА ПРОБЛЕМИ, ЯКІ ПЕРЕДБАЧЕНО РОЗВ'ЯЗАТИ</b>	<b>108</b>
8.1 Поверхневі води .....	108
8.2 Підземні води.....	110
8.3 Інші заходи .....	111

<b>8.4</b>	<b>Аналіз економічної ефективності програми заходів .....</b>	<b>111</b>
<b>9</b>	<b>ЗВІТ ПРО ІНФОРМУВАННЯ ГРОМАДСЬКОСТІ ТА ГРОМАДСЬКЕ ОБГОВОРЕННЯ ПРОЄКТУ ПЛАНУ УПРАВЛІННЯ РІЧКОВИМ БАСЕЙНОМ .....</b>	<b>114</b>
<b>10</b>	<b>ПЕРЕЛІК КОМПЕТЕНТНИХ ОРГАНІВ ДЕРЖАВНОЇ ВЛАДИ, ВІДПОВІДАЛЬНИХ ЗА ВИКОНАННЯ ПЛАНУ УПРАВЛІННЯ РІЧКОВИМ БАСЕЙНОМ.....</b>	<b>117</b>
<b>11</b>	<b>ПОРЯДОК ОТРИМАННЯ ІНФОРМАЦІЇ, У ТОМУ ЧИСЛІ ПЕРВИННОЇ, ПРО СТАН ПОВЕРХНЕВИХ І ПІДЗЕМНИХ ВОД.....</b>	<b>121</b>

**СПИСОК СКОРОЧЕНЬ**

АЕЕ	аналіз економічної ефективності
АЕС	атомна електростанція
БСК	біохімічне споживання кисню за 5 діб
БУВР	басейнове управління водних ресурсів
ВВП	валовий внутрішній продукт
ВДВ	валова додана вартість
ВЗ	водоохоронна зона
ВРД	Водна рамкова директива Європейського Союзу
ВРП	валовий регіональний продукт
ВРХ	велика рогата худоба
ГВЕП	головна водно-екологічна проблема
ГДК	гранично допустима концентрація
ГЕС	гідроелектростанція
ДАЗВ	Державне агентство України з управління зоною відчуження
ДВА	Державне агентство водних ресурсів України
Держводагентство	Державне агентство водних ресурсів України
Держгеонадра	Державна служба геології та надр України
Держекоінспекція	Державна екологічна інспекція України
ДЗК	Державний земельний кадастр
ДСНС	Державна служба з надзвичайних ситуацій
ДФРР	Державний фонд регіонального розвитку
ЄЕК	Європейська економічна комісія ООН
ЄС	Європейський Союз
ЖКГ	житлово-комунальне господарство
ЗСО	зона санітарної охорони
ІЗМПВ	істотно змінений масив поверхневих вод
КМ	каналізаційна мережа
КМУ	Кабінет Міністрів України
КОС	каналізаційні очисні споруди
КНС	каналізаційні насосні станції
КП	комунальне підприємство
МБРР	Міжнародний банк з реконструкції та розвитку
Міндовкілля	Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України
МНС	Міністерство надзвичайних ситуацій України
МПВ	масив поверхневих вод
МПЗВ	масив підземних вод
НАН України	Національна академія наук України
НГО	неурядова громадська організація
НКРЕКП	Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг
ОБСЕ	Організація з безпеки і співробітництва в Європі

ОНПС	охорона навколишнього природного середовища
ООН	Організація Об'єднаних Націй
ПрАТ	приватне акціонерне товариство
ПДВ	податок на додану вартість
ПЕ	популярний еквівалент
ПЗ	програма заходів
ПЗС	прибережна захисна смуга
ПЗФ	природно-заповідний фонд
ПрАТ	приватне акціонерне товариство
ПРМІ	проект розвитку міської інфраструктури
ПРПВ	прогнозовані ресурси підземних вод
ПУРБ	план управління річковим басейном
РБР	район басейну річки
РРБ	район річкового басейну
РНБО	Рада національної безпеки і оборони України
РОВР	регіональний офіс водних ресурсів
СПАР	синтетичні поверхнево-активні речовини
СРСР	Союз Радянських Соціалістичних Республік
СЕО	стратегічна екологічна оцінка
США	Сполучені Штати Америки
ПВ	побутові відходи
ТГ	територіальна громада
ТЕС	теплова електростанція
ТЕЦ	теплоелектроцентрально
ТОВ	товариство з обмеженою відповідальністю
УкрЦГМ	Український гідрометеорологічний центр
ФЧТ	Фонд чистих технологій
ХСК	хімічне споживання кисню
ЦВВ	централізоване водопостачання та водовідведення
ЦОВВ	центральний орган виконавчої влади
ЧАЕС	Чорнобильська АЕС

# 1 ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА ПОВЕРХНЕВИХ ТА ПІДЗЕМНИХ ВОД

## 1.1. Опис річкового басейну

### 1.1.1. Гідрографічне та водогосподарське районування

Транскордонний річковий басейн Вісли розташований на території трьох країн: України, Республіки Польщі та Республіки Білорусь.

Довжина Вісли становить 1 047 км, в межах України Вісла не протікає. Площа водозбору – 194 424 км<sup>2</sup>, на території України – 12 933 км<sup>2</sup>. РБР Вісли покриває 2% території України.

Район басейну Вісли охоплює територію 2 областей України (Волинська та Львівська).

Гідрографічна мережа РБР Вісли включає 137 річок із площею водозбору більше 10 км<sup>2</sup>, 19 озер із площею більше 0,5 км<sup>2</sup> та 12 водосховищ.

Район басейну річки Вісли має два суббасейни: Західного Бугу та Сяну.

### 1.1.2. Клімат

Клімат басейну річки Вісла помірно-континентальний, наближений до помірно-морського клімату Західної Європи, з м'якою зимою і відносно вологим літом.

Для клімату характерні часті відлиги взимку, висока хмарність, дощі, інтенсивність яких досягає 0,10–0,30 мм/хв, і спричинені ними літньо-осінні паводки.

Середньорічні температури повітря басейну Вісли на території України становлять 5,2-8,0°C. Найхолоднішим місяцем зими на території басейну є січень, середньомісячна температура якого на 2-3°C нижча, ніж у грудні. Для усіх зимових місяців характерна велика мінливість температури повітря.

Найвищі середні температури відмічаються у липні +18,0-18,5°C. В окремі роки також спостерігаються відхилення від середньої багаторічної температури.

Сума річних атмосферних опадів коливається від 500 мм (в суббасейні річки Західний Буг) до 1070 мм (в суббасейні річки Сян) з нерівномірним розподілом їх за місяцями.

Середньорічна відносна вологість повітря становить 78%. В суббасейні Західного Бугу низький характер території та наявність великої кількості озер сприяє формуванню мікрокліматичних особливостей поозер'я.

Кліматичні умови поступово змінюються із заходу на південний схід – зменшується норма опадів та норма стоку, збільшується випаровування.

### 1.1.3. Рельєф

За характером рельєфу територія належить до трьох підобластей Волино-Подільської височини: Волинської височини, Подільської височини, а також Малого Полісся. Подільська і Волинська височини – це піднесені хвилясто-горбисті рівнини, вкриті лесовими відкладами. Власне витоки Західного Бугу беруть початок в межах Подільського горбогір'я, що характеризується зрілими ерозійно-денудаційними формами. Абсолютні висоти тут сягають 350 – 400 м (максимальна висота 404 м в межі- річчі Західного Бугу і Сірету).

Частина суббасейну Західного Бугу, що належить до Малого Полісся, це понижена рівнина, вкрита супіщаними воднольодовиковими відкладами і, частково, лесовими породами та глинистою корою вивітрювання мергелів. Рельєф рівнини сформувався під впливом руху льодовика. Тому її висоти не перевищують 200 м. Тут розвинута густа річкова сітка. Ділянки

між річками мають плоскохвилясту поверхню, на якій є горби і зниження.

Для суббасейну Західного Бугу характерні маловиражені не глибокі річкові долини, слабонахилені та заболочені. В лісостеповій зоні зустрічаються сильно розчленовані ділянки земної поверхні, що складені легкорозчинними породами та піддаються інтенсивній ерозії.

Для суббасейну Сяну характерне переважання слабохвилястих рівнин. Більшість річкових долин мають меридіальний і субмеридіальний напрямки, що пов'язано з просуванням льодовика в нижньочетвертинний період.

#### **1.1.4. Геологія**

Суббасейн річки Західний Буг знаходиться в межах Волино-Подільської плити, яка належить до Східно-Європейської платформи. Територія суббасейну розташована у палеозойській западині, сформованій породами теригенно-карбонатної формації девонського та кам'яновугільного періодів. Верхня частина цієї товщі, що належить до карбону, є вугленосною. Депресії у домезозойському рельєфі заповнені теригенно-карбонатними верхньоюрськими відкладами. Ще вище плащоподібно залягають мергельно-крейдянні утворення верхньої крейди. Вони перекриваються теригенно-карбонатними утвореннями неогену (на окремих ділянках) і суглинисто-піщанистими четвертинними відкладами різного генезису.

Суббасейн річки Сян розташований у межах трьох геологічних структур – Передкарпатського прогину (переважна більшість території), Волино-Подільської плити (невелика ділянка на півночі суббасейну) і складчастих Карпат (дві невеликі ділянки на півдні та південному заході).

Передкарпатський прогин у тектонічному відношенні є молодію альпійською областю опускання земної кори, яка розміщена між дислокованою Карпатською покривно-складчастою спорудою і Волино-Подільською плитою. Прогин сформований потужною, до декількох кілометрів, товщею теригенних неогенових моласових відкладів, переважно глинистими, суттєво галогенними і часто загіпсованими. Ці породи перекриваються четвертинними відкладами, а підстилаються утвореннями крейди, юри і древнішими породами.

Карпати є альпійською покривно-складчастою спорудою з гірським рельєфом, складену потужними, сильно дислокованими флішовими товщами крейдового та палеогенового віку, представленими переважно пісковиками, аргілітами, алевролітами, рідше вапняками.

Геологічна будова Волино-Подільської плити аналогічна її будові у суббасейні Західного Бугу.

#### **1.1.5. Гідрогеологія**

Суббасейн річки Західний Буг належить до Волино-Подільського артезіанського басейну, який є моноклінальною, що занурюється у західному і південно-західному напрямках. Найбільш занурена частина відзначається збільшенням потужностей крейдових і кам'яновугільних відкладів. Артезіанський басейн утворений багатоповислою системою водоносних горизонтів. Тут відсутні чітко виражені прошарки слабопроникних відкладів, які розділяють водоносні горизонти, від крейдового до більш древніх. У межах басейну Західного Бугу широко розповсюджені водоносні горизонти в четвертинних, міоценових, верхньокрейдових утвореннях та в зоні інтенсивної тріщинуватості девонських порід.

Суббасейн річки Сян розташований у межах трьох гідрогеологічних регіонів – Передкарпатського, Волино-Подільського артезіанських басейнів та Карпатської гідрогеологічної складчастої області.



Більша частина суббасейну річки Сян належить до Передкарпатського артезіанського басейну. Для його гідрогеологічних умов характерна наявність у розрізі корінних неогенових слабопроникних глинистих відкладів окремих водоносних піщаних та пісковикових прошарків, водоносність яких є низькою. Приурочені до цих прошарків води, як правило, відзначаються підвищеною мінералізацією, що унеможлиблює їх використання для потреб водопостачання. Придатні для господарсько-питного використання лише підземні води, приурочені до алювіальних пліоцен-четвертинних відкладів.

Підземні води Карпатської гідрогеологічної складчастої області приурочені до верхньої тріщинуватої зони корінних порід, яка поширюється на глибину 80-100 м. Характерна особливість гідрогеологічних умов території – нерівномірність і в цілому незначна водозбагаченість, що визначається невисокими фільтраційними властивостями водовмісних порід та їх інтенсивною дислокованістю, а також дренажістю. Найбільш перспективними є водоносні четвертинні алювіальні відклади, представлені гравійно-гальковими утвореннями.

Гідрогеологічні умови Волино–Подільського артезіанського басейну аналогічні їхнім умовам у суббасейні Західного Бугу.

### 1.1.6. Ґрунти

Ґрунтовий покрив суббасейну Західного Бугу строкатий за складом, будовою профілів та фільтраційними властивостями. В зв'язку з тим, що у формуванні ґрунтів брали участь різні чинники ґрунтоутворення тут сформувався складний комплексний ґрунтовий покрив з поєднанням різних типів і різновидів ґрунтів.

В суббасейні річки Західний Буг найбільш поширені дерново-підзолисті ґрунти, а в пониженнях навколо карстових озер, заплавах річок – болотні та торфово-болотні, в лісостеповій зоні (територія Львівської області та південна частина Волинської області) – сірі ґрунти та іноді чорноземи та дернові ґрунти.

Дернові ґрунти поширені на переважаючій площі сіножатей і пасовищ. Вони займають значні площі орних земель, здебільшого осушених. Найбільш поширені дернові ґрунти в поліських районах, зокрема на Малому Поліссі.

Лучно-болотні ґрунти залягають переважно в заплавах річок та днищах глибоких балок. Болотні ґрунти трапляються на притерасних зниженнях річкових заплав, де є виходи підґрунтових вод. Торфувато-болотні ґрунти залягають по периферії низинних торфових боліт і часто в центральних частинах заплав малих річок. Торфовища – болотні ґрунти, в яких шар торфу перевищує 50 см, поширені переважно в заплавах річок.

В суббасейні річки Сян формування ґрунтів відбулось загалом в умовах поєднання двох ґрунтоутворних процесів: підзолистого та дернового. Залежно від інтенсивності їхнього прояву сформувались різні генетичні типи та підтипи ґрунтів.

Значне поширення мають дернові, підзолисто-дернові та лучні ґрунти. Значно менші площі зайняті лучно-болотними і болотними ґрунтами.

Лучні ґрунти використовують переважно як пасовища. Після осушувальних меліорацій частину з них залучили у сільськогосподарський обробіток і використовують під рілля. На території Надсянської рівнини фрагментарно до заплав річок Ретичин, Шкло, Віжомля та інших, долин балок і замкнутих понижень приурочені поєднання лучно-болотних ґрунтів з торфово-болотними та болотними ґрунтами. Ці групи утворюють мозаїки на алювіальних та делювіальних відкладах. Дернові ґрунти залягають у межах неглибоких понижень зандрової рівнини, зрідка на підвищених елементах рельєфу, колишніх лісових галявинах.

Ґрунтовий покрив суббасейну Західного Бугу строкатий за складом, будовою профілів та фільтраційними властивостями. В зв'язку з тим, що у формуванні ґрунтів брали участь різні

чинники ґрунтоутворення тут сформувався складний комплексний ґрунтовий покрив з поєднанням різних типів і різновидів ґрунтів.

В суббасейні річки Західний Буг найбільш поширені дерново-підзолисті ґрунти, а в пониженнях навколо карстових озер, заплавах річок – болотні та торфово-болотні, в лісостеповій зоні (територія Львівської області та південна частина Волинської області) – сірі ґрунти та іноді чорноземи та дернові ґрунти.

Дернові ґрунти поширені на переважаючій площі сіножатей і пасовищ. Вони займають значні площі орних земель, здебільшого осушених. Найбільш поширені дернові ґрунти в поліських районах, зокрема на Малому Поліссі.

Лучно-болотні ґрунти залягають переважно в заплавах річок та днищах глибоких балок. Болотні ґрунти трапляються на притерасних зниженнях річкових заплавл, де є виходи підґрунтових вод. Торфувато-болотні ґрунти залягають по периферії низинних торфових боліт і часто в центральних частинах заплавл малих річок. Торфовища – болотні ґрунти, в яких шар торфу перевищує 50 см, поширені переважно в заплавах річок.

В суббасейні річки Сян формування ґрунтів відбулось загалом в умовах поєднання двох ґрунтоутворних процесів: підзолистого та дернового. Залежно від інтенсивності їхнього прояву сформувались різні генетичні типи та підтипи ґрунтів.

Значне поширення мають дернові, підзолисто-дернові та лучні ґрунти. Значно менші площі зайняті лучно-болотними і болотними ґрунтами.

Лучні ґрунти використовують переважно як пасовища. Після осушувальних меліорацій частину з них залучили у сільськогосподарський обробіток і використовують під рілля. На території Надсянської рівнини фрагментарно до заплавл річок Ретичин, Шкло, Віжомля та інших, долин балок і замкнених понижень приурочені поєднання лучно-болотних ґрунтів з торфово-болотними та болотними ґрунтами. Ці групи утворюють мозаїки на алювіальних та делювіальних відкладах. Дернові ґрунти залягають у межах неглибоких понижень зандрової рівнини, зрідка на підвищених елементах рельєфу, колишніх лісових галявинах.

### **1.1.7. Рослинність**

Суббасейн річки Західний Буг в основному розташований у лісостеповій зоні. Територія району басейну річки Вісла знаходиться у трьох фізико-географічних зонах: зоні мішаних лісів (Українське Полісся), лісостеповій зоні та у зоні висотної поясності Українських Карпат.

Зона мішаних лісів представлена сосновими та сосново-дубовими лісами, значно менші площі займають дубові, березові та вільхові ліси. Основна кількість лук на Поліссі знаходиться у заплавах річок. Для Полісся властива значна заболоченість і залісненість (близько 40 %). Переважна більшість боліт Волинського Полісся належить до торфових боліт або торфовищ. Торфові болота поширені, насамперед, по долинах невеликих річок, а також по межиріччях. Тут переважає вологолюбна чагарникова та болотна рослинність – верба, осока, мохи та лишайники.

В лісовій рослинності лісостепу переважають широколистяні ліси, видовий склад флори яких змінюється при просуванні із заходу на схід. Лісові масиви розповсюджені більше в північній частині Верхобузької і Стирської рівнин, а також на Розточчі. Переважають дубові, дубово-грабові, грабові ліси. Підлісок представлений ліщиною, березою, осикою і кленом. В басейні р. Рата та межиріччі Західного Бугу переважають хвойні ліси.

Головним типом рослинності Українських Карпат є ліси. Понад половину усіх площ займають смерекові або ялинові ліси, в нижньому ярусі переважають букові ліси. З висотою кліматичні умови погіршуються, а ріст дерев сповільнюється, тому тут формується рідколісся

та криволісся. Луки займають найбільшу площу у субальпійському поясі.

### 1.1.8. Тваринний світ

Фауна басейну Вісли представлена великим різноманіттям хребетних тварин, птахів, земноводних, ракоподібних та плазунів, рукокрилих та найпростіших, в тому числі занесених до Червоної Книги (лелека чорний та білий, пугач, чапля жовта, горностаї тощо).

Видовий склад хребетних тварин регіону досить багатогранний. Русла річок, заплави, стариці, заболочені луки, болотні масиви заселяють види тварин, які утворюють специфічний та неповторний водно-болотний комплекс фауни.

Болота – особливо цінні біотопи для багатьох гніздових птахів, деякі з них трапляються лише тут.

З метою збереження біорізноманіття в басейні Вісли створено багато природно-заповідних територій: в суббасейні річок Західного Бугу – найбільш відомими є: Шацький національний природний парк, ботанічний заказник «Втенський», ландшафтні заказники «Чахівський», «Мошне» та «Згоранські озера», а також заповідне урочище «Озеро Тур» і гідрологічна пам'ятка природи «Озеро Святе». В суббасейні річок Сяну створено Надсянський національний парк, Яворівський національний природний парк, природний заповідник «Розточчя», що входить до світової спадщини ЮНЕСКО, а також Чолгинський орнітологічний заказник тощо.

### 1.1.9. Гідрологічний режим

Річки району басейну Вісли за гідрологічним режимом поділяються на річки Передкарпатського гідрологічного району – суббасейні річки Сян (витоки річок Сян та Ріка) та Подільського гідрологічного району – суббасейні річки Західний Буг та Сян (річки басейнів Вишні, Шкло, В'яру, Завадівки).

Водотоки Передкарпатського району характеризуються переважно паводковим стоком, частка якого становить 55-70% від річного стоку. Проходження паводків спостерігають в період з березня по серпень місяць. На зимовий період припадає 10-15% річного стоку. У Подільському гідрологічному районі річки характеризуються переважанням весняного стоку – 40-45%. Річковий стік літа становить 20%.

Середній багаторічний шар весняного водопілля річок Передкарпатського гідрологічного району становить 150-180 мм, у Подільському гідрологічному районі цей показник зменшується до 60-100 мм. У особливо багатоводні роки 1% ймовірності перевищення варто очікувати шари весняного стоку 300-400 мм у Передкарпатському гідрологічному районі та 100-150 мм у Подільському.

У районі басейну річки Вісла, спостереження за гідрологічним режимом проводиться Львівським регіональним центром з гідрометеорології. На гідрологічних постах району басейну річки Вісла здійснюють спостереження за рівнями, витратами та температурою води, а також за льодовим режимом. З 20 пунктів гідрологічних спостережень району басейну річки Вісла лише на 1 гідрологічному посту здійснюються спостереження за наносами.

Максимальні рівні води. За даними моніторингової гідрометеорологічної мережі гідрологічних постів району басейну річки Вісла за весь період спостережень затоплення територій річковими водами відмічались неподалік 5 гідрологічних постів.

За даними Львівського регіонального центру з гідрометеорології в межах усіх гідрологічних постів, поблизу яких відмічались затоплення територій з надзвичайними ситуаціями, абсолютні максимальні рівні води перевищували рівні води 10% ймовірності перевищення. Величина перевищення рівнів 10% забезпеченості є меншою за 1 м. Максимальні рівні води

на річках району басейну річки Вісла не перевищували відмітки рівнів 1% ймовірності перевищення в межах чотирьох гідрологічних постів, за виключенням річки Рата в селі Межиріччя Червоноградського району.

#### 1.1.10. Специфіка річкового басейну

Басейн Вісли – єдиний річковий басейн в Україні, який відноситься до Балтійського моря. Майже по всій своїй протяжності річка Західний Буг розділяє кордони трьох держав – України, Республік Білорусь та Польща.

Виток річки Західний Буг є свого роду унікальним. На відміну від багатьох інших річок України, що починаються маленькими струмочками, Західний Буг бере свій початок повноводним потоком.

Найбільш забрудненою річкою басейну Вісли на території України є притока Західного Бугу – річка Полтва. У річку Полтву скидає стічні води найбільший забруднювач басейну – Львівське міське комунальне підприємство «Львівводоканал».

Річка Сян є транскордонною гірською річкою, водами якої користується не лише Україна, а й Республіка Польща.

#### 1.1.11. Типологія масивів поверхневих вод

Типологію масивів поверхневих вод (далі – МПВ) виконано відповідно до Методики визначення масивів поверхневих та підземних вод (далі - Методика), затвердженою Міністерством екології та природних ресурсів України від 14 січня 2019 р. № 4 з метою деталізації гідрографічного районування території України, підготовки програми державного моніторингу вод, а також розроблення та оцінки ефективності виконання плану управління річковим басейном (далі – ПУРБ).

У район басейну річки (далі – РБР) Вісла визначені МПВ трьох категорій поверхневих вод – річки, озера, штучні та істотно змінені масиви поверхневих вод.

Для типології та делініяції річок та озер застосовано систему А Директиви 2000/60/ЄС Європейського парламенту та Ради «Про встановлення рамок діяльності Співтовариства в галузі водної політики» (табл. 1, табл. 2).

Таблиця 1. Дескриптори для річок (система А)

Дескриптори		
Висота водозбору, м	Площа водозбору, км <sup>2</sup>	Геологічні породи
<ul style="list-style-type: none"> <li>• середньогір'я: понад 800</li> <li>• низькогір'я: 500 – 800</li> <li>• височина: 200 – 500</li> <li>• низовина: &lt; 200</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• малі: 10 - 100</li> <li>• середні: &gt;100 - 1000</li> <li>• великі: &gt;1 000 - 10 000</li> <li>• дуже великі: &gt; 10 000</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• вапнякові</li> <li>• силікатні</li> <li>• органічні</li> </ul>

Таблиця 2. Дескриптори для озер (система А)

Дескриптори			
Висота водозбору, м	Середня глибина, м	Площа водного дзеркала, км <sup>2</sup>	Геологічні породи
<ul style="list-style-type: none"> <li>• височина: 200 – 500</li> <li>• низовина: &lt; 200</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• мілке: &lt;3</li> <li>• середнє за глибиною: 3 – 15</li> <li>• глибоке: &gt;15</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• мале: 0,5 – 1</li> <li>• середнє: 1 – 10</li> <li>• велике: 10 – 100</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• вапнякові</li> <li>• силікатні</li> <li>• органічні</li> </ul>

Район басейну річки Вісла знаходиться в межах двох екорегіонів – Карпати (номер 10) та Східні рівнини (номер 16).

За площею водозбору річки басейну віднесено до малих (з площею водозбору менше 100 км<sup>2</sup>), середніх (від 100 до 1000 км<sup>2</sup>), великих (від 1000 до 10 000 км<sup>2</sup>) та дуже великих (більше 10 000 км<sup>2</sup>) річок.

Відповідно до висоти водозбору річки басейну розташовані на середньогір'ї (більше, ніж 800 м), низькогір'ї (від 500 до 800 м), височині (від 200 до 500 м) та на низовині (менше, ніж 200).

Геологічні породи басейну представлені трьома типами: вапнякові (Ca), органічні (O) та силікатні (Si).

**Таблиця 3. Типи МПВ категорії «річки»**

№	Код типу	Тип
1	UA_R_10_S_3_Si	мала річка на низькогір'ї в силікатних породах
2	UA_R_10_S_4_Si	мала річка на середньогір'ї в силікатних породах
3	UA_R_10_M_3_Si	середня річка на низькогір'ї в силікатних породах
4	UA_R_16_L_1_Si	велика річка на низовині в силікатних породах
5	UA_R_16_L_2_Si	велика річка на височині в силікатних породах
6	UA_R_16_M_1_Si	середня річка на низовині в силікатних породах
7	UA_R_16_S_1_Si	мала річка на низовині в силікатних породах
8	UA_R_16_S_2_Ca	мала річка на височині в вапнякових породах
9	UA_R_16_S_2_Si	мала річка на височині в силікатних породах
10	UA_R_16_S_3_Si	мала річка на низькогір'ї в силікатних породах
11	UA_R_16_M_2_Si	середня річка на височині в силікатних породах
12	UA_R_16_XL_1_Si	дуже велика річка на низовині в силікатних породах

У категорії «озера» визначено 8 типів МПВ (табл. 4).

**Таблиця 4. Тип МПВ категорії «озера»**

№	Код типу	Тип
1	UA_L_16_S_1_SH_O	мале озеро на низовині мілке в органічних породах
2	UA_L_16_S_1_SH_Si	мале озеро на низовині мілке в силікатних породах
3	UA_L_16_S_1_I_Si	мале озеро на низовині середнє за глибиною в силікатних породах
4	UA_L_16_M_1_SH_O	середнє озеро на низовині мілке в органічних породах
5	UA_L_16_M_1_SH_Si	середнє озеро на низовині мілке в силікатних породах
6	UA_L_16_M_1_I_O	середнє озеро на низовині середнє за глибиною в органічних породах
7	UA_L_16_M_1_I_Si	середнє озеро на низовині середнє за глибиною в силікатних породах
8	UA_L_16_L_1_I_Si	велике озеро на низовині середнє за глибиною в силікатних породах

#### 1.1.12. Референційні умови

В основі оцінки екологічного стану МПВ лежить порівняння біологічних показників (донні макробезхребетні, макрофіти, фітобентос, фітопланктон і риби) з референційними умовами, які характеризують стан МПВ, який не зазнав антропогенного впливу або він є мінімальним.

Референційні умови визначаються на основі даних отриманих з референційних ділянок, шляхом моделювання (прогнознi моделі або методи ретроспективного прогнозування, що

враховують історичні, палеогеографічні та інші доступні дані, що забезпечують достатній рівень достовірності величин для референційних умов для кожного типу МПВ) або за допомогою комбінації цих методів чи на основі експертної думки.

Для встановлення референційних значень для біологічних показників на основі даних отриманих з референційних ділянок необхідно встановити такі ділянки для кожного типу МПВ всіх природних категорій. Мережа повинна охоплювати достатню кількість ділянок, щоб забезпечити достатній рівень достовірності та враховувати мінливість значень для показників, що відповідають відмінному екологічному стану даного типу МПВ.

Основні критерії вибору референційних ділянок:

- характеризують стан МПВ без антропогенного впливу або з мінімальним впливом,
- відсутня промисловість чи інтенсивне сільське господарство,
- концентрації специфічних синтетичних забруднюючих речовин дорівнюють нулю або нижчі за межі виявлення,
- відсутні морфологічні зміни,
- водозабір і регулювання стоку спричиняють лише незначні коливання рівнів води і не впливають на якість поверхневих вод,
- рослинність прибережної зони відповідає типу МПВ та географічному положенню,
- відсутні інвазивні види,
- рибальство та аквакультура не впливають на функціонування екосистеми.

Відповідно до п 2 Розділу VII Методики віднесення масиву поверхневих вод до одного з класів екологічного та хімічного станів масиву поверхневих вод, а також віднесення штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод до одного з класів екологічного потенціалу штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод, затверженої наказом Міністерством екології та природних ресурсів України 14 січня 2019 р. № 5, типоспецифічні референційні умови можуть також визначатися на основі наявних референційних ділянок на території інших країн для такого самого типу МПВ або ж шляхом поєднання процедур зазначених вище.

Враховуючи те, що в Україні на даний час референційні умови для всіх типів МПВ не визначені, було запропоновано використати референційні умови, які встановлені для аналогічних або схожих типів у сусідніх країнах ЄС, а саме Словацькій Республіці та Румунії.

Методологія включає чотири гідробіологічні показники (донні макробезхребетні, фітопланктон, фітобентос, макрофіти, відповідно макроводорості і покритонасінні) для чотирьох природних категорій поверхневих вод (річки, озера, перехідні води та прибережні води), які були виділені в Україні.

Екологічні нормативи якості (ЕНЯ) затверджено наказом Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України від 01 квітня 2024 р. № 332 «Про затвердження екологічних нормативів якості води для визначення екологічного стану масиву поверхневих вод та внесення змін до деяких нормативно-правових актів».

У другому циклі ПУРБ необхідно передбачити перегляд референційних умов (в тому числі і для показника «рибна фауна») з використанням даних державного моніторингу вод.

## 1.2. Визначення масивів

### 1.2.1. Поверхневі води

У РБР Вісла визначення МПВ проводилося на 137 річках та 19 озерах (згідно з даними

геопорталу «Державний водний кадастр: облік поверхневих водних об'єктів» Державного агентства водних ресурсів України).

В межах РБР Вісла визначено 269 МПВ. Визначені МПВ відносяться до таких категорій поверхневих вод:

- річки,
- озера,
- штучні (ШМПВ) та істотно змінені (ІЗМПВ).

### Категорія «річки»

Згідно з Методикою визначено 84 МПВ. Кількість визначених МПВ залежно від дескрипторів та типів наведена у таблиці 5 та 6.

**Таблиця 5. Розподіл МПВ категорії «річки» за дескрипторами**

Дескриптор	Показник	Кількість МПВ
за екорегіоном	Східні рівнини	79
	Карпати	5
за площею водозбору	малих (S)	53
	середніх (M)	26
	великих (L)	4
	дуже великих (XL)	1
за висотою водозбору	на середньогір'ї	2
	на низькогір'ї	4
	на височині	59
	на низовині	19
за геологічними породами	в силікатних породах	82
	в вапнякових породах	2

**Таблиця 6. Розподіл МПВ категорії «річки» за типами**

№	Код типу	Тип	Кількість визначених МПВ
1	UA_R_10_S_3_Si	мала річка на низькогір'ї в силікатних породах	2
2	UA_R_10_S_4_Si	мала річка на середньогір'ї в силікатних породах	2
3	UA_R_10_M_3_Si	середня річка на низькогір'ї в силікатних породах	1
4	UA_R_16_L_1_Si	велика річка на низовині в силікатних породах	3
5	UA_R_16_L_2_Si	велика річка на височині в силікатних породах	1
6	UA_R_16_M_1_Si	середня річка на низовині в силікатних породах	10
7	UA_R_16_S_1_Si	мала річка на низовині в силікатних породах	5
8	UA_R_16_S_2_Ca	мала річка на височині в вапнякових породах	2
9	UA_R_16_S_2_Si	мала річка на височині в силікатних породах	41

№	Код типу	Тип	Кількість визначених МПВ
10	UA_R_16_S_3_Si	мала річка на низькогір'ї в силікатних породах	1
11	UA_R_16_M_2_Si	середня річка на височині в силікатних породах	15
12	UA_R_16_XL_1_Si	дуже велика річка на низовині в силікатних породах	1

### Категорія «озера»

Згідно з Методикою визначено 19 МПВ (табл. 7)

Таблиця 7. МПВ категорії «озера»

№	Код типу	Тип	Кількість визначених МПВ
1	UA_L_16_S_1_SH_O	мале озеро на низовині мілке в органічних породах	3
2	UA_L_16_S_1_SH_Si	мале озеро на низовині мілке в силікатних породах	3
3	UA_L_16_S_1_I_Si	мале озеро на низовині середнє за глибиною в силікатних породах	2
4	UA_L_16_M_1_SH_O	середнє озеро на низовині мілке в органічних породах	2
5	UA_L_16_M_1_SH_Si	середнє озеро на низовині мілке в силікатних породах	4
6	UA_L_16_M_1_I_O	середнє озеро на низовині середнє за глибиною в органічних породах	1
7	UA_L_16_M_1_I_Si	середнє озеро на низовині середнє за глибиною в силікатних породах	2
8	UA_L_16_L_1_I_Si	велике озеро на низовині середнє за глибиною в силікатних породах	2

### Категорія «істотно змінені масиви поверхневих вод».

У басейні визначено 160 ІЗМПВ. Частка ІЗМПВ від загальної кількості МПВ в РБР Вісли становить 60%. Основна частина (133 МПВ) віднесені до ІЗМПВ з причини спрямлення. 11 МПВ віднесені до ІЗМПВ з причини зарегульованості.

16 МПВ віднесені до ІЗМПВ з причини поєднання зарегульованості та спрямлення русла (рис.1).

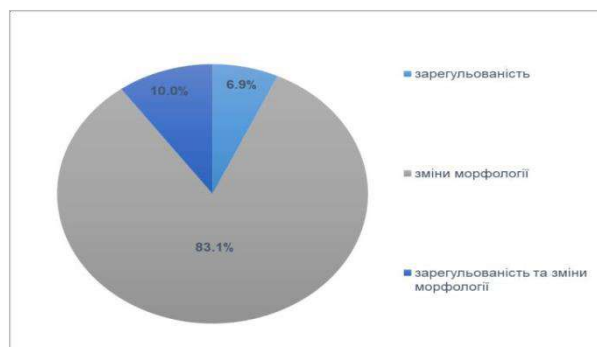


Рисунок 1. Розподіл ІЗМПВ за причинами гідроморфологічних навантажень (%)



### Категорія «штучні масиви поверхневих вод».

У басейні Вісли визначено 6 МПВ. Серед яких 2 ШМПВ – канали, 4 ШМПВ – наливні водосховища. Відсотковий розподіл визначених МПВ в РБР Вісла за категоріями представлений на рисунку 2.

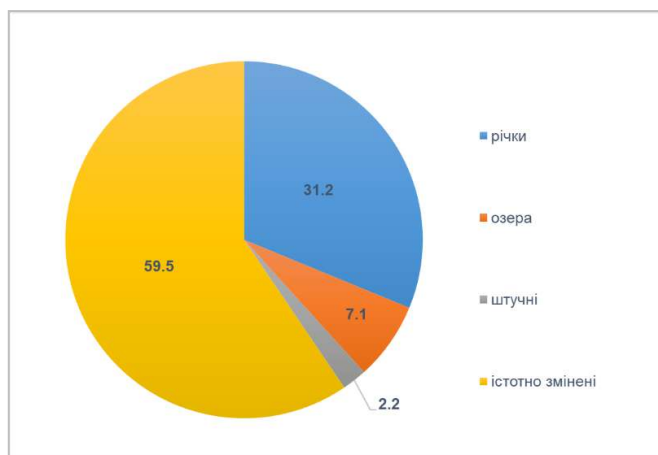


Рисунок 2. Розподіл визначених МПВ за категоріями (%)

Кожному із 269 МПВ, визначеному в РБР Вісли, присвоєно унікальний код, який має вигляд:

**UA\_ A6.6.1\_YYYY та UA\_ A6.6.2\_YYYY**

- UA – Україна
- A6.6 – код РБР Вісла (згідно наказу Міністерства екології та природних ресурсів України від 29 березня 2017 р. № 103 «Про затвердження Меж районів річкових басейнів, суббасейнів та водогосподарських ділянок»)
- A6.6.1 – код суббасейну Західного Бугу
- A6.6.2 – код суббасейну Сяну
- YYYY – унікальний номер визначеного МПВ в РБР Вісла.

Кожен лінійний МПВ (категорії «річки», «ШМПВ або ІЗМПВ») має довжину (км). Довжина МПВ в РБР Вісла коливається від 0,1 км (UA\_A6.6.2\_0059 – р.Великий Гноїнець) до 161,6 км (UA\_A6.6.1\_0007 – р.Західний Буг).

На рисунку 3 представлений розподіл визначених лінійних МПВ в РБР Вісла по довжині.

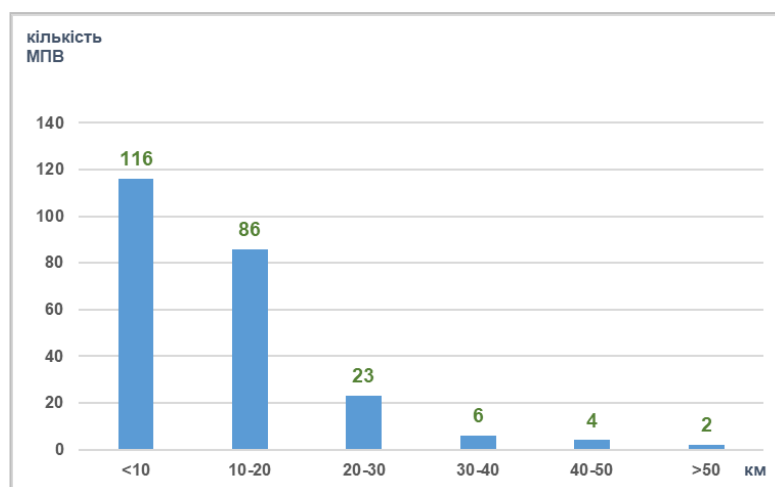


Рисунок 3. Розподіл визначених лінійних МПВ за довжиною

Кожний полігональний МПВ (категорії «озера», «ШМПВ або ІЗМПВ») має площу (км<sup>2</sup>). Площа МПВ в РБР Вісла коливається від 0,36 км<sup>2</sup> (UA\_A6.6.1\_0165 – Недільчинське водосховище) до 25,6 км<sup>2</sup> (UA\_A6.6.1\_0169 – оз.Світязь).

На рисунку 4 представлений розподіл визначених полігональних МПВ в РБР Вісла залежно від площі.

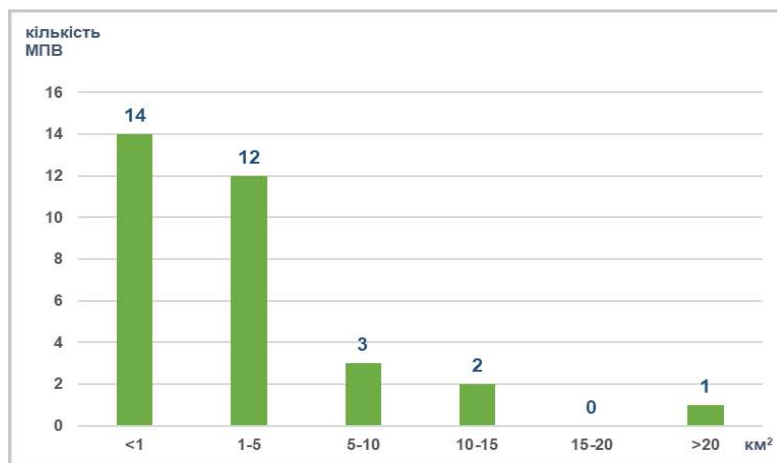


Рисунок 4. Розподіл визначених полігональних МПВ залежно від площі

### 1.2.2. Підземні води

Визначення масивів підземних вод (МПЗВ) виконано відповідно до Методики визначення масивів поверхневих та підземних вод (далі - Методика), затвердженою Міністерством екології та природних ресурсів України від 14 січня 2019 р. № 4.

Визначення МПЗВ включає поділ водоносних горизонтів на менші одиниці, попереднє встановлення меж МПЗВ на основі окремих характеристик та наявних знань щодо гідрогеологічних систем та антропогенного впливу.

Визначення розпочинається із аналізу геологічних карт та даних по свердловинах з метою відокремлення різних гідрогеологічних одиниць у межах водоносного горизонту. Насамперед, приділяється увага тим водоносним комплексам, запаси яких можуть забезпечувати водозабір у більше, ніж 10 м<sup>3</sup> на добу.

Спочатку розглядають наймолодші водоносні комплекси. Як правило, межі басейнів поверхневих вод апроксимуються із межами басейнів підземних вод, а потім здійснюється визначення МПЗВ для глибших водоносних комплексів, межі яких виходять за межі басейнів поверхневих вод.

Коди визначення МПЗВ формуються таким чином:

**UAA6610Q100**

- UA – Україна,
- A66 – код басейну Вісли,
- 1 – суббасейн річки, згідно з Водним кодексом,
- 0Q – геологічна система (геологічний вік водовмісних порід),
- 100 – номер МПЗВ.

В районі басейну Вісли в адміністративних межах Львівської та Волинської областей було

виділено 4 МПЗВ та груп МПЗВ у безнапірних МПЗВ загальною площею 4 818,9 км<sup>2</sup>.

Також, було виділено 5 МПЗВ та груп МПЗВ у напірних водоносних горизонтах, загальною площею 11 343 км<sup>2</sup>. В тому числі в межах суббасейну Західного Бугу – 3 МПЗВ, та у межах суббасейну Сяну 2 МПЗВ.

**Таблиця 8. МПЗВ та групи МПЗВ в безнапірних водоносних горизонтах басейну річки Вісла**

№	Код МПЗВ	Водоносний горизонт (комплекс)	Геологічний індекс	Площа МПЗВ км <sup>2</sup>
1.	UAA6610Q100	Алювіальний, заплав голоцену та I-II надзаплавних терас верхнього неоплейстоцену басейну р.Західний Буг	$a^{1-2}P_{III} + aH$	2586,0
2.	UAA6620Q100	Алювіальний, заплав голоцену та I-II надзаплавних терас верхнього неоплейстоцену басейну р. Сян	$a^{1-2}P_{III} + aH$	450,1
3.	UAA6610Q200	Льодовиковий, озерно-льодовиковий, флювіогляціальний середнього неоплейстоцену басейну р.Західний Буг	$g,lg,fPII$	985,1
4.	UAA6620Q200	Льодовиковий, озерно-льодовиковий, флювіогляціальний нижньо-середнього неоплейстоцену басейну р.Сян	$g,lg,fPI-II$	797,7

**Таблиця 9. МПЗВ та групи МПЗВ в напірних водоносних горизонтах басейну річки Вісла**

№	Код МПЗВ	Водоносний горизонт (комплекс)	Геологічний індекс	Площа МПЗВ км <sup>2</sup>
1.	UAA6610N100	Середньоміоценових відкладів басейну р.Західний Буг	$N1$	181,9
2.	UAA6620N100	Середньоміоценових відкладів басейну р.Сян	$N1$	287,0
3.	UAA6610K100	Сантон-маастрихтського ярусу верхньої крейди басейну р.Західний Буг	$K2st-m$	10310,0
4.	UAA6620K100	Маастрихтського ярусу верхньої крейди басейну р.Сян	$K2m$	92,8
5.	UAA6610D100	Верхньодевонських відкладів басейну р.Західний Буг	$D3$	471,3

### **Група МПЗВ в алювіальних відкладах заплав голоцену і I-II надзаплавних терас верхнього неоплейстоцену (a1-2PIII+aH) суббасейну річки Західний Буг (UAA6610Q100)**

Група приурочена до алювіальних відкладів заплав, I та II надзаплавних терас верхнього неоплейстоцену і голоцену (a1-2PIII + aH), які поширені у долинах водотоків басейну річки Західний Буг. Ця група МПЗВ об'єднує підземні води:

- Водоносного горизонту у сучасних алювіальних відкладах голоцену (aH), приуроченого до алювіальних пісків і супісків у притоках та руслових заплавах річки Західний Буг, де є першим від поверхні. Подекуди долини річок заболочені. Підстилається горизонт водозбагаченими алювіальними верхньонеоплейстоценовими відкладами, у заплавах малих річок - середньонеоплейстоценовими воднольодовиковими відкладами. Рівнева поверхня повсюдно вільна, рівні встановлюються у межень на глибинах 0,75- 1,5 м, у паводок піднімаються до денної поверхні. Потужність горизонту в середньому складає 4-5 м, сягаючи на окремих ділянках 8,0 м. Живлення відбувається за рахунок атмосферних опадів та перетоку з вище залягаючих горизонтів. Дренується річковою мережею в межень, також розвантажується у водоносні горизонти (a1PIII, g,lg,fPII), які залягають нижче. Коефіцієнти фільтрації пісків складають 0,25-3,80 м/д, супісків – 0,02-0,15 м/д.
- Водоносного горизонту у відкладах першої надзаплавної тераси верхньонеоплейстоценового віку (a1PIII). Горизонт сформувався в алювіальних відкладах першої надзаплавної тераси річки Західний Буг, закартований переважно на його правобережжі смугою шириною до 8,0 км. Зазвичай він є першим від поверхні, а у межах заплави перекривається обводненими сучасними алювіальними відкладами.

Відсутність водотривів обумовлює безнапірний характер горизонту. Водовмісні породи представлені пісками з прошарками супісків, потужність сягає яких 14-16 м. Глибина залягання рівнів переважно 0,75-1,5 м, рідше 1,5-3,0 м.

З горизонтом середньонеоплейстоценових озерно-алювіальних відкладів, що залягає нижче, існує тісний взаємозв'язок. Живлення відбувається за рахунок атмосферних опадів, перетоку з вище залягаючих горизонтів та напірної фільтрації з водоносного горизонту верхньокрейдових відкладів. Розвантажується джерелами на схилах, а також шляхом перетоку в горизонти, що залягають нижче за розрізом. Коефіцієнти фільтрації пісків – 0,75-2,66 м/д.

- Водоносного горизонту у верхньонеоплейстоценових відкладах другої надзаплавної тераси (a2PIII). Водоносний горизонт розповсюджений у південній частині території, приурочений до пісків та супісків, які складають другу надзаплавну терасу річки Західний Буг. Залягає він першим від поверхні, або ж перекривається водоносним горизонтом першої надзаплавної тераси, з яким існує тісний гідравлічний зв'язок. Залягає він на водоносному горизонті верхньокрейдових відкладів та на першому місцевому водотриві.

Глибина залягання 3,0-5,0 м, потужність – до 6,0 м. Умови живлення, розвантаження та взаємозв'язку аналогічні водоносному горизонту верхньонеоплейстоценових відкладів першої надзаплавної тераси. Водозбагаченість горизонту незначна, дебіти свердловин складають 0,015-0,1 м<sup>3</sup>/с при зниженнях рівня близько 1,0 м.

### **Група МПЗВ в алювіальних відкладах заплав голоцену і I-II надзаплавних терас верхнього неоплейстоцену (a1-2PIII+aH) суббасейну річки Сян (UAA6620Q100)**

Група МПЗВ приурочена до водоносних горизонтів в алювіальних відкладах заплав, I та II надзаплавних терас верхнього неоплейстоцену і голоцену (a1-2PIII+aH), які поширені у долинах водотоків басейну річки Сян. Ця група МПЗВ об'єднує підземні води:

- Водоносного горизонту сучасних алювіальних відкладів (aH), приуроченого до алювіальних пісків та супісків у притоках та руслових заплавах р. Сян. У долині р. Сян залягає першим від поверхні, подекуди долини річок заболочені. Підстиляється горизонт у долини річки Сян водозбагаченими верхньонеоплейстоценовими відкладами, у заплавах малих річок – нижньо-середньонеоплейстоценовими водно-льодовиковими відкладами. Рівнева поверхня вільна, рівні встановлюються у межень на глибинах 0,75- 1,5 м, у паводок піднімаються до денної поверхні. Потужність горизонту у середньому складає 4-5 м. Живлення відбувається за рахунок атмосферних опадів, перетоку з горизонтів, що залягають вище. Дренується річковою мережею в межень, також розвантажується у водоносні горизонти, які залягають нижче (a1PIII, g,lg,fPI-II). Коефіцієнти фільтрації пісків складають 0,25-3,80 м/д, супісків – 0,02-0,15 м/д, дебїти до 0,5-0,6 дм<sup>3</sup>/с.

Води хлоридно-гідрокарбонатні натрієво-кальцієві, з мінералізацією від 0,5 до 1,0 г/дм<sup>3</sup>. Жорсткість 1-5 мг/дм<sup>3</sup>, рН - 7,1-8,0.

- Водоносного горизонту в алювіальних відкладах першої надзаплавної тераси верхньонеоплейстоценового віку (a1PIII). Горизонт сформувався в алювіальних відкладах першої надзаплавної тераси річки Сян, переважно перший від поверхні, а у межах заплави перекривається обводненими сучасними алювіальними відкладами.

Відсутність водотривів обумовлює безнапірний характер горизонту, водовмісні породи представлені пісками з прошарками супісків, потужність яких сягає 14-16 м. Глибина залягання рівнів переважно 0,75-1,5 м, рідше 1,5-3,0 м.

З горизонтом, що залягає нижче, існує тісний взаємозв'язок. Живлення відбувається за рахунок атмосферних опадів, перетоку з горизонтів, що залягають вище. Розвантаження вод відбувається шляхом перетоку в горизонти, що залягають нижче, та джерелами на схилах. Коефіцієнти фільтрації пісків – 0,75-2,66 м/д.

- Водоносного горизонту у алювіальних відкладах другої надзаплавної тераси верхньонеоплейстоценових (a2PIII). Водоносний горизонт розповсюджений у центральній частині досліджуваної території, приурочений до пісків та супісків, які складають другу надзаплавну терасу річки Сян. Водоносний горизонт є першим від поверхні, або ж перекривається водоносним горизонтом першої надзаплавної тераси, з яким існує тісний гідравлічний зв'язок. Залягає він на переважно глинистих водотривких утворення волинських верств та косівської світи верхнього баденію.

За хімічним складом води гідрокарбонатні кальцієві, гідрокарбонатно-сульфатні кальцієві з мінералізацією до 0,6 г/дм<sup>3</sup>, часто з підвищеним вмістом сульфат-іона.

Безнапірні рівні підземних вод встановлюються на глибинах 3,0-5,0 м, потужність горизонту – до 6,0 м. Умови живлення, розвантаження, взаємозв'язку аналогічні водоносному горизонту верхньонеоплейстоценових відкладів першої надзаплавної тераси. Водозбагаченість горизонту незначна: питомі дебїти змінюються від 0,1 дм<sup>3</sup>/с до 0,5 дм<sup>3</sup>/с, при зниженнях рівня близько 1,0 м. Дебїти джерел не перевищують 0,1 дм<sup>3</sup>/с.

Води МПЗВ широко використовуються для місцевого водопостачання.

**МПЗВ у льодовикових, озерно-льодовикових, водно-льодовикових (флювіогляціальних) відкладах середнього неоплейстоцену (g,lg,fPII) суббасейну річки Західний Буг (UAA6610Q200)**

Водоносний горизонт у льодовикових, озерно-льодовикових, водно-льодовикових (флювіогляціальних) відкладах середнього неоплейстоцену (g, lg, fPII) поширений переважно на півночі, переважно у Передкарпатському артезіанському басейні. У Волино-

Подільському артезіанському басейні площа поширення дещо менша.

Горизонт розповсюджений на правобережжі Західного Бугу. Приурочений до водно-льодовикових середньонеоплейстоценових пісків та супісків, залягає першим від поверхні, або ж перекривається обводненими сучасними алювіальними та болотними відкладами. Потужність горизонту переважно становить 6-11 м, збільшується в долинах льодовикового виорювання до 15-17 м. Залягає він на першому регіональному водотриві, через що водообмін з нижче розташованими водоносними горизонтами утруднений: Горизонт безнапірний, рівні ґрунтових вод залягають переважно на глибинах 3,0-5,0 м. Живлення горизонту майже виключно атмосферне за винятком долин річок, де існує гідравлічний зв'язок із водоносним горизонтом у відкладах верхньої крейди. Розвантаження відбувається за рахунок перетоку в нижче залягаючі горизонти та шляхом височування на схилах. Коефіцієнти фільтрації пісків – 0,36-2,85 м/д, супісків - 0,04-0,19 м/д.

### **МПЗВ у льодовикових, озерно-льодовикових, водно-льодовикових (флювіогляціальних) відкладах нижньо-середнього неоплейстоцену басейну (g,lg,fPI-II) річки Сян (UAA6620Q200)**

Водоносний горизонт у льодовикових, озерно-льодовикових, водно-льодовикових (флювіогляціальних) відкладах нижньо-середнього неоплейстоцену (g, lg, fPI-II) поширений у межах Передкарпатського артезіанського басейну, межує з аналогічним МПЗВ у басейні річки Дністер.

Горизонт розповсюджений повсюдно у межах басейну річки Сян. Приурочений до водно-льодовикових пісків та супісків, залягає першим від поверхні, або ж перекривається обводненими сучасними алювіальними та болотними відкладами. Потужність горизонту переважно становить 6-11 м, збільшується в долинах льодовикового виорювання до 15-20 м. Залягає він на потужному водотриві, представленим багатокілометровим потужним глинистим нижньонеогеновим комплексом глин верхнього баденію. За рахунок цього водообмін з нижче розташованими водоносними горизонтами неможливий.

Водоносний горизонт безнапірний, глибина залягання від 0 м до 15 м. Водозбагаченість порівняно невелика. Хімічний склад різноманітний: води гідрокарбонатні кальцієві, гідрокарбонатно-сульфатні натрієві з мінералізацією від 0,3 г/дм<sup>3</sup> до 1,8 г/дм<sup>3</sup>.

Рівні ґрунтових вод залягають переважно на глибинах 3,0-5,0 м. Живлення горизонту інфільтраційне. Коефіцієнти фільтрації пісків – 0,36-2,85 м/д, супісків - 0,04-0,19 м/д.

Дебіти джерел складають 0,02 дм<sup>3</sup>/с до 1,8 дм<sup>3</sup>/с. На ділянках, де прошарки пісків відсутні, відклади безводні. Водовмісні відклади поширені спорадично, через що водоносний комплекс не може служити для централізованого водопостачання, він дуже широко використовується населенням і невеликими підприємствами для побутового водопостачання, де є основним.

### **Група МПЗВ в середньоміценових відкладах (N1) басейну річки Західний Буг (UAA6610N100)**

МПЗВ поширений в крайній південній частині басейну річки Західний Буг, у межах вузької смуги в зоні тектонічного зчленування Східно-Європейської платформи із Зовнішньою зоною Передкарпатського прогину.

Він об'єднує ряд водоносних горизонтів, приурочених до відкладів опільської (N1op), тираської (N1tr) і косівської (N1ks) світ, між якими відсутні витримані водотриви. Водоносні відклади опільської світи характеризуються значно більшою водопроникністю, ніж породи, що залягають вище.

Водовмісні породи комплексу - вапняки, піски, пісковики, гіпси, ангідрити. Потужність

середньоміценових утворень 20-30 м. Глибини залягання рівнів підземних вод змінюються від часток метра до 30 м.

Коефіцієнти фільтрації складають 2-18 м/д. Водоносний горизонт напірно-безнапірний. Величина напору в напрямі прогину збільшуються. Водозбагаченість горизонту нерівномірна. Дебіти свердловин змінюються від тисячних часток до 12 дм<sup>3</sup>/с. За хімічним складом води гідрокарбонатні кальцієві з мінералізацією 0,2-0,7 г/дм<sup>3</sup>. Основним джерелом формування і живлення підземних вод служать атмосферні опади і води поверхневих водотоків.

### **Група МПЗВ в середньоміценових відкладах (N1) басейну річки Сян (UAA6620N100)**

МПЗВ поширений у крайній північній частині басейну річки Сян, у межах вузької смуги в зоні тектонічного зчленування Східно-Європейської платформи зі Зовнішньою зоною Передкарпатського прогину.

Він об'єднує ряд водоносних горизонтів, приурочених до відкладів опільської (N1op), тираської (N1tr) і косівської (N1ks) світ, між якими відсутні витримані водотриви. Водоносні відклади опільської світи характеризується значно більшою водопроникністю, ніж породи, що залягають вище. Водовмісні породи комплексу - вапняки, піски, пісковики, гіпси, ангідрити. Потужність середньоміценових утворень 30-50 м. Глибини залягання рівнів підземних вод змінюються від часток метра до 30 м. Коефіцієнти фільтрації складають 3,7-4,2 м/д. Водоносний горизонт напірно-безнапірний. Величини напорів в сторону прогину збільшуються до 25 м і більше. Водозбагаченість горизонту нерівномірна. Дебіти свердловин змінюються від сотих часток до 33 дм<sup>3</sup>/с, (на південній околиці села Воля Старицька, св. 808 - 432 дм<sup>3</sup>/с). За хімічним складом води гідрокарбонатні кальцієві з мінералізацією 0,2-0,7 г/дм<sup>3</sup>. Основним джерелом формування і живлення підземних вод є атмосферні опади і води поверхневих водотоків.

### **МПЗВ сантон-маастрихтського ярусу верхньої крейди басейну річки Західний Буг (UAA6610K100)**

Приурочений до водоносного горизонту у відкладах львівської та луквинської світ сантон-маастрихтського ярусів верхньої крейди (K2st-m) і є основним для централізованого водопостачання.

Водоносний горизонт у відкладах сантон-маастрихтського ярусів верхньої крейди розвинутий повсюдно на площі басейну Західного Бугу. Водоносний горизонт приурочений до тріщинуватої зони в мергелях, крейді і вапняках. Верхня частина крейдяних відкладів, так звана «зона кольматації» - регіональний водотрив, служить верхньою водотривкою покрівлею горизонту. В покрівлі МПЗВ верхньої крейди переважно залягають відклади неоплейстоценового віку і лише у крайній південній частині басейну Західний Буг - міценові утворення, що залягають у вигляді смуги субширотного простягання.

Характер залягання водовмісних порід визначається положенням у рельєфі. На вододільних ділянках покрівля і подошва водоносного горизонту незначно припідняті над ділянками річкових долин. Напрямок потоку підземних вод спрямований від вододілів до долин. Води на більшій частині території напірні, на вододілах напір знижується. Висота напору збільшується в напрямку від схилів вододілів до долин річок від перших метрів до 25-32 м.

Рівні підземних вод встановлюються на глибинах від +1,5 – 8 м у долинах річок та до 15 – 22 м на вододільних ділянках. Потужність водоносного горизонту тісно пов'язана з характером тріщинуватості мергельної товщі крейдяних відкладів.

Водоносний горизонт приурочений до розвиненої у мергельно-крейдяній товщі зони інтенсивної тріщинуватості (зона активного водообміну). Покрівля зони простежується на

глибинах від 8-10 м до 32,4-37,0 м, підошва – до 78-81,8 м (потужність змінюється від 7 до 65 м). Тріщинуватість порід у межах зони, у вертикальному розрізі, не є суцільною. Тріщинуваті породи чергуються із щільними монолітними, які не мають суцільного розповсюдження.

Дебіти свердловин змінюються від 0,6 до 22  $\text{дм}^3/\text{с}$  при пониженні рівня на 0,5 - 40м. Питомі дебіти 0,094-11,1  $\text{дм}^3/\text{с}$ . Максимальні дебіти свердловин відмічаються в долинах річок, де зона інтенсивної тріщинуватості характеризується максимальною водопровідністю. На вододільних ділянках водопровідність здебільшого від 10 до 50  $\text{м}^2/\text{д}$ , рідше 10  $\text{м}^2/\text{д}$ .

Поширені переважно води хлоридно-гідрокарбонатні натрієві, гідрокарбонатно-хлоридні натрієві.

У районах тектонічних порушень і промислових зон спостерігається збільшення загальної мінералізації до 1,54-2,4  $\text{г}/\text{дм}^3$ , сухого залишку до 1,87-2,08  $\text{г}/\text{дм}^3$ .

Води нейтральні (рН у межах 6-8), у районі об'єктів вуглевидобутку від зовсім кислих (рН-2,7) до слабо лужних (рН-8,2). Загальна твердість змінюється від 1,9 до 11,8  $\text{мг-екв}/\text{дм}^3$ , переважно від 6 до 9  $\text{мг-екв}/\text{дм}^3$ .

Переважаючі значення вмісту загального заліза від 0,2-0,4, максимальні сягають 2,43-7  $\text{мг}/\text{дм}^3$ . Із мікрокомпонентів, вміст яких перевищує ГДК, визначені: барій – до 0,8-1,8  $\text{мг}/\text{дм}^3$ , свинець – до 0,14- 0,06  $\text{мг}/\text{дм}^3$ , кадмій – до 0,001-0,004  $\text{мг}/\text{дм}^3$ , титан – до 0,36-1,14  $\text{мг}/\text{дм}^3$ , алюміній – до 0,6  $\text{мг}/\text{дм}^3$ . За результатами радіологічних досліджень вода з діючих водозаборів за питомою активністю природних радіонуклідів (U, Ra, Rn) відповідає діючим вимогам. За органолептичними показниками підземні води переважно відповідають нормативним показникам; інколи з незначним осадом. Окиснюваність 0,4 - 2,82  $\text{мгO}_2/\text{дм}^3$ . Води прозорі, без запаху і кольору.

Живлення водоносного горизонту верхньокрейдових відкладів здійснюється за рахунок інфільтрації атмосферних опадів через товщу вищезалігаючих відкладів на вододілах і їхніх схилах, та за наявності у покрівлі верхньокрейдових слабопроникних порід більш проникних, так званих «вікон».

Розвантаження верхньокрейдового водоносного горизонту в природних умовах здійснюється у річкову мережу через малопотужний шар четвертинних утворень у четвертинні водоносні горизонти, на ділянках, де п'єзометрична поверхня вище рівня ґрунтових вод.

За результатами регіональних режимних спостережень в природних умовах спостерігаються закономірні коливання рівнів підземних вод в залежності від пори року.

Верхньокрейдний водоносний горизонт є важливим для господарсько-питного водопостачання та виробничих потреб: експлуатується великою кількістю свердловин, колодязів, водозаборів. На водах цього горизонту працюють водозабори районних центрів, шахт і селищ Львівсько-Волинського кам'яновугільного басейну та інших населених пунктів.

### **МПзВ маастрихтського ярусу верхньої крейди басейну річки Сян (UAA6620K100)**

Приурочений до водоносного горизонту у відкладах львівської світи маастрихтського ярусу верхньої крейди (K2m). Придатний для цілей водопостачання, розташований у крайній північній частині басейну річки Сян на незначних площах.

Водоносний горизонт у відкладах маастрихтського ярусу верхньої крейди поширений тільки на незначній площі у крайній північній частині басейну річки Сян. Водоносний горизонт приурочений до тріщинуватої зони в мергелях, крейді і вапняках. Залягає під неогеновими відкладами. Верхня частина крейдових відкладів - «зона кольматації» - регіональний



водотрив, служить верхньою водотривкою покрівлею горизонту.

Характер залягання водовмісних порід визначається положенням в рельєфі місцевості. На вододільних ділянках покрівля і підшва водоносного горизонту незначно припідняті над ділянками річкових долин. Напрямок потоку підземних вод спрямований від вододілів до долин. Підземні води на більшій частині території напірні, на вододілах напір зменшується, підземні води тут можуть бути безнапірними. Висота напору збільшується в напрямку від схилів вододілів до долин річок.

Рівні підземних вод встановлюються на глибинах від 3 м у долинах річок, до 15-20 м на вододільних ділянках. Потужність водоносного горизонту тісно пов'язана з характером тріщинуватості мергельної товщі крейдових відкладів.

Водоносний горизонт приурочений до розвиненої в мергельно-крейдовій товщі зони інтенсивної тріщинуватості (зона активного водообміну). Тріщинуватість порід в межах зони в вертикальному розрізі не є суцільною.

Дебіти свердловин змінюються від 0,04 до 6,2  $\text{дм}^3/\text{с}$ . Максимальні дебіти свердловин відмічаються в долинах річок, де також зона інтенсивної тріщинуватості характеризується максимальною водопровідністю. Коефіцієнти фільтрації складають від 0,02 до 1,5-40 м/д.

Поширені переважно води гідрокарбонатно-кальцієві з мінералізацією 0,2-0,6  $\text{г}/\text{дм}^3$ .

Води нейтральні (рН в межах 6-8). Загальна твердість змінюється від 1,9 до 11,8  $\text{мг-екв}/\text{дм}^3$ , переважно від 6 до 9  $\text{мг-екв}/\text{дм}^3$ . Переважаючі значення вмісту загального заліза від 0,2-0,4  $\text{мг}/\text{дм}^3$ .

Живлення водоносного горизонту верхньокрейдових відкладів здійснюється за рахунок інфільтрації атмосферних опадів через товщу вищезалягаючих відкладів на вододілах і їх схилах, а також за рахунок надходження підземних вод з півночі, північного сходу із території поширення МПЗВ у верхньокрейдових відкладах басейну річки Західний Буг. Розвантаження верхньокрейдового водоносного горизонту в природних умовах здійснюється в річкову мережу через малопотужний шар четвертинних утворень та у четвертинні водоносні горизонти на ділянках, де п'єзометрична поверхня вище рівня ґрунтових вод.

За результатами регіональних режимних спостережень у природних умовах спостерігаються закономірні коливання рівнів підземних вод в залежності від пори року.

Зважаючи на незначні розміри, у межах басейну річки Сян використовується обмежено.

### **МПЗВ верхньодевонських відкладів басейну річки Західний Буг (UAA6610D100)**

Водоносний горизонт у верхньодевонських відкладах (D3) є другим від поверхні напірним водоносним горизонтом у південно-східній крайовій частині території басейну річки Західний Буг.

Зверху перекритий водоносним комплексом верхньокрейдових відкладів. Зона активного водообміну підземних вод у верхньодевонських відкладах залягає на глибинах до 100-200 м. Водовмісні породи представлені пісковиками з прошарками аргілітів і алевролітів франкського ярусу і вапняками піщаними та доломітизованими вапняками, доломітами кременистими, кавернозними, щільними фаменського ярусу. Глибина залягання покрівлі водоносного комплексу 73-270 м. Геофізичними дослідженнями у свердловинах виділена зона ефективною тріщинуватості у верхньодевонських відкладах потужністю до 100 м. Встановлено шаруватий характер розвитку тріщинуватості в вертикальному розрізі. Водонасичені зони чергуються з водонепроникними, що не мають суцільного площинного розвитку. Найбільш водонасиченою є товща порід потужністю 40-80 м, що залягає у покрівлі верхньодевонського водоносного комплексу. Водоносний комплекс напірний, висота напору

- 72-273 м. П'езометричні рівні встановлюються на позначках від +17,8 м від поверхні землі до 9,3 м. Водозбагаченість комплексу нерівномірна по площі і розрізу. Дебіти свердловин від 4-5 до 265 дм<sup>3</sup>/с. Водопровідність товщі змінюється від 70 до 2 280 м<sup>2</sup>/д. За хімічним складом води гідрокарбонатні кальцієві з мінералізацією 0,4-0,7 г/дм<sup>3</sup>. Живлення водоносний комплекс отримує за рахунок перетікання підземних вод із верхніх горизонтів на вододільних ділянках. Водоносний комплекс у верхньодевонських відкладах використовується для водопостачання населених пунктів на схід від міста Львова, виділений як перспективний для централізованого водопостачання.

## 2 ОСНОВНІ АНТРОПОГЕННІ ВПЛИВИ НА КІЛЬКІСНИЙ ТА ЯКІСНИЙ СТАН ПОВЕРХНЕВИХ І ПІДЗЕМНИХ ВОД, У ТОМУ ЧИСЛІ ТОЧКОВИХ ТА ДИФУЗНИХ ДЖЕРЕЛ

### 2.1. Поверхневі води

Басейн Вісли розташований у межах 2 областей, Львівської та Волинської. Соціально-економічна структура басейну створює передумови до формування антропогенного навантаження, яке чинить вплив на екосистеми поверхневих вод. До основних чинників антропогенного навантаження відносяться:

- населення. В басейні нараховується 1137 населених пунктів, проживає близько 1,44 млн осіб, щільність населення у Львівській області 113 осіб/км<sup>2</sup>, у Волинській – близько 50 осіб/км<sup>2</sup>.
- підприємства різних галузей економіки України.
- сільське господарство, яке відноситься до однієї з галузей економіки областей басейну і характеризується високим рівнем розвитку. До основних сільськогосподарських культур належать: зернові, технічні, картопля, кормові культури.
- поперечні споруди на малих і середніх річках унеможливають вільне проходження води, наносів та міграцію гідробіонтів, а також змінюють транзитний режим річок на акумуляційний.

Характеристика антропогенного навантаження та його впливу була проведена на підставі хімічних, фізико-хімічних та гідроморфологічних показників, які відображають умови існування біотичної складової водних екосистем. Зміна вказаних параметрів за умови значного антропогенного навантаження може призвести до ризику недосягнення «доброго» екологічного стану МПВ.

Оцінка антропогенного навантаження на МПВ виконувалася за Методичними рекомендаціями щодо аналізу основних антропогенних навантажень та їх впливів на стан поверхневих вод, які були схвалені на засіданні науково-технічної ради Держводагентства від 20 квітня 2023 року, протокол №2.

За методологічну основу оцінки прийнято модель DPSIR, яка була розроблена Європейським Агентством Навколишнього середовища (ЕЕА) та адаптована до умов України. Визначення антропогенного навантаження полягало у послідовному аналізі Чинників/Видів діяльності (Drivers) → Навантаження (Pressures) → Стану (State) → Впливу (Impact) → Розроблення заходів (Response) (рис.5).



*Рисунок 5. Концептуальна модель DPSIR<sup>1</sup>*

Ризик недосягнення «доброго» екологічного стану МПВ визначається на підставі критеріїв для хімічних і фізико-хімічних та для гідроморфологічних показників.

Критерії для хімічних та фізико-хімічних показників:

- Відведення неочищених стічних вод (точкові джерела) – застосовується для органічних речовин і біогенних елементів;
- Частка стічних вод (точкові джерела) – застосовується для небезпечних речовин;
- Баланс нітрогену у ґрунті (дифузні джерела) – для визначення впливу рослинництва;
- Індекс поголів'я худоби (дифузні джерела) – для визначення впливу тваринництва.

Критерії для гідроморфологічних показників:

- Порушення неперервності потоку води та середовищ внаслідок наявності поперечних штучних споруд в руслі річки, порушення безперервності потоку води та руху наносів і міграції риб, інших гідробіонтів;
- Забір води;
- Регулювання стоку;
- Коливання рівнів води нижче поперечних штучних споруд у руслі;
- Морфологічні зміни, які відображають порушення природних морфологічних характеристик річок.

Шляхом порівняння критеріїв з пороговими значеннями встановлюють 3 категорії ризиків:

1. «без ризику»
2. «можливо під ризиком»
3. «під ризиком»

Загальна оцінка ризику для МПВ визначається за найгіршим значенням будь-якого одного критерію.

### **Оцінка ризику недосягнення «доброго» екологічного стану**

Під ризиком недосягнення «доброго» екологічного стану/потенціалу МПВ, розуміють ризик, для кожного окремого МПВ, недосягнення екологічних цілей Директиви 2000/60/ЄС Європейського парламенту та Ради «Про встановлення рамок діяльності Співтовариства в галузі водної політики», до кінця циклу планування, беручи до уваги теперішній стан МПВ, передбачувані зміни в навантаженні на МПВ та можливі наслідки вже впроваджених державних програм і проектів.

Для оцінки ризику виконується аналіз антропогенного навантаження в межах району річкового басейну, на підставі хімічних і фізико-хімічних компонентів та гідроморфологічних змін.

Оцінка ризику недосягнення екологічних цілей визначається окремо від дифузних та точкових джерел забруднення, а також від гідроморфологічних змін.

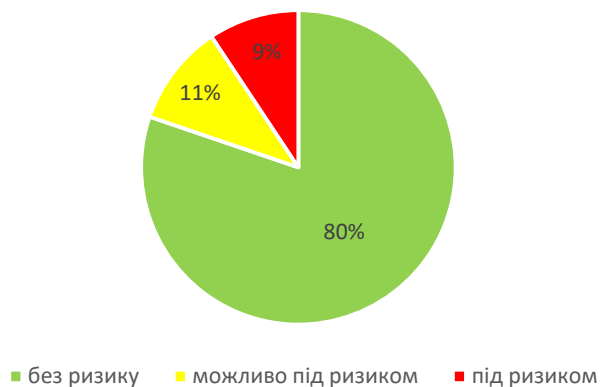
#### *Оцінка ризику недосягнення екологічних цілей від точкових джерел забруднення*

За результатами оцінки антропогенних навантажень від точкових джерел забруднення та їх впливу на стан МПВ басейну Вісли встановлено ризик недосягнення хорошого екологічного стану/потенціалу (рис.6) для:

- 215 МПВ – «без ризику»

<sup>1</sup> CIS Guidance #3 Pressure and Impact Analysis, EU, 2003

- 29 МПВ – «можливо під ризиком»
- 25 МПВ – «під ризиком»

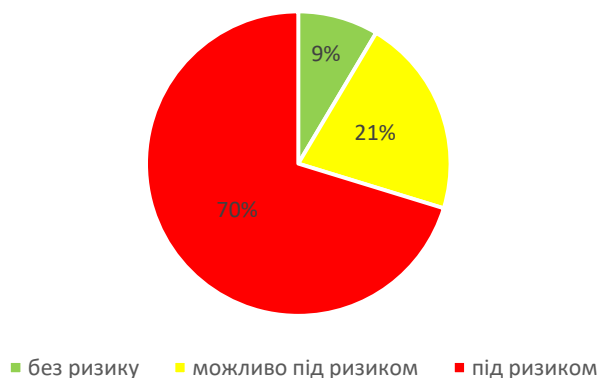


*Рисунок 6. Оцінка ризику недосягнення доброго екологічного стану / потенціалу за результатами оцінки антропогенних навантажень від точкових джерел*

*Оцінка ризику недосягнення екологічних цілей від дифузних джерел забруднення*

За результатами оцінки антропогенних навантажень від дифузних джерел забруднення та їх впливу на стан МПВ басейну Вісли встановлено ризик недосягнення хорошого екологічного стану/потенціалу (рис.7) для:

- 23 МПВ – «без ризику»
- 57 МПВ – «можливо під ризиком»
- 189 МПВ – «під ризиком»



*Рисунок 7. Оцінка ризику недосягнення доброго екологічного стану / потенціалу за результатами оцінки антропогенних навантажень від дифузних джерел*

*Оцінка ризику недосягнення екологічних цілей: гідроморфологічні зміни*

За результатами оцінки гідроморфологічних змін встановлено:

- 104 МПВ – «без ризику»
- 159 МПВ – «під ризиком»

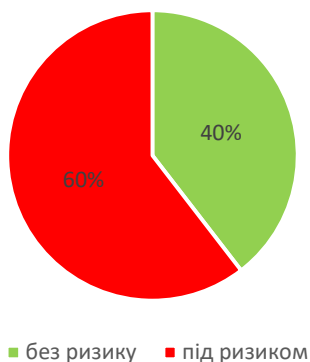


Рисунок 8. Оцінка ризику недосягнення доброго екологічного стану / потенціалу за результатами оцінки антропогенних навантажень: гідроморфологічні зміни

Узагальнена оцінка ризику недосягнення доброго екологічного стану/потенціалу

Ризик недосягнення доброго екологічного стану /потенціалу оцінений наступним чином:

- 10 МПВ – «без ризику»
- 20 МПВ – «можливо під ризиком»
- 239 МПВ – «під ризиком»



Рисунок 9. Узагальнена оцінка ризику недосягнення доброго екологічного стану/потенціалу МПВ

### Вплив воєнних дій на стан масивів поверхневих вод

Забруднення (органічними, біогенними, небезпечними) речовинами, що спричинене:

- руйнуванням, зупиненням, порушенням технологічного процесу очисних споруд та росту навантажень на них за рахунок збільшення числа внутрішньо переміщених осіб

Об'єктів в басейні Вісли, які зазнали руйнувань, зупинення чи порушення технологічного процесу КОС не зафіксовано.

- руйнуванням, зупиненням, порушенням технологічного процесу підприємств (в тому числі складів, баз нафтопродуктів)

В басейні Вісли 26 березня 2022 року в результаті ракетного обстрілу нафтобази ПП «Нафтотермінал Львівська нафтобаза» в річку Полтва та в річку Західний Буг надійшов великий обсяг нафтопродуктів. Протягом березня-липня 2022 року спостерігалось суттєве перевищення їх концентрацій у даних водних об'єктах.

За результатами аналізів складників нафти у річці Західний Буг виявлено суттєві перевищення максимально допустимої концентрації антрацену (до 200 разів); виявлено високі концентрації інших ароматичних вуглеводнів і галогенопохідних вуглеводнів, зокрема бензолу, трихлоретилену, тетрахлоретилену, хлороформу (трихлорметану). За результатами аналізів проб води, відібраних у травні 2022 року, зафіксовано суттєве зниження вмісту нафтопродуктів у річці Полтва та річці Західний Буг.

В червні - липні 2022 року вміст нафтопродуктів у цих річках знизився до рівня, який був перед ракетним ударом.

Дані, щодо руйнувань, зупинення чи порушення технологічного процесу підприємств станом на вересень 2023 року представлені в Додатку 3.

- **прямим потраплянням забруднюючих речовин з ракет, снарядів військової техніки, їх змивом, просочуванням в зонах бойових дій**

В басейні Вісли не ведуться активні бойові дії, тому потрапляння забруднюючих речовин з ракет, снарядів військової техніки у водні об'єкти не зафіксовано.

**Гідроморфологічні зміни, що спричинені:**

- **зміною гідрологічного режиму внаслідок руйнування, порушенням режиму експлуатації гідротехнічних споруд (греблі, дамби, шлюзи)**

Гідроморфологічні зміни, що спричинені зміною гідрологічного режиму внаслідок руйнування, порушення режиму експлуатації гідротехнічних споруд (греблі, дамби, шлюзи) в басейні Вісли не зафіксовано.

- **забором води для ліквідації дефіциту води для питних та інших потреб**

Гідроморфологічні зміни, що спричинені забором води для ліквідації дефіциту води для питних та інших потреб в басейні Вісли не спостерігаються.

- **ростом коливань рівнів води нижче гребель ГЕС в періоди покриття пікових навантажень на енергосистему**

В басейні Вісли не відмічається гідроморфологічних змін, що пов'язані із ростом коливань рівнів води.

**Неможливість здійснення моніторингу вод або скорочення його програми (просторово та в часі) на тимчасово окупованих територіях.**

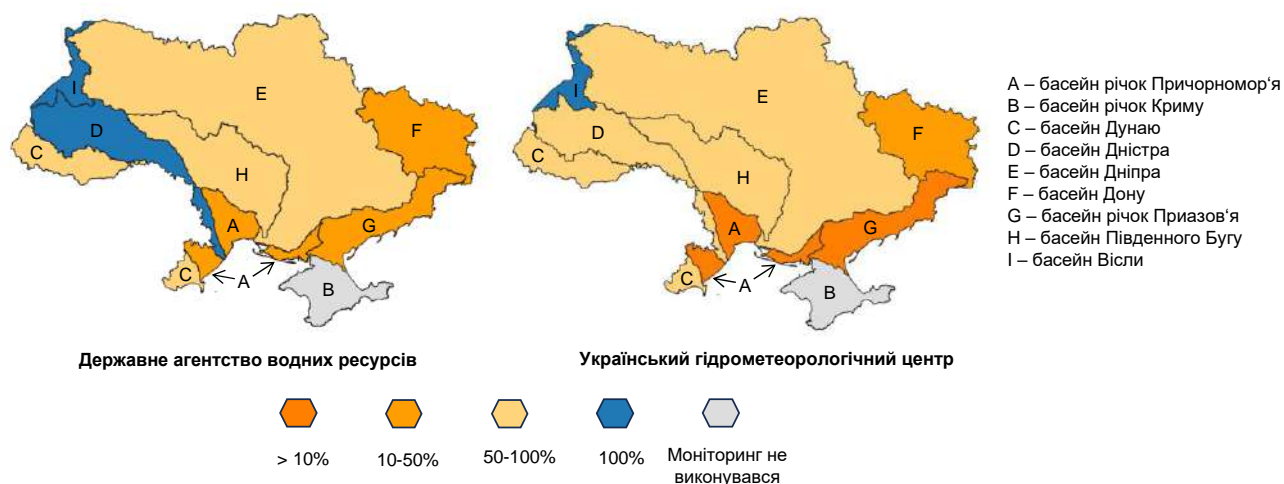
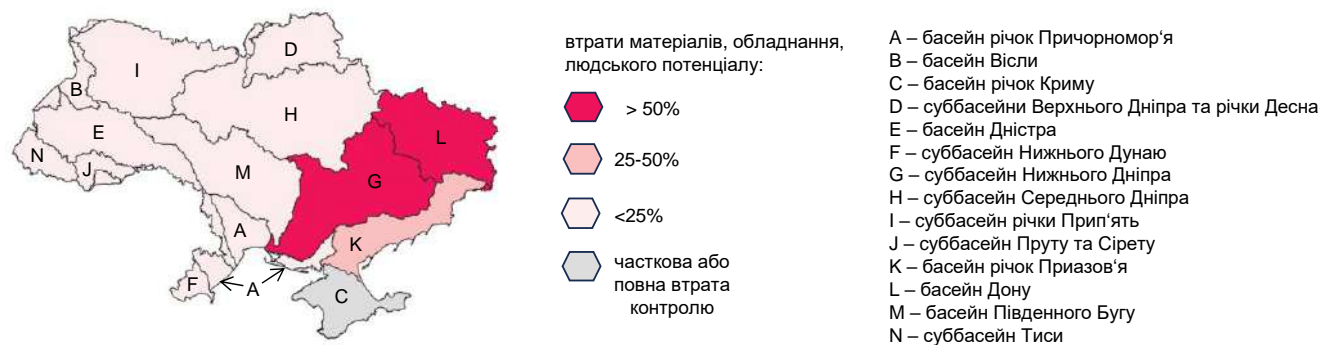


Рисунок 10. Моніторинг масивів поверхневих вод за річковими басейнами, 2022 рік<sup>2</sup>

**Неможливість, обмеження управління водними ресурсами на тимчасово окупованих територіях.**

Рисунок 11. Вплив військових дій на можливість управління водними ресурсами<sup>3</sup>

### 2.1.1. Забруднення органічними речовинами

Основною причиною забруднення органічними речовинами є недостатній ступінь очищення стічних вод або взагалі відсутність їх очистки. Органічне забруднення може привести до значних змін кисневого балансу поверхневих вод і, як наслідок, до зміни видового складу гідробіонтів або навіть їх загибелі. Надходження органічних речовин зі стічними водами, як правило, оцінюють за непрямими показниками БСК-5 і ХСК.

#### Дифузні джерела

Забруднення органічними речовинами за рахунок дифузних джерел відбувається переважно домогосподарствами сільського населення, які не підключені до каналізаційних мереж. Водовідведення таких індивідуальних господарств здійснюється шляхом накопичення в відстійниках, з яких стічні води фільтруються в найближчі горизонти підземних вод.

Оцінку навантаження від сільського населення проводили розрахунковим методом. Для цього скористалися коефіцієнтами надходження органічних речовин за рахунок життєдіяльності 1 особи. У Європейських країнах генерація навантаження від населення розраховується за наступними показниками: БСК5 – 60 г/добу/особу, ХСК – 110 г/добу/особу.

#### Точкові джерела

Всього в басейні Вісли нараховується 1137 населених пунктів. Найбільший вплив на стан поверхневих вод здійснюють міста з населенням більше 100 тис. осіб. В басейні Вісли це лише місто Львів.

Чисельність населення в межах басейну річки Вісли складає 1,44 млн. осіб. Найбільше місто басейну - Львів (721,3 тис. жителів). У басейні річки Вісла налічується 12 міст з чисельністю більше 10000 осіб, в яких проживає 70 % населення. Від зазначених міст до МПВ басейну Вісли у 2021р. всього надійшло органічних речовин за БСК5 та ХСК відповідно 1 691,1 т та 7 322 т (табл. 10).

<sup>2</sup> Інформація підготовлена екологічною мережею «Зой» для Координатора проектів ОБСЄ в Україні.

<sup>3</sup> Інформація підготовлена екологічною мережею «Зой» для Координатора проектів ОБСЄ в Україні.



Таблиця 10. Міста басейну Вісли з ЕН &gt; 10 тис. осіб

Місто	Населення	Назва водного об'єкту, до якого надходять стічні води	Тип очищення стічних вод	Загальне навантаження органічними речовинами, т/рік	
				БСК5	ХСК
Суббасейн Західного Бугу					
Львів	721 301	р. Полтва	біологічне	1541,7	6688,7
Золочів	24 109	р. Золочівка	біологічне	12,6	31,7
Кам'янка-Бузька	10 630	р. Кам'янка	біологічне	6,7	19,4
Жовква	13 899	р. Свиня	біологічне	4,0	15,6
Сокаль	20 882	р. Західний Буг	біологічне	14,2	80,2
Червоноград	65 871	р. Західний Буг	біологічне	52,9	251,4
Нововолинськ	51 010	р. Західний Буг	біологічне	26,4	145,3
Володимир-Волинський	38 340	р. Луга	біологічне	6,7	47,7
Любомль	10 425	р. Гапа	біологічне	8,5	0,6
Суббасейн Сяну					
Яворів	12 946	р. Шкло	біологічне	0,9	3,7
Новояворівськ	31 218	р. Гноїнець	біологічне	13,8	32,2
Городок	15 825	р. Раків	біологічне	2,7	5,6
<b>Всього</b>	<b>1 016 456</b>			<b>1691,1</b>	<b>7322,1</b>

Всього у 2021р. у складі стічних вод до МПВ басейну Вісли надійшло 7,6 тис. т органічних речовин (за ХСК). Близько 88 % органічних речовин (за показниками БСК-5 і ХСК) надійшло до річки Полтви зі стічними водами ЛМКП «Львівводоканал», що приймає стічні води міста Львова (табл. 11-12).

Таблиця 11. Надходження органічних речовин до поверхневих вод у складі стічних вод, 2021р.

Назва	Показник органічних речовин, т/рік	
	БСК5	ХСК
Суббасейн Західного Бугу		
р. Західний Буг	117,7	620,6
р. Золочівка	12,6	31,7
р. Полтва	1541,7	6688,8
р. Яричівка	21,0	54,0
р. Думниця	0	0,1
р. Марунька	0	0,2
Гимковецький потік	0,1	0,4
Струм. Семєн	0	0,1
р. Кам'янка	6,7	19,4
р. Холоївка	0,7	1,5
Кийський потік	0,6	2,3
р. Рата	5,2	20,1
р. Свиня	4,0	15,6
р. Баланда (Млинівка)	0,2	0,2
р. Солокія	0	0,1
р. Стрипа	0,1	0,3
р. Луга	6,7	47,7
р. Гапа	8,5	0,6

р. Луга-Свинорийка	0,4	2,4
Суббасейн Сяну		
р. Завадівка	0,3	1,3
р. Вишня	2,5	4,4
р. Раків	3,0	6,9
Струм. Зелений	0,1	0,4
Канал Буцівський	0,3	0,7
р. Шкло	1,2	4,7
р. Піла	1,6	4,3
р. Гноїнець	13,8	32,2
<b>Всього</b>	<b>1749,0</b>	<b>7561,0</b>

Близько 98 % органічних речовин (за показниками БСК5 і ХСК) надійшло у поверхневі води басейну річки Вісла від комунальних підприємств (табл. 12).

**Таблиця 12. Надходження органічних речовин до поверхневих вод у складі стічних вод комунальних підприємств, 2021р.**

Назва	Показник органічних речовин, т/рік	
	БСК5	ХСК
Суббасейн Західного Бугу		
р. Західний Буг	105,1	523,8
р. Золочівка	12,6	31,7
р. Полтва	1541,7	6688,7
р. Яричівка	0,3	1,5
р. Кам'янка	5,9	17,0
Кийський потік	0,6	2,3
р. Рата	5,1	20,0
р. Свиня	4,0	15,6
р. Баланда (Млинівка)	0,2	0,2
р. Луга	6,7	47,7
р. Гапа	8,5	0,6
р. Луга-Свинорийка	0,4	2,4
Суббасейн Сяну		
р. Завадівка	0,3	1,3
р. Вишня	2,5	4,4
р. Раків	3,0	6,9
р. Шкло	0,9	3,5
р. Піла	1,6	4,3
р. Гноїнець	13,8	32,2
<b>Всього</b>	<b>1713,2</b>	<b>7404,1</b>

З промисловими стічними водами у річки басейну Вісли надходить 1,4 % органічних речовин (за ХСК), від закладів освіти – 0,7 %, від транспортних підприємств – 0,02 %, від сільського господарства – 0,04 % (табл. 13).

**Таблиця 13. Надходження органічних речовин в поверхневі води у складі стічних вод промислових підприємств, 2021р.**

Назва	Показник органічних речовин, т/рік	
	БСК5	ХСК
Суббасейн Західного Бугу		
р. Західний Буг	12,6	96,8
р. Яричівка	0,1	0,5
р. Думниця	0	0,1
р. Кам'янка	0,8	2,4
р. Холоївка	0,7	1,5
р. Рата	0,1	0,1
р. Стрипа	0,1	0,3
Суббасейн Сяну		
р. Шкло	0,2	0,8
<b>Всього</b>	<b>14,6</b>	<b>102,5</b>

### 2.1.2. Забруднення біогенними речовинами

Надходження біогенних речовин у поверхневі води басейну Вісли є рушійною силою евтрофікації, що призводить до збільшення первинної продукції та накопичення органічної речовини. Збагачення води поживними речовинами, які стимулює розвиток автотрофних гідробіонтів, наслідком чого є небажане порушення балансу організмів у водному середовищі та зниження якості води.

Серед біогенних речовин домінуючу роль відіграють сполуки фосфору та нітрогену, в окремих випадках можуть чинити вплив ферум, силіцій та молібден. З двох перших речовин більшу роль має фосфор, азот значно рідше лімітує розвиток автотрофних організмів, що пов'язано із здатністю багатьох бактерій і ціанобактерій до його фіксації.

Біогенні речовини можуть надходити як від точкових, так і дифузних джерел. При цьому основними джерелами надходження є неочищені стічні води комунального господарства та промисловості. Широке використання фосфоровмісних пральних порошоків і миючих засобів при недостатній очистці стічних вод посилює забруднення біогенними речовинами. Ефективність видалення фосфору із стічних вод більшості очисних споруд в Україні не перевищує 20%, проте в зв'язку із застарілим обладнанням ефективність його «вилучення» очисними спорудами часто не досягає проектних значень.

#### Дифузні джерела

Під дифузними джерелами розуміють змив речовин з поверхні водозбору та ґрунтового шару зони промочування. Оцінка такого типу забруднення є найскладнішою, оскільки не може бути безпосередньо виміряна, а має бути оцінена через вірогідні шляхи надходження. Дифузний стік речовин може бути спричинений як природними факторами (опади, геологічна будова та склад ґрунтів), так і антропогенними, які у цьому випадку діють у якості непрямих чинників (ступінь розораності території, урожайність).

До дифузних забруднень водних об'єктів відноситься:

- сільськогосподарський стік, який надходить з сільськогосподарських угідь та меліорованих земель;
- стік з пасовищ та лісових масивів;
- урбанізований стік з територій населених пунктів;
- стік з промислових площадок;
- атмосферні опади, які потрапляють на водозбірну площу та акваторію водних об'єктів;
- поверхневий стік з територій сільських населених пунктів та тваринних комплексів;
- господарська діяльність на території водозбору.

Значимість дифузних джерел для органічного забруднення вод оцінювалась з точки зору джерел їхнього надходження. Випадання з атмосферними опадами практично не впливає на міграцію органічних речовин у МПВ, тому цим джерелом можна знехтувати.

Особливість ґрунтового покриву території України сприяє утриманню гумусу у ґрунтовому шарі і попереджає його вимивання. Ця природна особливість убезпечує втрату гумусу з ґрунту та призвела до того, що вміст органічних речовин природного походження у річкових водах є невисоким.

Основним джерелом надходження органічних сполук є домогосподарства у сільських населених пунктах, які не обслуговуються каналізаційною мережею.

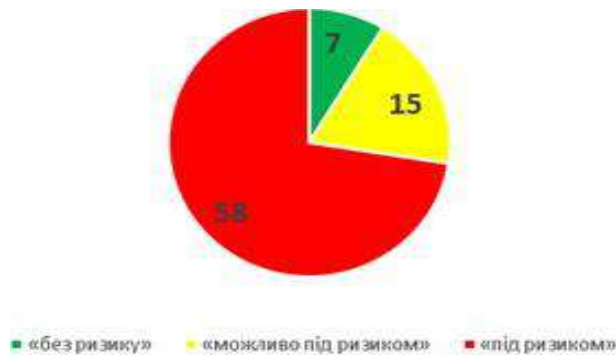
У сільських населених пунктах та невеликих містах стічні води відводяться у відстійники, облаштовані в землі, звідки забруднюючі речовини легко потрапляють у підземні води і транспортуються з ними в річкове русло. Мікробіальні та сорбційні процеси у ґрунтовому покриві сприяють утилізації 70% органічних речовин. Разом з тим, значна чисельність населених пунктів не облаштованих системами збору та очищення стічних вод призводить

до забруднення поверхневих вод.

Ризик від рослинництва в суббасейні річки Західний Буг становить – 70 %, в суббасейні Сяну – 71 %.



Рисунок 12. Ризик від рослинництва в суббасейні річки Західний Буг



Ризик від тваринництва в басейні річки Вісла відсутній.

Рисунок 13. Ризик від рослинництва в суббасейні річки Сян



Рисунок 14. Ризик від тваринництва в суббасейні річки Західний Буг



Рисунок 15. Ризик від тваринництва в суббасейні річки Сян

### Точкові джерела

Показники надходження основних біогенних речовин до поверхневих вод басейну Вісли наведено у таблиці 14.

**Таблиця 14. Надходження біогенних речовин у складі стічних вод до МПВ басейну Вісли (за даними 2021 року).**

Назва	Забруднюючі речовини			
	азот амонійний, тонн	нітрати, тонн	нітри, тонн	ортофосфати, тонн
Суббасейн Західного Бугу				
р. Західний Буг	24,1	97,7	2,0	19,8
р. Золочівка	1,0	5,0	0	2,4
р. Полтва	185,1	986,0	32,1	138,9
р. Яричівка	5,7	1	1,7	2,0
Тимковецький потік	0	0,1	0	0
р. Кам'янка	1,0	1,3	0	0,6
р. Холоївка	0	0,5	0	0
Кийський потік	0,1	0,4	0	0,1
р. Рата	0,8	2,5	0	0,6
р. Свиня	0,2	3,5	0	0,4
р. Баланда (Млинівка)	0	0	0,1	0
р. Луга	4,7	7,9	0,3	2,5
р. Гапа	0,1	0,1	0	0
р. Луга-Свинорийка	0,2	0,4	0	0,1
Суббасейн Сяну				
р. Завадівка	0,2	0,3	0	0,2
р. Вишня	0,2	2,2	0	0,2
р. Раків	0,1	0,8	0	0,1
Струм. Зелений	0	0,6	0	0
Канал Буцівський	0	0,3	0	0,1
р. Шкло	0,3	0,7	0	0,4
р. Пила	0,1	0,2	0,1	0
р. Гноїнець	1,5	3	0,1	0,2
<b>Всього</b>	<b>225,4</b>	<b>1114,5</b>	<b>36,4</b>	<b>168,6</b>

За даними державного водообліку за формою № 2 ТП-водгосп (річна) у 2021 р. скинуто біогенних речовин:

- 225 т азоту амонійного, що на 17 % менше, ніж у 2020 р. – здебільшого, за рахунок зменшення скидів цих речовин ЛМКП «Львівводоканал»;
- 1114,5 т нітратів, на 10 % менше, ніж минулого року, що спричинено зниженням обсягів їх скидів ЛМКП «Львівводоканал»;

- 36 т нітритів, що на рівні 2020 р.;
- 169 т фосфатів, на 10 % менше, ніж минулого року, що зумовлено зниженням обсягів скидів цих речовин ЛМКП «Львівводоканал» та КП «Червоноградводоканал».

За даними державного обліку водокористування, близько 97–99 % біогенних речовин надходить у поверхневі води басейну р. Вісли від підприємств житлово-комунального господарства. Найбільші обсяги скидів біогенних речовин потрапляють зі стічними водами міста Львова у річку Полтву. За даними 2021 р., у річку Полтву надійшло 82 % скидів азоту амонійного, 88 % нітратів, 88 % нітритів, 82 % ортофосфатів.

Вплив біогенних речовин на стан МПВ може бути відображений значеннями фітопланктону, фітобентосу і макролітів та описаний через виникнення процесу евтрофікації.

Оцінка евтрофікації базується на двох окремих модулях:

- біологічні показники, що відображають евтрофікацію;
- біогенні речовини, які виражають основну причину евтрофікації.

Для оцінювання ступеню евтрофікації необхідні результати досліджень за біологічними показниками:

- фітопланктон (мікроскопічні рослинні організми, що живуть у воді, ціанобактерії та водорості);
- фітобентос - донні діатомові водорості (мікроскопічні і макроскопічні діатомові);
- макрофіти - (водні судинні рослини, мохи, макрофіти).

### **2.1.3. Забруднення небезпечними речовинами**

Небезпечні речовини представлені пріоритетними забруднюючими речовинами. Вони підлягають контролю відповідно до Переліку забруднюючих речовин для визначення хімічного стану масивів поверхневих і підземних вод та екологічного потенціалу штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод, затвердженим наказом Міністерства екології та природних ресурсів України від 06.02.2017 № 45 (далі - Перелік № 45) та Методики віднесення масиву поверхневих вод до одного з класів екологічного та хімічного станів масиву поверхневих вод, а також віднесення штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод до одного з класів екологічного потенціалу штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод, затвердженої наказом Міністерства екології та природних ресурсів України від 14 січня 2019 р. № 5.

Однак, існуюча інформація щодо скиду пріоритетних забруднюючих речовин на даний час є досить обмеженою. За даними звітності №2ТП-водгосп (річна) за 2021 р. лише ЛМКП «Львівводоканал» надав інформацію щодо наявності вмісту свинцю і нікелю у скидах зворотних (стічних) вод забруднюючих речовин, внесених Переліком № 45 до пріоритетних.

Окрім пріоритетних забруднюючих речовин, за даними звітності № 2ТП-водгосп (річна) за 2021 р., наявна інформація щодо скидів у поверхневі води басейну Вісли нафтопродуктів, СПАР, заліза, марганцю, міді, цинку та хрому загального (табл.15).

**Таблиця 15. Надходження забруднюючих речовин в поверхневі води басейну Вісли (за даними 2021 року)\***

Назва	Залізо, т	Марганець, кг	Мідь, кг	Нафтопродукти, кг	Нікель, кг	Свинець, кг	СПАР, кг	Хром заг., кг	Цинк, кг
Суббасейн Західного Бугу									
р. Західний Буг	2,7	-	-	87,7	-	-	643,7	-	-
р. Золочівка	0,1	-	-	-	-	-	58,1	-	-
р. Полтва	29,2	138,2	533,2	-	335,7	355	17051,1	355	216,9
р. Миклашівка	0,0	-	-	0,2	-	-	-	-	-
р. Марунька	0,0	-	-	-	-	-	0,6	-	-
р. Яричівка	0,1	0,0	0,0	7,4	-	-	221,9	-	-
Тимковецький потік	0,0	-	-	-	-	-	0,8	-	-
Струм. Семен	0,0	-	-	0,1	-	-	0,9	-	-
р. Кам'янка	0,2	-	-	30,6	-	-	131,3	-	-
р. Холоївка	0,0	-	-	-	-	-	5,3	-	-
Кийський потік	0,0	-	-	3	-	-	2,4	-	-
р. Рата	0,1	-	-	3,9	-	-	28,7	-	-
р. Свиня	0,1	-	-	-	-	-	10,7	-	-
р. Баланда (Млинівка)	0,0	-	-	3,2	-	-	0,2	-	-
р. Луга	0,3	-	-	-	-	-	-	-	-
Суббасейн Сяну									
р. Сян	0,0	-	-	-	-	-	0,1	-	-
р. Бухта	0,0	-	-	-	-	-	0,1	-	-
р. Завадівка	0,0	-	-	-	-	-	11,2	-	-
р. Вишня	0,0	-	-	-	-	-	10,0	-	-
р. Раків	0,0	-	-	-	-	-	5,0	-	-
Струм. Зелений	0,0	-	-	-	-	-	1,2	-	-
Канал Буцівський	0,0	-	-	-	-	-	0,5	-	-
р. Шкло	0,0	-	-	1,7	-	-	15,4	-	-
р. Пила	0,0	-	-	-	-	-	10,3	-	0,3
р. Гноїнець	0,0	-	-	-	-	-	21,6	-	-
<b>Всього</b>	<b>32,8</b>	<b>138,2</b>	<b>533,2</b>	<b>137,8</b>	<b>335,7</b>	<b>355,0</b>	<b>18231,1</b>	<b>355,0</b>	<b>217,2</b>

\* Знак мінус означає, що водокористувачами, які здійснюють скид стічних води у МПВ не вказано дані інгредієнти у звітах про використання води за формою №2ТП-водгосп (річна) за 2021р.

За даними водообліку за формою № 2ТП- водгосп (річна) за 2021р. зафіксовано забруднення поверхневих вод басейну Вісли такими небезпечними речовинами:

- залізо загальне – 33 т, що на 7 % менше, ніж у 2020 р.;
- СПАР – 18,2 т, що на 9 % менше, ніж минулого року;
- нафтопродукти – 138 кг, що на 17 % менше, ніж у 2020 р.;
- марганець – 138 кг, що на 97 % менше, ніж минулого року;
- хром – 355 кг, на 21,5 % менше, ніж минулого року;
- мідь – 533 кг, на 90 % менше, ніж у 2020 р.;
- свинець – 355 кг, на 89 % більше, ніж попереднього року;
- цинк – 217 кг, на 97 % менше, ніж у 2020 р.

Для МПВ басейну Вісли характерний високий вміст заліза, зумовлений, значною мірою, природними чинниками. Відповідно, скиди заліза виявлено у стічних водах всіх підприємств басейну.

Скиди СПАР збільшились в основному за рахунок об'ємів скидів ЛМКП «Львівводоканал» та, в меншій мірі – скидів КП «Червоноградводоканал».

Зниження скидів нафтопродуктів, здебільшого, зумовлене зменшенням їх скидів ЛМКП «Львівводоканал» (на 8,6 %).

Скиди інших небезпечних речовин здійснює лише ЛМКП «Львівводоканал». В 2021 р., в порівнянні з 2020 р., відмічається суттєве зниження скидів марганцю, міді, хрому, цинку, зумовлене меншим об'ємом надходження стічних вод на каналізаційні очисні споруди міста Львова та проведеними роботами щодо реконструкції очисних споруд ЛМКП «Львівводоканал». Також протягом минулого року скоротилось або зупинилось виробництво на частині підприємств міста – ПрАТ «Іскра», ПрАТ «ШП Світанок», філія концерну «Техвоєнсервіс ЛАРЗ», ПАТ «Алмазінструмент», філія Львівського молококомбінату «Прометей», ПрАТ «Мікроприлад», ТзОВ «Геос-Львів».

Суттєве підвищення скидів свинцю (на 89 %) зумовлене зростанням кількості транспортних засобів у місті Львові.

Найвищий вміст небезпечних забруднюючих речовин надходить у річку Полтву зі стічними водами ЛМКП «Львівводоканал» (табл. 16).

**Таблиця 16. Скиди забруднюючих речовин в зворотних водах ЛМКП «Львівводоканал» у суббасейні Західного Бугу**

Рік	Назва та кількість забруднюючих речовин, т					
	Залізо	Марганець	Хром	Мідь	Свинець	Цинк
2017	35,58	2,529	0,343	3,2	0,862	2,447
2018	33,19	3,937	0,257	4,283	0,651	5,566
2019	22,9	3,479	0,356	3,98	0,479	5,083
2020	31,48	5,49	0,4525	5,49	0,0389	7,8885

#### **2.1.4. Аварійне забруднення та вплив забруднених територій (полігонів, майданчиків, зон тощо)**

В басейні річки Вісла розвинена промислова діяльність, включаючи виробництво енергії (тепло/гідроелектростанції), видобуток корисних копалин (вугілля), хімічна промисловість, фармацевтична, текстиль, целюлозно-паперова промисловість, тваринництво та харчова промисловість – молокозаводи, пивоварні та ін., які є потенційними джерелами аварійних забруднень як через скиди стічних вод, так і через відведення стічних поверхневих вод з територій майданчиків, де складуються відходи виробництва.

Механізм запобігання та мінімізації ризику аварійного забруднення встановлено в державах-членах ЄС шляхом імплементації Директиви 2012/18/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 4 липня 2012 року про контроль за загрозами значних небезпек, пов'язаних з небезпечними речовинами, та про внесення змін і подальше скасування Директиви Ради 96/82/ЄС, Директиви 2006/21/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 15 березня 2006 року про управління відходами видобувної промисловості та внесення змін до Директиви 2004/35/ЄС та Директиви Європейського Парламенту і Ради 2010/75/ЄС від 24 листопада 2010 року про промислові викиди (інтегрований підхід до запобігання забрудненню та його контролю), а для країн, що не входять до ЄС, шляхом виконання рекомендацій Конвенції ЄЕК ООН щодо транскордонного впливу промислових аварій.

Основні положення Директиви 2012/18/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 4 липня 2012 року про контроль за загрозами значних небезпек, пов'язаних з небезпечними речовинами, та про внесення змін і подальше скасування Директиви Ради 96/82/ЄС



перенесено до законодавства України у 2021 році шляхом внесення змін до Кодексу цивільного захисту України, Закону України «Про об'єкти підвищеної небезпеки» (далі - Закон) та низки інших законів.

Так, відповідно до статті 9 Закону суб'єкт господарювання ідентифікує об'єкти підвищеної небезпеки відповідно до кількості порогових мас небезпечних речовин. За результатами ідентифікації об'єкта підвищеної небезпеки йому встановлюється 1, 2 або 3 клас.

Визначення та затвердження політики запобігання аваріям на об'єкті підвищеної небезпеки 1 або 2 класу передбачені статтею 9-1 Закону. Згідно із статтею 10 Закону для об'єкту підвищеної небезпеки 1 або 2 класу оператор розробляє та у визначених Законом випадках переглядає звіт про заходи безпеки на об'єкті підвищеної небезпеки.

Відповідно до статті 11 Закону для організації реагування на аварії на об'єктах підвищеної небезпеки оператори розробляють і затверджують плани локалізації і ліквідації аварій та їх наслідків для кожного об'єкта підвищеної небезпеки, який вони експлуатують. План локалізації і ліквідації аварій та їх наслідків переглядається не менше, ніж кожні три роки. Порядок дій у разі виникнення аварії на об'єкті підвищеної небезпеки визначено статтею 14 Закону. На виконання зазначеної статті постановою Кабінету Міністрів України від 08 вересня 2023 р. № 965 затверджено Порядок розслідування аварій на об'єктах підвищеної небезпеки.

Стаття 15 Закону передбачає, що оператор щороку до 30 грудня подає компетентному органу, місцевим органам виконавчої влади, органам місцевого самоврядування інформацію про об'єкти підвищеної небезпеки, які перебувають в його власності або користуванні. За запитом юридичної або фізичної особи чи їх представників про потребу в отриманні інформації про небезпеку, що виникла на об'єктах підвищеної небезпеки і становить загрозу для людей і навколишнього природного середовища, оператор протягом не пізніше ніж 48 годин з дня отримання запиту повинен подати таку інформацію.

Згідно із статтею 16 Закону шкода, завдана фізичним чи юридичним особам внаслідок аварії, що сталася на об'єкті підвищеної небезпеки, відшкодовується оператором, який на відповідній правовій підставі володіє об'єктом підвищеної небезпеки, якщо він не доведе, що шкоду було завдано внаслідок непереборної сили або умислу потерпілого.

На рівні басейну річки Вісли повинен бути розроблений перелік місць потенційного ризику аварій, що включатиме діючі промислові об'єкти з великим ризиком аварійного забруднення через характер хімічних речовин, які зберігаються або використовуються на промислових об'єктах, забруднені ділянки, включаючи полігони та звалища, що розміщені в зонах затоплення. Попередньо до такого реєстру повинні ввійти об'єкти у басейні річки Вісли, для яких існують ризики аварійного забруднення, перш за все це шламонакопичувачі та хвостосховища, комунальні очисні споруди, майданчики на яких розміщено відходи виробництва.

Останні проведені дослідження в басейні річки Вісла виявили незначні перевищення вмісту синтетичних речовин: пестицидів, а також незначні перевищення ароматичних вуглеводнів та важких металів: цинку та міді, та нікелю, а також ртуті, що підтверджує антропогенне навантаження на МПВ Вісла (Моніторинг річкового басейну Вісли).

На Львівщині функціонує 14 об'єктів господарської діяльності, які використовують джерела іонізуючого випромінювання, а пункт захоронення радіоактивних відходів (3,8 га) розташовується за 16 км від Львова, у селі Буда Яворівського району (до найближчої станції «Брюховичі» – 9 км), який належить Державній корпорації «Українське державне об'єднання «Радон». Туди з 1989 року привозять медичні та промислові радіоактивні відходи з усієї Західної України. Пункт захоронення має воєнізовану охорону та розташовується близько до

вододілу, але є в басейні Вісли.

Також, небезпеку в басейні річки Вісла становлять відпрацьовані хвостосховища, шламонакопичувачі та відстійники. В результаті діяльності підприємств вугільної, хімічної та енергетичної промисловості утворилися тверді залишки, що містять радіоактивні елементи.

Наприклад, сховище кислого гудрону ВАТ «Львівський дослідний нафтомаслозавод» відноситься до II класу небезпеки. В сховищі накопичений кислий гудрон, що містить сірчану кислоту та нафтопродукти. До III класу небезпеки віднесено шламонакопичувач залізоцинковмісних стоків колишнього Сокальського заводу хімволокна.

Решта хвостосховищ підприємств вугільної та хімічної галузі віднесені до IV класу небезпеки, а саме відходи виробництва (хвости фабрик, збагачення вугілля) ЗАТ «Львівсистеменерго» та тверда фракція хвостів (вапняк) Яворівського ДГХП «Сірка».

На даний час, всі об'єкти не діючі, закриті або законсервовані.

Періодично обласна комісія з питань техногенно-екологічної безпеки та надзвичайних ситуацій затверджує переліки потенційно небезпечних об'єктів, які зареєстровані у Державному реєстрі потенційно небезпечних об'єктів, хімічно небезпечних об'єктів за ступенем хімічної небезпеки. На території басейну річки Вісла комісією з питань техногенно-екологічної безпеки та надзвичайних ситуацій обліковано 3 потенційно небезпечних територій I групи ризику (висока можливість виникнення надзвичайних ситуацій техногенного характеру), - це території: Червоноградського гірничопромислового району, Волинського гірничо-промислового району та ДГХП «Сірка» (м. Новояворівськ).

Хімічно небезпечні підприємства використовують в основному аміак, хлор, кислоти (соляна). Максимальна кількість хімічно-небезпечних речовин, які перевозяться залізницею сягає за добу 1200 тонн.

Територією басейну проходять: нафтопровід філії МН «Дружба», ВАТ «Укртранснафта», продуктопроводи «Прикарпаттранснафтопродукт».

Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України запустило електронний сервіс, що містить також набір даних «Реєстр місць видалення відходів» та «Перелік об'єктів, які є найбільшими забруднювачами навколишнього природного середовища по скиданню забруднюючих речовин у водні об'єкти».

Ще одним джерелом забруднення водних ресурсів суббасейнів Західного Бугу та Сяну є зношеність очисних споруд та накопичені в результаті довготривалої експлуатації відходи мулу з мулових майданчиків та полів фільтрації. Найбільше з них знаходиться на території Львівських очисних споруд та займає площу 22 га. Тут накопичилося більше 2 млн тонн осаду, зберігання якого не відповідає екологічним нормативам, тому є потенційно небезпечною загрозою для навколишнього природного середовища. Критична ситуація щодо очистки стічних вод склалася у містах Червоноград, Сокаль, Радехів, Рава-Руська, Кам'янка-Бузька, Жовква (суббасейн Західного Бугу) та в містах Яворів, Новояворівськ та Мостиська та смт Рудки (суббасейн Сяну).

**Таблиця 17. Реєстр об'єктів у басейні річки Вісла, для яких існують ризики аварійного забруднення**

№	Назва об'єкту
1	Хвостосховище № 1 ЗАТ "Львівсистеменерго" (ЦЗФ Червоноградська)
2	Хвостосховище № 2 ЗАТ "Львівсистеменерго" (ЦЗФ Червоноградська)

№	Назва об'єкту
3	Хвостосховище СПЦ Яворівського ДГХП "Сірка"
4	Хвостосховище "Віжомля" Яворівського ДГХП "Сірка"
5	Хвостосховище рудної флотації Яворівського ДГХП "Сірка"
6	Золошлаковідстійники ВП "Добротвірська ТЕС"
7	Сховища кислого гудрону, ВАТ "Львівський дослідний нафто маслозавод"
8	Шламонакоплювач залізоцинковмісних стоків, ПП "Бізнес СВ", колишній завод хімволокна
9	ЛКП Зелене місто (ЛКП Збиранка)
10	ДП Львіввугілля
11	ДП Волиньвугілля
12	ЛМКП Львівводоканал
13	КП Червоноградводоканал
14	МКП Сокальводоканал
15	КП Кам'янкаводоканал
16	МКП Золочівводоканал
17	КП Жовківське ВУВКГ
18	КП Рава-Руське БУ №2
19	КП Радехівське ВКГ
20	КП Новояворівськводоканал МКП
21	Рудківське ВУЖКГ
22	Буське підприємство водопровідно-каналізаційного господарства
23	ТЗОВ "Енергія-тепловодосервіс"
24	КП Городоцьке ВКУ

### 2.1.5. Гідроморфологічні зміни

Гідроморфологічні зміни є однією із головних водно-екологічних проблем (далі - ГВЕП), які перешкоджають досягненню встановлених та закріплених в Плані управління річковим басейном екологічних цілей. Гідроморфологічні зміни, як результат господарської діяльності, впливають на умови існування водних угруповань. Наявність гідроморфологічних змін масивів поверхневих вод призводить до погіршення екологічного стану багатьох масивів поверхневих вод у басейні Вісли.

Гідроморфологічні зміни поділяються на типи:

- порушення неперервності потоку води та середовищ – поздовжнє порушення безперервності річок та середовищ існування (поперечні штучні споруди в руслі річки, переривання потоку води, порушення вільної течії річок, переміщення наносів, міграції риби та інших гідробіонтів);
- гідрологічні зміни (забір води, гідропікінг/коливання рівнів води штучного походження);

- морфологічні зміни (модифікація морфології русла, берегів, прилеглої частини заплави річок, наприклад, спрямлення).

**Порушення вільної течії річок.** Греблі та інші штучні поперечні споруди, що розташовані в руслах річок, будувались, насамперед, для акумуляції води, з подальшим її використанням для потреб сільського господарства, водозабезпечення населення та промисловості. В басейні Вісли визначено 27 МПВ, де є порушення неперервності потоку води та середовищ (зарегульованість).

Акумуляція води в ставках та водосховищах вище гребель також забезпечує протипаводковий захист територій, розташованих нижче гребель. За даними 2021 року в басейні Вісли знаходиться 1868 ставків, а коефіцієнт зарегульованості басейну становить 1. За даними Державного агентства водних ресурсів України значна частина ставків мають незадовільний технічний стан. Більшість з них побудовані в 1960-1980 рр. за спрощеною проектною документацією. Греблі земляні, з незакріпленими укосами, багато з них розмиті. Водоскидні споруди за технічним станом, зазвичай, не відповідають сучасним вимогам.

Наявність гребель та інших поперечних руслу споруд призводить до порушення безперервності потоку води та руху наносів, а також міграції риб, інших гідробіонтів.

Рибоходи у поперечних спорудах не будувались і як наслідок цього, відбулося зменшення або зникнення популяцій різних видів риб. На сьогоднішній день, будівництво рибоходів на вже існуючих греблях на річках басейну Вісли виглядає достатньо проблематичним через відсутність не лише коштів, а і самої оцінки економічної доцільності побудови рибоходу.

**Порушення гідравлічного зв'язку між руслами річок та їх заплавами.** Гідравлічний зв'язок між руслом та заплавою відіграє важливу роль у функціонуванні водних екосистем, забезпечуючи водою важливі середовища існування риб та гідробіонтів, та позитивно впливає на стан поверхневих та підземних вод.

Оцінка даного типу гідроморфологічних змін входить до гідроморфологічного протоколу оцінки МПВ, який використовується ДСНС при виконанні державного моніторингу масивів поверхневих вод (показники №10: «Взаємодія між руслом та заплавою: 10а – Можливість затоплення заплави, 10б – Обмежуючий фактор розвитку горизонтальних деформацій русла»).

**Гідрологічні зміни.** Гідрологічні зміни впливають на водні об'єкти через забори води та коливання рівнів води нижче гребель, і як наслідок, призводять до зміни режиму та розподілу стоку річок. Скиди, забори води та штучні періодичні коливання рівня води (гідропікінг) є ключовими навантаженнями, які вимагають запровадження компенсаційних заходів.

У басейні Вісли МПВ з гідрологічними змінами відсутні.

Зменшення природного стоку в умовах глобального потепління та природного маловоддя, зменшення швидкостей течії та утворення застійних зон сприяє процесам евтрофікації, і, як наслідок, призводить до погіршення біорізноманіття та деградації водних екосистем.

**Морфологічні зміни.** Основними чинниками, які негативно впливають на природну морфологію русел, берегів, заплави річок басейну Вісли, є урбанізація, протипаводковий захист, сільське господарство та судноплавство. Внаслідок цих видів діяльності, річки на певних ділянках зазнають спрямлення, днопоглиблення, берегокріплення, заплава розорюється майже до русла, змінюється її природна рослинність.

В межах басейну Вісли спрямлення (морфологічні зміни) на річках зустрічається на 132 МПВ.

Зменшення варіативності глибини та ширини русла, порушення природного балансу ерозії та акумуляції, звуження міждамбового простору та обмеження вільного меандрування річок

призводить до збіднення складу та зменшення чисельності біологічних показників – риби, донних безхребетних, вищої водної рослинності, фітопланктону.

Критеріями віднесення МПВ до категорії «ІЗМПВ» з причини гідроморфологічних змін є:

- порушення безперервності потоку води та середовищ (поперечні штучні споруди в руслі річки, порушення безперервності потоку води та руху наносів і міграції риб, інших гідробіонтів);
- забір води (малі та середні річки – забір води більше витрати 75% забезпеченості; великі та дуже великі річки – забір води більше витрати 90% забезпеченості);
- акумуляція води (ставки із підпором більше 1 км або декілька ставків з підпорами менше 1 км, але їхня сумарна довжина більше 30% довжини МПВ, а також водосховища із об'ємом більше 1 млн м<sup>3</sup>);
- коливання рівні води нижче греблі (коливання рівнів води перевищують 0,5 м протягом доби протягом більшої частини року);
- порушення природних морфологічних характеристик річок (гідроморфологічний клас нижче третього за результатами моніторингу, або спрямлення більше, ніж 70% довжини МПВ за відсутності даних моніторингу).

Найбільше випадків гідроморфологічних змін трапляється на малих річках басейну Вісли. Малі річки, згідно з класифікацією річок за площею басейну, яка була використана при визначенні МПВ, це річки із площею до 100 км<sup>2</sup>.

## 2.2. Підземні води

### 2.2.1. Забруднення

Важливою характеристикою МПЗВ є їхня **захищеність** від забруднення з поверхні. Критеріями оцінки захищеності є потужність і літологічний склад водотривких порід у покрівлі. Захищеними є МПЗВ, у покрівлі яких залягають водотривкі шари потужністю понад 10 м, умовно захищеними – 3-10 м і незахищеними – у покрівлі яких шар водотривких відкладів є меншим за 3 м. Напірні підземні води захищені також і за гідродинамічними умовами.

Найбільшого антропогенного впливу у басейні Вісли зазнають безнапірні МПЗВ (UAA6610Q100, UAA6620Q100, UAA6610Q200, UAA6620Q200), які і є незахищеними від забруднення з поверхні. Незначна глибина залягання водовмісних відкладів і відсутність у зоні аерації витриманих водотривких шарів створюють умови для потрапляння забруднюючих речовин з поверхні у ці МПЗВ. Напірні МПЗВ і групи напірних МПЗВ (UAA6610N100, UAA6620N100, UAA6610K100, UAA6620K100, UAA6610D100) залягають під товщею водотривких відкладів, що утруднює їхній зв'язок із поверхневими екосистемами і забезпечує захист від забруднення з поверхні. В межах басейну через особливості геологічної будови ці МПЗВ належать переважно до захищених і умовно захищених.

#### **Якість підземних вод.**

**Безнапірні МПЗВ.** У суббасейні Західного Бугу у якісному складі безнапірних МПЗВ переважають гідрокарбонатні кальцієві, подекуди хлоридно-гідрокарбонатні, сульфатно-гідрокарбонатні кальцієві, натрієво-кальцієві, магнієво-кальцієві підземні води з мінералізацією до 1 г/дм<sup>3</sup>. У суббасейні Сяну фіксуються хлоридні, гідрокарбонатно-сульфатно-хлоридні натрієво-кальцієві води із мінералізацією до 1 г/дм<sup>3</sup>. У ґрунтових водах на території басейну Вісли відзначається підвищений вміст заліза, а в межах населених пунктів – підвищений вміст нітратів.

**Напірні МПЗВ.** На більшості ділянок родовищ підземних вод у Волинській області за показником мінералізації вода відповідає нормам фізіологічної повноцінності (0,2-0,5 г/дм<sup>3</sup>). Склад води гідрокарбонатний кальцієвий. Перевищення нормативу мінералізації на водозаборах практично не спостерігається. В окремих випадках відзначаються підвищені жорсткість та вміст заліза. На Львівщині до основних належать водоносні горизонти у крейдових мергелях, неогенових вапняках і пісковиках та у четвертинних алювіальних гравійно-галькових відкладах. На більшості водозаборів вода характеризується показниками мінералізації до 1 г/дм<sup>3</sup>. Переважаючий хімічний склад гідрокарбонатний кальцієвий. На окремих ділянках фіксується перевищення нормативних показників мінералізації та жорсткості, а також підвищений вміст сульфатів, хлоридів і заліза. Через складні геолого-гідрогеологічні умови хімічний склад МПЗВ часто невитриманий. Так, для масивів у крейдових відкладах на окремих родовищах характерні суттєві зміни у часі (збільшення мінералізації за рахунок сульфатів). Суттєва неоднорідність характерна для вод МПЗВ UAA6620N100, що особливо яскраво проявляється у районі міста Новояворівська, де істотно підвищений вміст сульфатів. До МПЗВ UAA6620N100 також приурочені лікувальні мінеральні води типу «Нафтуся» та інших типів.

#### **Точкові джерела забруднення**

Підземні води у басейні Вісли зазнають значного антропогенного навантаження. Тут зосереджено 1137 населених пунктів, значна кількість промислових підприємств, ведеться інтенсивне сільське господарство. У межах басейну розміщені численні підприємства гірничодобувної, харчової, переробної, легкої, деревообробної, комунальної промисловості та транспорту.

Навантаження від точкових джерел забруднення (викиди в атмосферне повітря, скиди стічних вод, зберігання побутових відходів) відбувається на невеликих за розміром площах, але воно є тривалим і концентрованим, тому забруднюючі речовини можуть впливати на підземні води у довготривалій перспективі.

У межах басейну розміщені діючі підприємства «Львіввугілля» та «Волиньвугілля». Нині підприємство «Львіввугілля» налічує 4 робочі шахти (у минулому сторіччі працювало 12). Крім самих шахт, тут розміщені суміжні підприємства та об'єкти інфраструктури (терикони, відстійники шахтних вод, центральна збагачувальна фабрика, склади продукції та ін.). Відвали і терикони є джерелами забруднення поверхневих і підземних вод. Спостерігається активний стік з териконів і відвалів у р. Західний Буг; стоки забруднюють ґрунтові води, які використовуються населенням для питних потреб. У колодязях зафіксовано значне перевищення нормативного вмісту низки макро- та мікроелементів. Транскордонного впливу перелічених об'єктів не виявлено.

У межах суббасейну річки Сян розміщені 2 родовища сірки - Язівське та Немирівське. Тут тривалий час здійснювався видобуток сірки відкритим (кар'єрами) та підземним (підземна виплавка сірки) способами. Видобуток сірки припинений майже 20 років тому, територія частково рекультивована. Однак у підземних водах відзначається збільшений вміст хлору та сульфатів. Нині у цьому районі відсутні інші потужні підприємства гірничорудного комплексу, вплив на навколишнє природне середовище мінімізований.

Вплив точкових джерел забруднення на безнапірні МПЗВ найчастіше виявляється у локальному підвищенні показників мінералізації, сульфатів та нітратів, а також специфічних компонентів певних промислових підприємств.

Вплив точкових джерел на напірні МПЗВ не встановлений.

#### Дифузні джерела забруднення

Найбільш відчутний вплив на безнапірні МПЗВ і групи МПЗВ здійснює сільське господарство. Майже в усіх перших від поверхні водоносних горизонтах у межах сільських населених пунктів встановлене забруднення азотними сполуками. Погіршення якісного стану підземних вод тут обумовлене використанням міңдобрив та пестицидів, впливом меліоративних систем на сільгоспугіддях, тваринницьких підприємств тощо.

У таблиці 2.2.1. наведено дані про внесення добрив і засобів захисту рослин у межах Львівської і Волинської областей у 2020 р.

**Таблиця 2.2.1: Навантаження від застосування пестицидів, мінеральних та органічних добрив у Волинській і Львівській областях станом на 2022 рік (у чисельнику) та мінімум і максимум за період 2007-2022 рр. (у знаменнику)**

Адміністративні області	Внесення мінеральних добрив, 100% поживних речовин на 1 га посівної площі, кг	Внесення органічних добрив, тис. т	Внесення пестицидів, кг/га
Волинська	$\frac{254}{63-295}$	$\frac{325,9}{303,0-590,5}$	$\frac{1,931}{0,48-2,39}$
Львівська	$\frac{156}{104-203}$	$\frac{123,0}{98,9-298,3}$	$\frac{1,648}{0,52-2,16}$

Виявлення великих площ забруднення нітратами свідчать про стійку тенденцію до їх накопичення у ґрунтових водах. Поширеними забруднювачами вод безнапірних МПЗВ є пестициди. Крім того, для підземних вод перших від поверхні водоносних горизонтів характерним є підвищений вміст заліза геогенного походження.

Причиною підвищеного вмісту нітратів, нітритів та амонію у водах безнапірних МПЗВ є також відсутність централізованого водовідведення. Так, у Львівській області послугами з централізованого водовідведення охоплено 47,6 % населення, у Волинській – лише 31%.

Отже, вплив дифузних джерел забруднення на безнапірні МПЗВ спричиняє їхнє забруднення нітратами та іншими сполуками азоту.

Вплив дифузних джерел на напірні МПЗВ не встановлений.

### 2.2.2. Об'єми/запаси

Загалом територія характеризується відносно сприятливими умовами формування ресурсів підземних вод. Безнапірні МПЗВ використовуються для індивідуального водопостачання у селищах міського типу, в сільських населених пунктах, напірні МПЗВ – для централізованого водопостачання.

Оцінка ресурсів підземних вод безнапірних горизонтів в Україні не проводилася. Щодо напірних водоносних горизонтів з водами питної якості, їхні прогнозні ресурси оцінювалися у межах адміністративних областей (табл.2.2.2). Забезпеченість ПРПВ на 1 особу становить 2,53 м<sup>3</sup>/д у Волинській області 1,46 м<sup>3</sup>/д - у Львівській області.

За даними ДНВП Геоінформ, розвіданість ПРПВ Волинської та Львівської областей (відношення ЕЗПВ до ПРПВ, %) становить відповідно 13,7 і 36,7%, тобто в межах Львівської області через значно інтенсивніше антропогенне навантаження цей показник вищий.

**Таблиця 2.2.2: Прогнозні ресурси, експлуатаційні запаси та видобуток підземних вод (2020 рік).**

Область	ПРПВ тис. м <sup>3</sup> /д	ПРПВ на 1 особу, м <sup>3</sup> /д	ЕЗПВ (А+В+С) тис.м <sup>3</sup> /д	Розвіданість, %	Видобуток з ПРПВ, тис.м <sup>3</sup> /д	Видобуток з ЕЗПВ, тис.м <sup>3</sup> /д	Освоєність ЕЗПВ, %	Освоєність ПРПВ, %
Волинська	2586,3	2,52	354,09	13,7	104,997	69,99	20	4
Львівська	3644,1	1,46	1338,5	36,7	315,831	290,7	22	9

Освоєність прогнозних ресурсів у Волинській області становить 4%, експлуатаційних запасів - 20%. У Львівській області ці показники децю вищі: освоєність прогнозних ресурсів становить 9%, експлуатаційних запасів - 22%. Такі показники свідчать про можливість суттєвого збільшення видобутку підземних вод.

В той же час слід зауважити, що підземні води у напірних горизонтах зазнають впливу внаслідок розробки окремих родовищ підземних вод. Так, у групах МПЗВ UAA6610K100 в місцях інтенсивного відбору води утворилися депресійні лійки (водозабори Магерів, Рава-Руська, Кам'янка-Бузька, Сокаль, Червоноградська група водозаборів, Володимир-Волинський, Нововолинськ).



Слід зазначити, що Волинська і Львівська області належать до тих областей України, де підземні води становлять 97-99% у централізованому водопостачанні населення. Проте частка населення, охопленого централізованим водопостачанням, у Волинській області становить лише 46%, у Львівській - 54%. Решта населення задовольняє господарсько-питні потреби переважно за рахунок вод безнапірних МПЗВ.

Таким чином, враховуючи наведені дані, негативний вплив від антропогенного навантаження (водовідбору) підземних вод для визначених у басейні Вісли безнапірних МПЗВ не зафіксований. Щодо напірних МПЗВ, то негативний вплив водовідбору проявляється у вигляді депресійних лійок в межах експлуатаційних водозаборів. Проте на більшій частині поширення напірних МПЗВ негативний вплив водовідбору при сучасних обсягах видобутку не спостерігається.

### **2.2.3. Вплив воєнних дій на стан масивів підземних вод**

Суттєвим негативним чинником антропогенного впливу на навколишнє природне середовище є російська агресія.

Безнапірні МПЗВ. Якісний стан безнапірних МПЗВ може зазнавати змін унаслідок потрапляння забруднюючих речовин (важких металів, пально-мастильних матеріалів, органічного забруднення, нітратів тощо) з поверхні у зонах обстрілів. Руйнування промислових об'єктів може спричинити надходження до ґрунту і порід зони аерації найрізноманітніших забруднюючих речовин, і в перспективі негативно позначитися на якості підземних вод.

Зміни кількісного стану безнапірних МПЗВ через воєнні дії не прогнозуються.

Напірні МПЗВ. Особливістю території західної частини України є збільшення кількості населення, що мігрувало зі східних і центральних регіонів України. Тому слід очікувати певного збільшення видобутку підземних вод з напірних МПЗВ в межах басейну Вісли. Однак суттєві зміни кількісного стану напірних МПЗВ через воєнні дії не прогнозуються.

Хімічний стан напірних МПЗВ також буде залишатися стабільним.

### **2.2.4. Оцінка ризику недосягнення «доброго» стану**

#### **Оцінка ризику недосягнення доброго якісного (хімічного) стану**

Щодо безнапірних МПЗВ, їхній якісний стан у межах населених пунктів поганий (нітратне забруднення) (табл.2.2.3). Дані стосовно хімічного складу безнапірних МПЗВ поза територіями населених пунктів відсутні, але суттєве антропогенне навантаження від дифузних джерел забруднення в межах агроландшафтів і їхня природна незахищеність дозволяє дійти висновку, що найімовірніше вони перебувають під ризиком недосягнення доброго якісного (хімічного) стану. В межах агроландшафтів цей ризик обумовлений можливістю потрапляння до води нітратів і пестицидів. Чинником додаткового негативного впливу є речовини, що потрапили або можуть потрапити у навколишнє природне середовище внаслідок воєнних дій – важкі метали, нітрати, нафтопродукти, а також елементи і сполуки, що надходять у навколишнє природне середовище внаслідок руйнування промислових об'єктів.

Захищені від забруднення напірні МПЗВ перебувають поза ризиком недосягнення доброго якісного (хімічного) стану (табл.2.2.4).

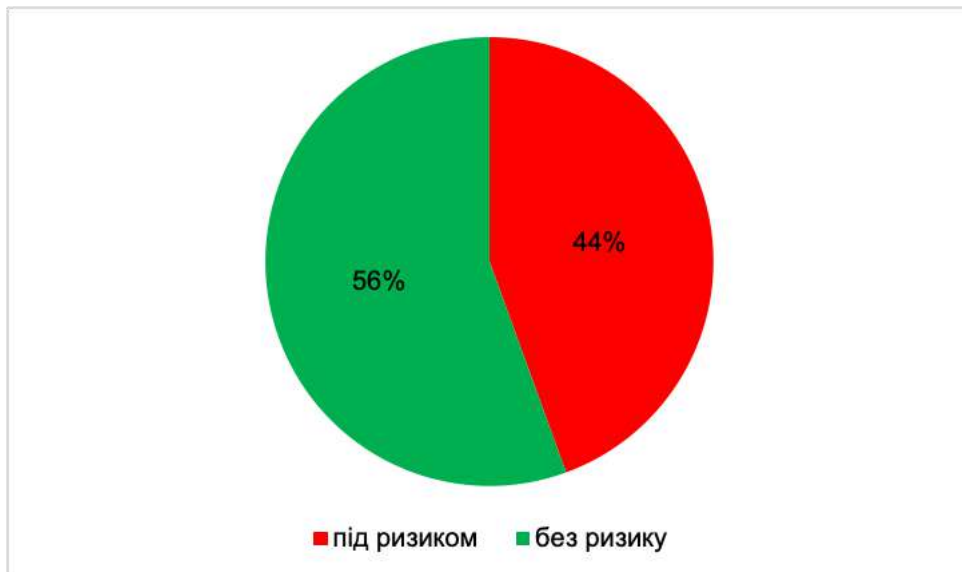


Рис. X. Оцінка ризику недосягнення доброго хімічного стану МПЗВ

#### **Оцінка ризику недосягнення доброго кількісного стану**

Негативний вплив від антропогенного навантаження (водовідбору) підземних вод для визначених у басейні Вісли напірних і безнапірних МПЗВ не спостерігається. Довготривалі і стійкі тенденції зниження рівня фіксуються на просторово обмежених ділянках. Ризик недосягнення доброго кількісного стану як для напірних, так і безнапірних МПЗВ, за наявними даними відсутній (табл.2.2.3, 2.2.4).

Таблиця 2.2.3: Ризик недосягнення екологічних цілей безнапірних МПЗВ

№	Код МПЗВ	Площа(км <sup>2</sup> )	Водоносний горизонт (комплекс)	Вид водокористування	Ризик недосягнення екологічних цілей	
					Якість	Кількість
1	UAA6610Q100	2586	ВГ в алловіальних відкладах заплав голоценута перших-других надзаплавних терас верх-нього неоплейстоцену ( $a^{1-2} PIII+aH$ ) субба-сейну Західного Бугу.	Господарсько-питне, сільськогосподарське	Під ризиком Забруднення органічними речовинами (нітрати, нітроти, аміак).	Немає ризику
2	UAA6620Q100	450,1	ВГ в алловіальних відкладах заплав голоценута перших-других надзаплавних терас верх-нього неоплейстоцену ( $a^{1-2} PIII+aH$ ) субба-сейну Сяну.	Господарсько-питне, сільськогосподарське	Під ризиком Забруднення органічними речовинами (нітрати, нітроти, аміак).	Немає ризику
3	UAA6610Q200	985,1	ВК у льодовикових, озерно-льодовикових, флювіогляціальних середньонеоплейстоценових відкладах ( $g,lg,fPII$ ) суббасейну Західного Бугу.	Господарсько-питне, сільськогосподарське	Під ризиком Забруднення органічними речовинами (нітрати, нітроти, аміак).	Немає ризику
4	UAA6620Q200	797,7	ВК у льодовикових, озерно-льодовикових, флювіогляціальних нижньо-середньонеоплейстоценових відкладах ( $g,lg,fPI-II$ ) суббасейну Сяну.	Господарсько-питне, сільськогосподарське	Під ризиком Забруднення органічними речовинами (нітрати, нітроти, аміак).	Немає ризику

**Таблиця 2.2.4: Ризик недосягнення екологічних цілей напірних МПЗВ**

№	Код	Площа (км <sup>2</sup> )	Водоносний горизонт (ком-плексе)	Вид водокористування	Ризик недосягнення екологічних цілей	
					Якість	Кількість
1	UAA6610N100	181,9	ВГ у середньо-міоценових відкладах (N1) суббасейну Західного Бугу	Господарсько-питне та сільськогосподарське	Немає ризику	Немає ризику
2	UAA6620N100	287	ВГ у середньо-міоценових відкладах (N1) суббасейну Сяну	Господарсько-питне та сільськогосподарське	Немає ризику Локальне забруднення території при розробці родовищсамородної сірки.	Немає ризику На окремих ділянках водозаборів - формування депресійних ліюк
3	UAA6610K100	10170	ВГ в сантон-маастрихтських відкладах (K2st-m) суббасейну Західного Бугу	Господарсько-питне та сільськогосподарське	Немає ризику Забруднення території при розробці родовищ вугілля.	Немає ризику На окремих ділянках водозаборів - формування депресійних ліюк
4	UAA6620K100	92,76	ВГ у маастрихтських відкладах (K2m) суббасейну Сяну	Господарсько-питне та сільськогосподарське	Немає ризику	Немає ризику На окремих ділянках водозаборів - формування депресійних ліюк
5	UAA6610D100	471,3	ВК у відкладах червоноградської серії верхнього девону D3 суббасейну Західного Бугу	Господарсько-питне та сільськогосподарське	Немає ризику	Немає ризику

## Інші істотні антропогенні впливи

### *Зміна клімату*

Усім відомо, що на нашій планеті відбуваються глобальні зміни клімату. Але мало хто усвідомлює, що деякі наслідки глобального потепління вже сьогодні впливають. Зменшення кількості опадів, пересихання річок, джерел та криниць та збільшення посушливих зон в Україні – це лише невеликий перелік негативних явищ, з якими ми зустрічаємося все частіше.

За останні 30 років середня річна температура в Україні вже зросла на 1°C. Усі сезони в Україні стали теплішими. Згідно з даними Українського гідрометеорологічного центру, середня літня температура в Україні виросла на 1,3°C, середня зима – на 0,9°C, середня весняна – на 0,9°C, а середня осіння – на 0,4°C. Як наслідок, посилюються посухи, змінилася водність річок та озер, з'явилися не характерні для України екстремальні погодні явища.

Ріст температури повітря спостерігається не лише біля земної поверхні, а й у нижній тропосфері, супроводжується збільшенням вологовмісту тропосфери і зумовлює ріст нестійкості атмосфери та збільшення інтенсивності конвекції. Такі зміни привели до збільшення частоти та інтенсивності конвективних явищ погоди: гроз, злив, граду, шквалу, зростання максимальної інтенсивності опадів та їх зливової складової.

Зростання температури та зміна режиму зволоження призведуть до подальшої зміни водного стоку річок і відповідно водозабезпечення окремих регіонів. Результати таких досліджень показують, що для переважної кількості адміністративних областей України буде спостерігатися зменшення поверхневого водного стоку, що пов'язано з потеплінням (збільшення приземних температур повітря, збільшення випаровуваності) та зменшенням кількості атмосферних опадів.

За даними Національної метеорологічної служби Великої Британії в країнах Центральної та Східної Європи, включно з Україною, стік річок у середині XXI ст. влітку зменшиться на 50%.

У інших роботах показано, що до середини поточного сторіччя відбудеться значне зменшення водних ресурсів рівнинної території України (до 70% на південному сході), а підвищення водного стоку річок Західного регіону проявиться у формуванні катастрофічних повеней на гірських річках.

У 2021 році з'явилася дослідження<sup>4</sup> оцінки майбутніх кліматичних змін на території України на основі аналізу проєкцій клімату на XXI ст. з використанням сучасних сценаріїв – репрезентативних траєкторій концентрацій (РТК), та даних глобальних і регіональних чисельних кліматичних моделей.

В результаті дослідження розраховані симульовані зміни середнього річного водного стоку річок (норми стоку) басейну Вісли для двох майбутніх періодів (2041–2070 рр. та 2071–2100 рр.) за сценаріями РТК 2.6 та РТК 8.5.

Проєкції величин річкового стоку у басейні Західного Бугу вказують на зменшення стоку в усі місяці, за винятком лютого. В окремі місяці стік може зменшуватися до -28 % за РТК 2.6 та до -30 % за РТК 8.5. Найбільше зниження стоку очікується під час осінньої межени за обома сценаріями. Невелике збільшення стоку у лютому очевидно пов'язано з часовим зсувом настання піку весняної повені в умовах зміни клімату. До кінця століття за сценарієм РТК 8.5 в осінню межінь проєктується суттєве зниження стоку на 25–32%, що призведе до

<sup>4</sup> АНАЛІЗ ВПЛИВУ КЛІМАТИЧНИХ ЗМІН НА ВОДНІ РЕСУРСИ УКРАЇНИ (резюме дослідження). / Сніжко С., Шевченко О., Дідовець Ю. // Під ред. Садогурської С.С. Центр екологічних ініціатив «Екодія», 2021, 32 с.

формування дефіциту місцевих водних ресурсів у регіоні.

Водно-тепловий баланс річкового басейну є надто чутливим до кліматичних змін. Підвищення температури повітря та зміна характеру випадання опадів впливають не тільки на гідрологічний режим річок, а й на загальні запаси водних ресурсів. Кліматичні зміни збільшують частоту повеней та посух, що робить вразливим сільське господарство, енергетику, транспорт та соціальну сферу, адже вони залежать від водних ресурсів.

За прогнозами у період 2041-2070 рр. коливання величин середнього річного водного стоку річок басейну Вісли будуть знаходитися у діапазоні від -10% до +6%. Протягом року стік не залишиться однорідним. В окремі місяці стік може зменшуватися до -30 % за РТК 8.5. Найбільше зниження стоку очікується під час осінньої межени за обома сценаріями. Це призведе до формування дефіциту водних ресурсів у сільських громадах Львівської та Волинської областях.

*Засмічення водних об'єктів побутовими відходами, в тому числі пластиком*

Мікропластиком вважають будь який пластик, розміром менше 5 мм. Про його токсичність та негативний вплив на навколишнє природне середовище почали говорити досить недавно.

Споживання пластиків за останню половину десятиліття збільшилося в понад 50 разів. Від 60 до 90% мікропластику змивається з доріг. На кожен 1000 кілометрів руху автомобіля виділяється майже 200 грамів мікропластику, а ще 25% виділяється під час прання синтетичних тканин, які поступово розшаровуються на дрібні мікроволокна. Також часто відбувається виділення частинок під час виробництва пластикових виробів і добавок. У миючі засоби для абразивного ефекту додають дрібні пластикові гранули, також порошкоподібні пластики додають в косметичні пудри, креми, зубні пасти.

Оскільки людство досі не досягло рівня розвитку, при якому буде перероблятися хоча б 90% всіх відходів пластику, проблема набуває глобального екологічного характеру.

Забруднення водних об'єктів побутовими відходами, а насамперед пластиком, є одним із навантажень, що призводить до погіршення екологічного та хімічного стану поверхневих вод. Ця проблема не є специфічною лише для річкового басейну Вісли, а для всієї країни і є відображенням проблеми управління відходами як на національному, так і місцевому рівнях.

Підвищення вмісту мікропластику у річках та водоймах, розмір його частинок, а також хімічні властивості визначають його біологічну доступність для мікроорганізмів. На основі проведених аналізів доведено, що майже всі мікроорганізми та водорості містять мікропластик всередині або на поверхні. Його також знайдено у ракоподібних та коралах. Понад 90% риб містять мікропластик, що імплантується в волокна організму та сприяє накопиченню в них токсинів. Отже, він по харчовому ланцюгу потрапляє до організму людини.

Прогалини у національному законодавстві, неефективна система управління відходів, низька культура управління відходами населення проявляється у великій кількості несанкціонованих та стихійних сміттєзвалищ в тому числі на берегах річок. Частина відходів потрапляє безпосередньо у річки та водойми, що є не лише проблемою естетичного характеру, а призводить до хімічного забруднення води, отруєння живих організмів і погіршення умов їх існування.

Спеціальних досліджень про кількість відходів на берегах та безпосередньо в річках та водоймах в басейні Вісли не проводилися, як і їх безпосереднього впливу на екологічний та хімічний стан водних об'єктів.

*Інвазивні види*

Інвазії чужорідних видів за межі їх «рідних» ареалів носять глобальний характер. Натуралізація і подальше розповсюдження інвайдерів можуть викликати незворотні явища у навколишньому природному середовищі, небажані економічні і соціальні наслідки.

Наразі біологічні інвазії розглядаються як біологічне забруднення, але на відміну від більшості забруднюючих речовин, які у природних екосистемах у ході процесів самоочищення можуть розкладатися і вміст яких контролюється людиною, чужорідні організми, що успішно заселились, починають самостійно неконтрольовано розмножуватись і швидко розповсюджуватись у навколишньому природному середовищі. Це явище може мати непередбачувані і незворотні наслідки.

Крім того, вселення чужорідних видів призводить до непоправних втрат біологічного різноманіття, як за рахунок безпосереднього знищення аборигенних видів хижаками, харчової і просторової конкуренції, так і внаслідок витіснення аборигенних видів, зміни їх місць існування і гібридизації. Поява будь-якого чужорідного виду – це індикатор і одночасно причина, погіршення екологічного стану водойми. Все це зумовлює особливу небезпеку інвазій і визначає специфіку заходів боротьби в аспекті ризиків недосягнення «доброго» екологічного стану МПВ, де здійснюється процес інвазії адвентивних видів.

Питання інвазії чужорідних видів юридично відображено в Законі України «Про основні засади (стратегію) державної екологічної політики України на період до 2030 року», Указі Президента України від 17 грудня 2021 р. № 668, яким уведено дію рішення Ради національної безпеки і оборони України від 15 жовтня 2021 р. «Про Стратегію біобезпеки та біологічного захисту», Плані заходів з реалізації Стратегії біобезпеки та біологічного захисту на 2022-2025 роки, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 07 липня 2022 р. № 573, Конвенції про охорону біологічного різноманіття.

Відповідно до пункту 5 Плану заходів з реалізації Стратегії біобезпеки та біологічного захисту на 2022-2025 роки, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 07 липня 2022 р. № 573, Міндовкілля наказом від 15.03.2024 №290 затвердило Методичні рекомендації щодо оцінки наявного і потенційного впливу (ризиків) інвазійних чужорідних видів (<https://mepr.gov.ua/nakaz-mindovkillya-290-vid-15-03-2024/>).

Методичні рекомендації розроблені з урахуванням Регламенту Європейського Парламенту і Ради (№1143/2014 від 22 жовтня 2014 року) про запобігання проникненню і поширенню інвазійних чужорідних видів та управління ними, Делегованого Регламенту Комісії ЄС 2018/968 від 30 квітня 2018 року, що доповнює Регламент №1143/2014 Європейського Парламенту та Ради щодо оцінки ризику щодо інвазивних чужорідних видів, з метою гармонізації підходів до оцінки впливу (ризиків) під час підготовки пропозицій щодо включення чужорідних видів до Переліку інвазійних чужорідних видів рослинного та тваринного світу України.

Дослідження чужорідних видів гідробіонтів у басейні Вісли проводиться не системно і мають епізодичний характер.

За результатами звіту з науково-дослідної роботи «Визначення референційних умов басейну р. Вісла» в суббасейні Західного Бугу результати досліджень макрофітів, показують присутність адвентивного виду *Elodea canadensis*, серед справжніх водних рослин зустрічається лише *Elodea canadensis*, яка належить до адвентивних рослин американського походження та *Callitriche sophocarpa*. В суббасейні Сяну на річці Шкло присутній адвентивний вид *Elodea canadensis*, який хоча і є показником антропогенного втручання, також є індикатором мезотрофного середовища. В суббасейні Західного Бугу зафіксовано 5 чужорідних видів риби, а в Сяні – 4. За кілька останніх десятиліть іхтіофауна Шацьких озер поповнилася інвазійними видами риб (головешка ротань, карликовий сомик коричневий),

котрі доволі успішно натуралізувалися та почали створювати неабиякий пресинг на аборигенну іхтіофауну. Дослідження показали, що вселення у водойми Шацького національного природного парку американського сомика *I. nebulosus* зменшило рибопродуктивність у 28 разів.

Причини появи чужорідних видів у річках басейну Вісли пов'язані з прямим антропогенним впливом. Майже половина виявлених чужорідних видів з'явилися у складі іхтіофауни внаслідок рибигосподарської діяльності людини.

Основними шляхами розповсюдження інвазійних видів є:

- аквакультура або риборозведення цінних з промислової точки зору видів риб;
- випадкове або неумисне вселення разом із зарибком промислових видів;
- акваріумістика, що сприяла поширенню видів в результаті їх навмисного випуску у природні водойми або випадковим потраплянням в останні (сонячний окунь, головешка ротань, сріблястий карась);
- розширення природних ареалів понто-каспійських видів в результаті гідробудівництва та глобального потепління (бичок кругляк, бичок пісочник, бичок головаць, бичок гонець, тупоносиний бичок західний);
- несанкціоноване зариблення річок чужорідними видами без наукового обґрунтування та експертиз і відповідних дозвільних документів (лосось дунайський).

Згідно з Конвенцією із захисту біорізноманіття (Гаага, 2002) заходи, спрямовані на пом'якшення наслідків інвазій чужорідними видами, повинні мати переважно превентивний характер, однак ефективно контролювати процес інвазій, як правило, не вдається, насамперед через відсутність системи моніторингу біорізноманіття.

Після проведення спеціальних досліджень чужорідних видів гідробіонтів та визначення переліку видів у місці їхньої локалізації перший та найважливіший крок – це створення системи басейнового моніторингу інвазій. Моніторинг необхідно орієнтувати на:

- виявлення і аналіз видового складу чужорідних видів, інвазійних коридорів, географії та динаміки інвазій;
- динаміку популяцій найбільш значимих інвазій від появи до натуралізації, а також видів-вселенців, що вже натуралізовані, та наслідків їх впливу на оселища, аборигенні види, угруповання та екосистеми;
- інвентаризацію можливих місць проникнення та їх обстеження (наприклад, витоки стічних комунальних вод від великих міст, де є розвинутим ринок акваріумних послуг, скиди підігрітих вод від ТЕС та великих промислових підприємств).

На басейновому рівні також необхідно передбачити:

- розробку регіональних/басейнових кадастрових списків чужорідних, загрозливих (небезпечних) видів флори і фауни України;
- прогнозування появи нових, потенційно небезпечних для господарської діяльності людини, або усталених гідроекосистем видів-інвайдерів;
- розробку методів стримування процесу розповсюдження чужорідних видів (наприклад, фізичне видалення, послаблення розвитку видів з використанням тварин фітофагів, використання гербіцидів). В якості прикладу можна навести програму моніторингу, локалізації та контролювання чисельності чужорідних (інвазивних) видів рослин на території територіальної громади Стрийської міської ради на період



2021-2025 років.

- прийняття управлінських рішень щодо охорони і раціонального використання водних біоресурсів (у тому числі інтродукованих), зокрема регіональних списків інвазійних видів, які затверджуються місцевими органами самоврядування. Як приклад, в 2017 р. Закарпатська обласна рада затвердила перший в Україні офіційний регіональний список інвазійних видів рослин Закарпаття.

## 3 ЗОНИ (ТЕРИТОРІЇ), ЯКІ ПІДЛЯГАЮТЬ ОХОРОНІ, ТА ЇХ КАРТУВАННЯ

### 3.1. Об'єкти Смарагдової мережі

Смарагдова мережа – це екологічна мережа, яка складається з спеціальних територій для збереження біологічного різноманіття, створених (визначених) відповідно до Конвенції про охорону дикої флори та фауни і природних середовищ існування в Європі (Бернської конвенції). Її метою є забезпечення довгострокового виживання видів і біотопів, зазначених у Бернській Конвенції, які потребують спеціального захисту.

30 листопада 2018 року шість країн – Республіка Білорусь, Грузія, Республіка Молдова, Норвегія, Швейцарія та Україна – офіційно затвердили переліки об'єктів Смарагдової мережі на своїх територіях. Оновлений перелік об'єктів Смарагдової мережі було затверджено 2 грудня 2022 року. Смарагдова мережа України включає 377 територій<sup>5</sup>, і займає близько 8% території України.

В басейні Вісли розташовано 15 об'єктів Смарагдової мережі, які охоплюють приблизно 18,6% (2359,31 км<sup>2</sup>) від площі басейну.

За категоріями (рис. 18) об'єкти Смарагдової мережі басейну Вісли поділяються на:

- заказник – 6
- національний природний парк – 5
- природний заповідник – 1
- регіональний ландшафтний парк – 1
- природно-заповідні території (долини річок) – 2

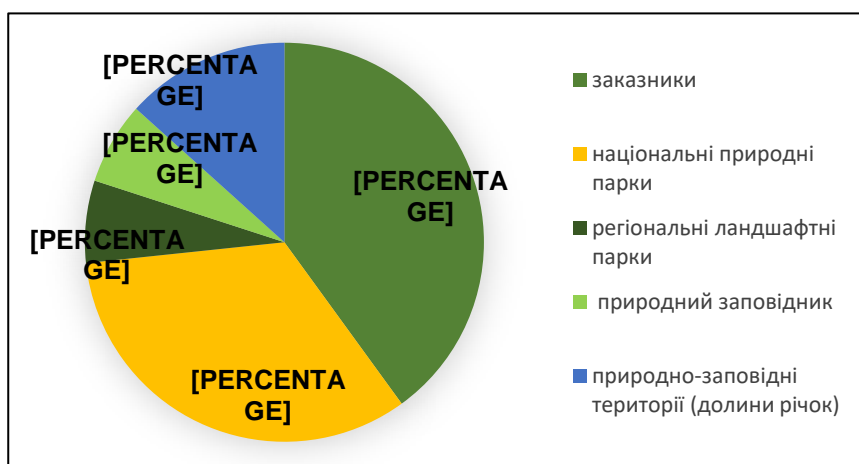


Рисунок 18. Розподіл об'єктів Смарагдової мережі за категоріями (%)

Жоден із об'єктів не має розробленого плану управління та розвитку. Перелік об'єктів Смарагдової мережі басейну Вісли наведений в Додатку 4.

#### Вплив воєнних дій

В басейні Вісли не зафіксовано випадків впливу воєнних дій на об'єкти Смарагдової мережі.

### 3.2. Зони санітарної охорони

Зони санітарної охорони включають в себе території розміщення водозаборів для питного

<sup>5</sup> UPDATED LIST OF OFFICIALLY ADOPTED EMERALD SITES (DECEMBER 2022) <https://rm.coe.int/pa10e-2022-updated-list-officially-adopted-emerald-sites/1680a93ca5>

водопостачання населення. Згідно постанови Кабінету Міністрів України від 18 грудня 1998 р. № 2024 «Про правовий режим зон санітарної охорони водних об'єктів» ці зони відносяться до першого поясу (суворого режиму) дотримання режиму використання. Даною постановою передбачений цілий ряд дозволених та заборонених дій в межах питних водозаборів.

Держави-члени повинні виявити у кожному РБР:

- Усі масиви поверхневих/підземних вод, які використовують для забору води, призначеної для споживання людиною, що надають у середньому більше 10 м<sup>3</sup> води на добу або забезпечують водоспоживання більш ніж 50 осіб та
- Ті водні масиви, що призначені для майбутнього використання з цією ж метою.

В басейні Вісли розташовано 616 водозаборів, з них підземних вод – 471, поверхневих – 145 (рис.19).

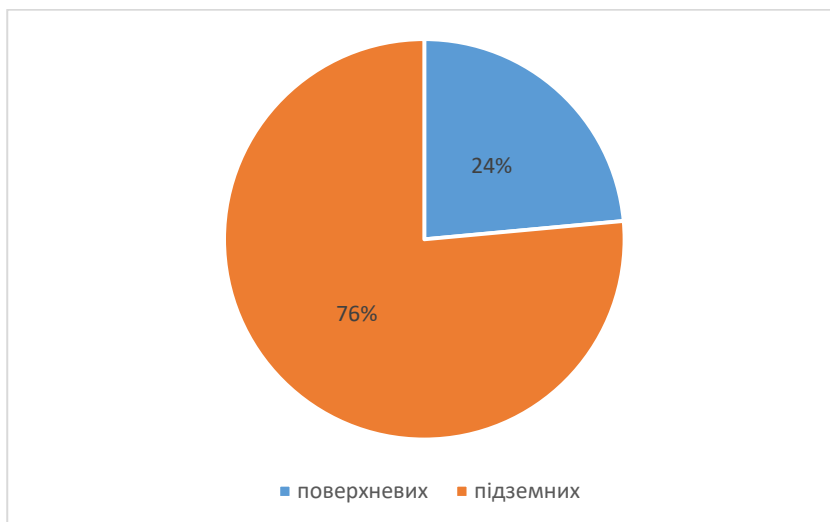


Рисунок 19. Розподіл питних водозаборів за типами (%)

Організація ведення державного обліку водокористування здійснюється Державним агентством водних ресурсів України.

### 3.3. Зони охорони цінних видів водних біоресурсів

Зони, визначені для охорони економічно важливих водних видів чи зони охорони цінних видів водних біоресурсів, включають в себе ті зони, де проживають або вирощують такі водні ресурси що представляють значну економічну цінність.

В залежності від специфіки зони охорони цінних видів водних біоресурсів програма їх моніторингу може включати додаткові показники або періодичність відбору проб.

Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 29 вересня 2023 р. № 1042 «Про затвердження такс для обчислення розміру шкоди, завданої порушенням законодавства про рибне господарство внаслідок незаконного добування (вилову), знищення або пошкодження водних біоресурсів, а також незаконного знищення чи погіршення середовища існування водних біоресурсів» список цінних видів біоресурсів налічує види риб як рідкісні, так і такі, що поширені по всій території України.

Водночас, згідно статті 1 Закону України «Про рибне господарство, промислове рибальство та охорону водних біоресурсів» рибогосподарський водний об'єкт (його частина), це водний об'єкт (його частина), що використовується або може використовуватися для цілей рибного господарства.

Таким чином приймаючи до уваги зазначене, а також відсутність відповідної законодавчої та

нормативно-правової бази, зони охорони цінних видів біоресурсів в Україні не визначені.

### 3.4. Масиви поверхневих/підземних вод, які використовуються для рекреаційних, лікувальних, курортних та оздоровчих цілей, а також води, призначені для купання

Зони рекреації водних об'єктів – це земельні ділянки з прилеглим водним простором, призначені для організованого відпочинку населення на прибережних захисних смугах водних об'єктів. Місця масового відпочинку визначаються органами місцевого самоврядування відповідно до наданих їм повноважень щороку перед початком літнього купального сезону. Вздовж річок, навколо озер, водосховищ та інших водойм встановлюються водоохоронні зони, в межах яких виділяються земельні ділянки під прибережні захисні смуги.

На території водоохоронних зон та у прибережних захисних смугах забороняється:

- зберігання та застосування пестицидів і добрив;
- влаштування кладовищ, літніх таборів для худоби, гноєсховищ, скотомогильників, звалищ сміття, полів фільтрації, накопичувачів рідких і твердих відходів виробництва, тощо;
- скидання неочищених стічних вод;
- будівництво будь-яких споруд (крім гідротехнічних, гідрометричних та лінійних), у тому числі баз відпочинку, дач, гаражів та стоянок автомобілів;
- миття та обслуговування транспортних засобів і техніки.

Вимоги до розміщення і організації зон рекреації водних об'єктів:

- для організації зон рекреації водних об'єктів, їх власники або орендарі зобов'язані перед початком кожного купального сезону погодити експлуатацію пляжу з Держпродспоживслужбою;
- зона рекреації повинна бути розміщена за межами санітарно-захисних зон промислових підприємств. Зону рекреації слід віддаляти на максимально можливу відстань (не менше 500 м) від шлюзів, гідроелектростанцій, місць скидання стічних вод, стійбищ, водою худоби та інших джерел забруднення;
- пляжі не повинні розміщуватися у межах першої зони поясу санітарної охорони джерел господарсько-питного водопостачання.

Екологічні цілі для зон рекреації:

- якість води водоймищ і рік, що використовуються в зонах рекреації, повинна відповідати вимогам санітарного законодавства;
- склад і властивості води в районі рекреаційного водокористування повинні відповідати вимогам за фізико-хімічними та санітарно-мікробіологічними показниками.

Вимоги до моніторингу вод в зонах рекреації:

- відбір проб води для відомчого контролю у водоймищах органам місцевого самоврядування необхідно проводити щорічно не менше 2 разів перед початком купального сезону (на відстані 1 км вверх по течії від зони купання на водотоках і на відстані 0,1 - 1,0 км у обидва боки від неї на водоймищах, а також у межах зони купання);
- у період купального сезону такий відбір проб води проводиться не рідше двох разів на місяць не менше ніж у двох точках, вибраних відповідно до характеру, протяжності та інтенсивності використання зон купання.

Згідно постанови Кабінету Міністрів України від 06.03.2002 № 264 «Про затвердження Порядку обліку місць масового відпочинку населення на водних об'єктах» місцеві органи

виконавчої влади та територіальні органи рибоохорони щороку перед початком літнього купального сезону зобов'язані визначити на картах- схемах земельні ділянки та водний простір, придатні для організації пляжів, пунктів прокату плавзасобів, водних атракціонів, а також місця для занять водними видами спорту та місця любительського і спортивного рибальства у зимовий період.

Затверджені копії карт-схем подаються аварійно-рятувальним службам, які обслуговують водні об'єкти у своїй зоні відповідальності, та регіональним координаційним аварійно-рятувальним центрам Державної служби з надзвичайних ситуацій (далі - ДСНС).

Відомості про місця масового відпочинку подаються щороку до 1 квітня органами місцевого самоврядування, а відомості про місця любительського і спортивного рибальства 10 лютого і 30 жовтня територіальними органами рибоохорони до регіональних координаційних аварійно-рятувальних центрів ДСНС.

В басейні річки Вісли (станом на липень 2023 року) нараховується 25 місць рекреації та відпочинку населення (Додаток 5).

### 3.5. Зони, вразливі до (накопичення) нітратів

В Україні Методику визначення зон, вразливих до (накопичення) нітратів, затверджено наказом Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України від 15.04.2021 № 244, відповідно до вимог Директиви Ради 91/676/ЄЕС від 12.12.1991 щодо захисту вод від забруднення, спричиненого нітратами з сільськогосподарських джерел. Методологічний підхід полягає у використанні великої кількості просторових і часових даних високої роздільної здатності, головним чином даних моніторингу масивів поверхневих і підземних вод, але при визначенні цих зон повинні також використовувати статистичні дані, такі як кількість худоби, внесених добрив і розрахунки надлишку для нітрогену. Вся ця інформація високої якості та достатнього рівня достовірності необхідна для визначення зон, вразливих до нітратів, де мають бути вжиті обов'язкові заходи щодо зменшення нітратного забруднення. На даний момент існуюча мережа моніторингу масивів поверхневих вод за своєю цілісністю та просторовим охопленням недостатня для застосування розробленого методу, а моніторинг масивів підземних вод взагалі не проводиться.

Тому, враховуючи, що в Україні:

- найвищий відсоток орних земель в світі (53,9%, дані 2021 р.), а показник розораності сільськогосподарських земель при цьому – 78,2%;
- недостатньо репрезентативної та достовірної інформації про вміст біогенних речовин у поверхневих та підземних водах;
- евтрофікація водойм – поширене явище;

Отже, у середньостроковій перспективі необхідно зосередитися на суттєвому та поступовому вдосконаленні мережі моніторингу масивів (як підземних, так і поверхневих вод) та бази даних, щоб забезпечити більш детальний підхід до визначення зон та їх моніторингу, і, таким чином, досягти повної відповідності Директиви Європейського Парламенту і Ради 2000/60/ЄС

від 23 жовтня 2000 року про встановлення рамок заходів Співтовариства в галузі водної політики із визначеними зонами, вразливими до нітратів, під час другого циклу ПУРБ (2031-2036).

### 3.6. Уразливі та менш уразливі зони, визначені відповідно до критеріїв, що затверджуються Міндовкілля

Станом на 2023 рік уразливі та менш уразливі зони в Україні не визначено.

Нормативним документом, який регулює дане питання є наказ Міністерства екології та природних ресурсів України від 14 січня 2019 р. № 6 «Про затвердження Порядку визначення популяційного еквівалента населеного пункту та Критеріїв визначення уразливих та менш уразливих зон».

Також, відповідно до статті 12 Закону України «Про водовідведення та очищення стічних вод», до повноважень органів місцевого самоврядування у сфері водовідведення належить за поданням центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері розвитку водного господарства, визначення уразливих та менш уразливих зон відповідно до критеріїв, затверджених центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища.

Держводагентством підготовлено та направлено подання до органів місцевого самоврядування. Станом на 27 березня 2024 в РБР Вісли пропонується визнати 57 МПВ уразливими зонами, що становить 21% від загальної кількості МПВ басейну Вісли.

Жодного рішення щодо менш уразливих зон не прийнято.

## 4 КАРТУВАННЯ СИСТЕМИ МОНІТОРИНГУ, РЕЗУЛЬТАТІВ ПРОГРАМ МОНІТОРИНГУ, ЩО ВИКОНУЮТЬСЯ ДЛЯ ПОВЕРХНЕВИХ ВОД (ЕКОЛОГІЧНИЙ І ХІМІЧНИЙ), ПІДЗЕМНИХ ВОД (ХІМІЧНИЙ І КІЛЬКІСНИЙ), ЗОН (ТЕРИТОРІЙ), ЯКІ ПІДЛЯГАЮТЬ ОХОРОНІ

### 4.1. Поверхневі води

Моніторинг масивів поверхневих вод здійснюється відповідно до Порядку здійснення державного моніторингу вод, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 19 вересня 2018 р. № 758 (далі – Порядок № 758). Суб'єктами державного моніторингу вод є Міндовкілля, Держводагентство та ДСНС.

Для здійснення державного моніторингу вод Міндовкілля з урахуванням пропозицій суб'єктів державного моніторингу вод розробляє та затверджує програму державного моніторингу вод.

Програма державного моніторингу вод містить:

- інформацію про об'єкт державного моніторингу вод (код, найменування об'єкта, місце розташування та інші характеристики);
- біологічні, фізико-хімічні, хімічні та гідроморфологічні показники, періодичність здійснення моніторингу, інформацію про суб'єкта та виконавця моніторингу вод.

Державний моніторинг вод здійснюється за показниками та з періодичністю, наведеними у додатках 1-3 Порядку № 758.

Залежно від цілей та завдань державного моніторингу вод встановлюються такі процедури:

- процедура діагностичного моніторингу МПВ та МПЗВ;
- процедура операційного моніторингу МПВ та МПЗВ;
- процедура дослідницького моніторингу МПВ;
- процедура моніторингу морських вод.

**Діагностичний моніторинг** здійснюється протягом першого року виконання державного моніторингу вод. Для МПВ, у яких відсутній ризик недосягнення екологічних цілей, діагностичний моніторинг здійснюється додатково протягом четвертого року виконання державного моніторингу вод.

**Операційний моніторинг** здійснюється для МПВ, у яких існує ризик недосягнення екологічних цілей, а також для МПВ, забір води з яких для задоволення питних і побутових потреб населення в середньому протягом року становить більше ніж 100 куб. метрів на добу.

Операційний моніторинг здійснюється щороку в період між роками здійснення діагностичного моніторингу.

**Дослідницький моніторинг** здійснюється суб'єктами державного моніторингу вод, які самостійно визначають пункти моніторингу, перелік показників та періодичність їх вимірювання.

#### 4.1.1. Система моніторингу

У басейні Вісли протягом у 2023 році моніторинг здійснювався на 23 пунктах моніторингу на 17 МПВ, з них:

- на транскордонних ділянках МПВ, визначених відповідно до міждержавних угод про співробітництво на транскордонних водних об'єктах встановлено 8 пунктів моніторингу
- на МПВ, забір води з яких здійснюється для задоволення питних і господарсько-побутових потреб населення встановлено 1 пункт моніторингу
- для визначення референційних умов та на об'єктах Смарагдової мережі встановлено 2 пункти моніторингу.

#### 4.1.2. Гідроморфологічна оцінка / стан

Оцінка гідроморфологічного стану здійснюється згідно з Методикою, затвердженою наказом УкрЦГМ № 23 від 19.02.2019 р за п'ятьма класами. Гідроморфологічний моніторинг протягом 2021 – 2023 рр. здійснено на 12 МПВ. За результатами оцінки 9 МПВ відноситься до відмінного класу, 3 МПВ – до доброго класу (рис.20).

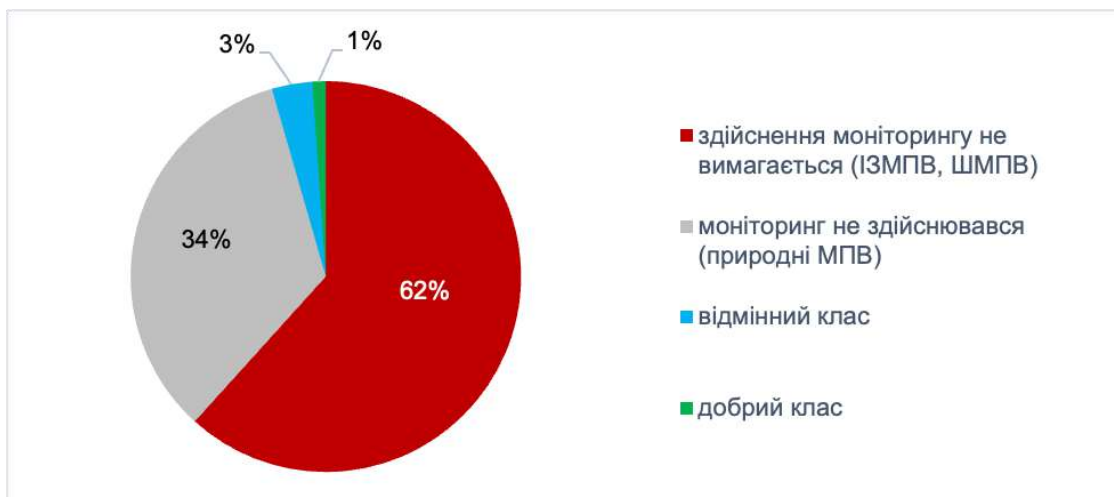


Рисунок 20. Розподіл МПВ за результатами оцінки гідроморфологічного стану

#### 4.1.3. Оцінка хімічного стану

Оцінка хімічного стану МПВ базується на визначенні концентрацій пріоритетних речовин зазначених у Директиві 2008/105/ЄС Європейського Парламенту та Ради щодо стандартів природної якості в сфері водної політики із врахуванням Директиви 2013/39/EU250, де встановлено граничні значення екологічних нормативів якості. В Україні на даний час для оцінки стану МПВ наказом Мінприроди від 06 лютого 2017 року № 45 «Про затвердження Переліку забруднюючих речовин для визначення хімічного стану масивів поверхневих і підземних вод та екологічного потенціалу штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод», визначено перелік показників, екологічні нормативи якості для яких встановлено у Додатку 8 наказу Мінприроди від 14.01.2019 року № 5 «Про затвердження Методики віднесення масиву поверхневих вод до одного з класів екологічного та хімічного станів масиву поверхневих вод, а також віднесення штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод до одного з класів екологічного потенціалу штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод».

Директива 2009/90/ЄС (стаття 5) встановлює технічні вимоги до обробки даних моніторингу, також були враховані при оцінці хімічного стану МПВ.

- Якщо виміряне значення було нижчим за межу кількісного визначення (LOQ), в розрахунку використовується значення половини LOQ для даного показника.



- У разі узагальнення результатів окремих ізомерів або сумішей (наприклад, поліциклічні ароматичні вуглеводні, циклодієнові пестициди, ДДТ) у випадку значень, вимірюваних нижче LOQ для розрахунку середніх концентрацій повинен використовуватися нуль «0».

Крім того, стаття 4 Директиви 2009/90/ЕС визначає, що методики виконання вимірювання вмісту показників повинні відповідати мінімальним критеріям: мати значення невизначеності вимірювання нижче 50% ( $k=2$ ) і межу кількісного визначення, що дорівнює або нижче 30% відповідного екологічного нормативу якості.

### Достовірність оцінки

Достовірність оцінки хімічного стану виконана із застосуванням критеріїв для встановлення надійності правильного визначення екологічного та хімічного станів МПВ зазначених у Додатку 11 наказу Мінприроди від 14.01.2019 року № 5 «Про затвердження Методики віднесення масиву поверхневих вод до одного з класів екологічного та хімічного станів масиву поверхневих вод, а також віднесення штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод до одного з класів екологічного потенціалу штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод».

За встановленими критеріями використовувалася триступенева схема оцінки надійності правильного визначення хімічного стану МПВ:

- Високий рівень надійності оцінки означає, що більшість вимог були виконані, а саме: наявні дані вимірювання для всіх показників визначених у Переліку забруднюючих речовин для визначення хімічного стану масивів поверхневих і підземних вод та екологічного потенціалу штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод, затверджених наказом Міндовкілля від 6 лютого 2017 року № 45, відповідають вимогам Порядку (виконано майже всі відповідні вимоги до переліку показників, методик і частоти); агрегація МПВ демонструє достовірні результати;
- Середній рівень надійності оцінки стану МПВ встановлюється за відсутності достатньої кількості даних моніторингу, періодичності та вимірювань всіх показників визначених у Переліку;
- Низький рівень надійності оцінки стану МПВ означає, що оцінку стану МПВ проводили на основі оцінки ризиків, перенесення даних моніторингу через агрегацію МПВ за визначеними критеріями.

Для оцінки хімічного стану МПВ використовувалися статистично оброблені дані вимірювань вмісту забруднюючих речовин у поверхневих водах проведені у 23 пунктах моніторингу у період 2021-2023 рр., а саме: середнє та максимальне значення.

При оцінці хімічного стану МПВ фонові концентрації для несинтетичних речовин (ртуть, свинець, кадмій, нікель) не враховувалися.

Для МПВ, на яких моніторинг не проводився, оцінка хімічного стану здійснювалася шляхом інтерполяції (перенесення) результатів оцінки з МПВ, на яких здійснювався моніторинг, згідно з агрегацією МПВ.

Не проводилися вимірювання наступних показників: бромовані дифенілові етери (ефіри), хлоралкани, С10-13, хлорфенвінфос суміш цис- і транс-ізомерів, ди(2-етилгексил)-фталат, діурон, ізопротурон, пентахлорфенол, сполуки трибутилолова (трибутилолова катіон), трифлуоралін, перфтороктановий сульфонат і його похідні (ПФОС), діоксини і діоксиноподібні сполуки, гексабромцикло-додекан (ГБЦДД).

Для показників флуорантен, гексахлорбензол, гексахлорбутадиєн, ртуть та її сполуки, дикофол, гептахлор і гептахлорепоксид, для яких рекомендованим об'єктом контролю є

біота, у зв'язку з відсутністю технічних можливостей та методик виконання вимірювань, визначення концентрацій проводилося тільки у пробах поверхневих вод.

Результати оцінки хімічного стану МПВ наведено у Додатку 8.

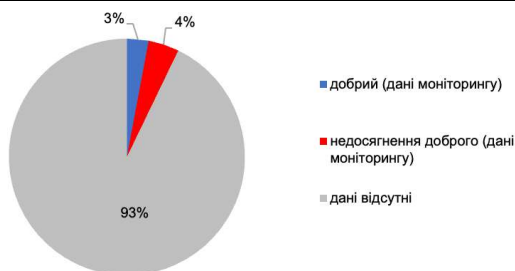
Оцінку хімічного стану проведено на основі даних моніторингу одержаних в рамках виконання програм діагностичного та операційного моніторингів МПВ у 2021-2023 роках, для 18 МПВ.

За результатами оцінки хімічного стану МПВ за період 2021-2023 рр. за даними моніторингу можна зробити наступні висновки (табл. 22):

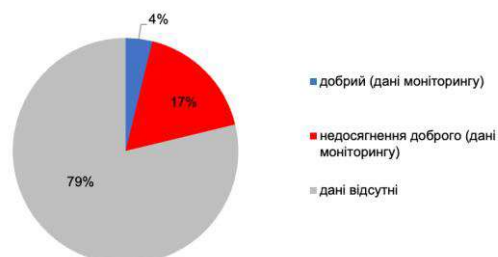
- *хімічний стан «добрий»*: 7 лінійних МПВ (3% від загальної кількості лінійних МПВ). По довжині це становить 119 км (4% від загальної довжини лінійних МПВ).
- *хімічний стан «недосягнення доброго»*: 10 лінійних МПВ (4% від загальної кількості лінійних МПВ). По довжині МПВ це становить 540 км (17% від загальної довжини лінійних МПВ); 1 полігональний МПВ (3% від загальної кількості полігональних МПВ). По площі МПВ це становить 26 км<sup>2</sup> (24% від загальної площі полігональних МПВ).

Таблиця 22. Хімічний стан МПВ за 2022р. (за даними моніторингу)

Хімічний стан	кількість лінійних МПВ	загальна довжина МПВ, км	кількість полігональних МПВ	загальна площа МПВ, км <sup>2</sup>
«добрий»	7	119	0	0
«недосягнення доброго»	10	540	1	26

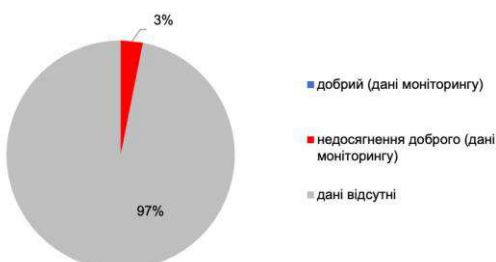


а) за кількістю

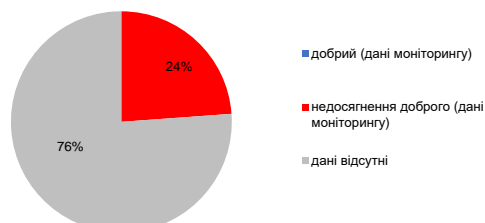


б) за сумарною довжиною

Рисунок 26. Оцінка хімічного стану лінійних МПВ за результатами моніторингу



а) за кількістю



б) за сумарною площею

Рисунок 26. Оцінка хімічного стану полігональних МПВ за результатами моніторингу

Перевищення ЕН<sub>ЯМАХ</sub> – максимально допустимої концентрації та/або ЕН<sub>ЯСР</sub> –

середньорічної концентрації встановлено для наступних речовин:

- флуорантен (для 2 МПВ)
- свинець та його сполуки (для 1 МПВ)
- ртуть та її сполуки (для 1 МПВ)
- нікель та його сполуки (для 1 МПВ)
- бензо(а)пірен (для 10 МПВ)
- бензо(б)флуорантен (для 1 МПВ)
- бензо(к)флуорантен (для 1 МПВ)
- бензо(г,х,і)перілен (для 1 МПВ)
- дикофол (для 2 МПВ)
- аклоніфен (для 1 МПВ)
- дихлофос (для 1 МПВ).

Інтерполяція результатів моніторингу МПВ на інші МПВ здійснена на основі агрегації МПВ, яка була виконана у 2022 році у рамках впровадження державного моніторингу вод проводиться згідно з наказом Держводагентства від 06.05.2022 № 42 «Про затвердження план наукових досліджень та науково-технічних розробок Держводагентства на 2022 рік».

Мета агрегації МПВ – об'єднання всіх МПВ річкового басейну до різних груп за обґрунтованими критеріями для:

- Інтерполювання результатів моніторингу МПВ на інші МПВ, що об'єднані з ними в одні групи;
- Використання результатів агрегації при складанні програм моніторингу на наступні роки з метою максимальної інтерполяції результатів оцінки.

Критеріями для агрегації МПВ категорії «річки» та «озера» є:

- тип визначеного МПВ;
- оцінка ризику недосягнення доброго хімічного стану МПВ;
- фізико-географічна одиниця районування басейну, до якого відноситься МПВ;
- тип ландшафту, де розташований МПВ.

Критерієм для лінійних МПВ категорії «ІЗМПВ» та «ШМПВ» є:

- оцінка ризику недосягнення доброго хімічного стану МПВ.

Критеріями для полігональних МПВ категорії «ІЗМПВ» та «ШМПВ» є:

- категорія;
- об'єм водосховища;
- режим водообміну водосховища.

На основі інтерполяції результатів моніторингу згідно з агрегацією МПВ (низький рівень надійності оцінки стану МПВ) (табл.23) встановлено:

- *хімічний стан «добрий»*: 8 лінійних МПВ (3% від загальної кількості лінійних МПВ), по довжині МПВ це становить 134 км (4% від загальної довжини лінійних МПВ).
- *хімічний стан «недосягнення доброго»*: 146 лінійних МПВ (62% від загальної кількості лінійних МПВ), по довжині МПВ це становить 1550 км (50% від загальної довжини лінійних МПВ).

**Таблиця 23. Хімічний стан МПВ на основі інтерполяції даних моніторингу**

Хімічний стан	кількість МПВ	загальна довжина МПВ, км
«добрий»	8	134
«недосягнення доброго»	146	1550

Сумарна оцінка хімічного стану МПВ наведена у Додатку 8, таблиці 24 та на рисунках 21, 22 та 23.

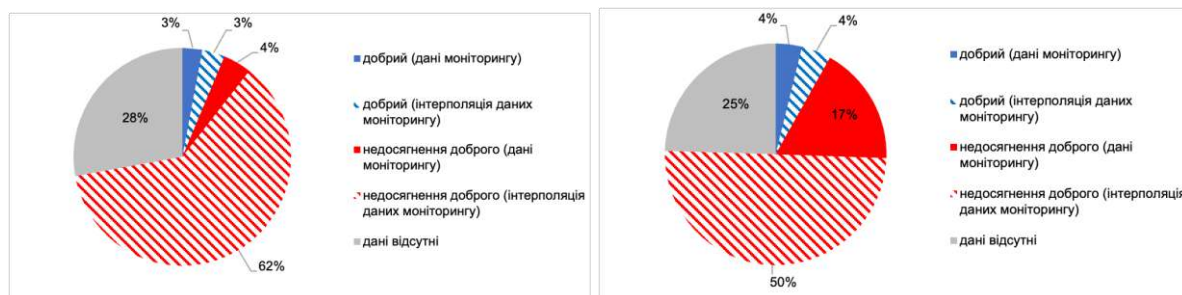
**Таблиця 24. Сумарна оцінка хімічного стану МПВ за 2021-2023 рр. (дані моніторингу + інтерполяція даних моніторингу)**

Хімічний стан	кількість лінійних МПВ	загальна довжина МПВ, км	кількість полігональних МПВ	загальна площа МПВ, км <sup>2</sup>
«добрий»	15	253	0	0
«недосягнення доброго»	156	2090	1	26

Для 18 МПВ достовірність оцінки правильного визначення хімічного стану визначена за критеріями Додатку 11 Наказу і відповідає середньому рівню надійності.

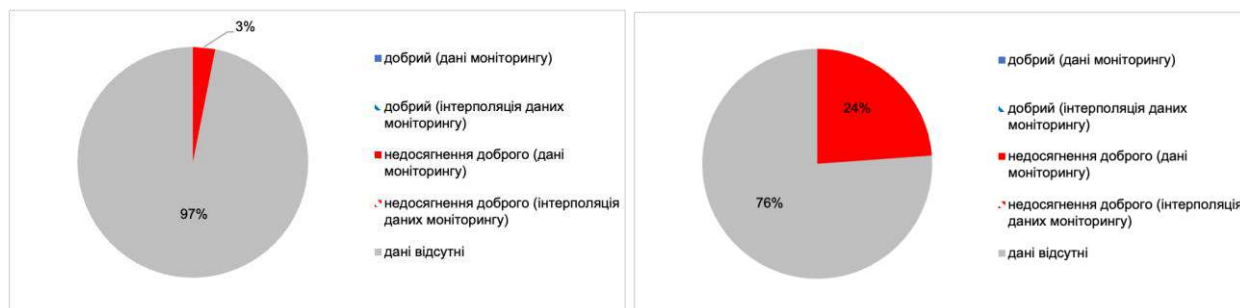
154 МПВ були оцінені з низьким рівнем надійності оцінки на основі перенесення результатів отриманих в межах виконання програми моніторингу якості поверхневих вод, на МПВ на яких моніторинг не проводився у зазначеному періоді, згідно з агрегацією МПВ.

З урахуванням інтерполяції даних моніторингу оцінка хімічного стану виконана для 172 МПВ.



за кількістю МПВ за довжиною МПВ

*Рисунок 2 Сумарна оцінка хімічного стану лінійних МПВ*



за кількістю МПВ за площею МПВ

*Рисунок 3 Сумарна оцінка хімічного стану полігональних МПВ*

#### 4.1.4. Оцінка екологічного стану

Визначення екологічного стану МПВ відповідно до вимог Водного кодексу України та наказу Мінприроди від 14.01.2019 р. №5 «Про затвердження Методики віднесення масиву поверхневих вод до одного з класів екологічного та хімічного станів масиву поверхневих вод, а також віднесення штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод до одного з класів екологічного потенціалу штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод» ґрунтується на використанні комплексу біотичних і абіотичних компонентів, властивих

водним екосистемам.

Основою оцінки екологічного стану МПВ є біологічні показники якості, які найкраще відображають зміни у водному середовищі, що включають бентосні безхребетні, фітобентос, макрофіти, фітопланктон і риби. Допоміжними показниками є фізико-хімічні та гідроморфологічні показники якості. В оцінку екологічного стану також входять і специфічні синтетичні та несинтетичні речовини, характерні для РБР.

Схеми класифікації біологічних показників якості залежать від типу МПВ і включають можливі антропогенні навантаження (наприклад, забруднення органічне та поживними речовинами, гідроморфологічні зміни). Екологічний стан МПВ оцінюється по відношенню до референційного значення (тобто до стану МПВ певного типу без або з мінімальним антропогенним навантаженням). Ступінь впливу для окремих біологічних показників якості перетворюється на коефіцієнт екологічної якості для окремих меж п'яти класів екологічного стану МПВ.

Алгоритм визначення екологічного стану МПВ на основі типоспецифічної класифікації, що розробляється для біологічних, гідроморфологічних, хімічних та фізико-хімічних показників, наведений в наказі Міндовкілля від 01.04.2024 № 332 «Про затвердження екологічних нормативів якості води для визначення екологічного стану масиву поверхневих вод та Змін до деяких нормативно-правових актів Міністерства екології та природних ресурсів України». Типоспецифічні класифікаційні схеми були розроблені на основі існуючих схем у сусідніх країнах ЄС для відповідних типів МПВ, які пройшли процес інтеркалібрації.

При оцінці фізико-хімічних та хімічних показників враховувалися вимоги Директиви 2009/90/ЄС (стаття 5), що встановлює технічні вимоги/критерії до обробки даних моніторингу.

Для оцінки екологічного стану МПВ використано результати державного моніторингу вод проведеного Держводагентством та ДСНС в рамках виконання діагностичного та операційного типів моніторингу.

Якщо протягом цього періоду моніторинг МПВ проводився більше одного разу в пункті моніторингу, оцінка робилася на основі результатів останнього року, в якому проводився моніторинг.

Для оцінки екологічного стану МПВ використано дані моніторингу вмісту синтетичних та несинтетичних специфічних речовин, характерних для РБР Вісли: міді, цинку, хрому, миш'як, ацетохлор, карбарил, метолахлор, тербутилазин, карбамазепін, триклозан, флуконазол.

При оцінці екологічного стану МПВ фонові концентрації несинтетичних специфічних речовин не враховувалися.

Моніторинг МПВ РБР Вісли за біологічними показниками проводився у період 2021-2023 рр.

У РБР Вісли за даними 2023 року екологічний стан оцінено для 12 МПВ, з яких 11 лінійних довжиною 521,9 км і 1 полігональний площею 25,6 км<sup>2</sup>. Результати оцінки екологічного стану МПВ наведені в табл. та додатку.

#### Таблиця Екологічний стан МПВ (лінійні)

Екологічний стан	Кількість лінійних МПВ	Відсоток від загальної кількості лінійних МПВ, %	Довжина лінійних МПВ, км	Відсоток від загальної довжини, %
«відмінний»	2	0,8	40,4	13,0

«добрий»	6	2,5	251,0	8,1
«задовільний»	3	1,3	230,6	7,4
«поганий»	0	0	0	0
«дуже поганий»	0	0	0	0

Таблиця Екологічний стан МПВ (полігональні)

Екологічний стан	Кількість полігональні МПВ	Відсоток від загальної кількості полігональних МПВ, %	Площа полігональних МПВ, км	Відсоток від загальної площі МПВ, %
«відмінний»	0	0	0	0
«добрий»	1	3,1	25,6	23,5
«задовільний»	0	0	0	0
«поганий»	0	0	0	0
«дуже поганий»	0	0	0	0

Рівень достовірності оцінки екологічного стану для всіх 12 МПВ є середнім.

Для 2 лінійних МПВ загальною довжиною 40,4 км досягнуто «відмінний» екологічний стан. «Добрий» екологічний стан було досягнуто в 6 лінійних МПВ загальною довжиною 251,0 км та 1 полігонального МПВ площею 25,6 км<sup>2</sup>.

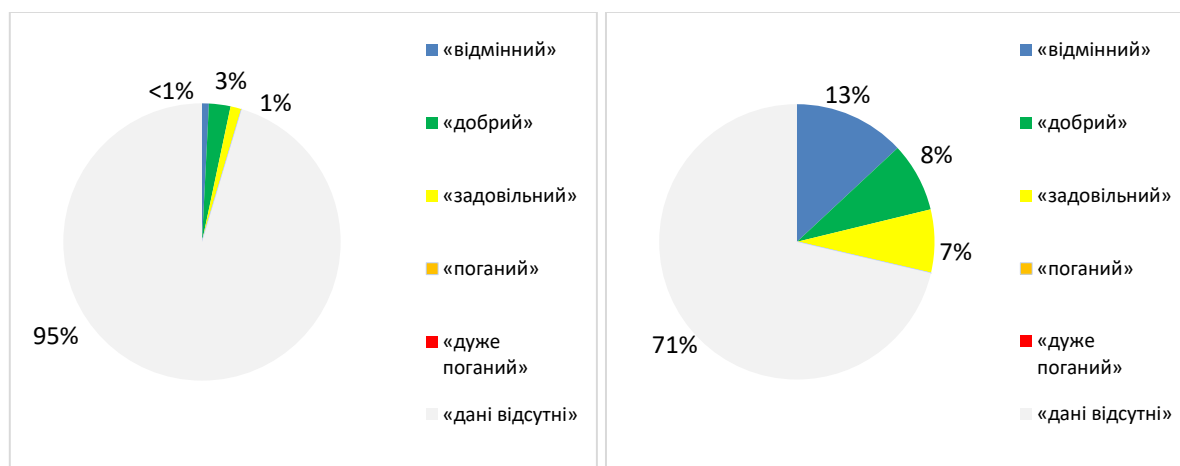
Екологічні цілі щодо досягнення «доброго» екологічного стану були досягнуті в 8 лінійних МПВ РБР Вісли на 21,1% від загальної довжини лінійних МПВ та на 1 полігональному МПВ що складає 23,5% від загальної площі полігональних МПВ.

Задовільний екологічний стан потенціал визначено на 3 лінійних МПВ довжиною 230,6 (7,4% від загальної довжини МПВ).

До «поганого» і «дуже поганого» екологічного стану не віднесено жодного з оцінених МПВ.

Результати оцінки екологічного стану МПВ РБР Вісли за 2021-2023 рр. представлені для лінійних та полігональних МПВ на рис. 5.3 (за кількістю МПВ) та на рис. 5.4 (за довжиною МПВ).

Результати оцінки екологічного стану представлені для лінійних МПВ категорії «річки» на рис. 5.3.



за кількістю МПВ

за довжиною МПВ

Рисунок 5.3 Оцінка екологічного стану лінійних МПВ РБР Вісли

Результати оцінки екологічного стану представлені для полігональних МПВ категорії «озера» на рис. 5.3.

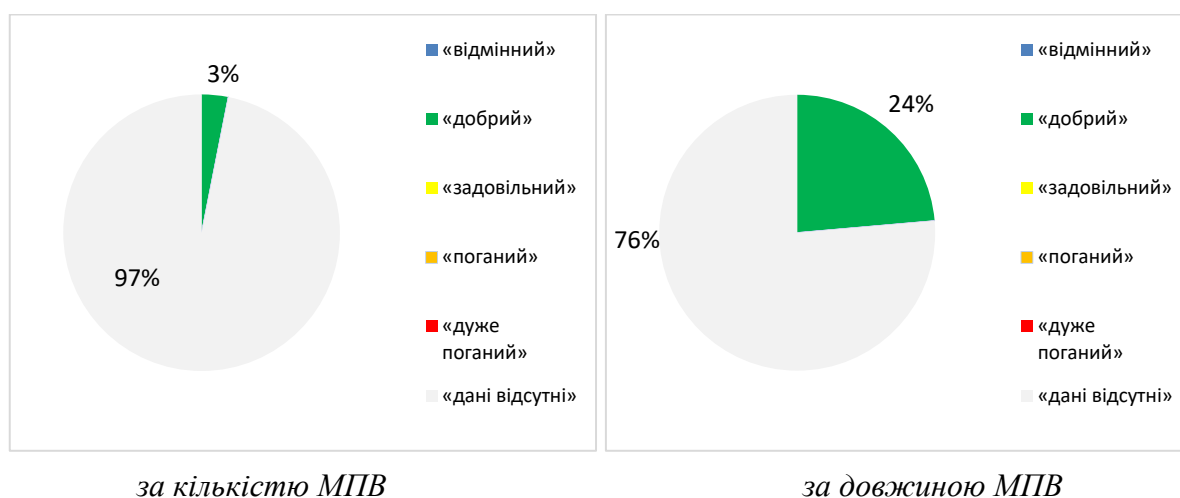


Рисунок 5.3 Оцінка екологічного стану полігональних МПВ РБР Вісли

#### 4.1.5. Оцінка екологічного потенціалу

Для ШМПВ або ІЗМПВ екологічна ціль полягає в досягненні доброго екологічного потенціалу, для визначення якого застосовуються менш суворі критерії щодо впливів пов'язаних з гідроморфологічними змінами. Екологічний потенціал ШМПВ або ІЗМПВ визначається згідно з класифікацією, встановленою для визначення стану МПВ відповідної категорії (річка, озеро, перехідні води, прибережні води) до якої за своїми характеристиками цей ШМПВ або ІЗМПВ є найбільш подібним.

У РБР Вісли за даними 2021-2023 рр. екологічний потенціал оцінено для 5 лінійних МПВ довжиною 97,6 км. Результати оцінки екологічного потенціалу МПВ наведені в табл. та додатку.

Таблиця 1 Екологічний потенціал МПВ (лінійні)

Екологічний стан	Кількість лінійних МПВ	Відсоток від загальної кількості лінійних МПВ, %	Довжина лінійних МПВ, км	Відсоток від загальної довжини, %
«добрий»	2	0,8	33,6	1,1
«задовільний»	2	0,8	23,7	0,8
«поганий»	1	0,4	40,2	1,3
«дуже поганий»	0	0	0	0

Рівень достовірності оцінки екологічного потенціалу для 21 МПВ є середнім.

Добрий екологічний потенціал було досягнуто в 2 лінійних МПВ загальною довжиною 33,6 км.

Екологічні цілі щодо досягнення «доброго» екологічного потенціалу були досягнуті в 2 МПВ на 0,8% від загальної довжини лінійних МПВ.

Задовільний екологічний потенціал визначено на 2 лінійних МПВ довжиною 23,7 км (0,8% від загальної довжини).

«Поганий» екологічний потенціал визначено на 1 МПВ довжиною 40,2 км, що становить

1,3% від загальної довжини МПВ. У РБР Вісли у «поганому» екологічному потенціалі визначено р. Полтву (UA\_A6.6.1\_0015) через недотримання ЕНЯ за біологічними показниками: судинні рослини та донні макробезхребетні.

До «дуже поганого» екологічного потенціалу не віднесено жодного з оцінених МПВ.

Результати оцінки екологічного потенціалу представлені для лінійних МПВ на рис.

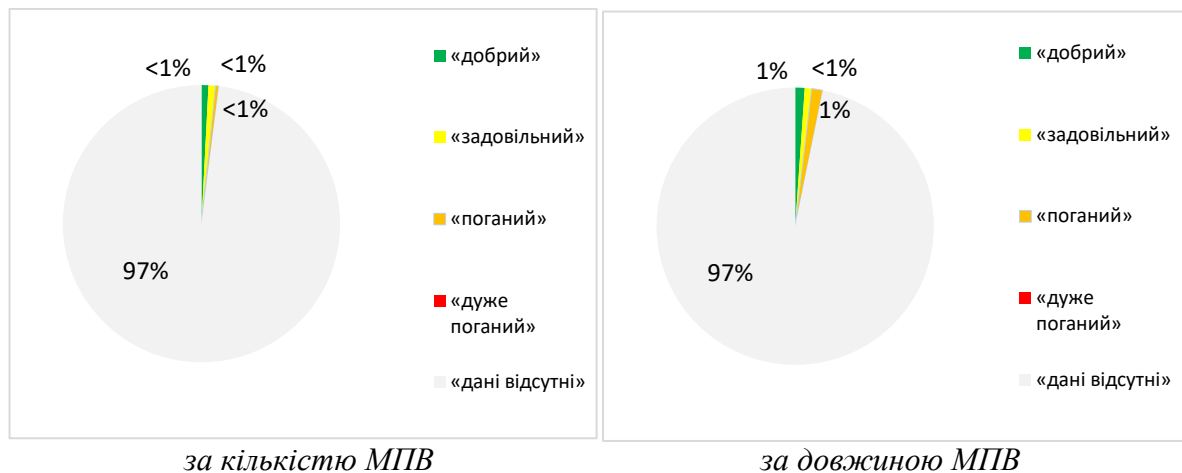


Рисунок Оцінка екологічного потенціалу лінійних МПВ РБР Вісли

## 4.2. Підземні води

### 4.2.1. Система моніторингу

Кількісний та хімічний стан підземних вод контролюється в рамках державної системи моніторингу масивів підземних вод і прогноуються зміни стану як у природних умовах, так і під впливом діяльності людини. Кількісний та хімічний моніторинг проводиться в одних і тих самих спостережних свердловинах. Моніторинг проводиться як в безнапірних, так і в напірних водоносних горизонтах в умовах: природних, слабо порушених і порушених. Порушені умови досліджуються в межах експлуатаційних водозаборів.

Державний моніторинг масивів підземних вод включає діагностичний та операційний моніторинг, показники і періодичність яких визначені згідно з ВРД і наведені у Додатку 2 Порядку здійснення державного моніторингу вод (табл.25). Складовими державного моніторингу масивів підземних вод є моніторинг кількісних, хімічних і фізико-хімічних показників. Порядок здійснення державного моніторингу вод не визначає мережу моніторингу (зокрема кількість пунктів моніторингу), але встановлює періодичність і досліджувані показники.

**Таблиця 25: Порядок здійснення державного моніторингу вод - Показники та періодичність здійснення державного моніторингу МПЗВ**

Суб'єкт моніторингу	Найменування показника	Періодичність	Примітки
<b>Діагностичний моніторинг**</b>			
Держгеонадра	рівні	один-три рази на місяць	кількість води
	Температура, окисно-відновний потенціал перманганатна окиснюваність, мінералізація	не менше ніж двічі на рік	
	макрокомпоненти:	чотири рази на рік	



Суб'єкт моніторингу	Найменування показника	Періодичність	Примітки
	- кальцій, магній, натрій, калій, гідрокарбонатні іони, ферум загальний, - флуор		
	мікрокомпоненти	один раз на рік	перелік визначається з урахуванням специфіки землекористування та показників, наведених у ДСанПіН 2.2.4-171-10
	забруднюючі речовини згідно з <a href="#">переліком забруднюючих речовин для визначення хімічного стану масивів поверхневих і підземних вод та екологічного потенціалу штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод, що затверджується Мінприроди</a>	чотири рази на рік	
	специфічні синтетичні забруднюючі речовини (пестициди, фармацевтичні препарати та інші речовини)	один раз на два-шість років	перелік визначається з урахуванням специфіки землекористування
	специфічні несинтетичні забруднюючі речовини (уран, радій, радон та інші речовини)		
<b>Операційний моніторинг***</b>			
Держгеонадра	Гідрогеологічний режим: рівні підземних вод	один-п'ять разів на місяць	
	жорсткість загальна, карбонатна, некарбонатна мінералізація	щокварталу, не менше ніж двічі на рік	
	феноли нафтопродукти синтетичні поверхнево-активні речовини	один раз на один-два роки	
	макрокомпоненти: гідрокарбонатні іони, кальцій, калій, магній натрій, силіцій, ферум загальний, флуор	щокварталу, не менше ніж двічі на рік	
	мікрокомпоненти: алюміній, аргентум, берилій, кобальт, купрум, манган, молібден, нікель, селен, стронцій, хром, цинк	один раз на рік	перелік мікрокомпонентів визначається з урахуванням специфіки землекористування
	забруднюючі речовини згідно з <a href="#">переліком забруднюючих речовин для визначення хімічного стану масивів поверхневих і підземних вод та екологічного потенціалу штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод, що затверджується Мінприроди</a>	щокварталу, не менше ніж двічі на рік	
	специфічні синтетичні забруднюючі речовини (пестициди, фармацевтичні препарати та інші речовини);	один раз на шість років	перелік визначається з урахуванням специфіки масиву
	специфічні несинтетичні забруднюючі речовини (уран, радій, радон та інші речовини)		

*\* У зоні відчуження та зоні безумовного (обов'язкового) відселення території, що зазнала радіоактивного забруднення внаслідок Чорнобильської катастрофи, державний моніторинг масивів підземних вод здійснює ДАЗВ.*

*\*\* Дані уточнюються та доповнюються з урахуванням специфіки масиву.*

*\*\*\* Дані уточнюються та доповнюються з урахуванням специфіки масиву та за результатами діагностичного моніторингу*

За даними ДНВП «Геоінформ» станом на 01.01.2021 р. у межах території басейну Вісли було розміщено 20 спостережних пунктів державного моніторингу масивів підземних вод, в т.ч. 12 діючих, 1 законсервованих, а стан 7 пунктів був невідомий.

З початку російської воєнної агресії 2022 року моніторинг був припинений остаточно, оскільки було зупинене виконання державної програми розвитку мінерально-сировинної бази України на період до 2030 року, в рамках якої відбувалося проведення і фінансування моніторингу.

Спостережна мережа моніторингу масивів підземних вод наразі перебуває в зруйнованому стані. Спостереження, що велися у 2018-2020 рр., ні за кількісними, ані за якісними показниками не відповідали вимогам чинного Порядку здійснення державного моніторингу вод.

#### **4.2.2. Оцінка хімічного стану / оцінка ризику**

Через відсутність даних моніторингу достатньо обґрунтовано оцінити сучасний якісний та кількісний стан МПЗВ неможливо.

На основі інформації попередніх досліджень можна припустити, що якісний стан води безнапірних МПЗВ найімовірніше поганий через забруднення сполуками азоту від дифузних джерел у межах агроландшафтів. Щодо води напірних МПЗВ, то її якісний стан переважно добрий, а перевищення нормативного вмісту деяких компонентів має геогенне походження.

#### **4.2.3. Оцінка за об'ємами / запасами підземних вод**

Щодо оцінки кількісного стану безнапірних МПЗВ, то через загалом сприятливі умови формування ресурсів підземних вод у досліджуваному басейні і незначний водовідбір, цей стан, очевидно, добрий. Стосовно напірних МПЗВ, то, за експертними даними, незважаючи на окремі випадки формування значних депресійних ліжок у межах ділянок з інтенсивним і тривалим водовідбором, загалом кількісний стан визначених МПЗВ можна попередньо визначити як добрий. Підставою для такого висновку є зіставлення прогнозних ресурсів, експлуатаційних запасів підземних вод і даних щодо обсягів сучасного водовідбору.

#### **4.2.4. Шляхи відновлення і розвитку моніторингу масивів підземних вод**

Моніторингова мережа потребує термінового відновлення і вдосконалення. Розміщення спостережних пунктів повинне здійснюватися на основі принципу репрезентативності, що у випадку підземних вод передбачає урахування поширеності МПЗВ і однорідності/неоднорідності природних і антропогенних умов формування ресурсів підземних вод та їхніх змін у часі.

Зважаючи на тривалий період відсутності моніторингу, а також на обмежену кількість спостережних пунктів, необхідно проводити діагностичний моніторинг якісних показників підземних вод усіх ідентифікованих МПЗВ на всіх спостережних свердловинах. Усі виділені і в межах басейну Вісли підлягають процедурам діагностичного і операційного моніторингу, оскільки всі безнапірні МПЗВ пов'язані з поверхневими екосистемами, а напірні використовуються для водопостачання населення, і середній водозабір із них для питних та побутових потреб упродовж року перевищує 100 куб. метрів.

Наказом Міндовкілля від 19.01.2024 р. № 78 «Про затвердження Програми державного моніторингу вод» передбачене проведення моніторингу масивів підземних вод у 2024 році за умови наявного фінансування відповідних робіт. У додатку до згаданого наказу на території басейну Вісли визначено 49 спостережних пунктів (табл.26, 27).

**Таблиця 26: Спостережні пункти (с.п.) моніторингу масивів підземних вод на території басейну р. Вісли**

Кількість с.п.	Код МПЗВ	Назва МПЗВ	К-ть точок по МПЗВ
49	UAA6600Q100	МПЗВ в алювіальних відкладах заплав, перших, других терас	7
	UAA6600N100	МПЗВ у верхньоміоценових відкладах	9
	UAA6600K100	МПЗВ у верхньокрейдових відкладах	30
	UAA6600D200	МПЗВ у верхньодевонських відкладах	3

**Таблиця 27: Спостережні пункти моніторингу масивів підземних вод на території суббасейнів рр. Сян і Західний Буг**

Суббасейн	Кількість с.п.	Код МПЗВ	Кількість с.п. по МПЗВ
р. Сян	13	UAA6620Q100	4
		UAA6620N100	9
р. Західний Буг	36	UAA6610Q100	3
		UAA6610K100	30
		UAA6610D200	3

Перелік цих спостережних пунктів був сформований на основі даних, отриманих від регіональних геологічних підприємств. Наразі підстав для їхнього перегляду немає, оскільки більш нова достовірна інформація з цього приводу відсутня. Очевидно, що за останні роки сталися негативні зміни, обумовлені наслідками російської агресії і остаточним припиненням моніторингу, тому одним із перших завдань повинна бути повторна інвентаризація спостережних свердловин, після чого запропонована мережа буде уточнена. За результатами інвентаризації буде прийнято рішення про виконання ремонту або ліквідаційного тампонажу свердловин та буріння додаткових спостережних свердловин.

Надалі першочерговим завданням є відновлення моніторингу масивів підземних вод.

Нині ж єдиною реальною можливістю отримати інформацію про стан МПЗВ є залучення інформації водокористувачів – результатів хімічних аналізів, які виконуються на експлуатаційних водозаборах згідно з пунктом 12 Порядком здійснення державного моніторингу вод, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 19 вересня 2018 р. № 758, передбачено, що для водозаборів підземних вод з обсягом видобутку більше ніж 100 куб. метрів на добу в межах зон санітарної охорони та на прилеглих територіях водокористувачі облаштовують локальну мережу спостережних свердловин з метою визначення кількості води та хімічних і фізико-хімічних показників та надання даних спостережень Держгеонадрам. У разі виконання цієї вимоги, налагодження інформаційного зв'язку з водокористувачами і забезпечення наукової обробки і аналізу даних, стан

інформаційного забезпечення моніторингу масивів підземних вод можна було б суттєво поліпшити навіть до відновлення фінансування спостережень на мережі свердловин державної спостережної системи.

Оскільки в межах території басейну ведеться інтенсивне сільськогосподарське виробництво, і, за наявними даними, води безнапірних МПЗВ повсюдно забруднені сполуками азоту, після відновлення моніторингу слід звернути особливу увагу на удосконалення дослідження якісного стану безнапірних МПЗВ. Однією з проблем є те, що діючі спостережні пункти на безнапірні МПЗВ – це колодязі, розташовані в межах сільських населених пунктів. Інформація, отримана при обстеженні колодязів, інколи відображає забруднення водозабірної споруди, а не водоносного горизонту. При цьому практично відсутні спостережні пункти – свердловини, краще захищені від забруднення з поверхні, та пункти, розміщені в межах територій з мінімальним антропогенним навантаженням, які б дали змогу визначити фонові показники вмісту хімічних елементів і сполук у воді безнапірних МПЗВ. Отримання інформації на фонових територіях дозволило б більш обґрунтовано визначати якісний стан безнапірних МПЗВ та оцінювати ризик недосягнення ними екологічних цілей. Очевидно, за наявності відповідного фінансування, слід передбачити залучення до моніторингової мережі нових спостережних пунктів, що знаходяться на територіях з мінімальним антропогенним навантаженням, а за можливості – спорудження нових (буріння свердловин) на представницьких ділянках, які б дозволили отримати інформацію, яку досить обґрунтовано можна було б екстраполювати на значні території поширення масивів підземних вод.

### 4.3. ЗОНИ (ТЕРИТОРІЇ), ЯКІ ПІДЛЯГАЮТЬ ОХОРОНІ

Програма державного моніторингу вод на 2024 рік для басейну Вісли включає пункти моніторингу в межах двох категорій зон (територій), які підлягають охороні:

1. на МПВ, забір води з яких здійснюється для задоволення питних і господарсько-побутових потреб населення – 1 пункт моніторингу, який відноситься до операційного моніторингу (Додаток б);
2. на МПВ, які знаходяться в межах об'єктів Смарагдової мережі – 2 пункти моніторингу в рамках виконання операційного моніторингу (Додаток б).

## 5 ПЕРЕЛІК ЕКОЛОГІЧНИХ ЦІЛЕЙ ДЛЯ ПОВЕРХНЕВИХ ВОД, ПІДЗЕМНИХ ВОД І ЗОН (ТЕРИТОРІЙ), ЯКІ ПІДЛЯГАЮТЬ ОХОРОНІ, ТА СТРОКИ ЇХ ДОСЯГНЕННЯ (У РАЗІ ПОТРЕБИ ОБҐРУНТУВАННЯ ВСТАНОВЛЕННЯ МЕНШ ЖОРСТКИХ ЦІЛЕЙ ТА/АБО ПЕРЕНЕСЕННЯ СТРОКІВ ЇХ ДОСЯГНЕННЯ)

Екологічні цілі для поверхневих, підземних вод і зон (територій), які підлягають охороні встановлюються окремо.

*Поверхневі води:*

- Запобігання погіршенню стану всіх МПВ;
- Досягнення/підтримання доброго екологічного та хімічного стану всіх МПВ природних категорій (річки, озера, перехідні та прибережні води);
- Досягнення/підтримання доброго екологічного потенціалу та хімічного стану істотно змінених та штучних МПВ;
- Поступове зменшення до повної відсутності забруднення небезпечними речовинами.

*Підземні води:*

- Запобігання погіршенню стану всіх МПЗВ;
- Досягнення/підтримання доброго кількісного та хімічного стану всіх МПЗВ;
- Запобігання та обмеження забруднення підземних вод.

*Зони (території), які підлягають охороні:*

Досягнення стандартів та цілей, як того вимагає чинне законодавство для:

- об'єктів Смарагдової мережі;
- зон санітарної охорони;
- зон охорони цінних видів водних біоресурсів;
- масивів поверхневих/підземних вод, які використовуються для рекреаційних, лікувальних, курортних та оздоровчих цілей, а також води, призначені для купання;
- зон, вразливих до (накопичення) нітратів;
- уразливих та менш уразливих зон, визначених відповідно до критеріїв, що затверджуються Міндовкілля.

У випадках коли до конкретного МПВ чи МПЗВ висувається декілька цілей, треба застосовувати найсуворіші, при цьому всі інші цілі також мають бути досягнуті.

У деяких випадках терміни досягнення екологічних цілей або самі цілі можуть бути відтерміновані, як виняток.

Допускається відтермінування дати досягнення цілі на період 6 років (до 2036 року), але не довше, ніж на 12 років (до кінця 2042 року) від кінця впровадження першого циклу ПУРБ (2030 рік).

Виняток, що поширюється на якийсь конкретний МПВ або МПЗВ не повинен створювати ризик недосягнення екологічних цілей масиву або масивів, що розташовані вище або нижче за течією (для МПВ) та поруч (для МПЗВ).

До винятків відносяться:

- **Досягнення менш жорстких цілей або відтермінування дати їх досягнення з причин технічного характеру** (наприклад, відсутність технічного рішення, технічна недоцільність або нездійсненність), диспропорційно високої вартості або існуючого природного стану масиву вод, що не дозволяє вчасно досягнути його покращення (наприклад, інертність підземних вод, що підлягають відновленню). Наявність або

відсутність диспропорційності визначається за результатами економічної оцінки витрат і переваг;

- **Тимчасове погіршення стану (цілей) в результаті непередбачуваного форс-мажору** природного походження (наприклад, екстремальний паводок, посуха) або антропогенного (аварія);
- **Нові фізичні зміни МПВ в результаті реалізації інфраструктурних проєктів** дозволені, якщо користь для суспільства є вищою, ніж екологічна, і немає іншого варіанту уникнути цих змін з технічних та/або фінансових причин. Забруднення води з точкових або дифузних джерел не допускається.

## 5.1. Екологічні цілі для поверхневих вод

За результатами оцінки антропогенного навантаження на МПВ басейну Вісли:

- без ризику недосягнення доброго екологічного стану/потенціалу знаходяться 10 МПВ, можливо під ризиком – 20 МПВ, під ризиком 239 МПВ;
- без ризику недосягнення доброго хімічного стану знаходяться 250 МПВ, під ризиком – 19 МПВ.

Доброго екологічного стану/потенціалу до 2030 року досягнуть 23 МПВ, з них 10 МПВ, це ті, що станом на зараз є без ризику (для них потрібно зберегти такий стан), 13 МПВ – це 5% МПВ від тих, які за результатами оцінки антропогенного навантаження знаходяться під ризиком чи можливо під ризиком недосягнення екологічних цілей, і досягнуть екологічних цілей за рахунок впровадження заходів ПЗ.

Інші МПВ басейну, які знаходяться під ризиком чи можливо під ризиком (246 МПВ), можуть досягти доброго екологічного стану/потенціалу до 2036 або 2042 р. за умов впровадження заходів із ПЗ.

Доброго хімічного стану до 2030 року досягнуть 257 МПВ, з них 250 МПВ, це ті, що станом на зараз є без ризику (для них потрібно зберегти такий стан), 7 МПВ, які за результатами оцінки антропогенного навантаження знаходяться під ризиком недосягнення екологічних цілей, і досягнуть екологічних цілей за рахунок впровадження заходів ПЗ. Інші 12 МПВ, які за результатами оцінки антропогенного навантаження знаходяться під ризиком, досягне екологічних цілей не раніше 2036 або 2042 років за умов впровадження заходів із ПЗ.

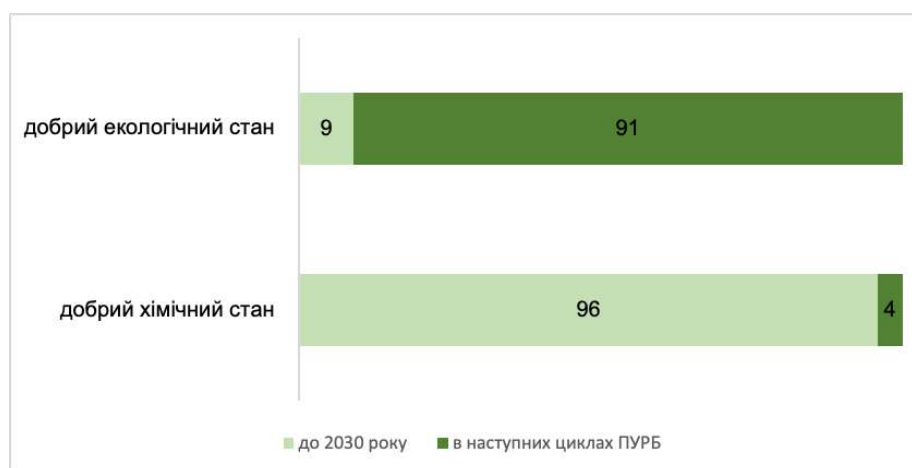


Рисунок 25. Терміни досягнення екологічних цілей МПВ

У Додатку 8 (таблиця 1) наведені екологічні цілі МПВ, терміни їх досягнення, причини відтермінування та встановлення менш жорстких цілей.

## 5.2. Екологічні цілі для підземних вод

Екологічні цілі встановлюються для кожного МПЗВ, як стосовно їхнього кількісного, так і якісного (хімічного) стану. Відповідно до ВРД, основною ціллю є досягнення доброго стану підземних вод. Додаткові цілі для кожного окремого МПЗВ визначаються залежно від існуючого кількісного та якісного стану МПЗВ, їхнього використання або можливості використання для водопостачання населення, антропогенного навантаження та можливого впливу на поверхневі екосистеми.

Основним критерієм *доброго кількісного стану* МПЗВ слід вважати відсутність явищ виснаження підземних вод - стану водоносних горизонтів, у яких під впливом штучного дренажу зниження рівнів підземних вод досягло таких показників, які виключають можливість подальшого використання горизонту для задоволення потреб суспільства за допомогою традиційних технічних засобів.

Оцінка наявності виснаження МПЗВ базується на інформації щодо рівневого режиму, обсягів видобутку підземних вод та їхнього порівняння із ресурсами і затвердженими експлуатаційними запасами.

Для безнапірних МПЗВ критеріями доброго стану є також відповідний стан пов'язаних з ними поверхневих водних об'єктів та відсутність негативного впливу на поверхневі екосистеми, передовсім пригнічення рослинності.

Критеріями *доброго якісного (хімічного) стану* МПЗВ є природний фоновий вміст хімічних елементів та сполук і нормативи, визначені для питної води Державними санітарними нормами та правилами "Гігієнічні вимоги до питної води, призначеної для споживання людиною" (ДСанПіН 2.2.4-171-10).

### Кількісний стан безнапірних МПЗВ

В Україні не проводиться облік обсягів видобутку приватними водоспоживачами води з безнапірних МПЗВ. Наразі немає даних про суттєві спрямовані тенденції зниження рівнів безнапірних МПЗВ у басейні Вісли. Значні зміни кількісного стану безнапірних МПЗВ спостерігаються у місцях проведення меліорації та видобутку торфу, де діяльність з їхнього осушення є цілеспрямованою.

Екологічна ціль – уникнення виснаження підземних вод і відсутність погіршення кількісного стану.

### Якісний (хімічний) стан безнапірних МПЗВ

Більшість безнапірних МПЗВ використовуються сільським населенням для задоволення питних потреб, тому для оцінки якісного стану слід використовувати нормативи ДСанПіН 2.2.4-171-10, за винятком тих елементів і сполук, вміст яких перевищує нормативний у природному стані. Для таких компонентів слід використовувати значення природних фонів.

Екологічна ціль – відповідність ДСанПіН 2.2.4-171-10 та відсутність погіршення якісного стану.

### Кількісний стан напірних МПЗВ

Незважаючи на те, що в межах окремих територій зафіксовані депресійні лійки, їхня площа порівняно з площею виділених МПЗВ є незначною. За наявними даними щодо водовідбору на експлуатаційних водозаборах, виснаження та погіршення кількісного стану напірних МПЗВ у найближчі роки не очікується.

Екологічна ціль – уникнення виснаження підземних вод та відсутність погіршення кількісного стану.

## Якісний (хімічний) стан напірних МПЗВ

Екологічна ціль – відповідність вмісту елементів і сполук ДСанПіН 2.2.4-171-10, за винятком тих компонентів, підвищений вміст яких у підземних водах має природне походження. Це такі компоненти, природний фоновий вміст яких є близьким до граничнодопустимих концентрацій. Зокрема у басейні Вісли у природному стані води напірних МПЗВ містять понаднормовий вміст сульфатів та заліза.

Додатковою екологічною ціллю є відсутність погіршення якісного стану напірних МПЗВ, однак висновки щодо тенденцій змін хімічного складу повинні базуватися на достовірних даних моніторингових спостережень, оскільки вміст компонентів у воді зазнає природних коливань, що особливо характерно для тих МПЗВ, які залягають ближче до поверхні. Тому для кожного МПЗВ необхідно мати інформацію про інтервали змін вмісту компонентів хімічного складу вод.

Для експлуатаційних водозаборів відсутність негативних змін якості води визначається шляхом порівняння поточних показників з тими, що були на момент затвердження запасів.

Незадовільний стан моніторингу масивів підземних вод упродовж останніх десятиліть, і, відповідно, недостатня інформація про сучасний стан МПЗВ дозволяє визначити екологічні цілі лише в найбільш загальному вигляді. У процесі моніторингу екологічні цілі для кожного МПЗВ будуть уточнені.

У Додатку 8 наведені екологічні цілі для МПЗВ і їхніх груп.

Слід зауважити, що покращення стану безнапірних МПЗВ за умов реалізації заходів зі зменшення впливу дифузних джерел забруднення слід очікувати значно пізніше, ніж покращення стану поверхневих водойм через їхнє положення у геологічному середовищі та значний обсяг накопичених забруднюючих речовин (передовсім нітратів). Враховуючи поточну ситуацію та реалістичний прогноз щодо термінів можливого початку реалізації масштабних природоохоронних заходів, такого покращення не слід очікувати раніше, ніж у 2042 р.

Серед визначених на нинішньому етапі робіт МПЗВ і їхніх груп доброго кількісного стану до 2030 року досягнуть всі 9, а доброго хімічного стану- 5 (56% від ідентифікованих МПЗВ і їхніх груп). Решта 5 груп МПЗВ (безнапірні) прогнозовано можуть досягти доброго хімічного (якісного) стану не раніше 2042 р. (рис.) за умови реалізації масштабних заходів зі зменшення навантаження від дифузних джерел забруднення в межах агроландшафтів.

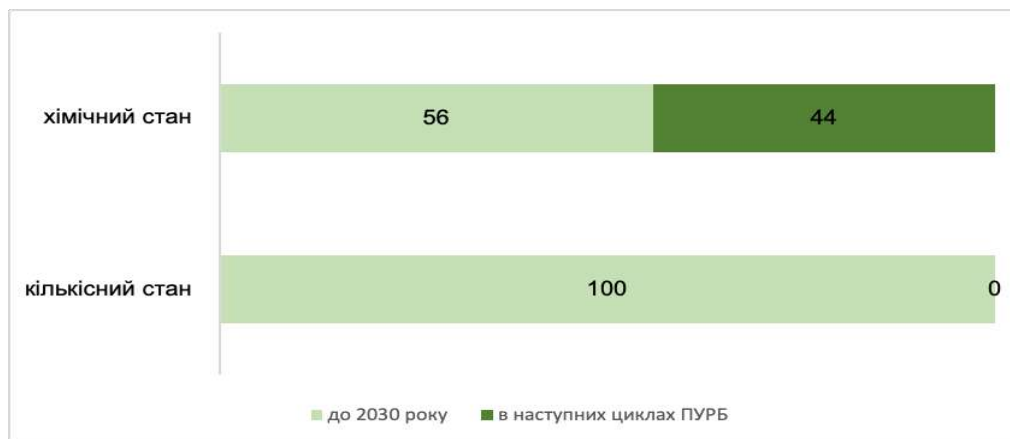


Рисунок 26. Терміни досягнення екологічних цілей МПЗВ, %



## 6 ЕКОНОМІЧНИЙ АНАЛІЗ ВОДОКОРИСТУВАННЯ

Економічний аналіз водокористування підготовлено відповідно до план-графіків процесу розроблення ПУРБ на основі даних 2015-2019 років. У зв'язку з повномасштабним воєнним вторгненням російської федерації в Україну, економічний розвиток територій та структура водокористування басейну Вісли зазнали значних змін.

### 6.1 Економічний розвиток території басейну

Територіально район басейну річки Вісла в межах України охоплює 2 області, що становить 2,13% території держави.

Загальна чисельність населення річкового басейну станом на 2019 рік складає 1,444 млн осіб, що становить 3,4% від кількості населення України.

**Таблиця 26. Частка площі та населення областей в межах РБР Вісли, %**

Області	Частка площі області в межах басейну	Частка населення області в межах басейну
Волинська	21	27
Львівська	40	46

**Аналіз ВРП РБР Вісли.** У 2019 році ВРП РБР Вісли становив 119071,58 млн грн. Динаміка цього показника протягом усього досліджуваного періоду 2015-2019 рр. демонструє тенденцію до зростання із різними темпами в різний період – найвищі темпи зростання ВРП спостерігалися у 2017 році (на рівні 30%), тоді як у 2018 році ці темпи значно скоротилися (до рівня 19,7%). Частка ВРП басейну у загальному ВВП країни складає в середньому 2 - 3% (табл. 27).

**Таблиця 27. Динаміка ВРП РБР Вісли, 2016-2020 років**

Показники	2015	2016	2017	2018	2019
ВРП у фактичних цінах, млрд. грн.	52,1	62,5	81,8	97,9	119,1
Частка ВРП басейну у загальному ВВП України, %	2,6	2,6	2,7	2,7	3,0
Темпи приросту ВРП басейну, % до попереднього року	100,0	120,0	130,9	119,7	121,7

В розрізі областей басейну Вісли максимальний показник ВРП припадає на Львівську область. Так, за цим показником в межах річкового басейну у 2019 році Львівська область виробляє 82,8% ВРП, а Волинська область - 17,2% ВРП.

Показник ВРП на душу населення в межах басейну Вісли становить 83,3 тис. грн, що менше ніж загалом по всій Україні.

Показник на душу населення в розрізі областей: Львівська область – 84,82 тис. грн, Волинська область – 72,7 тис. грн.

**Аналіз ВДВ РБР Вісли.** Значення ВДВ у фактичних цінах (2019 рік) для території басейну становить 87,6 млрд. грн. або 2,6% від загального обсягу ВДВ України.

У загальній структурі ВДВ басейну найбільшу частку має переробна промисловість, на яку припадає 10,3 млрд грн або 11,8% а його частка у загальній ВДВ України становить 2,4%. ВДВ за видами економічної діяльності РБР Вісли подана у таблиці 26. Серед водозалежних галузей економіки достатньо високу частку у загальній структурі ВДВ РБР Вісли має сільське, лісове та рибне господарство - 7,8 млрд грн або 8,9 %, що відповідає 2,2% у загальній ВДВ України.

Значна частка у загальній структурі ВДВ басейну також належить транспорту, складському господарству, пошті та кур'єрській доставці – 6,4 млрд грн або 7,3% та становить 2,4%

загальної ВДВ України.

Частка інших водозалежних видів економічної діяльності коливається від 0,5% до 4,7%.

На інші, неводозалежні види економічної діяльності РБР Вісли припадає 64,5% від загальної ВДВ, відповідно, частка водозалежних видів економічної діяльності басейну становить 35,5%.

**Таблиця 28. ВДВ басейну Вісли в розрізі галузей економіки, 2019р.**

Галузі економіки	ВДВ , млрд грн	Частка у ВДВ України, %	Частка у ВДВ басейну, %
сільське, лісове та рибне господарство	7,8	2,2	8,9
добувна промисловість і розроблення кар'єрів	4,1	1,8	4,7
переробна промисловість	10,3	2,4	11,8
постачання електроенергії, газу, пари та кондиційованого повітря	2,0	1,6	2,3
водопостачання; каналізація, управління відходами	0,4	3,0	0,5
транспорт, складське господарство, поштова та кур'єрська діяльність	6,4	2,4	7,3
<b>ВСЬОГО водозалежні види економічної діяльності</b>	<b>31,0</b>	<b>13,4</b>	<b>35,5</b>
інші види економічної діяльності	56,6	1,7	64,5
<b>ВСЬОГО ПО БАСЕЙНУ</b>	<b>87,6</b>	<b>15,1</b>	<b>100</b>

Загальний обсяг ВДВ водозалежних видів економічної діяльності РБР Вісли у загальному обсязі ВДВ України протягом 2015 - 2019 років коливається від 15,6 млрд грн (11,9 % - у 2015 році) до 31,0 млрд грн (13,4% 2019 році) та демонструє тенденцію до зростання. Така динаміка тісно пов'язана із високими темпами зростання в цей період ВРП у РБР Вісли.

Найбільші темпи зростання ВДВ спостерігалися у 2017 році та становили 24,5 млрд грн або 15,1 % від загального обсягу ВДВ України.

Серед водозалежних галузей економіки, які демонструють зниження показника ВДВ протягом 2015- 2019 років можна назвати постачання електроенергії, газу, пари та кондиційованого повітря з 2,3% (в 2015р.) до 1,6 % (в 2019р.), а також транспорт, складське господарство, поштова та кур'єрська діяльність - з 2,6% (в 2015р.) до 2,4 % (в 2019р.). Усі інші водозалежні галузі економіки показують зростання показника ВДВ протягом цього періоду.

В розрізі областей на Львівську область припадає 22,9% сумарної частки ВДВ водозалежних галузей економіки у загальному обсязі ВДВ, а частка Волинської області становить лише 4,7%.

Така частка водозалежних галузей у загальному обсязі ВДВ зазначених областей створена, в першу чергу, за рахунок високої частки сільського, лісового та рибного господарства, а також переробної промисловості у загальній структурі ВДВ областей.

## 6.2 Характеристика сучасного водокористування

У 2020 році водокористувачами із підземних та поверхневих водних об'єктів басейну річки Вісла було забрано 59,475 млн м<sup>3</sup> води, що становить 0,6 % від забору по Україні.

У співвідношенні обсягів водокористування за розподілом їх по джерелам забору переважає забір води із підземних водних об'єктів (92 % від забору води по басейну). Це обумовлено низькою якістю поверхневих вод, які забруднені стічними водами підприємств та населення.

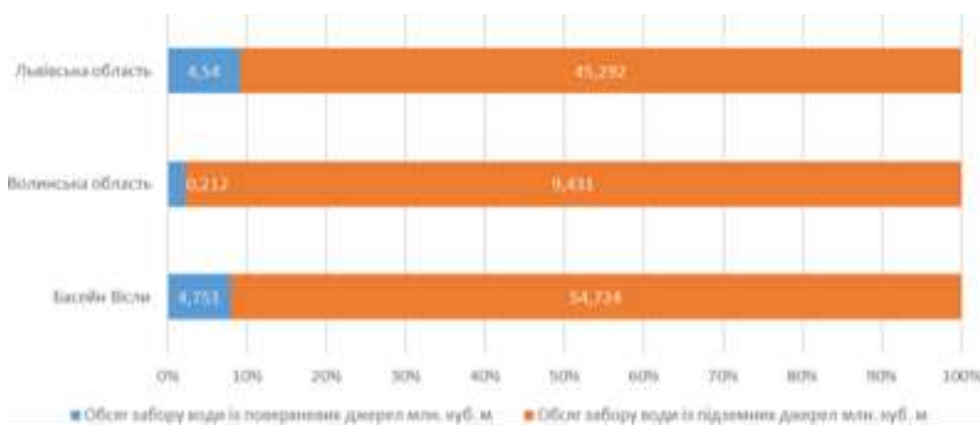


Рисунок 29. Розподіл джерел води у розрізі областей

Більшість (89,4%) забору води здійснюється у суббасейні річки Західний Буг, і відповідно більшість (83,8%) забору здійснюється водокористувачами Львівської області.

Основними водокористувачами в межах басейну є наступні галузі економіки – промисловість та житлово-комунальне господарство, сільське господарство.

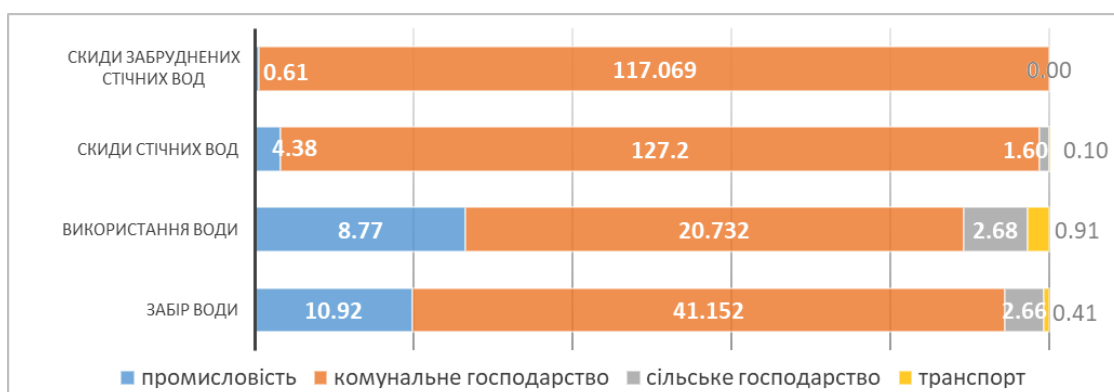


Рисунок 30. Характеристика водокористування у РБР Вісли

Структура водокористування виглядає наступним чином: 70% водних ресурсів забирається житлово-комунальним господарством, 17,95 % промисловістю, 4,46% сільським господарством, 0,69 % транспортом, 5,39 % державним управлінням загального характеру (водопостачання сільського населення) та 1,52 % забирається іншими галузями.

Обсяг використання води у басейні становить 41,94 млн м<sup>3</sup>, а це лише 0,58 % від загального використання води по Україні, з них у суббасейні річки Західний Буг використання становить 86 %, а у суббасейні річки Сян лише 14 %.

Особливістю водокористування у РБР Вісли є те, що місто Львів перебуває на межі гідрографічного районування басейнів Вісли та Дністра. Системи водопостачання та водовідведення розташовані в межах двох басейнів: забір води здійснюється з басейну річки Дністер, а водовідведення у районні басейну річки Вісли. У зв'язку з цим скид стічних вод у районі басейну річки Вісли є у 2,5 рази більше обсягу водозабору.

Детальна характеристика водокористування РБР Вісла в розрізі секторів економіки представлена у Додатку 10.1.

Щодо структури водовідведення, то найбільше 95,2 % обсягу стічних вод скидається у поверхневі водні об'єкти житлово-комунальним господарством, 3,27 % - водокористувачами промисловості, та 1,2 % - сільським господарством.

Більшість 88,28 % обсягу стічних вод становлять забруднені стічні води, 9,6% - нормативно

очищені на очисних спорудах та 2,12 % -нормативно чисті без очистки.

Практично всі (понад 99 %) забруднені стічні води надходять від водокористувачів житлово-комунального господарства.

Інформація щодо скидів зворотних вод у водні об'єкти в розрізі категорій вод, що скидаються, наведена у Додатку 10.2.

Для оцінки соціально-економічного значення води для секторів економіки застосовано ранжування водокористувачів за 5-ма показниками, які адаптовані до рекомендацій методології

- обсяг створюваної галузю економіки ВДВ – економічний індикатор ваги сектору в економіці басейну;
- обсяг забраної води галузю;
- водоємність галузі в порівнянні з іншими галузями;
- залежність галузі від якості води;
- забруднення зворотними водами галузі водних об'єктів.

**Таблиця 29. Водоємність галузей економіки**

Галузь економіки	Забір води, млн м <sup>3</sup>	ВДВ, млн грн	Водоємність ВДВ, м <sup>3</sup> /1000 грн
Промисловість	10,923	16336,65	0,67
Житлово-комунальне господарство	41,152	438,48	93,85
Сільське господарство	2,66	7801,38	0,34
Транспорт	0,408	6358,84	0,06
<b>Всього по басейну</b>	<b>59,48</b>	<b>87634,57</b>	<b>0,68</b>

**Таблиця 30. Соціально-економічна вага основних водокористувачів**

Сектори економіки	Обсяги створення ВДВ	Обсяги забору води галузю	Водоємність галузі	Залежність від якості води	Забрудненість стічних зворотних вод
Енергетика	низька	помірна	помірна	низька	низька
Хімічна промисловість	помірна	низька	низька	низька	низька
Машинобудування і металообробка	висока	низька	низька	низька	низька
Харчова промисловість	висока	помірна	низька	висока	помірна
Вугільна промисловість	помірна	помірна	низька	низька	низька
Житлово-комунальне господарство	низька	висока	висока	висока	висока
Рибне господарство	помірна	помірна	помірна	помірна	низька
Інші види с/г (в тому числі тваринництво та рослинництво)	помірна	помірна	помірна	помірна	низька
Транспорт	низька	низька	низька	низька	низька
Рекреація та охорона здоров'я	низька	низька	низька	помірна	низька
Освіта	помірна	низька	низька	помірна	помірна

На основі результатів отриманої оцінки залежності за п'ятьма вищенаведеними критеріями сектори економіки поділено на 5 груп відповідно до їх соціально-економічного значення у даному басейні.

До 1 групи «Повна залежність» віднесено водокористувачів, які мають високу залежність за 4-ма показниками - від якості води, високу водоємність, здійснюють значний тиск на водні ресурси та продукують малі обсяги ВДВ, як приклад – житлово-комунальне господарство.

Вода у цьому секторів є ключовим фактором для їх діяльності.

До 2 групи «**Множинна залежність**» - ті, що мають високу залежність, принаймні, за двома показниками – харчова промисловість, чи помірну залежність хоча б за 4 показниками, - рибне господарство, та інші види с/г діяльності.

До 3 групи «**Специфічна залежність**» - ті, що має високу залежність за більш як одним із показників

– машинобудування і металообробка та помірну залежність по двох і більше показниках енергетика, вугільна промисловість, освіта.

До 4 групи «**Помірна залежність**» - ті, що мають помірну залежність мінімально за 1 показником, це - хімічна промисловість, рекреація та охорона здоров'я.

До 5 групи «**Залежність без використання води**» належать сектори економіки, які використовують воду без забору з природних водних об'єктів, або із дуже малим забором, генерують незначні обсяги ВДВ та є не значними забруднювачами. До цієї групи віднесено транспорт.

За результатами оцінки соціально-економічного значення житлово-комунальне господарство перебуває у повній залежності від водних ресурсів та є найбільш водоемним сектором економіки (93,85 м<sup>3</sup>/1000 грн).

Рівень забезпеченості водою річкового басейну в розрахунку на 1 особу є нижче мінімального рівня водозабезпеченості згідно з класифікацією ООН (1,7 тис. куб. м на рік на 1 особу) і складає 0,05 тис. куб. м на рік.

### 6.2.1 Комунальне водокористування

Комунальне водокористування у РБР Вісла полягає у задоволенні питних та господарсько-побутових потреб населення та передачі води абонентам. Найвагоміше комунальне водокористування сконцентроване у великих містах, таких як Львів, Червоноград, Сокаль, Радехів, Кам'янка-Бузька, Золочів, Жовква, Буськ, Нововолинськ тощо.

Водокористувачами житлово-комунального сектору в результаті своєї діяльності у 2020 році було забрано 41,152 млн куб. м води, а це майже 70 % води від загального обсягу забору по басейну.

Особливістю цього басейну є те, що 99,35 % потреб населення та абонентів забезпечується з підземних вод і лише 0,65 % з поверхневих водойм із річки Зелений Потік (суббасейн річки Сян) для потреб населення та абонентів МКП «Водоканал» міста Мостиська та із Гамаліївського водосховища (суббасейн річки Західний Буг) для потреб населення та абонентів ЛМКП «Львівтеплоенерго».

Найбільшим водокористувачем житлово-комунального господарства є ЛМКП «Львівводоканал».

Відсоток втрат води по басейну складає 32,5 % і становить 14,397 млн куб. м води, він коливається по суббасейнах від 5,7 % (суббасейн річки Сян), 27,6% (суббасейн Західний Буг Волинська область) до 36,3 % (суббасейн Західний Буг Львівська область). Середній відсоток втрат води по басейну є трохи меншим від середнього значення втрат води при транспортуванні в Україні (37,6 %).

Житлово-комунальне господарство є основним забруднювачем басейну та скидає 99,23 % забруднених стічних вод.

### 6.2.2 Промислове водокористування (в розрізі основних водокористувачів)

Забір води промисловими водокористувачами становить 18,4% по басейну (10,923 млн м<sup>3</sup>).

Потреби водокористувачів сектору промисловості забезпечуються переважно із підземних водних об'єктів – 74 % та з поверхневих – 26 %.

Основні промислові водокористування за даними державного обліку водокористування в РБР Вісла здійснюють водокористувачі сектору добувної промисловості (40 % від забору, лідером тут виступає добування кам'яного вугілля), переробної промисловості (35 % від забору, лідером тут виступає виробництво напоїв) та сектору енергетики (25 % від забору, лідером тут виступає виробництво електроенергії). Основні промислові водокористувачі це - потужні добувні підприємства ДП «Волиньвугілля»: шахта «Бужанська», «Шахта № 9 Нововолинська»; ДП «Львіввугілля»: «Шахта Степова», Шахта Червоноградська», «Шахта Межирічанська», «Шахта Великомоствська; великі підприємства із виробництва напоїв ДП «Укрспирту»: Сторонибаське МПД, Струтинське МПД, Вузлицьке МПД, а також потужна електростанція АТ ДТЕК «Західенерго» Добротвірська ТЕС).

Лідером в частині забору воду серед областей у басейні є Львівська область, промислові водокористувачі якої забирають більше 80,07 % від загального обсягу забору води у басейні.

Скид забруднених стічних вод у поверхневі води в обсязі 0,614 млн м<sup>3</sup> здійснили промислові підприємства лише Львівської області, найбільше 0,586 млн м<sup>3</sup> ТЗОВ «Радехівський цукор».

### 6.2.3 Водокористування у сільському господарстві

У сільському господарстві водні ресурси використовуються в основному для водозабезпечення рибництва, тваринництва, птахівництва, приготування розчинів для оброблення угідь та поливу сільськогосподарських культур.

60,7% потреб (1,609 млн м<sup>3</sup>) сільськогосподарського водопостачання (рибництва в основному) в РБР Вісли забезпечуються з поверхневих джерел, а 39,3 % з підземних вод (1,042 млн м<sup>3</sup>). В структурі забору води для потреб сільського господарства переважає рибне господарство – 57 % від загального забору в цій категорії.

У 2020 році водокористувачами с/г скинуто до поверхневих водних об'єктів стічних вод у обсязі 1,604 млн м<sup>3</sup>, що складає 1,2 % від обсягу загального водовідведення по басейну.

Сільське господарство не чинить значних тисків на водні ресурси РБР Вісли внаслідок практично відсутності скидів забруднених вод від водокористувачів даного сектору. Основна частина (99,6 %) зворотних вод, що скидаються водокористувачами у сільському господарстві, становлять нормативно чисті без чистки води.

### 6.2.4 Водокористування на транспорті

Водокористувачами транспортного сектору було забрано 0,408 млн.м<sup>3</sup>, використано 0,905 млн м<sup>3</sup>, з яких 0,295 млн м<sup>3</sup> використано на питні і санітарно-гігієнічні потреби (в тому числі і для потреб населення), а решта - 0,61 млн м<sup>3</sup> (67 %) на виробничі.

Серед великих підприємств транспортної галузі регіону можна виділити філії АТ «Укрзалізниця», АТ «Укртрансгаз», АТ «Укртранснафта» та ін. (загалом – 41 водокористувач, з яких 11 – у Волинській області).

Скид зворотних стічних вод транспортного сектору становив 0,096 млн.м<sup>3</sup>, з них 0,023 млн.м<sup>3</sup> нормативно чистих без очистки.

Для підприємств транспорту характерні значні витрати у системах оборотного та повторного

водопостачання, об'єми яких у 2020 році становили 0,136 млн м<sup>3</sup>.

### 6.2.5 Інші види водокористування

Серед інших видів водокористування у РБР Вісли слід окремо виокремити галузь державного управління загального сектору. Водокористування в даному секторі полягає у використанні лише підземних водних ресурсів, в основному для потреб сільського населення та забезпечення функціонування виробничих підрозділів Галицької митниці Держмитслужби.

В межах РБР Вісли водокористувачами з даного сектору забрано 3,205 млн м<sup>3</sup> води (5,39 % від загального забору). До поверхневих водних об'єктів водокористувачами цього сектору скинуто 0,061 млн м<sup>3</sup> стічних вод із яких 60,66% є забрудненими (0,037 млн м<sup>3</sup>) за рахунок неефективної роботи очисних споруд підрозділів Галицької митниці Держслужби.

Інші види водокористування здійснюють забір води в обсязі 0,905 млн.м<sup>3</sup> води в межах 1,52% від загального обсягу забору в басейні.

Потреби водокористувачів цих секторів забезпечуються переважно із підземних водних об'єктів – 97,79 % (0,885 млн м<sup>3</sup>).

Серед інших галузей економіки можна виокремити – освіту, медицину та оборону, які користуються водними ресурсами в переважній більшості з підземних джерел водопостачання. У 2020 році водокористувачами цих секторів скинуто до поверхневих водних об'єктів стічних вод у 13 млн.м<sup>3</sup>, що складає 0,23 % від обсягу загального водовідведення по басейну, але тиск на водні ресурси інші види водокористування чинять так, як із скиду у поверхневі водні ресурси 0,263 млн.м<sup>3</sup> 84,03% це забруднені стічні води.

### 6.3 Прогноз потреб у воді основних галузей економіки

Прогноз потреб у воді загалом в межах річкового басейну та за основними галузями економіки здійснюється на період дії Плану управління річковим басейном (до 2030 року) за трьома сценаріями: реалістичний, оптимістичний та песимістичний.

Основою для розрахунку прогнозу є показники забору води в межах РБР Вісли за період 2015-2020 рр., їх обсяг та у розрізі галузей економіки. Прогноз обсягів забору води розраховано на основі показнику ВВП України за аналогічний період та його прогнозного значення на короткостроковий, середньостроковий та довгостроковий періоди з урахуванням регіональних стратегій розвитку. Крок оптимістичного та песимістичного сценаріїв розраховано шляхом визначення середньорічних відхилень за попередні роки від прогнозованих значень.

Прогнозування показника забору води на короткостроковий період – на 2021 рік, здійснено на основі консенсус-прогнозу Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України (квітень 2021) з урахуванням регіональних стратегій - Стратегії розвитку Волинської області на період до 2027 року та Стратегії розвитку Львівської області на період 2021-2027 років.

Прогноз ВВП України свідчить про відновлення позитивного тренду розвитку економіки після значних втрат у 2020 році, спричинених пандемією COVID-19, показуючи зростання у 2021-2023 рр. з поступовою стабілізацією в подальшому періоді. Так, очікується зростання ВВП у 2021 році на рівні 4,1%.

На середньостроковий період 2022-2024 очікується зростання ВВП у 2022 році – на 3,7%, у 2023- 2024 роках темпи економічного зростання України матимуть зростання на рівні 3,5% у 2023 році та 3,9% у 2024 році. Регіональні стратегії передбачають дещо нижчі прогнозні

обсяги зростання ВРП, зокрема у 2022 році – 2,5 % і на кінець 2024 – 3,5 %.

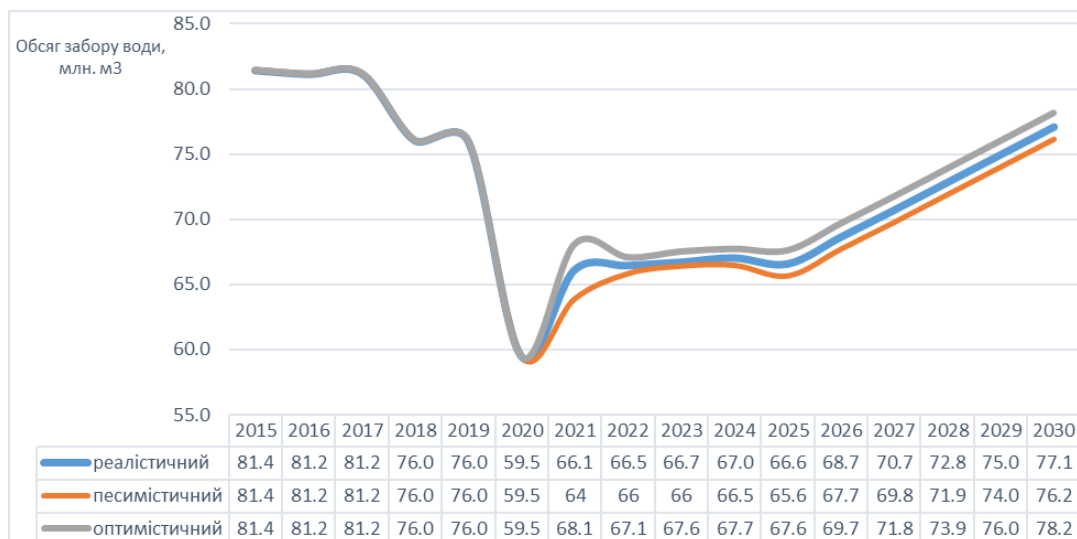
Довгостроковий період прогнозу – 2024-2030 рр. було розраховано на основі прогнозних значень показників світового розвитку Світового банку, Oxford Economic Forecasting, де прогнозовано зростання ВВП України на 3,2% щорічно до 2030 року.

Методом для прогнозування показників забору води був розрахунок прогнозованого експоненціального зростання на основі наявних даних.

Попередні експертні прогнози щодо тенденцій забору води свідчать про його зростання з урахуванням відновлення економічного росту.

Регіональні стратегії прогнозують економічний розвиток річкового басейну, перш за все, за рахунок імплементації засад смарт-спеціалізації в економіку регіону, всебічною модернізацією, структурною трансформацією не тільки промисловості, але й всіх основних галузей господарства – сільського господарства, транспорту, зв'язку тощо та їх інтеграцією з інноваційною та науково-освітньою системами регіону. Прогноз базується на припущенні про поступовий розвиток видів економічної діяльності, визначених пріоритетами смарт-спеціалізації області, збільшенні їхньої частки у економіці регіону та позитивному впливі на суміжні галузі.

Аналіз рисунку 32 дозволяє констатувати збільшення водокористування у РБР Вісли у 2021 році, незначне зниження у 2022 році та подальшою поетапною стабілізацією тренду. 2025 рік – незначне зниження обсягів забору води внаслідок сповільнення темпів економічного зростання. У період 2026- 2030 рр. прослідковується тенденція послідовного зростання



обсягів водозабору внаслідок зростання потреб галузей економіки.

Рисунок 32. Прогноз забору води в РБР Вісли до 2030р.

Результати прогнозування обсягів забору води у басейні Вісли до 2030 року у розрізі галузей економіки представлено на рисунку 33.

Аналіз даних водокористування свідчить, що у 2020 році спостерігалось падіння обсягів забору води у басейні на 22 %, найбільше у секторі «сільське господарство» - майже у 7 разів. Це може бути пов'язано як зі спадом індексу сільськогосподарської продукції у 2020 році, так і з переведенням звітності про використання води у електронний формат та неповнотою даних звітування.



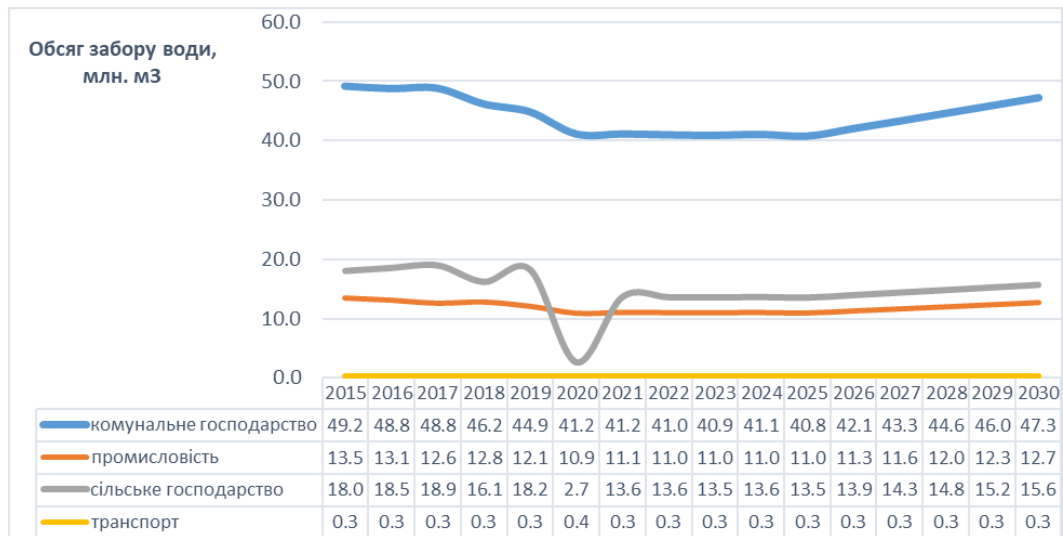


Рисунок 33. Прогноз забору води в РБР Вісли до 2030 року у розрізі галузей економіки

У **комунальному секторі** незначний спад забору води у 2020 році на 8%. У 2021-2025 роках прогнозується зниження обсягів забору води у даному секторі. Прогнозні тенденції щодо демографічної ситуації у областях РБР Вісли свідчать про подальше зниження чисельності населення, щонайменше на 4% у 2030 році менше показника 2018р. Ймовірно, що його чисельність зменшуватиметься і після 2030 року. Враховуючи, що основними користувачами у даному секторі є населення, то відповідно будуть знижуватись і обсяги забору води в даному секторі. Додатковою причиною є зростання тарифів на централізоване водопостачання та водовідведення і в результаті більш ощадливим використанням вод.

Починаючи із 2026 року прогнозується стабілізація обсягів забору води галуззю ЖКГ і поетапне нарощення обсягів забору води.

Для **промисловості** РБР Вісли очікується тенденція щодо послідовного спаду прогнозних обсягів забору води до 2026 року. Зростання обсягів забору води в досліджуваному басейні прослідковується у період з 2026 до 2030 року. Ріст може становити близько 10 % відносно показників 2020 року.

Прогнозуються суттєві зміни в секторі добувної промисловості, де негативні тенденції спостерігаються від 2005 року. Реальна перспектива закриття найменш рентабельних шахт та приватизація решти може призвести до критичного скорочення вугільної галузі.

Прогноз обсягів забору води на потреби **сільського господарства** в РБР Вісли характеризується значним коливанням. Після падіння обсягів забору у 2020 році очікується збільшення обсягів забору води у 2021 році у цій галузі.

З урахуванням транскордонного розташування та з урахуванням направленості на європейські ринки збуту річковий басейн має всі можливості щодо розвитку пріоритетного для сільського господарства – органічного виробництва. Стратегічними документами планування прогнозується стимулювання переробки сільськогосподарської продукції та розвиток виробництва товарів з високою часткою доданої вартості. Це є додатковим фактором для прогнозованого збільшення обсягів водозабору.

У довгостроковому періоді до 2030 року прослідковується тренд поступового нарощення водокористування в областях басейну.

Значного росту забору води водокористувачами **транспортного сектору** не прогнозується.

#### 6.4 Інструменти економічного контролю

### 6.4.1 Окупність використання водних ресурсів

Окупність використання водних ресурсів полягає у співставленні коштів, що надходять від використання водних ресурсів, до коштів, витрачених для надання водних послуг. Характеристика водних послуг та водокористування в басейні Вісли представлена відповідно до інституціональної структури регулювання послуг на воду:

- I. Послуги з централізованого водопостачання та водовідведення;
- II. Спеціальне водокористування секторами економіки - сплачуються платежі і збори в бюджети всіх рівнів (рентна плата, екологічний податок за скиди у водні об'єкти, оренда водних об'єктів);
- III. Послуги подачі води на зрошення.

#### I. ОКУПНІСТЬ ПОСЛУГ З ЦЕНТРАЛІЗОВАНОГО ВОДОПОСТАЧАННЯ ТА ВОДОВІДВЕДЕННЯ

У басейні Вісли послуги з централізованого постачання та водовідведення надаються ліцензіатами Національної комісії, що здійснює державне регулювання в сфері енергетики та комунальних послуг та організаціями, діяльність яких ліцензують органи місцевого самоврядування.

Найбільш грошові надходження надходять підприємствам водопровідно-каналізаційного господарства. За розрахунками водопровідно-каналізаційним підприємству – ліцензіату НКРЕКП у басейні Вісли (1 ліцензіат, 2 % ринку України) надійшло у 2020 році близько 414 млн грн (з ПДВ).

Окупність послуг з водопостачання та водовідведення розрахована як відношення тарифу до собі- вартості у басейні Вісли є більше 100 %. Через недостатній рівень розрахунку споживачів за надані послуги, який складає за підсумками 2020 року - 91% (по водопостачанню – на 90 %, по водовідведенню – на 94 %) виникає ситуація недостатнього покриття послуг на воду платежами споживачів та загрозу стійкості надання водних послуг. Рівень розрахунку споживачів по ліцензіатах басейну - 91,8 %, що відповідає середньому рівню.

Стан водопровідно-каналізаційних мереж в басейні Вісли є незадовільним, що впливає на якість води. Основним джерелом інвестицій у 2020 році у басейні Вісли, як і впродовж попередніх років, була амортизація в обсягах, що передбачені структурами тарифів. Також залучались кошти за рахунок прибутку, передбаченого у структурі тарифів ліцензіатів.

Зважаючи на те, що прибуток в тарифах в середньому був закладений на рівні 2 %, у басейні Вісли за розрахунками прибуток комунального підприємства ліцензіата НКРЕКП склав близько 41 млн грн. Проте жодне підприємство не передбачило використання прибутку на формування резервного фонду (капіталу) для модернізації, на виробничі інвестиції, що було б слід передбачити в їхній господарській діяльності.

За даними НКРЕКП, «обсяг виробничих інвестицій з прибутку визначається в розмірах, що є необхідними для поступового відновлення мереж (покращення функціонування підприємств водопровідно-каналізаційного господарства), та з урахуванням потреб щодо виконання фінансових зобов'язань ліцензіатів перед міжнародними фінансовими організаціями». Проте цей рівень є вкрай недостатнім.

#### II. ОКУПНІСТЬ ВИКОРИСТАННЯ ВОДНИХ РЕСУРСІВ (на основі розрахунків по публічним фінансам)

##### 1) НАДХОДЖЕННЯ ЗА СПЕЦІАЛЬНЕ ВОДОКОРИСТУВАННЯ

Відповідно до принципів «користувач платить» та «забруднювач платить» Податковим кодексом України за спеціальне водокористування встановлена:

- А. Рентна плата за забір води для різних видів водокористувачів;
- Б. Екологічний податок за скиди у водні об'єкти.

Окрім цього за користування водними об'єктами для потреб розведення аквакультури сплачується до місцевих бюджетів:

- В. Орендна плата за водні об'єкти,
- Г. Плата за спеціальне використання водних біоресурсів

#### **А. Рентна плата за спеціальне водокористування**

До державного (загальний та спеціальний фонди разом) та місцевих (загальний фонд) бюджетів від суб'єктів господарювання у басейні Вісли за адміністративними областями надійшло разом 30,8 млн грн – у 2017р., 31,7 млн грн – у 2018р., 31 млн грн – у 2019р. та 30,9 млн грн - у 2020 році. Максимальні надходження рентної плати до бюджетів в басейні Вісли спостерігались у 2018 році.

З 2018 року прослідковується тенденція до спаду обсягів надходжень рентної плати за спеціальне водокористування.

Основна частина ренти за спеціальне водокористування надходить від водокористувачів Львівської області – 93-94%.

**Таблиця 31. Динаміка надходжень рентної плати за спеціальне використання води до державного та місцевих бюджетів у басейні Вісли, грн.**

Область / рік	2017		2018		2019		2020	
	державний бюджет	місцеві бюджети	державний бюджет	місцеві бюджети	державний бюджет	місцеві бюджети	державний бюджет	місцеві бюджети
Волинська	1192313,8	706050,4	1062061,2	868959,1	1192313,8	975782,3	1050310,7	859349,2
Львівська	15848223,7	13005177,7	16376677,8	13405622,0	15848223,7	12972612,1	15955719,6	13059509,5
Разом	17040537,5	13711228,1	17438739,0	14274581,1	17040537,5	13948394,4	17006030,3	13918858,6
<b>Всього по басейну</b>	<b>30751765,6</b>		<b>31713320,09</b>		<b>30988931,97</b>		<b>30924888,92</b>	

#### **Б. Екологічний податок за скиди забруднюючих речовин у водні об'єкти**

У районі басейну річки Вісла у 2017-2020 роках до державного бюджету та спеціального фонду місцевих бюджетів надійшло податкових надходжень за скиди забруднюючих речовин безпосередньо у водні об'єкти на рівні 4-5 млн грн щорічно. Більше половини цих коштів (55%) збирається в місцеві бюджети відповідно до бюджетного розподілу (табл. 32). Найбільше екологічного податку надійшло у 2017 році. Більше 90 % платежів екологічного податку за скиди забруднюючих речовин у водні об'єкти збирається у Львівській області.

**Таблиця 32. Надходження екологічного податку за скиди у водні об'єкти до державного та місцевих бюджетів у басейні Вісли, грн.**

Область / рік	2017		2018		2019		2020	
	державний бюджет	місцеві бюджети	державний бюджет	місцеві бюджети	державний бюджет	місцеві бюджети	державний бюджет	місцеві бюджети
Волинська	70304,7	281218,9	205266,3	250881,1	179965,9	219958,4	203560,4	248796,1
Львівська	956796,6	3827186,5	1705439,6	2084427,2	1657965,6	2026403,4	1990712,2	2433093,7
Разом	1027101,3	4108405,4	1910705,9	2335308,3	1837931,5	2246361,8	2194272,5	2681889,8
<b>Всього по басейну</b>	<b>5135506,688</b>		<b>4246014,159</b>		<b>4084293,334</b>		<b>4876162,394</b>	

**В. Плата за оренду водних об'єктів**

Середньозважений розмір орендної плати є уніфікованим для всіх водних об'єктів в басейні Вісли і постійно збільшується. Його динаміка є наступною: у 2017р. – 156,9, 2018-2020 роках – 162,7 грн/га.

У РБР Вісла тенденція до зростання надходжень за оренду водних об'єктів, майже у 2 рази відносно 2017 року. До місцевих бюджетів в областях басейну, за розрахунками, надійшло у 2017-2020 рр. орендної плати за водні об'єкти (їх частини) у розмірі 125-202 тис. грн або 1,2-1,4 % від загальноукраїнського показника.

Всього в Україні до місцевих бюджетів всіх рівнів за оренду водних об'єктів басейну надійшло 125 тис. грн – у 2017, 152 тис. грн - у 2018 рр., 164 тис. грн – у 2019 р. та 202 тис. грн у 2020 році (табл. 33).

Максимальні надходження у Львівській області.

**Таблиця 33. Динаміка надходжень орендної плати до місцевих бюджетів в РБР Вісли, грн**

Область/рік	2017	2018	2019	2020
Волинська	36953,9	38063,4	40771,3	47302,3
Львівська	88243,2	113552,6	122817,8	154248,4
<b>Всього по басейну</b>	<b>125197,2</b>	<b>151616,0</b>	<b>163589,2</b>	<b>201550,6</b>

**Г. Плата за спеціальне використання рибних та інших водних біоресурсів**

Плата за використання рибних та інших водних біоресурсів справляється відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 22 грудня 2023 р. № 1347 «Деякі питання здійснення спеціального використання водних біоресурсів». Відповідно до звітів про місцеві бюджети плати за спеціальне використання рибних та інших водних біоресурсів у межах РБР Вісли протягом 2017-2020 років не надходило.

## 2) ВИДАТКИ НА ВОДНІ РЕСУРСИ В РБР ВІСЛИ

### *А. Капітальні та поточні видатки з державного та місцевих бюджетів на природоохоронні програми в сфері захисту водних ресурсів*

Відповідно до державної статистичної звітності капітальні інвестиції та поточні витрати спрямовуються за дев'ятьма природоохоронними напрямками, з них безпосередньо стосуються відтворення та охорони водних ресурсів:

- очищення зворотних вод;
- захист і реабілітація ґрунту, підземних і поверхневих вод.

Частка першого напрямку є більш значною, ніж другого, разом вони складають близько половини всіх видатків від сукупного обсягу капітальних і поточних витрат за всіма напрямками – табл. 34-36.

На ці 2 напрями спрямовується видатки державних (в тому числі із державного фонду охорони навколишнього природного середовища) та місцевих бюджетів (в тому числі з місцевих фондів охорони навколишнього природного середовища), власних коштів та інших джерел фінансування. У **2020** році було спрямовано **212,739** млн гривень. У 2018 та 2019 роках відомості щодо капітальних та поточних видатків, зазначені у державній статистичній звітності є однаковими у відповідних областях.

У 2020 році – зниження капітальних та поточних видатків майже у 2 рази по напрямку «Захист і реабілітація ґрунту, підземних і поверхневих вод». Поточні інвестиції по напрямку «Очищення зворотних вод» у 2020 році збільшились на 30 % відносно 2019 року.

Таблиця 34. Динаміка капітальних вкладень у РБР Вісли, тис. грн

Область	2017			2018			2019			2020		
	Всього на природоохоронні програми, в т. ч.:	очищення зворотних вод	захист і реабілітацію ґрунту, підземних і поверхневих вод	Всього на природоохоронні програми, в т. ч.:	очищення зворотних вод	захист і реабілітацію ґрунту, підземних і поверхневих вод	Всього на природоохоронні програми, в т. ч.:	очищення зворотних вод	захист і реабілітацію ґрунту, підземних і поверхневих вод	Всього на природоохоронні програми, в т. ч.:	очищення зворотних вод	захист і реабілітацію ґрунту, підземних і поверхневих вод
Волинська	4052,7	1809,3	0,0	7573,6	5835,1	19,7	7573,6	5835,1	19,7	6855,1	5525,9	0,0
Львівська	242086,7	42079,1	62970,7	221270,4	70470,1	46216,8	221270,4	70470,1	46216,8	66055,0	19167,8	7904,2
<b>Разом по басейну</b>	<b>246139,4</b>	<b>43888,4</b>	<b>62970,7</b>	<b>228844,0</b>	<b>76305,2</b>	<b>46236,5</b>	<b>228844,0</b>	<b>76305,2</b>	<b>46236,5</b>	<b>72910,0</b>	<b>24693,7</b>	<b>7904,2</b>
% програм від загального показника		17,8	25,6		33,3	20,2		33,3	20,2		33,9	10,8
Разом по 2 водоохоронних програмах		106859,1			122541,8			122541,8			32597,9	

Таблиця 35. Динаміка поточних вкладень в РБР Вісли, тис. грн

Область	2017			2018			2019			2020		
	Всього на природоохоронні програми, в т. ч.:	очищення зворотних вод	захист і реабілітацію ґрунту, підземних і	Всього на природоохоронні програми, в т. ч.:	очищення зворотних вод	захист і реабілітацію ґрунту, підземних і	Всього на природоохоронні програми, в т. ч.:	очищення зворотних вод	захист і реабілітацію ґрунту, підземних і	Всього на природоохоронні програми, в т. ч.:	очищення зворотних вод	захист і реабілітацію ґрунту, підземних і
Волинська	35873,9	22087,9	364,1	60111,1	30578,0	253,6	60111,1	30578,0	253,6	62049,2	35734,9	251,3

Львівська	178630,1	72119,3	15959,9	208340,4	86526,9	30059,5	208340,4	86526,9	30059,5	242540,0	124747,9	19407,3
<b>Разом по басейну</b>	<b>214504,0</b>	<b>94207,3</b>	<b>16324,0</b>	<b>268451,4</b>	<b>117104,9</b>	<b>30313,1</b>	<b>268451,4</b>	<b>117104,9</b>	<b>30313,1</b>	<b>304589,2</b>	<b>160482,8</b>	<b>19658,6</b>
<b>% програм від загального показника</b>		<b>43,9</b>	<b>7,6</b>		<b>43,6</b>	<b>11,3</b>		<b>43,6</b>	<b>11,3</b>		<b>52,7</b>	<b>6,5</b>
<b>Разом по 2 водоохоронних програмах</b>		<b>110531,2</b>			<b>147418,0</b>			<b>147418,0</b>			<b>180141,4</b>	

Таблиця 36. Динаміка капітальних та поточних вкладень в РБР Вісли, тис. грн

Область	2017			2018			2019			2020		
	Всього на природоохоронні програми, в т. ч.:	очищення зворотних вод	захист і реабілітацію ґрунту, підземних і	Всього на природоохоронні програми, в т. ч.:	очищення зворотних вод	захист і реабілітацію ґрунту, підземних і	Всього на природоохоронні програми, в т. ч.:	очищення зворотних вод	захист і реабілітацію ґрунту, підземних і	Всього на природоохоронні програми, в т. ч.:	очищення зворотних вод	захист і реабілітацію ґрунту, підземних і
Волинська	39926,6	23897,2	364,1	67684,7	36413,1	273,4	67684,7	36413,1	273,4	68904,2	41260,8	251,3
Львівська	420716,8	114198,4	78930,6	429610,8	156997,0	76276,3	429610,8	156997,0	76276,3	308595,0	143915,7	27311,6
<b>Разом по басейну</b>	<b>460643,4</b>	<b>138095,6</b>	<b>79294,7</b>	<b>497295,4</b>	<b>193410,1</b>	<b>76549,7</b>	<b>497295,4</b>	<b>193410,1</b>	<b>76549,7</b>	<b>377499,2</b>	<b>185176,5</b>	<b>27562,8</b>
<b>% програм від загального показника</b>		<b>30,0</b>	<b>17,2</b>		<b>38,9</b>	<b>15,4</b>		<b>38,9</b>	<b>15,4</b>		<b>49,1</b>	<b>7,3</b>
<b>Разом по 2 водоохоронних програмах</b>		<b>217390,3</b>			<b>269959,8</b>			<b>269959,8</b>			<b>212739,3</b>	

### **Б. Видатки державного бюджету на утримання водогосподарської інфраструктури, що належить до сфери управління Держводагентства**

У РБР Вісли заходи з утримання водогосподарської інфраструктури здійснюються організаціями, що належать до сфери управління Держводагентства, розташованими у відповідних областях басейну з урахуванням басейнового принципу управління. Органом управління РБР Вісли є Басейнове управління водних ресурсів річок Західного Бугу та Сяну. Додатково виконання експлуатаційних заходів у Волинській області здійснює Регіональний офіс водних ресурсів у Волинській області.

Видатки на експлуатацію водогосподарської інфраструктури у 2020 році здійснювались за бюджетною програмою КПКВК 2407050 «Експлуатація державного водогосподарського комплексу та управління водними ресурсами», у РБР Вісли видатки складають у 2020 році – 33443,3 тис. грн.

### **ВИЗНАЧЕННЯ ОКУПНОСТІ ВИКОРИСТАННЯ ВОДНИХ РЕСУРСІВ В БАСЕЙНІ ВІСЛИ**

Якщо коефіцієнт окупності використання водних ресурсів, що розраховано за формулою «Надходження / Видатки \* 100»

- **більше 100 %**, то це означає, що всі витрати відшкодовуються за рахунок сплати податкових та неподаткових надходжень за отримані послуги до бюджетів всіх рівнів або за тарифами; бюджетні надходження за умов їх цільового призначення можуть бути використані на відтворення водних ресурсів; підприємства отримують прибуток, який може бути спрямований на розвиток виробництва – виробничі інвестиції, на формування резервного фонду (капіталу) тощо (частина піде на сплату податку на прибуток);
- якщо показник **менше 100 %** – це свідчить про загрозу стійкості послуги, бо витрати бюджетів або підприємства не покриваються отриманими доходами.

Розрахована окупність використання водних ресурсів складає **14,6 %**, що означає, що витрати є вищими, ніж податкові надходження за водні послуги - табл. 37.

Такий рівень окупності свідчить про критичну ситуацію в частині покриття витрат за водні послуги. Надходження платежів **значно нижче за видатки**, що спрямовуються з державного та місцевого бюджетів. Основну частку видатків (49 % від всіх видатків на природоохоронні заходи) складають кошти державного та місцевого бюджетів, що спрямовані на заходи по напрямку «Очищення зворотних вод». Поточні видатки по даному напрямку більше як у 6 разів вищі за капітальні інвестиції. Це свідчить, що в основному фінансуються заходи, які пов'язані з поточними витратами на очищення стічних вод, інвестиції у покращення систем водовідведення та очисних споруд фінансуються на досить низькому рівні.

Розрахований рівень покриття витрат свідчить, що податкові механізми в сфері окупності використання водних ресурсів у РБР Вісли, не забезпечують стійкість надання послуг.

**Таблиця 37. Баланс надходжень і капітальних видатків за показниками 2020 року у РБР Вісли**

<b>НАДХОДЖЕННЯ</b>	<b>Надходження, тис. грн</b>	<b>ВИДАТКИ</b>	<b>Видатки, тис. грн</b>
Рентна плата за спеціальне водокористування (державний та місцеві бюджети)	<b>30924,9</b>	Капітальні та поточні інвестиції на відтворення та охорону водних ресурсів	<b>212739,3</b>
Екологічний податок за скиди у водні об'єкти (державний та місцеві бюджети)	<b>4876,2</b>	Видатки з державного бюджету	



Орендна плата за водні об'єкти (їх частини), що надаються в користування на умовах оренди (місцеві бюджети)	201,6	на експлуатацію державного водогосподарського комплексу	33443,3
Плата за водні біоресурси	0		
<b>РАЗОМ НАДХОДЖЕННЯ</b>	<b>36002,6</b>	<b>РАЗОМ ВИДАТКИ</b>	<b>246182,6</b>
<b>ОКУПНІСТЬ</b>	<b>14,6 %</b>		

## 6.4.2 Тарифи на воду

### *Тарифи на централізоване водопостачання та водовідведення*

Відповідно до інституціональної структури в Україні за послуги на централізоване водопостачання та водовідведення НКРЕКП та органами місцевого самоврядування встановлюється наступні види тарифів:

- 1) тариф на централізоване постачання (холодна вода) та водовідведення (холодна і гаряча вода разом) (розраховують водоканали, затверджують НКРЕКП для власних ліцензіатів, органами місцевого самоврядування для решти місцевих ліцензіатів) та централізоване водопостачання (гаряча вода) (розраховують підприємства «Теплоенерго» затверджують НКРЕКП для власних ліцензіатів, органами місцевого самоврядування для решти місцевих ліцензіатів);
- 2) тариф на централізоване постачання (холодна вода, гаряча вода окремо) та водовідведення (холодна і гаряча вода) з використанням внутрішньо будинкових систем.

НКРЕКП ліцензує діяльність водопостачальних підприємств (водоканалів), якщо ці підприємства обслуговують більше ніж 100 тис. населення, обсяг водопостачання більше 300 тис. куб. м, обсяг водовідведення більше, ніж 200 тис. куб. м.

При встановленні тарифів НКРЕКП керується принципом збалансування інтересів споживачів, суб'єктів господарювання та держави: обмежує плановані витрати ліцензіатів економічно обґрунтованим рівнем, що має забезпечувати самоокупність їх діяльності за умови ефективного господарського управління й заощадливого використання ресурсів, та водночас передбачає необхідні інвестиції для безпечного й сталого функціонування водопровідно-каналізаційних систем.

Загалом встановлені тарифи підприємств НКРЕКП (ЛМКП «Львівводоканал») для суб'єктів господарювання в сфері ЦВВ у 1,5-3 рази нижчі ніж для споживачів, які не є суб'єктами господарювання в цій сфері (населення, бюджетні організації, промислові підприємства). Тарифи відповідно становлять:

#### **а) на централізоване водопостачання:**

- споживачам, які є суб'єктами господарювання у сфері централізованого водопостачання та водовідведення, - 5,78 грн за 1 куб. м (без податку на додану вартість);
- споживачам, які не є суб'єктами господарювання у сфері централізованого водопостачання та водовідведення, - 12,71 грн за 1 куб. м (без податку на додану вартість).

#### **б) на централізоване водовідведення:**

- споживачам, які є суб'єктами господарювання у сфері централізованого водопостачання та водовідведення, - 1,90 грн за 1 куб. м (без податку на додану вартість);
- споживачам, які не є суб'єктами господарювання у сфері централізованого водопостачання та водовідведення, - 6,18 грн за 1 куб. м (без податку на додану вартість).

Станом на початок 2021 року тарифи на централізоване водопостачання та водовідведення були встановлені НКРЕКП в РБР Вісли для 1 ліцензіату, що мають тарифи для інших

водоканалів (суб'єктів господарювання в сфері ЦВВ).

Головними статтями у структурі собівартості послуг ліцензіатів НКРЕКП в РБР Вісли в 2020 році продовжують залишатись витрати на **оплату праці (із відрахуваннями) та придбання електричної енергії**. Їх частки становлять: у водопостачанні 41 % та 31 %, у водовідведенні 32 % та 36 % відповідно. Менш вагомими складовими собівартості є амортизація, витрати на ремонти, реагенти та пально-мастильні матеріали, а також витрати на сплату податків і зборів, зокрема збору за спеціальне використання води (рентна плата), плати за користування надрами для видобування прісних підземних вод.

В структурі середньозважених тарифів на централізоване водопостачання та водовідведення ліцензіатів РБР Вісли основну частку складають оплата праці (31 та 32 % відповідно) та електроенергія (36%).

Послуги з водопостачання та водовідведення надаються в РБР Вісли підприємствами ліцензіатами органів місцевої влади - це комунальні підприємства районних, міських, селищних рад, подеколи і сільських рад. При чому тарифи відрізняються для категорій користувачів - для населення, для бюджетних організацій та для комерційних організацій. Загалом місцеві тарифи є вищими в 2-6 рази за тарифи ліцензіатів НКРЕКП (табл. 39).

Тарифи, встановлені ліцензіатами органів місцевого самоврядування, вищими є у Львівській області. Їх розмір періодично переглядається та визначається відповідно до рішень виконавчих комітетів міських рад.

### ***Вартість води для промислових підприємств***

Вартість води фактично сплачується промисловими підприємствами у вигляді обов'язкового платежу за спеціальне водокористування – рентної плати. Об'єктом оподаткування рентною платою за спеціальне використання води є фактичний обсяг води, який використовують водокористувачі.

У випадку використання поверхневих вод величина ставки рентного платежу залежить від потреб використання, місця та регіону споживання, фактичного обсягу використаної води. Рентна плата не сплачується, якщо обсяг споживання менше ніж 5 куб. м на добу та водокористувач не має власних водозабірних споруд. Ставки рентного платежу у РБР Вісли є одними з найнижчих в Україні.

У разі використання підземних вод ставки рентної плати за спеціальне використання води встановлені Податковим кодексом України і є диференційованими відповідно до областей. У РБР Вісли ставки за використання підземних вод є одними з найвищих в Україні.

Плата за забруднення водних об'єктів надходить у вигляді штрафів та екологічного податку за скиди забруднюючих речовин у водні об'єкти. Екологічний податок щорічно зростає – останнє збільшення ставок екологічного податку відбулось у 2019: ставки за викиди зросли більше ніж у 2,2 рази відповідно до Податкового кодексу України.

На сьогодні на розгляді Верховної Ради України знаходиться законопроект 5600, яким передбачається зміна ставок рентного платежу.

Житлово-комунальні підприємства застосовують до ставок рентної плати коефіцієнт 0,3 в частині обсягів води технологічних нормативів використання питної води, визначених відповідно до законодавства про питну воду, питне водопостачання та водовідведення.

### ***Вартість за послуги на зрошення***

Порядок визначення вартості та надання платних послуг бюджетними організаціями, що належать до сфери управління Державного агентства водних ресурсів України, затверджено

спільним наказом Мінприроди, Мінекономіки та Мінфіну від 25.12.2013 р. № 544/1561/1130. Розмір договірних (вільних) цін за послуги визначається на підставі економічно обґрунтованих витрат, пов'язаних безпосередньо з їх наданням.

До складу витрат на надання (виконання) платних послуг належать: прямі витрати на оплату праці, прямі матеріальні витрати та інші прямі витрати, загальногосподарські витрати, у тому числі витрати на оновлення та модернізацію використовуваних основних засобів. До витрат на оновлення та модернізацію використовуваних основних засобів відносяться капітальні видатки, які обраховуються у розмірі 10% до прямих витрат, пов'язаних з наданням послуги із забору води на полив.

Вартість послуг з подачі води, що забирається сільськогосподарськими товаровиробниками на полив сільськогосподарських земель, визначається водогосподарськими організаціями з урахуванням витрат з точки водовиділу. Ця вартість може встановлюватися диференційовано, з урахуванням технологічних особливостей.

Витрати на подачу води до точки водовиділу, а також з точки водовиділу, які не покриваються бюджетним фінансуванням, згідно з розрахунками організації включаються до розрахунку договірної ціни (у тому числі електроенергія, капітальні видатки, заробітна плата).

Перегляд вартості послуги може здійснюватися у зв'язку із зміною умов виробничої діяльності та реалізації послуги, що не залежать від господарської діяльності, і корегуванню підлягають ті складові витрат, за якими відбулися цінові зміни, що сприяє забезпеченню економічної обґрунтованості вартості послуги.

Вагомими складовими вартості послуги із забору води на полив є вартість електроенергії і вартість власних послуг. Вартість цієї послуги за останні три роки зросла переважно внаслідок зростання вартості електроенергії і частково через підвищення рівня базового соціального стандарту мінімальної заробітної плати.

Кошти, отримані за надання платних послуг спрямовуються до спеціального фонду Державного бюджету України і використовуються згідно із затвердженим Держводагентством України кошторисом водогосподарської організації.

У РБР Вісли послуги із забору води на зрошення не надаються.

## 7 ОГЛЯД ВИКОНАННЯ ПРОГРАМ АБО ЗАХОДІВ, ВКЛЮЧАЮЧИ ШЛЯХИ ДОСЯГНЕННЯ ВИЗНАЧЕНИХ ЦІЛЕЙ

Даний розділ містить огляд виконання природоохоронних заходів у межах РБР Вісли, фінансування котрих було передбачено в діючих загальнодержавних цільових програмах/державному фонді охорони навколишнього природного середовища, відповідних обласних та місцевих програмах або фондах, державному фонді регіонального розвитку, державних інвестиційних проектах, проектах міжнародної технічної допомоги; регіональних та місцевих інфраструктурних проектах тощо (Додаток 11).

Серед численних загальнодержавних природоохоронних програм, котрі розроблені в Україні, в першу чергу, проаналізуємо виконання заходів Програми Дніпро.

Пунктом 4 постанови Кабінету Міністрів України від 18 травня 2017 № 336 «Про затвердження Порядку розроблення Плану управління річковим басейном» зазначено, що розроблення перших ПУРБів для кожного РБР здійснюється в період виконання Загальнодержавної цільової програми розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро на період до 2021 року, затвердженої Законом України від 24 травня 2012 р. № 4836-VI (далі – Програма Дніпро). Фінансування заходів щодо розроблення перших планів управління річковими басейнами для кожного району річкового басейну здійснюється за рахунок коштів державного бюджету, що передбачено Загальнодержавною цільовою програмою розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро на період до 2021 року, затвердженою Законом України від 24 травня 2012 р. № 4836-VI, в межах видатків, передбачених Державним бюджетом України на відповідний рік, а також інших джерел, не заборонених законодавством. Виконання даної програми важливе як в контексті підготовки ПУРБ Вісли, так й виконання заходів для досягнення стратегічної екологічної цілі для РБР Вісли.

Метою Програми Дніпро є визначення основних напрямів державної політики у сфері водного господарства, збереження і відтворення водних ресурсів, впровадження системи інтегрованого управління водними ресурсами за басейновим принципом, відновлення ролі меліорованих земель у продовольчому та ресурсному забезпеченні держави, оптимізація водоспоживання, запобігання та ліквідація наслідків шкідливої дії вод.

Основними завданнями Програми Дніпро є:

- гармонізація українського законодавства з міжнародними нормами та удосконалення нормативно-правової бази щодо забезпечення інноваційно-інвестиційного розвитку водного господарства (виконано частково);
- впровадження ефективного, обґрунтованого та збалансованого механізму використання, охорони та відтворення водних ресурсів, забезпечення сталого розвитку державної системи моніторингу вод згідно з міжнародними нормами (виконано);
- впровадження системи інтегрованого управління водними ресурсами за басейновим принципом, розроблення та виконання планів управління басейнами річок, застосування економічної моделі цільового фінансування заходів у басейнах річок, утворення басейнових рад річок, а також підвищення ролі існуючих та утворення нових басейнових управлінь водних ресурсів (виконано частково);
- підвищення технологічного рівня водокористування, впровадження маловодних та безводних технологій, розроблення більш раціональних нормативів водокористування, будівництва, реконструкції та модернізації систем водопостачання і водовідведення (виконано частково);
- виконання робіт з берегоукріплення та регулювання русел річок, будівництва та

реконструкції гідротехнічних споруд, захисних дамб, польдерів, протипаводкових водосховищ, розчищення русел річок, упорядкування водоохоронних зон та прибережних захисних смуг, розроблення схем комплексного протипаводкового захисту територій від шкідливої дії вод, удосконалення методів і технічних приладів для проведення гідрометеорологічних спостережень, прогнозування паводків (виконано частково);

- забезпечення розвитку меліорації земель і поліпшення екологічного стану зрошуваних та осушених угідь, зокрема відновлення функціонування водогосподарсько-меліоративного комплексу, реконструкції і модернізації меліоративних систем та їх споруд, інженерної інфраструктури меліоративних систем із створенням цілісних технологічних комплексів, впровадження нових способів поливу і осушення земель, застосування водо- та енергозберігаючих екологічно безпечних режимів зрошення і водорегулювання (не виконано).

Створення «єдиної» Програми в галузі водного господарства мало б консолідувати державні та місцеві кошти саме на виконання завдань і цілей Програми Дніпро. Орієнтовний обсяг її фінансування становив 46478,46 млн грн, зокрема, за рахунок державного бюджету - 21029,03 млн грн, місцевого бюджету - 9294,2 млн грн, інших джерел, не заборонених законом - 16155,2 млн грн, (в доларовому ж в еквіваленті 6,193 млрд доларів США (станом на 01.01.12) або в середньому щороку по 688 млн доларів США або 0,4% від валового внутрішнього продукту (ВВП) України. Обсяг фінансування Програми Дніпро визначався щороку під час складання проекту закону про Державний бюджет України на відповідний рік з урахуванням реальних можливостей державного бюджету і кожного року на неї виділялося все менше й менше коштів. З початку реалізації заходів на Програму Дніпро станом на 1 січня 2019 року з бюджетів усіх рівнів та інших джерел виділено 26 %, станом на 1 січня 2020р. - 17% від передбаченої потреби, що призвело до значного невиконання її завдань та заходів у визначені терміни.

Основним виконавцем Програми Дніпро є Державне агентство водних ресурсів України. Якщо детально проаналізувати розподіл видатків державного бюджету по Державне агентство водних ресурсів України за останні роки, то відслідковується наступна тенденція. Державні кошти виділяються в основному на видатки споживання водогосподарського комплексу, оплату праці, комунальні послуги, частка фінансування яких з державного бюджету, для прикладу, в 2020 році складала: з загального фонду - 93,5% (2092158,5 тис грн), з спеціального фонду - 81,1% (2261343,4 тис. грн). Загальні видатки держбюджету на фінансування Програми Дніпро у 2020 році склали 5022671,0 тис. грн. Левова частка всіх коштів використовується на експлуатацію державного водогосподарського комплексу та управління водними ресурсами - 4 561 352,5 тис. грн (90,8%).

В контексті РБР Вісли всі ці узагальнення та висновки щодо виконання та фінансування Програми апроксимуються на відповідні регіональні структурні підрозділи водного господарства. Заходи з утримання водогосподарської інфраструктури у РБР Вісли здійснюються організаціями, що належать до сфери управління ДВА, розташованими у відповідних областях – Басейновим управлінням водних ресурсів (БУВР) річок Західного Бугу та Сяну – в межах Львівської області (67%) та регіональним управлінням водних ресурсів (РОВР) у Волинській області (33%). Видатки на експлуатацію водогосподарської інфраструктури здійснюється в рамках комплексної програми «Експлуатація державного водогосподар Державного агентства водних ресурсів України, а не за басейновим принципом.

Врегулювання питання продовження терміну дії Програми з 2022 по 2024 роки до періоду підготовки ПУРБ вирішується шляхом перегляду обсягів фінансування заходів та узгодження їх обсягів на центральному та регіональних рівнях. Рахунковою палатою України станом на 8 червня 2021 року здійснено аудит ефективності виконання заходів

Програми Дніпро на період до 2021 року. Мета проведення аудиту – виявити існуючі проблеми щодо реалізації даної Програми Дніпро та підтвердити чи спростувати необхідність продовження строку дії Загальнодержавної цільової програми розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро до 2024 року.

Не менш важливою і необхідною був й Законом Україн «Про Загальнодержавну цільову програму «Питна вода України на 2011-2020 роки» (далі - Програма Питна вода). Її основною метою було забезпечення гарантованих Конституцією України прав громадян на достатній життєвий рівень та екологічну безпеку шляхом забезпечення питною водою в необхідних обсягах та відповідно до встановлених нормативів. Щоб цього досягти, Програма Питна вода покликана була забезпечити реалізацію державної політики щодо розвитку та реконструкції систем централізованого водопостачання та водовідведення; охорони джерел питного водопостачання; доведення якості питної води до вимог нормативно-правових актів; нормативно-правового забезпечення у сфері питного водопостачання та водовідведення; розроблення та впровадження науково-дослідних і дослідно-конструкторських розробок із застосуванням новітніх матеріалів, технологій, обладнання та приладів.

Орієнтовний обсяг фінансування Програми Питна вода складав 9471,7 млн грн (в цінах 2010 року), з яких за рахунок державного бюджету - 3004,3 млн грн, з інших джерел - 6467,4 млн грн. Через відсутність належного фінансування за 10 років реалізації Програми Питна вода в Україні суттєві позитивні зміни щодо забезпечення питною водою в необхідних обсягах і відповідної якості не відбулися. Так, станом на 1 січня 2020р., централізованим постачанням питної води в Україні не забезпечено близько 1% міст, понад 10% селищ міського типу і майже 70% сіл України (8,934 млн людей). Практично кожен 4 громадянин країни не забезпечений централізованим водопостачанням. Проблема користування привізною водою охоплює щонайменше 9 регіонів країни, і напряду стосується щонайменше 268 тисяч осіб, що мешкає у 824 населених пунктах. За світовими стандартами до кількості та якості води, Україна віднесена до маловодних держав. За рівнем якості питної води Україна на 37 місці з-поміж 40 країн Європи. І протягом останніх 10 років наші показники тільки погіршуються. А за кількістю води на душу населення Україна взагалі на 125 сходинці у світовому рейтингу. В той же час, Програма Питна вода, взагалі не виконується і не фінансується. Останній раз Програма Питна вода фінансувалася аж 2018 році. Так, на Програму Питна вода у 2018 році з Державного бюджету України було виділено аж 200 млн грн, при цьому тільки підприємства водопровідно-каналізаційного господарства України подали на конкурс проекти на загальну суму 1,3 млрд грн. Така активність підприємств викликана їх незадовільним фінансово-економічним станом, а також неможливістю органів місцевого самоврядування надати необхідну підтримку на оновлення основних фондів з коштів місцевих бюджетів. Крім цього, варто зазначити, що процедури отримання грантових, позикових коштів міжнародних фінансових інституцій є досить тривалими в процесі та пов'язані з значними ризиками, тому отримати державні кошти на реалізацію того чи іншого інфраструктурного проекту було бажаною метою для кожного водоканалу. Протягом 2019-2020 років Програма Питна вода не фінансувалася і у 2020 році її дія взагалі закінчилася.

З метою продовження підтримки підприємств галузі водопостачання та водовідведення, Мінрегіон України у 2019 році розробив та направив до центральних органів виконавчої влади і профільних асоціацій законопроект «Про внесення змін до Закону України «Про Загальнодержавну цільову програму «Питна вода України» на 2011-2020 роки», який передбачав продовження дії Програми ще на 5 років. Міжвідомче погодження, узгодження, консультації з Мінфіном тривали протягом 2 років. Постановою Верховної Ради України від 5 листопада 2020 рік № 980 передбачено можливість та доцільність збільшення/передбачення видатків і надання кредитів загального фонду проекту державного бюджету на 2021 рік за бюджетною програмою «Реалізація Загальнодержавної цільової програми «Питна вода України» для Міністерства розвитку громад та територій України

(замість Мінрегіону) (пункт 2.17.68.). Програма Питна вода України матиме своє продовження до 2025 року.

Відсутність взаємодії, координації діяльності що проводилася в рамках даних програм призвела до відсутності взаємодоповнюючого ефекту. Тренд синергії Програм можна б перенести й на регіональний рівень, де загальнодержавні Програми могли б також доповнюватися регіональними Програми.

Одним з елементів структури ПУРБ є розділ 3 «Зони (території), які підлягають охороні, та їх картування: об'єкти Смарагдової мережі; зони санітарної охорони; зони охорони цінних видів водних біоресурсів; масиви поверхневих/підземних вод, які використовуються для рекреаційних, лікувальних, курортних та оздоровчих цілей, а також води, призначені для купання; зони, вразливі до (накопичення) нітратів», тому в контексті підготовки та реалізації ПУРБ дуже важливо мати інформацію щодо виконання «Загальнодержавної програми розвитку заповідної справи на період до 2020 року», схваленої розпорядженням Кабінету Міністрів України від 8 лютого 2006 р. № 70 (далі - Програма ПЗФ).

За результатами даних обліку територій та об'єктів ПЗФ, поданих органами виконавчої влади на місцевому рівні, що забезпечують реалізацію державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища, станом на 01.01.2020 р. ПЗФ України має в своєму складі 8512 території та об'єктів загальною площею 4,418 млн га в межах території України (фактична площа 4,085 млн га) та 402500,0 га в межах акваторії Чорного моря. Відношення фактичної площі природно-заповідного фонду до площі держави («показник заповідності») становить 6,77%.

ПЗФ знаходиться під державним управлінням Міндовкілля і фінансується через державну бюджетну програму КПКВК 2701160 «Збереження ПЗФ». В 2020 році на заходи по збереженню та розширенню ПЗФ було використано 403734,6 тис. грн (державний фонд) та 25644,9 (спеціальний), разом - 429581,5 тис грн. Вцілому за даною бюджетною програмою результативні показники виконано.

Результат недофінансування «Державної цільової програми розвитку земельних відносин в Україні на період до 2020 року», затвердженої розпорядженням Кабінету Міністрів України від 17 червня 2009 р. № 743 є надмірна розораність сільськогосподарських угідь що призводить до порушення екологічно збалансованого співвідношення земель сільськогосподарського, природно-заповідного та іншого природоохоронного, оздоровчого, рекреаційного, історико-культурного, лісогосподарського призначення, земель водного фонду, збільшення площі деградованих, малопродуктивних, а також техногенно забруднених земель (дифузні джерела забруднення). Станом на 1 січня 2021 року понад 500 тис. га деградованих, малопродуктивних та техногенно забруднених земель підлягають консервації, 143 тис. га порушених земель потребують рекультивациі, 294 тис. га малопродуктивних угідь – поліпшення.

Одним із важливих джерел фінансування природоохоронної діяльності є бюджетні природоохоронні фонди. На сьогодні, в Україні існує трьохрівнева система екологічних фондів, яка складається з Державного фонду охорони навколишнього природного середовища, обласного та місцевих (міські, селищні і сільські) фондів охорони навколишнього природного середовища. На регіональному рівні вагомим джерелом фінансування природоохоронних заходів є обласний та місцеві фонди охорони навколишнього природного середовища. Кошти екологічних фондів використовуються для цільового фінансування природоохоронних заходів відповідно до Переліку видів діяльності, що належить до природоохоронних заходів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17.09.1996 р. № 1147.

Відповідно до Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища

фінансування заходів щодо охорони навколишнього природного середовища, в тому числі й охорони водних ресурсів, здійснюється за рахунок Державного бюджету України, місцевих бюджетів, коштів підприємств, установ та організацій, фондів охорони навколишнього природного середовища, добровільних внесків та інших коштів.

З метою фінансування природоохоронних та ресурсозберігаючих заходів утворюються цільові фонди охорони навколишнього природного середовища на державному та місцевому рівнях, так звані екологічні фонди. Ідея екофондів полягає в тому, щоб забруднювачі фінансували відновлення чи покращення об'єкта, який зазнає забруднення чи погіршення внаслідок їх діяльності. Виходячи з досвіду світової практики, вважається, що цільові надходження є надійним способом забезпечення джерел фінансування, тому екологічні фонди розглядаються як джерела цільових надходжень на спільні витрати з захисту навколишнього природного середовища. Проте, суб'єкти господарювання, які забруднюють навколишнє природне середовище сплачують за це кошти, при цьому більшість екологічних, в тому числі й водогосподарських проблем досі залишаються невирішеними.

Згідно постановою Кабінету Міністрів України від 07.05.1998 року №634 «Про затвердження Положення про Державний фонд охорони навколишнього природного середовища», Державний фонд охорони навколишнього природного середовища став частиною Державного бюджету України. Всі екологічні кошти йдуть в зведений бюджет, а природоохоронні заходи фінансуються за залишковим принципом, або принципом - невідкладної необхідності, коли вже настає критична, надзвичайна екологічна ситуація.

Фактично весь зібраний екологічний податок розсіюється в межах загального та спеціального фондів Державного та місцевих бюджетів. За даними Мінфіну, надходження від екологічного податку у 2018 року склали 2779,6 млн грн, і значно перевищують витрати бюджету 361,1 млн грн на цільові природоохоронні заходи, що має ознаки неефективного та нецільового використання екологічного податку. Бюджетним Кодексом України у 2013 році передбачалося, що 33% з 53%, а з 2014 року – 50% з 65% коштів, які надходять до спеціального фонду державного бюджету, використовуватимуться на фінансове забезпечення виключно цільових проектів екологічної модернізації підприємств у межах сум сплаченого ними екологічного податку в порядку, установленому Кабінетом Міністрів України. Проте жодному підприємству України не вдалося скористатися цією нормою через тривалу розробку підзаконних актів.

Згідно з даними 2018 року, частка доходів екологічної сфери (рентна плата, екологічний податок, спецдозволи, штрафи) в державному бюджеті склали понад 52 млрд грн, з яких 4,6 млрд грн було виділено на забезпечення діяльності відповідних центральних органів державної влади і екологічного контролю, і, лише 4,2 млрд грн або ж всього 8% екокоштів були виділені на реалізацію природоохоронних заходів. Сюди ж увійшли й виділення коштів на загальнодержавні бюджетні Програми Дніпро та Програми Питна вода. Розподіл природоохоронних коштів між відомствами та суб'єктами наступний: найбільше отримало Держводагентство (38%), місцеві бюджети (24%), ДАЗВ (22%), Міндовкілля (9%), Держекоінспекція (4%), Держгеонадра (2%).

В Державному бюджеті на 2020 рік було закладено 496,356 млн грн на фінансування природоохоронних заходів. Цілком очевидно, що такі витрати не можуть відігравати значну роль у вирішенні екологічних проблем, в тому числі й вирішення питання забруднення та виснаження водних ресурсів, а тим більше – виконання зобов'язань, які взяла на себе Україна перед світовим товариством в сфері охорони навколишнього природного середовища та зокрема підготовка ПУРБ з метою досягнення доброго екологічного стану для МПВ кожного РБР. Для порівняння: в середньому країни ЄС витрачають 0,8 % від свого ВВП на захист навколишнього природного середовища. Наприклад, в Польщі середньорічні обсяги фінансування природоохоронних програм складають 1-1,3 млрд євро. Половина цих коштів



покривається за рахунок національного фінансування, а інша – за рахунок залучення міжнародного фінансування.

В наших реаліях очевидним й беззаперечним є термінове відновлення і підвищення обсягів цільового використання коштів екологічного податку та можливо утворення з цією метою позабюджетного Державного фонду охорони навколишнього природного середовища з визначенням чітких напрямків використання коштів та створення незалежного, ефективного, прозорого інструменту для фінансування природоохоронних заходів. Реалізація міжнародних зобов'язань України у сфері охорони навколишнього природного середовища неможлива без фінансового забезпечення екологічної модернізації самих суб'єктів господарювання, яким необхідно привести свою діяльність до високих європейських стандартів.

Державні інвестиційні проекти в Україні вкотре виявились неефективними і вкрай залежними від державного фінансування. Водночас, для покращення екологічного стану РБР Вісли на території Львівської та Волинської областей інвестиційні проекти не розроблялись.

Значно краще у 2019-2020 роках фінансувався Державний фонд регіонального розвитку (далі - ДФФР), кошти з якого виділялись на конкретні інвестиційні проекти в областях, хоча частка природоохоронних проектів, зокрема проектів з будівництва/реконструкції водопостачання та водовідведення була мізерною. ДФФР було створено у 2012 році саме з метою підвищення конкурентоспроможності регіонів через розкриття власного потенціалу. ДФФР – це основний інструмент держави для фінансування соціальних, економічних, інфраструктурних, культурних, спортивних проектів по всій території країни.

Протягом 2015-2020 років з ДФФР загалом було розподілено 27,1 млрд грн. За цей час профінансовано близько 4,5 тисяч проектів, найбільше з них – зі сфери освіти (35%). Також значне фінансування отримали проекти охорони здоров'я та соціального захисту (18%), спорту (14%), дорожньої інфраструктури (12%), енергопостачання та водовідведення (11%). Протягом останніх трьох років, ДФФР виділив 9,48 млрд грн на проекти по всіх регіонах України. Загалом, на сайті ДФФР розміщено близько 10 тис. проектних пропозицій. В минулому 2020 році вдалось суттєво підвищити відсоток освоєння коштів ДФФР. В 2020 році з ДФФР було профінансовано 4,9 млрд грн, половину з цих коштів отримали освітні проекти. На другому місці за обсягом фінансування – спортивні об'єкти (22%). Значна частина коштів ДФФР була спрямована на охорону здоров'я – 12,2%, дорожньо-транспортні проекти - 5% та проекти водопостачання та водовідведення - 6% (або 294 млн грн). Загалом за рахунок ДФФР у 2020 році реалізовані 284 проекти.

Щодо огляду фінансування регіональних місцевих програм та виконання природоохоронних заходів можна констатувати, що у двох областях, котрі входять до РБР Вісли, були розроблені та затверджені сесіями обласних рад цільові обласні програми за напрямками згідно з загальнодержавними цільовими програмами. Кожна область розробляє природоохоронну Програму розвитку, додаючи специфіку регіону. Так, у межах Львівської та Волинської областей в РБР Вісли робили акценти й надавали перевагу будівництву систем водовідведення, реконструкції каналізаційних мереж та очисних споруд. Однак, природоохоронні заходи в РБР Вісли передбачені даними програмами не фінансувались.

Фінансування як загальнодержавних, так і обласних програм проходить не за басейновим, а за адміністративно-територіальним принципом, тому в контексті огляду виконання програм або заходів, включаючи шляхи досягнення визначених цілей в РБР Вісли, дає підставу стверджувати, що їх фінансування на обласному рівні практично є дуже різним, як за обсягами капіталовкладень, так і за кількістю реалізованих проектів.

Звичайно, враховуючи економічну ситуацію в країні, державний бюджет не в змозі профінансувати значні витрати на водогосподарсько-меліоративний, житлово-комунальний чи природоохоронний комплекси, тому в даний час та найближчу перспективу для

розв'язання проблем, на вирішення яких були спрямовані обласні програми, окремі нові адміністративні утворення почали орієнтуватися на власні інвестиції, вишукувати для цього внутрішні резерви підприємств та кошти в обласному, районних бюджетах та бюджетах об'єднаних територіальних громад, залучати міжнародну технічну допомогу. І першим хто має допомогти місцевим територіальним громадам, закласти фундамент планування дій на майбутнє, має стати перший ПУРБ Вісли з конкретними заходами для кожного визначеного МПВ РБР Вісли.

## 8 ПОВНИЙ ПЕРЕЛІК ПРОГРАМ (ПЛАНІВ) ДЛЯ РАЙОНУ РІЧКОВОГО БАСЕЙНУ ЧИ СУББАСЕЙНУ, ЇХ ЗМІСТ ТА ПРОБЛЕМИ, ЯКІ ПЕРЕДБАЧЕНО РОЗВ'ЯЗАТИ

Програма заходів розроблена відповідно до «Методичних рекомендацій щодо встановлення екологічних цілей, розробки програми заходів та виконання аналізу економічної ефективності програми заходів Плану управління річковим басейном», схвалених на засіданні науково-технічної ради Держводагентства України від 12 липня 2023 року. Програма заходів розроблена Басейновим управлінням водних ресурсів Західного Бугу та Сяну та Регіональний офіс водних ресурсів у Волинській області спільно з місцевими органами виконавчої влади, органами місцевого самоврядування, неурядовими громадськими організаціями, науково-освітніми установами та іншими заінтересованими сторонами з урахуванням пропозицій та рішень Басейнової ради річок Західного Бугу та Сяну.

Програма заходів розроблена на період 6 років, починаючи з першого циклу плану на 2025 – 2030 роки. Початок реалізації заходу має бути не пізніше третього року від початку циклу (не пізніше 1 січня 2028 року). Всього до програми заходів включено 82 заходи (67 основних та 15 додаткових).

Повний перелік заходів наведено в додатку 11.

### 8.1 Поверхневі води

Для поверхневих вод програма заходів включає заходи, спрямовані на:

- зменшення забруднення органічними речовинами (дифузні та точкові джерела);
- зменшення забруднення біогенними речовинами (дифузні та точкові джерела);
- зменшення забруднення небезпечними речовинами (дифузні та точкові джерела);
- покращення/відновлення гідрологічного режиму та морфологічних показників у разі порушення вільної течії річок, гідравлічного зв'язку між руслами річок та їх заплавами, гідрологічних змінах, модифікації морфології річок;
- зменшення впливу запланованих інфраструктурних проєктів на стан вод.

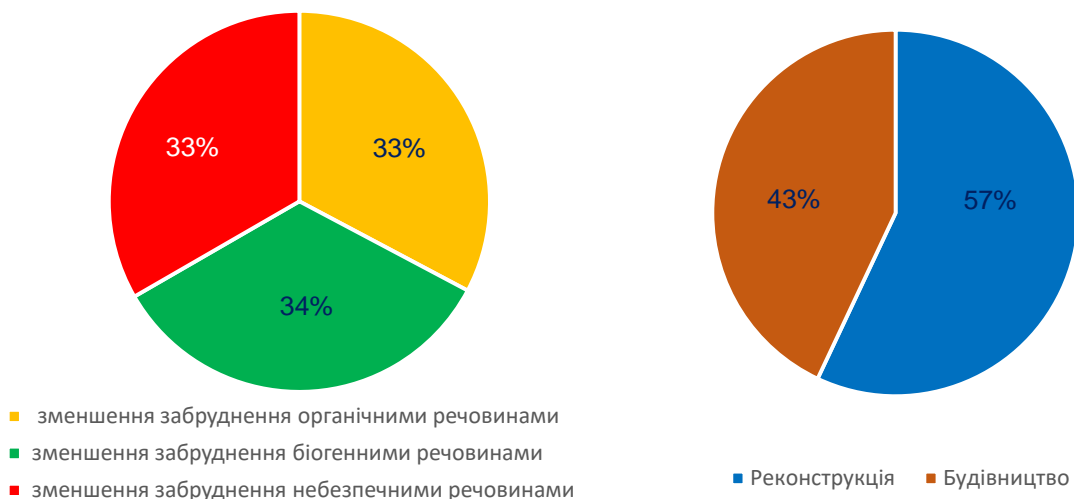
Крім цих заходів, до програми заходів включені й інші заходи, спрямовані на вирішення інших головні водно-екологічні проблеми суббасейну річки Вісли, визначених з врахуванням специфіки та транскордонного характеру суббасейну.

#### 8.1.1 Заходи, спрямовані на зменшення забруднення органічними речовинами, біогенними речовинами та небезпечними речовинами (дифузні та точкові джерела)

Антропогенні навантаження на МПВ полягають, насамперед, у забрудненні органічними, біогенними та небезпечними речовинами від каналізаційних очисних споруд (КОС) та дифузних джерел.

Кількість заходів, що спрямовані на зменшення забруднення (дифузні та точкові джерела):

- органічними речовинами - 56;
- біогенними речовинами - 57;
- небезпечними речовинами - 56.



*Рисунок 32. Заходи, спрямовані на зменшення забруднення органічними, біогенними та небезпечними речовинами від точкових і дифузних джерел та способів їх реалізації (реконструкція або будівництво КОС та каналізаційних мереж), %*

До заходів, спрямованих на зменшення забруднення біогенними речовинами (дифузні джерела) належать також «Встановлення водоохоронних зон та прибережних захисних смуг водних об'єктів району річкового басейну Вісли в межах Львівської та Волинської областей» (№66, додаток 11).

Відповідно до вимог Закону України «Про водовідведення та очищення стічних вод», з метою забезпечення якісного централізованого водовідведення при одночасному зменшенні впливу зворотних (стічних) вод на МПВ, для 50 населених пунктів (34%) суббасейну Тиси, популяційний еквівалент, яких становить 2 тисячі і більше, заплановано будівництво та реконструкція КОС та каналізаційних мереж (далі - КМ). Реконструкція/модернізація КОС та КМ передбачено в 20 територіальних громадах, з них в 10 територіальних громадах з третинною (належною) очисткою стоків з вилученням сполук нітрогену та фосфору. Частка забруднених стоків, що скидається у поверхневі водні об'єкти басейну Вісла становить 90,2 % від всього об'єму скинутих стічних вод. Насамперед, це комунальні підприємства Львівської області, тому основні заходи спрямовано на реконструкцію/модернізацію діючих очисних споруд у містах: Львів, Червоноград, Сокаль, Золочів. Крім того, в басейні є дуже багато нецентралізованих населених пунктів, в яких відсутні очисні споруди, в 27 населених пунктах басейну передбачається будівництво нових КОС та КМ. Прослідковується тенденція щодо намірів агрегації (об'єднання) КОС та КМ сусідніх населених пунктів територіальних громад в окремі агломерації (кластери очистки).

Серед заходів, спрямованих на зменшення забруднення органічними, біогенними та небезпечними речовинами (дифузні та точкові джерела), 52 стосуються МПВ, які є «під ризиком» недосягнення екологічних цілей. Заходи, спрямовані на зменшення забруднення органічними, біогенними та небезпечними речовинами від точкових джерел забруднення, в залежності від оцінки ризиків МПВ представлена на рис. 33.



Рисунок 33. Заходи, спрямовані на зменшення забруднення органічними, біогенними та небезпечними речовинами від точкових джерел забруднення в залежності від оцінки ризиків МПВ, %

### 8.1.2 Заходи, спрямовані на покращення/відновлення гідрологічного режиму та морфологічних показників

5 заходів, спрямовані на покращення/відновлення гідрологічного режиму та морфологічних показників у разі порушення вільної течії річок, гідравлічного зв'язку між руслами річок та їх заплавами, гідрологічних змінах, модифікації морфології річок. Передбачено проведення комплексу заходів щодо відновлення (поліпшення) гідроморфологічних характеристик водотоків, а саме верхів'я річки Західний Буг, річок Красносілка, Завадівка та Блех, Добротвірського водосховища в межах територій 6 територіальних громад Львівщини. Заплановано усунення бар'єрів у руслі річок, що порушують неперервність потоку води; покращення неперервності потоку для міграції біоти, тощо. Всі МПВ оцінено, як такі які знаходяться «під ризиком». При розробленні заходів було враховано, що екологічні цілі полягають в тому, щоб досягти «доброго» стану/потенціалу для 5 МПВ.

З метою покращення державного обліку водокористування, оцінки антропогенного навантаження й нормування заборів підземних/поверхневих вод, аналізу гідрологічних змін, балансування в режимі реального часу в ПЗ включено захід: «Удосконалення державного обліку водокористування в суббасейні річки Вісла в межах Львівської та Волинської областей» (№67, додаток 10). У всіх водокористувачів суббасейну заплановане встановлення/модернізація приладів обліку забору та використання водних ресурсів з онлайн передачею інформації.

### 8.1.3 Заходи, спрямовані на зменшення негативного впливу інфраструктурних проєктів

Програма заходів включає чотири заходи, спрямовані на зменшення (пом'якшення) негативного впливу на гідрологічний режим та морфологічні показники МПВ під час реалізації інфраструктурних проєктів. Ці заходи, спрямовані на стабілізацію/відновлення гідрологічного режиму та морфологічних показників у разі порушення вільної течії річок, гідравлічного зв'язку між руслами річок та їх заплавами, гідрологічних змінах, модифікації морфології річок й передбачають збереження природних характеристик русел та заплав річок, які знаходяться на території впровадження проєкту. Всі МПВ оцінено, як такі які знаходяться «під ризиком».

## 8.2 Підземні води

Програма заходів включає заходи спрямовані на:

- зменшення забруднення (дифузні та точкові джерела);

- запобігання виснаженню підземних вод;
- зменшення впливу запланованих інфраструктурних проєктів на стан вод.

Обов'язковим є встановлення меж зон санітарної охорони підземних водозаборів, що використовуються для централізованого водопостачання населення, лікувальних і оздоровчих потреб, зазначення їх у документації із землеустрою, містобудівній документації на місцевому та регіональному рівні, внесення відомостей про відповідні обмеження у використанні земель до Державного земельного кадастру та позначення зазначених меж на місцевості інформаційними знаками. Для водозаборів підземних вод з обсягом видобутку більше ніж 100 м<sup>3</sup>/добу в межах зон санітарної охорони та на прилеглих територіях водокористувачі облаштовують локальну мережу спостережних свердловин з метою визначення кількості води та хімічних і фізико-хімічних показників та надання даних спостережень Держгеонадрам.

У зв'язку з припиненням моніторингу масивів підземних вод з 2018 року, всі заходи належать до додаткових, які стосуються не окремого МПЗВ, а моніторингу масивів підземних вод в цілому, а саме:

- 1) Інвентаризація мережі спостережних свердловин. Проведення інвентаризації необхідне для відновлення моніторингових спостережень й оцінки необхідності буріння додаткових спостережних свердловин.
- 2) За результатами інвентаризації буде визначено свердловини, що потребують ремонту, ліквідаційного тампонажу або консервації.
- 3) Для безнапірних МПЗВ доцільно облаштувати нові спостережні пункти для характеристики їх якісного стану на ділянках з мінімальним антропогенним впливом на кількісний і якісний стан підземних вод, у тому числі від точкових і дифузних джерел.
- 4) На водозаборах, де здійснюється операційний моніторинг, відповідно до Порядку здійснення державного моніторингу вод, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 19 вересня 2018 р. № 758, необхідна переоцінка експлуатаційних запасів підземних вод, що дозволить більш достовірно оцінювати кількісний стан МПЗВ.

### 8.3 Інші заходи

До інших заходів відносяться законодавчо-правові, адміністративні, фінансові, науково-дослідницькі, навчально-просвітницькі, спрямовані на впровадження нових технологій, еколого-комунікаційні, проєктні, інші.

До інших заходів включено, зокрема, проведення інформаційно-просвітницької роботи щодо охорони, збереження та відтворення водних ресурсів у всіх територіальних громадах суббасейну Вісли. Щорічно планується проводити День водно-болотних угідь (2 лютого), Міжнародний день води (22 березня), День Західного Бугу (14 серпня), День чистих берегів (третя субота вересня). Також заплановано впорядкування й відновлення витоків річок, інформаційно-роз'яснювальна та просвітницька робота з місцевими територіальними громадами, неурядовими громадськими організаціями, науково-освітніми установами, школярами й молоддю у сфері управління побутовими відходами. Здійснення місцевими органами виконавчої влади локальних заходів із збереження, охорони та відтворення водних ресурсів.

### 8.4 Аналіз економічної ефективності програми заходів

Аналіз економічної ефективності проведено тільки для основних заходів.

Найбільша частка заходів, спрямована на зменшення забруднення МПВ (82%). Деякі заходи спрямовані на вирішення декількох головних водно-екологічних проблем. Переважна більшість основних заходів стосується населених пунктів з популяційний еквівалент від 2 до

10 тис. - 29 (45%). Заходів для населених пунктів з популяційний еквівалент менше - 2 тис. налічується 6 (9%). Для населених пунктів з популяційний еквівалент від 10 до 100 тис. 17 заходів (26%) і це заходи в районних центрах Львівської та Волинської областей. Заходів для агломерацій з популяційний еквівалент більше 100 тис. (Львівська міська територіальна громада) - 13 (20%).

Фінансування заходів, передбачених у програмі заходів, здійснюватиметься за рахунок коштів державного і місцевих бюджетів, а також інших джерел, не заборонених законодавством. Фінансування зазначених заходів з державного бюджету здійснюється в межах видатків, передбачених Державним бюджетом України на відповідний рік.

Загальна вартість основних заходів на період 2025 - 2030 роки складає 22 553 млн грн, в розрахунку, на одного мешканця суббасейну (3,1 млн чол., дані за 2020 рік) припадає 7275 грн (1212 грн в рік).

Серед основних заходів визначено лише один з дуже високим рівнем ефективності «Реконструкція каналізаційних очисних споруд ЛМКП «Львівводоканал»(місто Львів, Львівська ТГ), вартість 10 827 млн. грн., що складає 48% від вартості всіх заходів та дуже високою соціальною ефективністю (вплив на 1,150 млн. осіб).

До групи із високим рівнем ефективності віднесено 16 заходів, загальною вартістю 7 649 млн гривень (34%), два з них з вартістю більше 1 млрд. гривень. Очікується соціальний вплив на 12 866,4 тисяч осіб. Це заходи спрямовані на зменшення забруднення органічними, біогенними та небезпечними речовинами від найбільших міст басейну Вісли Львів, Червоноград, Нововолинськ, Новояворівськ, Володимир, Любомль. Всі об'єкти реалізації заходів належать до житлово-комунальної галузі. 11 заходів цієї групи пов'язані з реконструкцією каналізаційних мереж та очисних споруд м. Львів.

До групи із середнім рівнем ефективності віднесено 37 заходів, загальною вартістю 3 332 млн. грн. (14%), що характеризуються середнім та низьким рівнем вартості заходів. Всі заходи цієї групи спрямовані зменшення забруднення органічними, біогенними та небезпечними речовинами (головні водно-екологічні проблеми 1 - 3) від невеликих міст та селищ суббасейну Золочів, Городок, Жовква, Сокаль, Новий Яричів, Кам'янка-Бузька, Буськ, Яворів, Рава-Руська, Мостиська, Шацьк, Рудки, Іваничі, Судова Вишня, Глиняни. Соціальний ефект - 252 тис. осіб. Всі об'єкти реалізації заходів належать до житлово-комунальної галузі.

До групи з низьким рівнем ефективності віднесено 8 заходів загальною вартістю 737 млн. гривень (3%). Заходи цієї групи спрямовані на покращення/відновлення гідрологічного режиму та морфологічних показників у разі порушення вільної течії річок, гідравлічного зв'язку між руслами річок та їх заплавами, гідрологічних змінах, модифікації морфології річок (головна водно-екологічна проблема 4), а саме ревіталізація річок Блех, Красносілка, Завадівка, верхів'я Західного Бугу та відновлення об'єму Добротвірського водосховища. Соціальний ефект - 331 тис. осіб.

До групи з дуже низьким рівнем ефективності віднесено 5 заходів, загальною вартістю 6 млн грн (менше 1%), які спрямовані на пом'якшення впливу запланованих інфраструктурних проєктів (головна водно-екологічна проблема 5) та покращення гідроморфологічних показників (головна водно-екологічна проблема 4). За рахунок реалізації цих заходів буде досягнуто соціальний ефект для 4,2 тис. осіб. Тиск сектору економіки на водні ресурси є мінімальним і відповідає найнижчому балу.

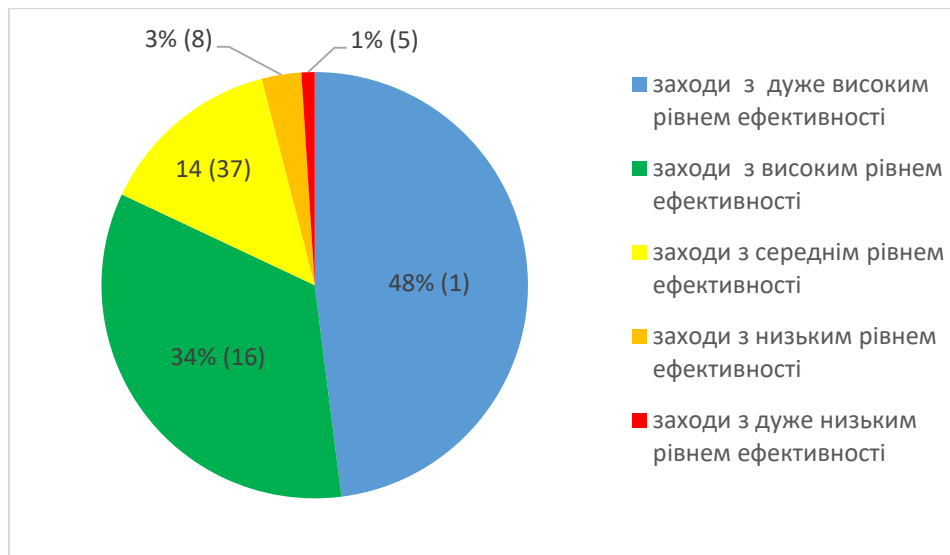


Рисунок 34. Розподіл основних заходів з різним рівнем ефективності за загальною вартістю заходів (в дужках зазначено кількість заходів)

Детальний аналіз економічної ефективності заходів наведено в додатку 12.



## 9 ЗВІТ ПРО ІНФОРМУВАННЯ ГРОМАДСЬКОСТІ ТА ГРОМАДСЬКЕ ОБГОВОРЕННЯ ПРОЄКТУ ПЛАНУ УПРАВЛІННЯ РІЧКОВИМ БАСЕЙНОМ

Основні вимоги до організації і проведення органами виконавчої влади консультацій з громадськістю з питань формування та реалізації державної політики визначені Порядком проведення консультацій з громадськістю з питань формування та реалізації державної політики, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 03.11.2010 р. № 996 (далі – Порядок № 996). Відповідно до пункту 5 Порядку № 996 консультації з громадськістю організовує і проводить орган виконавчої влади, який є головним розробником проєкту нормативно-правового акта. Відповідно до пунктів 11 та 12 Порядку № 996 щодо проєктів нормативно-правових актів, які визначають стратегічні цілі, пріоритети і завдання у відповідній сфері державного управління, стосуються життєвих інтересів громадян, у тому числі впливають на стан навколишнього природного середовища, консультації з громадськістю проводяться в обов'язковому порядку у формі публічного громадського обговорення та/або електронних консультацій з громадськістю.

Відповідно до абзацу другого пункту 7 Порядку розроблення плану управління річковим басейном затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 18 травня 2017 р. № 336, громадське обговорення проєкту плану управління річковим басейном проводиться протягом не менш як шість місяців з дня їх оприлюднення. Відповідно до абзацу першого пункту 8-1 Порядку розроблення плану управління річковим басейном затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 18 травня 2017 р. № 336 громадськість має право надавати зауваження та пропозиції до інформації про основні антропогенні впливи на кількісний та якісний стан поверхневих і підземних вод, зокрема точкових та дифузних джерел, протягом шести місяців з дня їх оприлюднення на веб-сайті Міндовкілля.

### **Консультації в процесі розроблення проєкту ПУРБ**

Басейновим управління водних ресурсів річок Західного Бугу та Сяну спільно з Регіональним офісом водних ресурсів у Волинській області протягом 2022 - 2023 років проводилися консультації з основними водокористувачами та громадськістю Львівської та Волинської областей щодо головних водно-екологічних проблем, розроблення повного переліку програм (планів) для басейну Вісли, їх змісту та проблем, які передбачено розв'язати та підготовки проєкту Плану управління річковим басейном Вісли на 2025-2030 роки.

З метою своєчасної підготовки ПУРБ Вісли, наказом Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України від 27 листопада 2020 р. № 313 затверджено план-графік процесу розроблення проєкту Плану управління річковим басейном Вісли, видано наказ Державного агентства водних ресурсів України від 18 грудня 2020 р. № 1105 «Про розроблення проєктів планів управління річковими басейнами».

Спеціалісти Басейнового управління водних ресурсів річок Західного Бугу та Сяну неодноразово приймали участь в нарадах і навчаннях, а також онлайн семінарах, які організувало Держводагентство та Центр підвищення кваліфікації працівників водного господарства щодо підготовки програм заходів та планів управління річковим басейном в цілому. До цих навчань залучались представники органів місцевого самоврядування, водокористувачі басейну та інші зацікавлені сторони.

Також 30 березня 2023 року у Львові відбувся комунікаційний тренінг для представників басейнових управлінь водних ресурсів, водоканалів та інших зацікавлених сторін з 9 областей України, присвячений актуальними питанням підготовки та включення до Планів управління річковими басейнами дієвих та реалістичних програм заходів. Захід

організований Державним агентством водних ресурсів України спільно з Програмою EU4Environment - Water and Data, Асоціацією водоканалів України «Укрводоканалекологія» та Центром підвищення кваліфікації працівників водного господарства. Тренінг відбувся за супроводом експертів з практичним досвідом розробки ПУРБ екологічного консалтингу «Blue Rivers». Особливу увагу під час тренінгу приділили ефективному та раціональному плануванню заходів, спрямованих на вирішення водно-екологічних проблем, що виникають в результаті діяльності підприємств комунального господарства, які створюють ризик для масивів поверхневих вод.

З метою забезпечення підготовки програми заходів у процесі розроблення ПУРБ Вісли на період 2025-2030 роки, Басейнового управління водних ресурсів річок Західного Бугу та Сяну було підготовлено й надіслано листи до суб'єктів господарювання Львівської та Волинської областей, які надають послуги з водопостачання та водовідведення (водоканали), промисловим та сільськогосподарським підприємствам області, які здійснюють скиди зворотних (стічних) вод у масиви поверхневих вод басейну Вісли щодо надання пропозицій до програми заходів, спрямованої на вирішення головних водно-екологічних проблем річкового басейну Вісли (забруднення органічними, біогенними та небезпечними речовинами, гідроморфологічні зміни, неконтрольоване водокористування, засмічення тощо).

Спеціалістами Басейнового управління водних ресурсів річок Західного Бугу та Сяну опрацьовано отримані пропозиції, узагальнено і представлено проєкт програми заходів ПУРБ Вісли на період 2025-2030 роки на черговому засіданні басейнової ради річок Західного Бугу та Сяну 22 січня 2024 року.

### **Публічне громадське обговорення проєкту ПУРБ**

Інформаційне повідомлення про проведення публічного громадського обговорення проєктів Планів управління річковими басейнами (2025-2030) та проєкти ПУРБ опубліковано на сайті Держводагентства 21 грудня 2023 року за посиланням: <https://davr.gov.ua/informacijne-povidomlennya-pro-provedennya-publichnogo-gromadskogo-obgovorennja-proyektiv-planiv-upravlinnja-richkovimi-basejnami-20252030>

Інформацію про початок громадського обговорення проєктів ПУРБ та проєкти ПУРБ опубліковано на сайті Міндовкілля 25 грудня 2023 року за посиланням: <https://mepr.gov.ua/ukrayina-zavershyla-robotu-nad-9-proyektamy-planiv-upravlinnja-richkovymy-basejnamy-rozpochalosya-gromadske-obgovorennja/>

Згідно з інформацією, оприлюдненою у повідомленні про проведення публічного громадського обговорення проєктів Планів управління річковими басейнами (2025-2030), зауваження та пропозиції на паперових носіях приймалися за адресою: Державне агентство водних ресурсів України, вул. Велика Васильківська, 8, м. Київ, 01024, у електронному вигляді – на адресу ел. пошти [rbmp@davr.gov.ua](mailto:rbmp@davr.gov.ua). Кінцевим строком подачі зауважень та пропозицій до проєкту ПУРБ було визначено 21 червня 2024 року.

В рамках публічного громадського обговорення Держводагентство, за підтримки проєкту EU4Environment, ініціювало низку заходів із залучення громадськості, про які повідомило 28 лютого 2024 року на сайті за посиланням: <https://davr.gov.ua/news/derzhvodagentstvo-iniciyuje-zahodi-iz-zaluchennja-gromadskosti-do-obgovorennja-proyektiv-purb> БУВР Західного Бугу і Сяну розіслало запрошення водокористувачам, всім територіальним громадам та іншим заінтересованим сторонам у районі річкового басейну Вісли 22 лютого 2024 року. Запрошення на захід з публічного обговорення проєкту ПУРБ Вісли також оприлюднено 27 лютого 2024 року на сторінці БУВР Західного Бугу і Сяну у facebook за посиланням: <https://www.facebook.com/lviv.davr.gov.ua/posts/pfbid0xwLWkDqKpVQuqeLTG9ThKrDEkRJvVGtw9RgkRirNXcVqLYeurFzVwghRgejTNDiEl>.

З метою представлення результатів аналізу стану масивів поверхневих вод району річкового басейну Вісли та відповідної ПЗ розроблено 7 інфографік: особливості розташування басейну; головні водно-екологічні проблеми; екологічний стан МПВ (за біологічними показниками); хімічний стан МПВ; гідроморфологічні зміни; ПЗ; як долучитися до громадських обговорень.

Інфографіки опубліковано на сайті Держводагентства за посиланням: <https://davr.gov.ua/plan-upravlinnya-richkovim-basejnom-visli34>

29 лютого 2024 року у м. Львів відбувся захід з публічного обговорення проєкту ПУРБ Вісли. У заході взяли участь представники влади, водогосподарських організацій, члени басейнової ради, представники територіальних громад, основні водокористувачі району річкового басейну Вісли (водоканали), науковці, громадські організації та інші заінтересовані особи (всього 58 осіб). На заході були представлені результати аналізу стану суббасейнів Західного Бугу і Сяну та ПЗ, переважна більшість яких стосується будівництва чи реконструкції каналізаційних очисних споруд. Після цього відбулося обговорення пропозицій та зауважень учасників заходу до проєкту ПУРБ. Результати обговорення зафіксовані у Протоколі (додатки № 1 та 2 до звіту за результатами публічного громадського обговорення). Інформація про захід розміщена на сайті Держводагентства <https://davr.gov.ua/news/u-lvovi-vidbulosya-gromadske-obgovorennya-proyektu-planu-upravlinnya-richkovim-basejnom-visli>

Звіт за результатами публічного громадського обговорення буде розміщено на сайті Держводагентства та на сайті Міндовкілля.

### **Стратегічна екологічна оцінка проєкту ПУРБ**

Відповідно до пункту 7 Порядку розроблення плану управління річковим басейном, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18.05.2017 р. № 336, Міндовкілля забезпечує проведення стратегічної екологічної оцінки проєктів планів управління річковими басейнами відповідно до Протоколу про стратегічну екологічну оцінку до Конвенції про оцінку впливу на навколишнє середовище у транскордонному контексті, ратифікованого Законом України 1 липня 2015 р. № 562-VIII. Міндовкілля звернулось до всіх зачеплених держав, але жодна з них не виявила бажання приймати участь у транскордонних консультаціях.

Порядок здійснення стратегічної екологічної оцінки (СЕО) визначається Законом України «Про стратегічну екологічну оцінку» (далі – Закон № 2354-VIII). Відповідно до пункту 3 частини першої статті 9 Закону № 2354-VIII одним із етапів СЕО є проведення громадського обговорення та консультацій у порядку, передбаченому статтями 12 та 13 Закону № 2354-VIII, а також транскордонних консультацій у порядку, передбаченому статтею 14 Закону. Відповідно до частини дев'ятої статті 12 Закону № 2354-VIII «за результатами громадського обговорення замовник готує довідку про громадське обговорення, в якій підсумовує отримані зауваження і пропозиції та зазначає, яким чином у документі державного планування та звіті про стратегічну екологічну оцінку враховані зауваження і пропозиції, надані відповідно до цієї статті (або обґрунтовує їх відхилення), а також обґрунтовує обрання саме цього документа державного планування у тому вигляді, в якому він запропонований до затвердження, серед інших виправданих альтернатив, представлених до розгляду. До довідки додаються протокол громадських слухань (у разі проведення) та отримані письмові зауваження і пропозиції. Довідка про громадське обговорення є публічною інформацією та вноситься замовником до Єдиного реєстру стратегічної екологічної оцінки».

Довідку про громадське обговорення проєкту ПУРБ Вісли буде внесено Держводагентством до Єдиного реєстру стратегічної екологічної оцінки спільно з затвердженим ПУРБ Вісли.

## 10 ПЕРЕЛІК КОМПЕТЕНТНИХ ОРГАНІВ ДЕРЖАВНОЇ ВЛАДИ, ВІДПОВІДАЛЬНИХ ЗА ВИКОНАННЯ ПЛАНУ УПРАВЛІННЯ РІЧКОВИМ БАСЕЙНОМ

Згідно з частиною другою статті 13 Водного кодексу України державне управління в галузі використання і охорони вод та відтворення водних ресурсів здійснюють Кабінет Міністрів України, Рада міністрів Автономної Республіки Крим, сільські, селищні, міські ради та їх виконавчі органи, районні, обласні ради, органи виконавчої влади та інші державні органи відповідно до законодавства України.

Органами виконавчої влади у галузі використання і охорони вод та відтворення водних ресурсів є Міндовкілля, Держводагентство, Держгеонадра, Держекоінспекція та інші органи відповідно до законодавства.

**Таблиця 44. Органи виконавчої влади у галузі використання і охорони вод та відтворення водних ресурсів**

Назва	Адреса	Адреса офіційного веб-сайту
Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України (Міндовкілля)	вул. Митрополита Василя Липківського, 35, м. Київ, 03035 тел.: (044) 206-31-00, (044) 206-31-15, факс: (044) 206-31-07, E-mail: info@mepr.gov.ua	www.mepr.gov.ua
Державне агентство водних ресурсів України (Держводагентство)	вул. Велика Васильківська, 8, м. Київ, 01024 тел./факс: (044) 235-31-92, тел. (044) 235-61-46 E-mail: davr@davr.gov.ua	www.davr.gov.ua
Державна служба геології та надр України (Держгеонадра)	вул. Антона Цедіка, 16, м. Київ, 03057 тел: (044) 536-13-18 E-mail: office@geo.gov.ua	www.geo.gov.ua
Державна екологічна інспекція України (Держекоінспекція)	Новопечерський пров. 3, корпус 2, м. Київ, 01042 тел./ факс +38 (044) 521-20-40 тел: (044) 521-20-38 E-mail: info@dei.gov.ua	www.dei.gov.ua

**Таблиця 45. Основні нормативно-правові акти, якими визначені повноваження органів виконавчої влади у галузі використання і охорони вод та відтворення водних ресурсів**

Назва органу	Нормативно-правовий акт	Посилання на офіційному вебпорталі парламенту України
Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України (Міндовкілля)	Водний кодекс України від 6 червня 1995 року № 213/95-ВР (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1995, № 24, ст. 189) – статті 15 та 15 <sup>1</sup>	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/213/95-%D0%B2%D1%80#Text">https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/213/95-%D0%B2%D1%80#Text</a>
	Положення про Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України, затверджене постановою Кабінету Міністрів України від 25 червня 2020 р. № 614 (Офіційний вісник України, 2020 р., № 59, стор. 32, стаття 1853)	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/614-2020-%D0%BF#Text">https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/614-2020-%D0%BF#Text</a>
Державне агентство водних ресурсів України (Держводагентство)	Водний кодекс України від 6 червня 1995 року № 213/95-ВР (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1995, № 24, ст.189) – стаття 16	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/213/95-%D0%B2%D1%80#Text">https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/213/95-%D0%B2%D1%80#Text</a>

	Положення про Державне агентство водних ресурсів України, затверджене постановою Кабінету Міністрів України від 20 серпня 2014 р. № 393 (Офіційний вісник України, 2014 р., № 71, стор. 34, стаття 1995)	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/393-2014-%D0%BF#Text">https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/393-2014-%D0%BF#Text</a>
Державна служба геології та надр України (Держгеонадра)	Водний кодекс України від 6 червня 1995 року № 213/95-ВР (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1995, № 24, ст.189) – стаття 17	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/213/95-%D0%B2%D1%80#Text">https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/213/95-%D0%B2%D1%80#Text</a>
	Положення про Державну службу геології та надр України, затверджене постановою Кабінету Міністрів України від 30 грудня 2015 р. № 1174 (Офіційний вісник України, 2016 р., № 3, стор. 284, стаття 192)	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1174-2015-%D0%BF#Text">https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1174-2015-%D0%BF#Text</a>
Державна екологічна інспекція України (Держекоінспекція)	Водний кодекс України від 6 червня 1995 року № 213/95-ВР (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1995, № 24, ст.189) – стаття 15 <sup>2</sup>	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/213/95-%D0%B2%D1%80#Text">https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/213/95-%D0%B2%D1%80#Text</a>
	Положення про Державну екологічну інспекцію України, затверджене постановою Кабінету Міністрів України від 19 квітня 2017 р. № 275 (Офіційний вісник України, 2017 р., № 36, стор. 73, стаття 1131)	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/275-2017-%D0%BF#Text">https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/275-2017-%D0%BF#Text</a>
	Положення про територіальні та міжрегіональні територіальні органи Держекоінспекції, затверджене наказом Міністерства енергетики та захисту довкілля України від 07 квітня 2020 року № 230, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 16 квітня 2020 р. за № 350/34633 (Офіційний вісник України, 2020 р., № 33, стор. 25, стаття 1116)	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0350-20#Text">https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0350-20#Text</a>

З метою забезпечення реалізації державної політики у сфері управління, використання та відтворення поверхневих водних ресурсів у межах району річкового басейну Вісли, спрямування та координації діяльності організацій, що належать до сфери управління Держводагентства, з питань управління, використання та відтворення поверхневих водних ресурсів у межах району річкового басейну Вісли Держводагентством створено Басейнове управління водних ресурсів річок Західного Бугу та Сяну.

Назва організації	Адреса	Телефон/факс	Електронна пошта	Сайт
Басейнове управління водних ресурсів річок Західного Бугу та Сяну (БУВР Західного Бугу та Сяну)	79017, м. Львів, вул. Родина Крушельницьких, 14	(0322) 75-10-28	01038909@mail.gov.ua	buvrzbts.davr.gov.ua

(Джерело: <https://davr.gov.ua/vodogospodarskiorganizacii>)

Назви суббасейнів та водогосподарських ділянок у межах районів річкових басейнів наведені у додатку до наказу Міністерства екології та природних ресурсів України 26.01.2017 № 25 «Про виділення суббасейнів та водогосподарських ділянок у межах встановлених районів річкових басейнів», (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0208-17#Text>).

Межі районів річкових басейнів, суббасейнів та водогосподарських ділянок затверджені наказом Міністерства екології та природних ресурсів України 03.03.2017 № 103, (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0421-17#Text>).

Басейнове управління водних ресурсів річок Західного Бугу та Сяну є бюджетною неприбутковою організацією, яка належить до сфери управління Держводагентства.

Положення про Басейнове управління водних ресурсів Західного Бугу та Сяну затверджене наказом Держводагентства від 11.09.2023 № 113

<https://buvrzbts.davr.gov.ua/%d0%bf%d0%be%d0%bb%d0%be%d0%b6%d0%b5%d0%bd%d0%bd%d1%8f/>

З метою вироблення пропозицій та забезпечення узгодження інтересів підприємств, установ та організацій у галузі використання і охорони вод та відтворення водних ресурсів у межах району річкового басейну Вісли, сприяння забезпеченню інтегрованого управління водними ресурсами у межах району річкового басейну Вісли, забезпечення узгодження інтересів та координації дій зацікавлених сторін щодо управління водними ресурсами у межах району річкового басейну Вісли, сприяння співпраці центральних та місцевих органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій, міжнародних організацій, громадськості та експертів у забезпеченні досягнення екологічних цілей у межах району річкового басейну Вісли, надання пропозицій до проекту плану управління річковим басейном Вісли, сприяння виконанню плану управління річковим басейном Вісли, державних, цільових, галузевих, регіональних і місцевих екологічних програм і проектів, сприяння розробленню та реалізації програм і проектів технічної допомоги, залученню інвестицій для виконання заходів, спрямованих на покращення екологічного стану району річкового басейну Вісли, та оцінки виконання плану управління річковим басейном Вісли, Держводагентством створено басейнову раду Західного Бугу та Сяну. Басейнова рада Західного Бугу та Сяну є консультативно-дорадчим органом Держводагентства у межах району річкового басейну Вісли. Положення про басейнову раду Західного Бугу та Сяну затверджене наказом Держводагентства від 27.12.2018 № 986 (<https://davr.gov.ua/polozhennya-basejnovoi-radi-zahidnogo-bugu-i-syanu2>).

Згідно з Переліком участі центральних органів виконавчої влади у діяльності міжнародних організацій, членом яких є Україна, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 13 вересня 2002 р. № 1371 (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1371-2002-%D0%BF#n38>), Міндовкілля та/або Держводагентство визначені відповідальними за виконання міжнародних зобов'язань у сфері охорони вод, що впливають із членства України в міжнародних організаціях або відповідно до укладених міжнародних договорів України.

Крім того, на виконання статті 9 Конвенції ЄЕК ООН про охорону та використання транскордонних водотоків та міжнародних озер (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/801-14#Text>) Урядом України укладено двосторонні угоди про охорону прикордонних / транскордонних вод, відповідальність за виконання яких покладено на Держводагентство:

- Угода між Урядом України та Урядом Угорської Республіки з питань водного господарства на прикордонних водах від 11 листопада 1997 року ([https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/348\\_001-97#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/348_001-97#Text))
- Угода між Урядом України та Урядом Республіки Польща про співробітництво в галузі водного господарства на прикордонних водах від 10 жовтня 1996 року ([https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/616\\_166#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/616_166#Text))
- Угода між Урядом України та Урядом Словацької Республіки з питань водного господарства на прикордонних водах від 14 червня 1994 року ([https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/703\\_061#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/703_061#Text))
- Угода між Урядом України та Урядом Румунії про співробітництво в галузі водного господарства на прикордонних водах від 30 вересня 1997 року ([https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/642\\_059#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/642_059#Text))
- Угода між Урядом України та Урядом Республіки Молдова про спільне використання та охорону прикордонних вод від 23 листопада 1994 року ([https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/498\\_051#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/498_051#Text)).

- Уповноважених Кабінету Міністрів України з питань співробітництва на прикордонних водах та їх заступників призначено постановою Кабінету Міністрів України від 10 березня 2017 р. № 126 (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/126-2017-%D0%BF#Text>).

10 жовтня 1996 року відбулося підписання Угоди між Урядом України і Урядом Республіки Польща про співробітництво в галузі водного господарства на прикордонних водах ([https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/616\\_166#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/616_166#Text)).

У відповідності до ст.15 Угоди створено Українсько-Польську Комісію з питань прикордонних вод.

Сфера співпраці полягає в економічному, науковому і технічному співробітництві Договірних Сторін в галузі водного господарства на прикордонних водах, яке враховує принципи охорони природного середовища, пам'яток культурної спадщини та положення міжнародних угод у цій галузі, конкретизована і відображена у 15-ти пунктах Угоди та 18 Статтях.

Комісія у своїй роботі керується принципами та положеннями Угоди і Статуту. Статут визначає форми роботи Комісії та її органів.

Комісія складається з Уповноважених Урядів з питань співпраці на прикордонних водах (далі – Уповноважені), заступників Уповноважених, Секретарів, членів та керівників Робочих груп обох Сторін. В рамках роботи Комісії створено 4 групи:

1. Робоча Група з питань планування прикордонних вод;
2. Робоча Група з питань протиповеневого захисту, регулювання і меліорації;
3. Робоча Група з питань охорони прикордонних вод від забруднень;
4. Робоча Група з питань гідрометеорології та гідрогеології;

Засідання Комісії проводиться щорічно поперемінно на українській і польській стороні, на якому головує Уповноважений Сторони-організатора або його заступник.

На Комісії Робочі Групи звітуються про виконану роботу за попередній рік, розглядаються найважливіші питання іншого характеру, що виходять за межі компетенції Робочих Груп, приймаються відповідні рішення, які викладені в Протоколі засідання Комісії.

Групи працюють на основі затвердженого Комісією плану роботи груп, що складається із завдань Групи, організаційних засад та їх реалізації.

Робочі Групи, в рамках передбачених Статутом Груп повноважень, проводять робочі зустрічі і наради щорічно на території кожної з договірних Сторін. За підсумками нарад розробляють необхідні пропозиції записів до протоколу засідання Комісії, шляхи їх реалізації, визначають можливих виконавців, орієнтовне фінансування визначених робіт.

Результати засідання Комісії оформляються протоколом, який підписуються Уповноваженими чи їх заступниками в кінці засідання Комісії та передаються компетентним органам обох держав на затвердження. Протоколи обома мовами мають однакову силу і входять у дію на умовах, передбачених статтею 15, пунктом 9 Угоди.

Між засіданнями Комісія працює згідно із завданнями та планами робіт заступників Уповноважених і Робочих Груп, визначеними протоколом Комісії.

## 11 ПОРЯДОК ОТРИМАННЯ ІНФОРМАЦІЇ, У ТОМУ ЧИСЛІ ПЕРВИННОЇ, ПРО СТАН ПОВЕРХНЕВИХ І ПІДЗЕМНИХ ВОД

З метою забезпечення належної організації доступу до публічної інформації, реалізації Закону України «Про доступ до публічної інформації», Указу Президента України від 05 травня 2011 року № 547 «Питання забезпечення органами виконавчої влади доступу до публічної інформації», постанов Кабінету Міністрів України від 25 травня 2011 року № 583 «Питання виконання Закону України «Про доступ до публічної інформації» в Секретаріаті Кабінету Міністрів України, центральних та місцевих органах виконавчої влади», від 21 жовтня 2015 року № 835 «Про затвердження Положення про набори даних, які підлягають оприлюдненню у формі відкритих даних» наказом Міндовкілля від 02 грудня 2021 року № 793, затверджено Порядок складання, подання та опрацювання запитів на інформацію, розпорядником якої є Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України, форму для подання запиту на інформацію у письмовому вигляді, форму для подання запиту на інформацію електронною поштою та форму для подання запиту на інформацію по телефону. (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0123-22#Text>).

Для регулювання порядку доступу до публічної інформації Держводагентством прийнято наказ від 08.12.2023 № 163 «Про деякі питання реалізації Закону України «Про доступ до публічної інформації».

Згідно з пунктами 16-18 Порядку здійснення державного моніторингу вод, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 19 вересня 2018р. № 758, результатами здійснення державного моніторингу вод є:

- первинна інформація (дані спостережень), яка надається суб'єктами державного моніторингу вод;
- узагальнені дані, що стосуються певного проміжку часу або певної території;
- оцінка екологічного та хімічного стану масивів поверхневих вод, екологічного потенціалу штучних або істотно змінених масивів поверхневих вод, кількісного та хімічного стану масивів підземних вод, екологічного стану морських вод та визначення джерел негативного впливу на них;
- прогнози стану вод і його змін;
- науково обґрунтовані рекомендації, необхідні для прийняття управлінських рішень у галузі використання і охорони вод та відтворення водних ресурсів.

Суб'єкти державного моніторингу вод зобов'язані безстроково зберігати первинну інформацію (дані спостережень), отриману (отримані) в результаті здійснення державного моніторингу вод.

Інформація, здобута і оброблена суб'єктами державного моніторингу вод, є офіційною.

Первинна інформація (дані спостережень), узагальнені дані, результати оцінки, прогнози та рекомендації, результатів оцінки в результаті здійснення державного моніторингу вод, безоплатно подаються:

- щодо МПВ (включаючи прибережні води) – Держводагентству та Міндовкіллю;
- щодо МПЗВ – Держгеонадрам та Міндовкіллю, а також Держводагентству в частині узагальнених даних, результатів оцінки та прогнозів;
- щодо морських вод – Міндовкіллю.

Суб'єкти державного моніторингу вод забезпечують обмін інформацією між собою за даними та результатами здійснення державного моніторингу вод на безоплатній основі.

Держводагентство збирає та публікує інформацію про стан поверхневих вод у відкритому доступі шляхом ведення наступних інформаційних ресурсів:



- геопортал "Державний водний кадастр: облік поверхневих водних об'єктів" (<http://geoportal.davr.gov.ua:81/>);
- веб-система "Моніторинг та екологічна оцінка водних ресурсів України" (<http://monitoring.davr.gov.ua/EcoWaterMon/GDKMap/Index>).

Між зазначеними інформаційними ресурсами та ресурсом Міндовкілля "Екозагроза" налаштований автоматичний обмін даними.

ДОДАТКИ  
ДО ПЛАНУ УПРАВЛІННЯ  
РІЧКОВИМ БАСЕЙНОМ  
ВІСЛИ  
2025-2030

## ДОДАТОК 1 Перелік визначених МПВ

Ризик недосягнення екологічних цілей МПВ – 1: без ризику, 2: можливо під ризиком; 3: під ризиком

Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
											добрий екологічний стан/потенціал	добрий хімічний стан
<b>Лінійні МПВ (річки, ШМПВ, ІЗМПВ)</b>												
Вісла	Західний Буг	Західний Буг	Нерев		13,9	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0001	1	2	3	3	3
Вісла	Західний Буг	Західний Буг	Нерев		5,8	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0002	1	3	3	3	3
Вісла	Західний Буг	Західний Буг	Нерев		26,9	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0003	2	3	3	3	3
Вісла	Західний Буг	Західний Буг	Нерев	UA_R_16_L_2_Si	49,8	Річка	UA_A6.6.1_0004	3	3	1	3	3
Вісла	Західний Буг	Західний Буг	Нерев	UA_R_16_L_1_Si	156,0	Річка	UA_A6.6.1_0006	3	2	1	3	3
Вісла	Західний Буг	Західний Буг	Нерев	UA_R_16_XL_1_Si	161,6	Річка	UA_A6.6.1_0007	2	3	1	3	3
Вісла	Західний Буг	Золочівка (Бельзец)	Західний Буг		4,5	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0008	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Золочівка (Бельзец)	Західний Буг		10,6	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0009	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Золочівка (Бельзец)	Західний Буг		1,8	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0010	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Золочівка (Бельзец)	Західний Буг	UA_R_16_M_2_Si	14,5	Річка	UA_A6.6.1_0012	3	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	Без назви	Золочівка		14,5	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0013	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Полтва (Пельчев)	Західний Буг		8,3	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0014	3	1	3	3	3
Вісла	Західний Буг	Полтва (Пельчев)	Західний Буг		40,2	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0015	3	2	3	3	3
Вісла	Західний Буг	Полтва (Пельчев)	Західний Буг		9,3	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0016	3	3	3	3	3

Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
											добрий екологічний стан/потенціал	добрий хімічний стан
Вісла	Західний Буг	Малехівка	Полтва		8,9	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0017	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Миклашівський потік	Полтва		10,4	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0018	2	1	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Білка	Полтва		18,4	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0019	1	2	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Білка	Полтва		11,2	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0020	1	1	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Маруся (Марунька)	Білка (Коцурівський)		14,8	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0021	1	1	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Кишиця	Білка (Коцурівський)		10,8	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0022	1	2	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Перегноївка (Пшегнювка)	Полтва		6,8	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0023	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Перегноївка (Пшегнювка)	Полтва		8,1	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0024	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Перегноївка (Пшегнювка)	Полтва	UA_R_16_M_2_Si	4,2	Річка	UA_A6.6.1_0025	1	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	Якторівський потік	Перегноївка	UA_R_16_S_2_Ca	1,4	Річка	UA_A6.6.1_0026	1	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	Якторівський потік	Перегноївка		7,4	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0027	1	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	Тимковецький потік	Перегноївка		7,1	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0028	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Тимковецький потік	Перегноївка		20,1	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0029	2	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Яричівка (Яричівський)	Полтва		19,5	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0030	3	3	3	3	1

Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
											добрий екологічний стан/потенціал	добрий хімічний стан
		кана										
Вісла	Західний Буг	Яричівка (Яричівський кана)	Полтва		3,1	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0032	1	2	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Яричівка (Яричівський кана)	Полтва		20,9	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0033	2	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Млинівка (Недільчина)	Яричівка (Яричівський кана)	UA_R_16_S_2_Si	31,9	Річка	UA_A6.6.1_0034	1	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	Без назви	Полтва		12,0	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0035	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Думна (Думний, Ременівка)	Полтва		28,3	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0036	2	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Думна (Думний, Ременівка)	Полтва		23,8	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0037	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Капелівка	Думний Потік		8,3	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0038	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Капелівка	Думний Потік		1,5	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0039	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Гологірка	Полтва		8,1	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0040	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Гологірка	Полтва		3,9	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0041	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Гологірка	Полтва		13,3	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0042	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Без назви	Гологірка		11,2	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0043	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Слотвина	Західний Буг		21,9	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0044	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Ракитна (Рокитна)	Західний Буг		14,7	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0045	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Без назви	Західний Буг		13,9	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0046	3	3	3	3	1

Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
											добрий екологічний стан/потенціал	добрий хімічний стан
Вісла	Західний Буг	Семен (Грицкова)	Західний Буг		10,6	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0047	2	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Горпинка (Острівка)	Західний Буг		19,7	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0048	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Кам'янка (Жультанце)	Західний Буг	UA_R_16_S_2_Si	28,7	Річка	UA_A6.6.1_0049	1	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	Кам'янка (Жультанце)	Західний Буг	UA_R_16_M_2_Si	6,9	Річка	UA_A6.6.1_0050	1	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	Кам'янка (Жультанце)	Західний Буг		0,8	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0051	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Кам'янка (Жультанце)	Західний Буг	UA_R_16_M_2_Si	4,1	Річка	UA_A6.6.1_0052	3	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	Батьочка	Західний Буг		7,3	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0053	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Ясиницький	Західний Буг	UA_R_16_S_2_Si	15,9	Річка	UA_A6.6.1_0054	1	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	Бобрівка	Західний Буг		17,9	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0055	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Без назви	Західний Буг		11,1	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0056	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Без назви	Західний Буг	UA_R_16_S_1_Si	2,0	Річка	UA_A6.6.1_0057	1	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	Холоївка	Західний Буг		13,9	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0058	2	2	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Холоївка	Західний Буг		3,9	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0059	1	2	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Кийський потік	Західний Буг		11,9	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0060	3	2	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Кийський потік	Західний Буг	UA_R_16_S_1_Si	1,9	Річка	UA_A6.6.1_0061	3	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	Пересіка	Західний Буг	UA_R_16_S_2_Si	10,3	Річка	UA_A6.6.1_0062	1	1	1	1	1
Вісла	Західний Буг	Пересіка	Західний Буг	UA_R_16_S_1_Si	8,9	Річка	UA_A6.6.1_0063	1	1	1	1	1
Вісла	Західний Буг	Рата	Західний Буг	UA_R_16_S_2_Si	4,1	Річка	UA_A6.6.1_0064	1	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	Рата	Західний Буг		43,0	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0065	3	3	3	3	1

Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
											добрий екологічний стан/потенціал	добрий хімічний стан
Вісла	Західний Буг	Рата	Західний Буг	UA_R_16_L_1_Si	24,3	Річка	UA_A6.6.1_0066	3	2	1	3	1
Вісла	Західний Буг	Теличка (Телиця)	Рата		9,8	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0067	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Мошанка	Рата	UA_R_16_S_2_Si	26,1	Річка	UA_A6.6.1_0068	1	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	Мошанка	Рата		0,4	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0069	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Річка	Мошанка		9,9	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0070	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Марунка	Мошанка		16,5	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0071	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Біла	Рата	UA_R_16_S_2_Si	22,3	Річка	UA_A6.6.1_0072	1	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	Біла	Рата	UA_R_16_M_2_Si	19,1	Річка	UA_A6.6.1_0073	1	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	Угринка	Біла		15,5	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0074	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Дівна (Кунинський)	Біла		10,3	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0075	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Без назви	Рата		11,7	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0076	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Свиня	Рата		21,7	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0077	3	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Свиня	Рата	UA_R_16_M_2_Si	25,0	Річка	UA_A6.6.1_0078	1	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	Млинівка	Свиня		24,5	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0079	2	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Канал Могилянський	Свиня		18,9	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0080	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Баланда	Свиня		15,8	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0081	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Деревенка (Кривуля, Деревня)	Свиня	UA_R_16_S_2_Si	21,0	Річка	UA_A6.6.1_0082	1	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	Деревенка	Свиня		17,2	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0083	1	3	3	3	1

Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
											добрий екологічний стан/потенціал	добрий хімічний стан
		(Кривуля, Деревня)										
Вісла	Західний Буг	Кислянка	Деревенка (Кривуля, Деревня)		15,2	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0084	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Червонець	Кислянка		10,4	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0085	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Ракитня	Рата		11,3	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0086	1	2	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Желдець (Зелдець)	Рата		5,1	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0087	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Желдець (Зелдець)	Рата		21,3	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0088	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Желдець (Зелдець)	Рата		4,6	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0089	1	2	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Болотня (Блотня)	Рата		14,6	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0090	1	2	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Болотня (Блотня)	Рата		8,5	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0091	1	2	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Болотня (Блотня)	Рата		13,9	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0092	1	2	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Без назви	Болотня (Блотня)		10,3	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0093	1	2	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Без назви	Західний Буг		3,9	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0094	1	1	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Без назви	Західний Буг		10,3	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0095	1	2	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Солокія	Західний Буг		14,3	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0096	2	2	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Солокія	Західний Буг		30,7	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0097	1	2	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Річиця (Жечиця)	Солокія		1,4	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0098	1	2	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Річиця (Жечиця)	Солокія		8,6	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0099	1	2	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Без назви	Солокія		11,5	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0100	1	2	3	3	1



Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
											добрий екологічний стан/потенціал	добрий хімічний стан
Вісла	Західний Буг	Білий Стік (Білостік)	Західний Буг	UA_R_16_S_2_Ca	7,7	Річка	UA_A6.6.1_0101	1	1	1	1	1
Вісла	Західний Буг	Білий Стік (Білостік)	Західний Буг		3,1	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0102	1	1	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Білий Стік (Білостік)	Західний Буг		3,0	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0103	1	1	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Білий Стік (Білостік)	Західний Буг		16,4	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0104	1	2	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Бушків	Білосток		11,6	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0105	1	1	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Млинівка	Білосток		11,6	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0106	1	2	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Млинівка	Білосток		0,3	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0107	1	1	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Без назви	Західний Буг		9,8	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0108	1	2	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Без назви	Західний Буг		8,7	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0109	1	2	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Красносілка	Західний Буг		4,5	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0110	1	2	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Гатківка	Західний Буг		2,7	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0111	1	2	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Гатківка	Західний Буг		6,7	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0112	1	2	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Спасівка (Стасувка)	Західний Буг		16,1	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0113	2	2	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Спасівка (Стасувка)	Західний Буг	UA_R_16_M_1_Si	11,8	Річка	UA_A6.6.1_0114	1	2	1	2	1
Вісла	Західний Буг	Драганка (Карбув, Залижня)	Стасівка		13,6	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0115	1	2	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Драганка (Карбув, Залижня)	Стасівка		3,5	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0116	1	2	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Варежанка (Варяжанка)	Західний Буг		1,7	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0117	1	2	3	3	1

Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
											добрий екологічний стан/потенціал	добрий хімічний стан
Вісла	Західний Буг	Варежанка (Варяжанка)	Західний Буг		19,0	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0118	1	2	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Без назви	Західний Буг		0,8	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0119	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Без назви	Західний Буг		8,5	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0120	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Без назви	Західний Буг		2,2	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0121	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Без назви	Західний Буг		14,9	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0122	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Студзянка	Західний Буг		5,9	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0123	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Студзянка	Західний Буг		7,8	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0124	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Студзянка	Західний Буг	UA_R_16_M_1_Si	14,9	Річка	UA_A6.6.1_0125	1	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	Луга	Західний Буг		11,9	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0126	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Луга	Західний Буг		6,9	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0127	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Луга	Західний Буг	UA_R_16_M_1_Si	34,9	Річка	UA_A6.6.1_0128	2	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	Луга	Західний Буг	UA_R_16_L_1_Si	39,6	Річка	UA_A6.6.1_0129	2	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	Стрипа	Луга		15,2	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0130	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Стрипа	Луга		4,3	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0131	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Стрипа	Луга		5,3	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0132	2	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Без назви	Луга		4,7	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0133	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Без назви	Луга		5,9	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0134	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Луга-Свинорійка	Луга		8,2	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0135	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Луга-Свинорійка	Луга	UA_R_16_S_1_Si	4,0	Річка	UA_A6.6.1_0136	1	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	Луга-Свинорійка	Луга	UA_R_16_M_1_Si	28,2	Річка	UA_A6.6.1_0137	3	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	Свинарка	Луга-Свинорійка		14,1	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0138	1	3	3	3	1

Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
											добрий екологічний стан/потенціал	добрий хімічний стан
Вісла	Західний Буг	Свинарка	Луга-Свинорийка		6,2	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0139	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Свинарка	Луга-Свинорийка	UA_R_16_M_1_Si	1,4	Річка	UA_A6.6.1_0140	1	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	Свинорийка	Луга		8,5	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0141	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Свинорийка	Луга		9,6	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0142	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Риловиця	Луга		8,5	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0143	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Риловиця	Луга		9,7	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0144	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Риловиця	Луга	UA_R_16_M_1_Si	4,0	Річка	UA_A6.6.1_0145	1	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	Золотуха	Західний Буг		9,5	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0146	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Золотуха	Західний Буг		13,5	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0147	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Без назви	Західний Буг		18,0	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0148	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Тонкий канал	Західний Буг		13,4	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0149	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Неретва	Західний Буг		9,1	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0150	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Неретва	Західний Буг	UA_R_16_M_1_Si	24,7	Річка	UA_A6.6.1_0151	1	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	Гапа (Ягодинка)	Західний Буг		14,1	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0152	3	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Гапа (Ягодинка)	Західний Буг		2,7	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0153	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Гапа (Ягодинка)	Західний Буг		5,1	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0155	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Піщатка	Гапа (Ягодинка)		14,8	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0156	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Піщатка	Гапа (Ягодинка)		4,4	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0157	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Бистряк	Західний Буг		14,7	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0158	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Бистряк	Західний Буг	UA_R_16_M_1_Si	10,4	Річка	UA_A6.6.1_0159	1	3	1	3	1

Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
											добрий екологічний стан/потенціал	добрий хімічний стан
Вісла	Західний Буг	Турський канал	Турське водосховище (оз. Ту		32,1	ШМПВ	UA_A6.6.1_0161	1	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	Теребовицький канал			7,4	ШМПВ	UA_A6.6.1_0164	1	3	1	3	1
Вісла	Сян	Сан (Сян)	Вісла	UA_R_10_S_4_Si	2,9	Річка	UA_A6.6.2_0001	1	1	1	1	1
Вісла	Сян	Сан (Сян)	Вісла	UA_R_10_S_3_Si	27,9	Річка	UA_A6.6.2_0002	2	1	1	2	1
Вісла	Сян	Сан (Сян)	Вісла	UA_R_10_M_3_Si	31,2	Річка	UA_A6.6.2_0003	1	1	1	1	1
Вісла	Сян	Ріка	Сан	UA_R_10_S_4_Si	0,2	Річка	UA_A6.6.2_0004	1	1	1	1	1
Вісла	Сян	Ріка	Сан	UA_R_10_S_3_Si	24,4	Річка	UA_A6.6.2_0005	1	1	1	1	1
Вісла	Сян	В'яр	Сан	UA_R_16_M_2_Si	14,3	Річка	UA_A6.6.2_0006	1	2	1	2	1
Вісла	Сян	Без назви	В'яр	UA_R_16_S_2_Si	5,0	Річка	UA_A6.6.2_0007	1	2	1	2	1
Вісла	Сян	Бібиска	В'яр	UA_R_16_S_2_Si	18,4	Річка	UA_A6.6.2_0008	1	2	1	2	1
Вісла	Сян	Шламівка	Бибиска	UA_R_16_S_2_Si	5,0	Річка	UA_A6.6.2_0009	1	2	1	2	1
Вісла	Сян	Вирва	В'яр	UA_R_16_S_2_Si	14,7	Річка	UA_A6.6.2_0010	1	2	1	2	1
Вісла	Сян	Вирва	В'яр	UA_R_16_M_2_Si	17,0	Річка	UA_A6.6.2_0011	1	2	1	2	1
Вісла	Сян	Кропивник	Вирва	UA_R_16_S_2_Si	6,3	Річка	UA_A6.6.2_0012	1	2	1	2	1
Вісла	Сян	Тарнава	Вирва	UA_R_16_S_3_Si	0,2	Річка	UA_A6.6.2_0013	1	2	1	2	1
Вісла	Сян	Тарнава	Вирва	UA_R_16_S_2_Si	9,9	Річка	UA_A6.6.2_0014	1	2	1	2	1
Вісла	Сян	Чижки	Вирва	UA_R_16_S_2_Si	13,9	Річка	UA_A6.6.2_0015	1	2	1	2	1
Вісла	Сян	Потік Вирва	В'яр	UA_R_16_S_2_Si	12,1	Річка	UA_A6.6.2_0016	3	2	1	3	1
Вісла	Сян	Бухта	В'яр	UA_R_16_S_2_Si	18,6	Річка	UA_A6.6.2_0017	1	3	1	3	1
Вісла	Сян	Бухта	В'яр	UA_R_16_M_2_Si	10,4	Річка	UA_A6.6.2_0018	2	3	1	3	1

Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
											добрий екологічний стан/потенціал	добрий хімічний стан
Вісла	Сян	Вільшанка	Бухта	UA_R_16_S_2_Si	10,8	Річка	UA_A6.6.2_0019	1	2	1	2	1
Вісла	Сян	канал Буцівський	Вишня	UA_R_16_S_2_Si	5,2	Річка	UA_A6.6.2_0020	1	3	1	3	1
Вісла	Сян	канал Буцівський	Вишня		5,8	ІЗМПВ	UA_A6.6.2_0021	3	3	3	3	1
Вісла	Сян	Вишня	Сан		6,2	ІЗМПВ	UA_A6.6.2_0022	1	3	3	3	3
Вісла	Сян	Вишня	Сан	UA_R_16_M_2_Si	42,3	Річка	UA_A6.6.2_0023	3	3	1	3	3
Вісла	Сян	Вишня	Сан	UA_R_16_M_1_Si	23,2	Річка	UA_A6.6.2_0024	2	3	1	3	3
Вісла	Сян	Вишенька	Вишня		22,3	ІЗМПВ	UA_A6.6.2_0025	1	3	3	3	1
Вісла	Сян	Без назви	Вишівка		12,5	ІЗМПВ	UA_A6.6.2_0026	1	3	3	3	1
Вісла	Сян	Без назви	Вишня		4,0	ІЗМПВ	UA_A6.6.2_0027	1	3	3	3	1
Вісла	Сян	Без назви	Вишня		10,6	ІЗМПВ	UA_A6.6.2_0028	1	3	3	3	1
Вісла	Сян	Раків (Ракув)	Вишня		8,2	ІЗМПВ	UA_A6.6.2_0029	2	1	3	3	1
Вісла	Сян	Раків (Ракув)	Вишня	UA_R_16_M_2_Si	13,8	Річка	UA_A6.6.2_0030	1	2	1	2	1
Вісла	Сян	Замлинки	Раків		9,9	ІЗМПВ	UA_A6.6.2_0031	3	1	3	3	1
Вісла	Сян	Глинець	Раків		19,3	ІЗМПВ	UA_A6.6.2_0032	2	2	3	3	1
Вісла	Сян	Млинівка	Вишня		16,7	ІЗМПВ	UA_A6.6.2_0033	1	3	3	3	1
Вісла	Сян	Хоросниця	Вишня		11,7	ІЗМПВ	UA_A6.6.2_0034	1	3	3	3	1
Вісла	Сян	Потік Чорний	Вишня	UA_R_16_S_2_Si	8,0	Річка	UA_A6.6.2_0035	1	3	1	3	1
Вісла	Сян	Потік Чорний	Вишня	UA_R_16_S_1_Si	4,3	Річка	UA_A6.6.2_0036	1	3	1	3	1
Вісла	Сян	Січня	Вишня	UA_R_16_S_2_Si	16,7	Річка	UA_A6.6.2_0037	1	3	1	3	1
Вісла	Сян	Січня	Вишня	UA_R_16_M_2_Si	8,1	Річка	UA_A6.6.2_0038	1	3	1	3	1
Вісла	Сян	Січня	Вишня	UA_R_16_M_1_Si	2,9	Річка	UA_A6.6.2_0039	2	3	1	3	1
Вісла	Сян	Без назви	Січня		7,0	ІЗМПВ	UA_A6.6.2_0040	1	3	3	3	1

Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
											добрий екологічний стан/потенціал	добрий хімічний стан
Вісла	Сян	Без назви	Січня		8,1	ІЗМПВ	UA_A6.6.2_0041	1	3	3	3	1
Вісла	Сян	Секониця	Січня		16,1	ІЗМПВ	UA_A6.6.2_0042	1	3	3	3	1
Вісла	Сян	Зелений	Січня	UA_R_16_S_2_Si	16,9	Річка	UA_A6.6.2_0043	2	3	1	3	1
Вісла	Сян	Зелений	Січня		1,8	ІЗМПВ	UA_A6.6.2_0044	1	3	3	3	1
Вісла	Сян	Без назви (права притока р.	Вишня		8,2	ІЗМПВ	UA_A6.6.2_0045	1	3	3	3	1
Вісла	Сян	Без назви (права притока)	Вишня		2,9	ІЗМПВ	UA_A6.6.2_0046	1	3	3	3	1
Вісла	Сян	Без назви	Без назви (права притока)	UA_R_16_S_2_Si	5,3	Річка	UA_A6.6.2_0047	1	3	1	3	1
Вісла	Сян	Без назви	Без назви (права притока)		5,4	ІЗМПВ	UA_A6.6.2_0048	1	3	3	3	1
Вісла	Сян	Без назви	Вишня	UA_R_16_S_2_Si	6,6	Річка	UA_A6.6.2_0049	1	3	1	3	1
Вісла	Сян	Без назви	Вишня		3,5	ІЗМПВ	UA_A6.6.2_0050	1	3	3	3	1
Вісла	Сян	Без назви	Вишня		8,7	ІЗМПВ	UA_A6.6.2_0051	1	3	3	3	1
Вісла	Сян	Шкло	Сан	UA_R_16_S_2_Si	7,0	Річка	UA_A6.6.2_0052	1	3	1	3	3
Вісла	Сян	Шкло	Сан		3,3	ІЗМПВ	UA_A6.6.2_0054	1	3	3	3	3
Вісла	Сян	Шкло	Сан	UA_R_16_M_2_Si	30,0	Річка	UA_A6.6.2_0055	3	3	1	3	3
Вісла	Сян	Пила	Шкло	UA_R_16_S_2_Si	5,9	Річка	UA_A6.6.2_0056	3	3	1	3	1
Вісла	Сян	Великий Гноїнець	Гноєнець		10,9	ІЗМПВ	UA_A6.6.2_0057	1	2	3	3	1
Вісла	Сян	Великий Гноїнець	Гноєнець	UA_R_16_S_2_Si	0,1	Річка	UA_A6.6.2_0059	1	3	1	3	1
Вісла	Сян	Без назви	Гноєнець	UA_R_16_S_2_Si	6,9	Річка	UA_A6.6.2_0060	1	3	1	3	1

Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
											добрий екологічний стан/потенціал	добрий хімічний стан
Вісла	Сян	Малий Гноїнець	Гноїнець	UA_R_16_S_2_Si	5,7	Річка	UA_A6.6.2_0061	1	3	1	3	1
Вісла	Сян	Малий Гноїнець	Гноїнець	UA_R_16_S_2_Si	1,1	Річка	UA_A6.6.2_0063	1	3	1	3	1
Вісла	Сян	Гноїнець	Шкло	UA_R_16_S_2_Si	3,5	Річка	UA_A6.6.2_0064	1	3	1	3	1
Вісла	Сян	Гноїнець	Шкло		3,6	ІЗМПВ	UA_A6.6.2_0065	1	3	3	3	1
Вісла	Сян	Рулівський Потік	Шкло		8,8	ІЗМПВ	UA_A6.6.2_0066	2	3	3	3	1
Вісла	Сян	Щан	Шкло		25,0	ІЗМПВ	UA_A6.6.2_0067	1	3	3	3	1
Вісла	Сян	Ретичин	Шкло		17,8	ІЗМПВ	UA_A6.6.2_0068	1	3	3	3	1
Вісла	Сян	Ретичин	Шкло		5,4	ІЗМПВ	UA_A6.6.2_0069	1	3	3	3	1
Вісла	Сян	Липовець	Ретичин		13,0	ІЗМПВ	UA_A6.6.2_0070	1	3	3	3	1
Вісла	Сян	Гатка	Шкло	UA_R_16_S_2_Si	10,3	Річка	UA_A6.6.2_0071	2	3	1	3	1
Вісла	Сян	Завадівка (Любачівка)	Сан		11,5	ІЗМПВ	UA_A6.6.2_0072	1	3	3	3	3
Вісла	Сян	Завадівка (Любачівка)	Сан	UA_R_16_M_2_Si	5,2	Річка	UA_A6.6.2_0073	1	3	1	3	3
Вісла	Сян	Завадівка (Любачівка)	Сан	UA_R_16_M_2_Si	2,9	Річка	UA_A6.6.2_0075	1	3	1	3	3
Вісла	Сян	Воленя	Завадівка (Любачівка)	UA_R_16_S_2_Si	8,1	Річка	UA_A6.6.2_0076	3	3	1	3	1
Вісла	Сян	Вонячка	Завадівка (Любачівка)	UA_R_16_S_2_Si	8,4	Річка	UA_A6.6.2_0077	1	3	1	3	1
Вісла	Сян	Смердох	Завадівка (Любачівка)	UA_R_16_S_2_Si	15,7	Річка	UA_A6.6.2_0078	2	3	1	3	1
Вісла	Сян	Блех	Завадівка (Любачівка)	UA_R_16_S_2_Si	19,2	Річка	UA_A6.6.2_0079	2	3	1	3	1
Вісла	Сян	Солотва	Завадівка	UA_R_16_S_2_Si	10,3	Річка	UA_A6.6.2_0080	1	3	1	3	1

Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
											добрий екологічний стан/потенціал	добрий хімічний стан
			(Любачівка)									
Вісла	Сян	Без назви	Солотва	UA_R_16_S_2_Si	7,0	Річка	UA_A6.6.2_0081	1	3	1	3	1
Вісла	Сян	Смолинка	Солотва	UA_R_16_S_2_Si	9,6	Річка	UA_A6.6.2_0082	1	3	1	3	1
Вісла	Сян	Без назви	Смолинка	UA_R_16_S_2_Si	7,5	Річка	UA_A6.6.2_0083	1	3	1	3	1
Вісла	Сян	Суша Липа	Солотва	UA_R_16_S_2_Si	11,1	Річка	UA_A6.6.2_0084	1	3	1	3	1

Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Тип МПВ	Площа, км <sup>2</sup>	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей		
										добрий екологічний стан/потенціал	добрий хімічний стан	
<b>Полігональні МПВ (озера, ШМПВ, ІЗМПВ, перехідні води, прибережні води)</b>												
Вісла	Західний Буг	Добротвірське водосховище		4,84	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0005	3	3	3	3	3	
Вісла	Західний Буг	Золочівське водосховище		0,97	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0011	1	3	3	3	1	
Вісла	Західний Буг	Гамаліївське водосховище		0,87	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0031	3	3	3	3	1	



Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Тип МПВ	Площа, км2	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
										добрий екологічний стан/потенціал	добрий хімічний стан
Вісла	Західний Буг	оз. Ягодинське	UA_L_16_S_SH_1_Si	0,61	озеро	UA_A6.6.1_0154	1	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	Турське водосховище		14,08	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0160	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	оз. Оріхове	UA_L_16_M_SH_1_O	5,86	озеро	UA_A6.6.1_0162	1	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	оз. Тереховицьке	UA_L_16_S_SH_1_O	0,55	озеро	UA_A6.6.1_0163	1	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	Недільчинське водосховище		0,36	ШМПВ	UA_A6.6.1_0165	1	3	3	3	1
Вісла	Західний Буг	Солокійське водосховище		1,27	ШМПВ	UA_A6.6.1_0166	1	2	2	2	1
Вісла	Західний Буг	Наливне водосховище		0,54	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0167	1	1	3	3	1
Вісла	Західний Буг	оз. Пулемецьке	UA_L_16_L_I_1_Si	14,84	озеро	UA_A6.6.1_0168	2	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	оз. Світязь	UA_L_16_L_I_1_Si	25,60	озеро	UA_A6.6.1_0169	1	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	оз. Чорне Велике	UA_L_16_S_SH_1_Si	0,80	озеро	UA_A6.6.1_0170	1	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	оз. Люцимер	UA_L_16_M_I_1_Si	4,46	озеро	UA_A6.6.1_0171	1	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	оз. Острів'янське	UA_L_16_M_SH_1_Si	2,52	озеро	UA_A6.6.1_0172	1	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	оз. Луки	UA_L_16_M_SH_1_Si	6,29	озеро	UA_A6.6.1_0173	1	1	1	1	1
Вісла	Західний Буг	оз. Перемут	UA_L_16_M_SH_1_Si	1,48	озеро	UA_A6.6.1_0174	1	1	1	1	1
Вісла	Західний Буг	оз. Пісочне	UA_L_16_M_I_1_Si	1,86	озеро	UA_A6.6.1_0175	2	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	оз. Кримно	UA_L_16_M_SH_1_Si	1,43	озеро	UA_A6.6.1_0176	1	1	1	1	1
Вісла	Західний Буг	оз. Велике Піщанське	UA_L_16_S_I_1_Si	0,74	озеро	UA_A6.6.1_0177	2	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	оз. Радожечі	UA_L_16_S_I_1_Si	0,77	озеро	UA_A6.6.1_0178	2	2	1	2	1

Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Тип МПВ	Площа, км2	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
										добрий екологічний стан/потенціал	добрий хімічний стан
Вісла	Західний Буг	оз. Мшане	UA_L_16_S_SH_1_Si	0,82	озеро	UA_A6.6.1_0179	1	2	1	2	1
Вісла	Західний Буг	оз. Чисте	UA_L_16_S_SH_1_O	0,55	озеро	UA_A6.6.1_0180	1	2	1	2	1
Вісла	Західний Буг	Кортеліське водосховище		0,96	ІЗМПВ	UA_A6.6.1_0181	1	2	3	3	1
Вісла	Західний Буг	оз. Лука	UA_L_16_M_I_1_O	1,27	озеро	UA_A6.6.1_0182	1	3	1	3	1
Вісла	Західний Буг	оз. Засвяття	UA_L_16_S_SH_1_O	0,62	озеро	UA_A6.6.1_0183	1	2	1	2	1
Вісла	Західний Буг	оз. Оріховець	UA_L_16_M_SH_1_O	1,19	озеро	UA_A6.6.1_0184	1	2	1	2	1
Вісла	Сян	Штучне водосховище		6,02	ІІМПВ	UA_A6.6.2_0053	1	3	3	3	1
Вісла	Сян	Великий Гноєнець водосховище		0,58	ІЗМПВ	UA_A6.6.2_0058	1	3	3	3	1
Вісла	Сян	Малий Гноєнець водосховище		1,43	ІЗМПВ	UA_A6.6.2_0062	1	3	3	3	1
Вісла	Сян	Завадівське водосховище		2,95	ІЗМПВ	UA_A6.6.2_0074	1	3	3	3	1
Вісла	Сян	Краковецьке водосховище		1,73	ІІМПВ	UA_A6.6.2_0085	1	3	3	3	1

## ДОДАТОК 2 Характеристики визначених МПЗВ, груп МПЗВ РБР Вісли

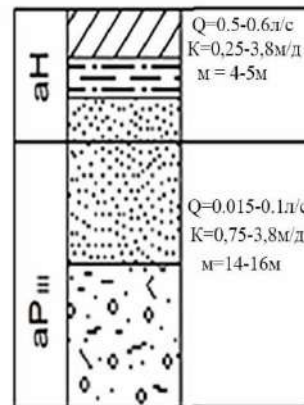
Таблиця 1. Характеристика масиву підземних вод в алювіальних відкладах заплавл голоцену і I-II надзаплавних терас верхнього неоплейстоцену суббасейну р. Західний Буг

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Код масиву підземних вод	UAA6610Q100	
Назва масиву підземних вод	Алювіальний, заплавл і I-II надзаплавних терас	
Площа поширення, км <sup>2</sup>	2586,0	
Геологічний індекс	1) aH 2) a <sup>I-2</sup> P <sub>III</sub>	
Літологія	1) алювіальні голоценові відкладення русел і заплавл річок (піски, супіски, суглинки) 2) алювіальні відкладення верхнього неоплейстоцену I-II надзаплавних терас річок (піски, супіски, суглинки)	
Ґрунтові або напірні води	1) Ґрунтові 2) Ґрунтові, місцями слабонапірні	
Склад перекриваючих відкладів	Суглинки лесовидні, супіски, ґрунтовий шар	
Потужність водоносного шару, м Min, Max, Середня	1) 4-5 2) 14-16	
Коеф. фільтрації, K, м/добу. Min, Max, Середній	1) від 0,25 до 3,80 2) від 0,75 до 2,66	
Коеф. водопровідності, K <sub>m</sub> , м <sup>2</sup> /добу. Min, Max, Середній		
Рівень підземних вод, м. Min, Max, Середній за спостережний період	1) 0-0,75- 1,5 2) 0,75-1,5; 3,0-5,0	
Річна амплітуда коливання рівня, м	1) 1-1,5; 2) 1-2	
Водовідбір >10 м <sup>3</sup> /добу: так/ ні	Так	
К-ть експлуатаційних свердловин	> 50 поодиноких	
Експлуатується для питного, сільськогосподарського або промислового водопостачання	Господарсько-питне і сільськогосподарське водопостачання	
Дебіт свердловин або джерел, л/с	1) - 2) 0,015-0,1 при зниженнях рівня близько 1,0 м	
Хімічний склад (головні катіони і аніони)		
Основне джерело живлення	Інфільтрація атмосферних опадів, частково поверхневі водотоки	
Взаємозв'язок з поверхневими водами	Інтенсивність зв'язку: - за тривалістю запізнення відбору підземних вод на річковий стік «т»: від вельми інтенсивного, з періодом τ до 1 року, – в заплавах і до інтенсивного, з періодом τ 1-5 років, – в надзаплавних терасах; - по коефіцієнтам зв'язку між ресурсами поверхневих і підземних вод (K <sub>св.</sub> =0,95-0,98).	
Тенденція змін рівня (понижається-піднімається)	Природні коливання у залежності від кількості атмосферних опадів	
Переважає людська діяльність над	Водовідбір, для питного і	

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
об'єктом	сільськогосподарського водопостачання	
Хімічний стан	Добрий. Місцеве забруднення продуктами розкладання органічних речовин (нітрати, нітрити, аміак).	
Кількісний стан	Добрий. Водоносний горизонт в алювіальних відкладах голоцену і I-II надзаплавних терас є джерелом для водопостачання окремих господарств	
Достовірність інформації (висока-низька)	Висока	
К-ть річних опадів, мм	По метеостанціям: Львів – 740 мм Яворів – Мостиська –	

Таблиця 2. Характеристика масиву підземних вод в алювіальних відкладах заплав і I-II надзаплавних терас верхнього неоплейстоцену і голоцену суббасейну р. Сян

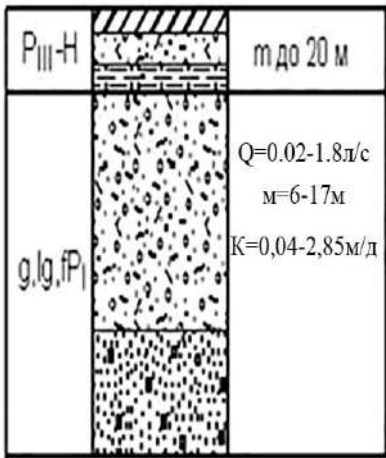
Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Код масиву підземних вод	UAA6620Q100	
Назва масиву підземних вод	Алювіальний, заплав і I-II надзаплавних терас	
Площа поширення, км <sup>2</sup>	450,1	
Геологічний індекс	1) <i>aH</i> 2) <i>a<sup>1-2</sup>P<sub>III</sub></i>	
Літологія	1) алювіальні голоценові відкладення русел і заплав річок (піски, супіски, суглинки) 2) алювіальні відкладення верхнього неоплейстоцену I-II надзаплавних терас річок (піски, супіски, суглинки)	
Грунтові або напірні води	1) Грунтові 2) Грунтові, місцями слабонапірні	
Склад перекриваючих відкладів	Суглинки лесовидні, супіски, ґрунтовий шар	
Потужність водоносного шару, м Min, Max, Середня	1) 4-5 2) 14-16	
Коеф. фільтрації, K, м/добу. Min, Max, Середній	1) від 0,25 до 3,80 2) від 0,75 до 2,66	
Коеф. водопровідності, Km, м <sup>2</sup> /добу. Min, Max, Середній		
Рівень підземних вод, м. Min, Max, Середній за спостережний період	1) 0-0,75- 1,5 2) 0,75-1,5; 3,0-5,0	
Річна амплітуда коливання рівня, м	1) 1-1,5; 2) 1-2	
Водовідбір >10 м <sup>3</sup> /добу: так/ ні	Так	
К-ть експлуатаційних свердловин	> 50 поодиноких	
Експлуатується для питного, сільськогосподарського або промислового водопостачання	Господарсько-питне і сільськогосподарське водопостачання	
Дебіт свердловин або джерел, л/с	1) 0,5-0,6	



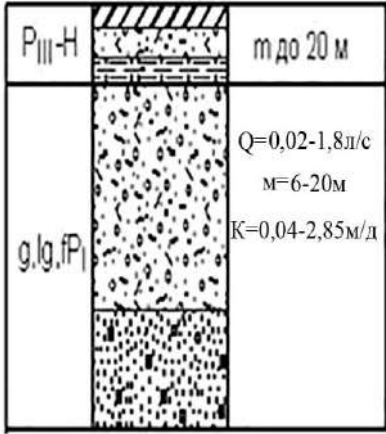
Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
	2)0,1-0,5 при зниженнях рівня близько 1,0 м, джерел – до 0,1	
Хімічний склад (головні катіони і аніони)		
Основне джерело живлення	Інфільтрація атмосферних опадів, частково поверхневі водотоки	
Взаємозв'язок з поверхневими водами	Інтенсивність зв'язку: - за тривалістю запізнення відбору підземних вод на річковий стік «т»: від вельми інтенсивного, з періодом $\tau$ до 1 року, – в заплавах і до інтенсивного, з періодом $\tau$ 1-5 років, – в надзаплавних терасах; - по коефіцієнтам зв'язку між ресурсами поверхневих і підземних вод ( $K_{св.}=0,95-0,98$ ).	
Тенденція змін рівня (понижається-піднімається)	Природні коливання у залежності від кількості атмосферних опадів	
Переважає людська діяльність над об'єктом	Водовідбір, для питного, господарського і сільськогосподарського водопостачання	
Хімічний стан	Добрий. Місцеве забруднення продуктами розкладання органічних речовин (нітрати, нітроти, аміак).	
Кількісний стан	Добрий. Водоносний горизонт в алювіальних відкладах голоцену і I-II надзаплавних терас є джерелом для водопостачання окремих господарств	
Достовірність інформації (висока-низька)	Висока	
К-ть річних опадів, мм	У гірській частині – 1200мм. По метеостанціям: Турка – 930 мм Стрий – 786 мм Львів – 740 мм	

Таблиця 3. Характеристика масиву підземних вод в льодовикових, озерно-льодовикових, флювіогляціальних відкладах середнього неоплейстоцену басейну р. Західний Буг

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Код масиву підземних вод	UAA6610Q200	
Назва масиву підземних вод	Льодовиковий, озерно-льодовиковий, флювіогляціальний	
Площа поширення, км <sup>2</sup>	985,1	
Геологічний індекс	<i>g,lg,fP<sub>II</sub></i>	
Літологія	Льодовикові, озерно-льодовикові, флювіогляціальні відклади середнього неоплейстоцену (суглинки, супіски, піски)	
Ґрунтові або напірні води	Ґрунтові	
Склад перекриваючих відкладів	Рослинний шар, суглинки і супіски	
Потужність водоносного шару, м Min, Max, Середня	6-17	
Коеф. фільтрації, K, м/добу. Min,	0,04-2,85	

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Мах, Середній		
Коеф. водопровідності, Км, м <sup>2</sup> /добу. Min, Мах, Середній		
Рівень підземних вод, м. Min, Мах, Середній за спостережний період	3-5	
Річна амплітуда коливання рівня, м	0,5-2	
Водовідбір >10 м <sup>3</sup> /добу: так/ ні	Переважно ні	
К-ть експлуатаційних свердловин		
Експлуатується для питного, сільськогосподарського або промислового водопостачання	Господарсько-питне і сільськогосподарське індивідуальне водопостачання	
Дебіт свердловин або джерел, л/с	джерела - 0,02-1,8	
Хімічний склад (головні катіони і аніони)	Води прісні	
Основне джерело живлення	Інфільтрація атмосферних опадів	
Взаємозв'язок з поверхневими водами	Інтенсивність зв'язку за тривалістю запізнення відбору підземних вод на річковий стік «т») - вельми інтенсивний з періодом τ до 1 року	
Тенденція змін рівня (понижається-піднімається)	Природні коливання в залежності від кількості атмосферних опадів	
Переважна людська діяльність над об'єктом	відбір підземних вод для водопостачання	
Хімічний стан	Добре. Місцеве забруднення продуктами розкладання органічних речовин (нітрати, нітрити, аміак).	
Кількісний стан	Використовується населенням і невеликими підприємствами	
Достовірність інформації (висока-низька)	Висока	
К-ть річних опадів, мм	По метеостанції Львів – 740 мм	

Таблиця 4. Характеристика масиву підземних вод в льодовикових, озерно-льодовикових, флювіогляціальних відкладах неоплейстоцену басейну р. Сян

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Код масиву підземних вод	UAA6620Q200	
Назва масиву підземних вод	Льодовиковий, озерно-льодовиковий, флювіогляціальний	
Площа поширення, км <sup>2</sup>	797,7	
Геологічний індекс	<i>g,lg,fp<sub>L-II</sub></i>	
Літологія	Льодовикові, озерно-льодовикові, флювіогляціальні відклади нижньо-середнього неоплейстоцену (суглинки, супіски, піски)	
Ґрунтові або напірні води	Ґрунтові	
Склад перекриваючих відкладів	Рослинний шар, суглинки і супіски	
Потужність водоносного шару, м Min, Мах, Середня	6-20	
Коеф. фільтрації, К, м/добу. Min, Мах, Середній	0,04-2,85	
Коеф. водопровідності, Км, м <sup>2</sup> /добу. Min, Мах, Середній		
Рівень підземних вод, м. Min, Мах, Середній за спостережний період	0-15	

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Річна амплітуда коливання рівня, м	0,5-2	
Водовідбір >10 м <sup>3</sup> /добу: так/ ні	Так	
К-ть експлуатаційних свердловин		
Експлуатується для питного, сільськогосподарського або промислового водопостачання	Господарсько-питне і сільськогосподарське індивідуальне водопостачання	
Дебіт свердловин або джерел, л/с	джерела - 0,02-1,8	
Хімічний склад (головні катіони і аніони)	Води прісні гідрокарбонатні кальцієві, гідрокарбонатно-сульфатні натрієві з мінералізацією від 0,3 г/дм <sup>3</sup> до 1,8 г/дм <sup>3</sup>	
Основне джерело живлення	Інфільтрація атмосферних опадів	
Взаємозв'язок з поверхневими водами	Інтенсивність зв'язку за тривалістю запізнення відбору підземних вод на річковий стік «τ») - вельми інтенсивний з періодом τ до 1 року	
Тенденція змін рівня (понижається-піднімається)	Природні коливання в залежності від кількості атмосферних опадів	
Переважає людська діяльність над об'єктом	Відбір підземних вод для водопостачання	
Хімічний стан	Добре. Місцеве забруднення продуктами розкладання органічних речовин (нітрати, нітрити, аміак).	
Кількісний стан	Використовується населенням і невеличкими підприємствами	
Достовірність інформації (висока-низька)	Висока	
К-ть річних опадів, мм	У гірській частині – 1200 мм. По метеостанціям: Турка – 930 мм Стрий – 786 мм Львів – 740 мм	

Таблиця 5. Характеристика групи масивів підземних вод у середньоміоценови відкладах басейну р. Західний Буг

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Код групи масивів підземних вод	UAA6610N100	
Назва групи масивів підземних вод	Середньоміоценовий	
Площа поширення, км <sup>2</sup>	181,9	
Геологічний індекс	Водоносний горизонт у середньоміоценових відкладах ( $N_I$ ) об'єднує $N_{Iks}$ , $N_{Itr}$ , $N_{Iop}$	
Літологія	відклади косівської, тираської, опільської світ (вапняки, пісковики, піски, гіпси, ангідрити)	
Ґрунтові або напірні води	Напірно-безнапірний	
Склад перекриваючих відкладів	Суглинки, супіски, рослинний шар	
Потужність водоносного шару, м Min, Max, Середня	10-30	
Коеф. фільтрації, K, м/добу. Min, Max, Середній	від 0,14 до 76,7	
Коеф. водопровідності, Km,		

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
м <sup>2</sup> /добу. Min, Max, Середній		
Рівень підземних вод, м. Min, Max, Середній за спостережний період	від 2 до 25	
Річна амплітуда коливання рівня, м	0,2-0,5	
Водовідбір >10 м <sup>3</sup> /добу: так/ ні	Так	
К-ть експлуатаційних свердловин		
Експлуатується для питного, сільськогосподарського або промислового водопостачання	Господарсько-питне і сільськогосподарське водопостачання	
Дебіт свердловин або джерел, л/с	свердловини - від тисячних долей до 12	
Хімічний склад (головні катіони і аніони)	Води прісні (мінералізація - 0,2-0,7 г/дм <sup>3</sup> ); переважають гідрокарбонатні кальцієві (HCO <sub>3</sub> , Ca)	
Основне джерело живлення	Інфільтрація атмосферних опадів, води поверхневих водотоків	
Взаємозв'язок з поверхневими водами	Інтенсивність зв'язку: - за тривалістю запізнювання відбору підземних вод на річковий стік «τ»: від вельми інтенсивного, з періодом τ до 1 року, - в заплавах і до вельми утрудненого, з періодом τ більше 10 років, на вододільних територіях; - по коефіцієнтам зв'язку між ресурсами поверхневих и підземних вод (Kсв.=0,95-0,98)	
Тенденція змін рівня (понижається-піднімається)	Природні коливання в залежності від кількості атмосферних опадів; пониження рівнів на ділянках інтенсивної експлуатації підземних вод	
Переважає людська діяльність над об'єктом	Інтенсивна експлуатація підземних вод (формування депресійних лійок, осушення заболочених ділянок, розвиток карсту)	
Хімічний стан	Добре. Місцеве забруднення території під час розвідки та розробки родовищ самородної сірки	
Кількісний стан	Добре. Водонесний комплекс використовується для водопостачання населених пунктів	
Достовірність інформації (висока-низька)	Висока	
К-ть річних опадів, мм	По метеостанції Львів – 740 мм	

Таблиця 6. Характеристика групи масивів підземних вод у середньоміценових відкладах басейну р. Сян

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Код групи масивів підземних вод	UAA6620N100	
Назва групи масивів підземних вод	Середньоміценовий	
Площа поширення, км <sup>2</sup>	287,0	



Параметри	Характеристика	Літолого-гідрологічна колонка
Геологічний індекс	Водоносний горизонт в середньоміоценових відкладах ( $N_I$ ) об'єднує $N_{Iks}$ , $N_{Itr}$ , $N_{Iop}$	
Літологія	відклади косівської, тираської, опільської світ (вапняки, пісковики, піски, гіпси, ангідриди)	
Ґрунтові або напірні води	Напірно-безнапірний	
Склад перекриваючих відкладів	Суглинки, супіски, рослинний шар	
Потужність водоносного шару, м Min, Max, Середня	30-50	
Коеф. фільтрації, K, м/добу. Min, Max, Середній	від 0,14 до 76,7	
Коеф. водопровідності, K <sub>m</sub> , м <sup>2</sup> /добу. Min, Max, Середній		
Рівень підземних вод, м. Min, Max, Середній за спостережний період	від 0,5 до 27,2	
Річна амплітуда коливання рівня, м	0,20-0,5	
Водовідбір >10 м <sup>3</sup> /добу: так/ ні	Так	
К-ть експлуатаційних свердловин		
Експлуатується для питного, сільськогосподарського або промислового водопостачання	Господарсько-питне і сільськогосподарське водопостачання	
Дебіт свердловин або джерел, л/с	свердловини - від сотих долей до 33; в середньому 1-1,2	
Хімічний склад (головні катіони і аніони)	Води прісні (мінералізація - 0,2-0,7 г/дм <sup>3</sup> ); переважають гідрокарбонатні кальцієві (HCO <sub>3</sub> , Ca)	
Основне джерело живлення	Інфільтрація атмосферних опадів, води поверхневих водотоків	
Взаємозв'язок з поверхневими водами	Інтенсивність зв'язку: - за тривалістю запізнювання відбору підземних вод на річковий стік «т»: від вельми інтенсивного, з періодом τ до 1 року, - в заплавах і до вельми утрудненого, з періодом τ більше 10 років, на вододільних територіях; - по коефіцієнтам зв'язку між ресурсами поверхневих і підземних вод на родовищах підземних вод: вельми інтенсивний (K <sub>св.</sub> =0,95-0,98)	
Тенденція змін рівня (понижається-піднімається)	Природні коливання в залежності від кількості атмосферних опадів; пониження рівнів на ділянках інтенсивної експлуатації підземних вод	
Переважна людська діяльність над об'єктом	Інтенсивна експлуатація підземних вод (формування депресійних лійок, осушення заболочених ділянок, розвиток карсту)	
Хімічний стан	Добре. Місцеве забруднення території під час розвідки та розробки родовищ самородної сірки	
Кількісний стан	Добре. Водоносний комплекс використовується для водопостачання	

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
	населених пунктів	
Достовірність інформації (висока-низька)	Висока	
К-ть річних опадів, мм	У гірській частині – 1200 мм. По метеостанціям: Турка – 930 мм Стрий – 786 мм Львів – 740 мм	

Таблиця 7. Характеристика масиву підземних вод у відкладах сантон-маастрихтського ярусів верхньої крейди басейну р. Західний Буг

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Код масиву підземних вод	UAA6610K100	
Назва масиву підземних вод	Сантон-маастрихтського ярусів верхньої крейди	
Площа поширення, км <sup>2</sup>	10310,0	
Геологічний індекс	$K_{2st-m}$	
Літологія	Мергель, крейда	
Грунтові або напірні води	Напірний	
Склад перекриваючих відкладів	Слабопроникна мергельно-крейдова товща ("зона кольматації" верхньої крейди – $eK_2$ ), представлена аморфною глинистою масою з включеннями уламків мергелю	
Потужність водоносного шару, м Min, Max, Середня	від 10 до 80 м, ефективна потужність - 7-53 м	
Коеф. фільтрації, K, м/добу. Min, Max, Середній		
Коеф. водопровідності, Km, м <sup>2</sup> /добу. Min, Max, Середній	В долинах рік - 250-500 на вододілах - 10-50	
Рівень підземних вод, м. Min, Max, Середній за спостережний період	Від +1,5 - 8 - в долинах рік, до 15-22 - на вододілах	
Річна амплітуда коливання рівня, м	1-1,5	
Водовідбір >10 м <sup>3</sup> /добу: так/ ні	Так	
К-ть експлуатаційних свердловин	> 80 групових і поодиноких водозаборів	
Експлуатується для питного, сільськогосподарського або промислового водопостачання	Господарсько-питне і сільськогосподарське водопостачання	
Дебіт свердловин або джерел, л/с	Свердловини і джерела в середньому 0,6-22	
Хімічний склад (головні катіони і	Води прісні (мінералізація - 0,5-0,9); переважно хлоридно-гідрокарбонатні натрієві,	

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
аніони)	гідрокарбонатно-хлоридні натрієві	
Основне джерело живлення	Інфільтрація атмосферних опадів, підтік води із суміжних водоносних горизонтів	
Взаємозв'язок поверхневими водами	3 : Інтенсивність зв'язку - за тривалістю запізнювання відбору підземних вод на річковий стік «т»: від дуже інтенсивною, з періодом $\tau$ до 1 року, до інтенсивної, з періодом $\tau$ 1-5 років, - в долинах основних річок; вельми утруднена, з періодом $\tau$ більше 10 років, - в долинах його приток; - за коефіцієнтами зв'язку між ресурсами поверхневих і підземних вод на родовищах підземних вод: дуже тісний ( $K_{св.} = 0,8-1,0$ )	
Тенденція змін рівня (понижається-піднімається)	Природні коливання в залежності від кількості атмосферних опадів	
Переважає людська діяльність над об'єктом	Відбір підземних вод для водопостачання	
Хімічний стан	Добрий	
Кількісний стан	Добрий. Водоносний горизонт є основним джерелом водопостачання міст та інших населених пунктів	
Достовірність інформації (висока-низька)	Висока	
К-ть річних опадів, мм	По метеостанції Львів – 740 мм	

Таблиця 8. Характеристика масиву підземних вод у відкладах маастрихтського ярусу верхньої крейди басейну р. Сян

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Код масиву підземних вод	UAA6620K100	
Назва масиву підземних вод	Маастрихтського ярусу верхньої крейди	
Площа поширення, км <sup>2</sup>	92,8	
Геологічний індекс	$K_2m$	
Літологія	Мергель, крейда	
Ґрунтові або напірні води	Напірний	
Склад перекриваючих відкладів	Слабопроникна мергельно-крейдова товща ("зона кольматації" верхньої крейди – $(eK_2)$ ), представлена аморфною глинистою масою з вclusions уламків мергелю	
Потужність водоносного шару, м Min, Max, Середня	від 10 до 80 м, ефективна потужність - 7-53 м	
Коеф. фільтрації, K, м/добу. Min, Max, Середній	0,02-1,5-40	

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Коеф. водопровідності, $Km, m^2/доду$ . Min, Max, Середній	В долинах рік - 250-500 на вододілах - 10-50	
Рівень підземних вод, м. Min, Max, Середній за спостережний період	3-10	
Річна амплітуда коливання рівня, м	1-1,5	
Водовідбір $>10 m^3/доду$ : так/ ні	Так	
К-ть експлуатаційних свердловин	$> 10$	
Експлуатується для питного, сільськогосподарського або промислового водопостачання	Господарсько-питне і сільськогосподарське водопостачання	
Дебіт свердловин або джерел, л/с	Свердловини і джерела в середньому 0,4-6,2	
Хімічний склад (головні катіони і аніони)	Води прісні (мінералізація - 0,5-0,9); переважно хлоридно-гідрокарбонатні натрієві, гідрокарбонатно-хлоридні натрієві	
Основне джерело живлення	Інфільтрація атмосферних опадів, підтік води із суміжних водоносних горизонтів	
Взаємозв'язок з поверхневими водами	: Інтенсивність зв'язку - за тривалістю запізнювання відбору підземних вод на річковий стік «т»: від дуже інтенсивною, з періодом $\tau$ до 1 року, до інтенсивної, з періодом $\tau$ 1-5 років, - в долинах основних річок; вельми утруднена, з періодом $\tau$ більше 10 років, - в долинах його приток; - за коефіцієнтами зв'язку між ресурсами поверхневих і підземних вод ( $K_{св.} = 0,8-1,0$ )	
Тенденція змін рівня (понижається-піднімається)	Природні коливання в залежності від кількості атмосферних опадів	
Переважає людська діяльність над об'єктом	Відбір підземних вод для водопостачання	
Хімічний стан	Добрий	
Кількісний стан	Добрий. Водоносний горизонт є основним джерелом водопостачання міст та інших населених пунктів	
Достовірність інформації (висока-низька)	Висока	
К-ть річних опадів, мм	У гірській частині – 1200 мм. По метеостанціям: Турка – 930 мм Стрий – 786 мм Львів – 740 мм	

Таблиця 9. Характеристика масиву підземних вод у відкладах верхнього девону басейну р Західний Буг

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Код масиву підземних вод	UAA6610D100	
Назва масиву підземних вод	Верхньодевонський	
Площа поширення, км <sup>2</sup>	471,3	
Геологічний індекс	D <sub>3</sub>	
Літологія	Пісковики з прошарками аргілітів та алевролітів, вапняки, доломіти	
Ґрунтові або напірні води	Напірний	
Склад перекриваючих відкладів	Мергелі, крейда, пісковики верхньої крейди	
Потужність водоносного шару, м. Min, Max,	40-80	
Коеф. фільтрації, K, м/добу. Min, Max, Середній	Від 0,14-0,3 до 9,5-34	
Коеф. водопровідності, Km, м <sup>2</sup> /добу. Min, Max, Середній	Від 70 до 2280	
Рівень підземних вод, м. Min, Max, Середній за спостережний період	Від +17,8 до 9,3	
Річна амплітуда коливання рівня, м	0,3-0,5	
Водовідбір >10 м <sup>3</sup> /добу: так/ ні	Так	
К-ть експлуатаційних свердловин	4 групових та поодиноких водозаборів	
Експлуатується для питного, сільськогосподарського або промислового водопостачання	Господарсько-питне і сільськогосподарське водопостачання	
Дебіт свердловин або джерел, л/с	Свердловини – від 4-5 до 265	
Хімічний склад (головні катіони і аніони)	Води прісні (мінералізація - 0,4-0,7); переважно гідрокарбонатні кальцієві (HCO <sub>3</sub> , Ca)	
Основне джерело живлення	Перетік підземних вод з вище залягаючих водоносних горизонтів	
Взаємозв'язок з поверхневими водами	Інтенсивність зв'язку на родовищах по коефіцієнтам зв'язку між ресурсами поверхневих і підземних вод - вельми тісний (Kзв.=0,8-1,0)	
Тенденція змін рівня (понижається-піднімається)	Природні коливання в залежності від кількості атмосферних опадів	
Переважає людська діяльність	Відбір підземних вод для водопостачання	
Хімічний стан	Добрий	
Кількісний стан	Добрий. Водоносний горизонт використовується для централізованого водопостачання.	
Достовірність інформації (висока-низька)	Висока	
К-ть річних опадів, мм	По метеостанції Львів – 740 мм	

**ДОДАТОК 3 Перелік випадків руйнувань, зупинень, порушень технологічного процесу підприємств в басейні Вісли**

№	Дата	Назва об'єкту	Тип об'єкту	Небезпечна речовина, яка стала забрудником	Сфера впливу	Тип випадку	Довгота	Широта	Населений пункт	Територіальна громада	Район	Область	Річковий басейн (суббасейн)
1	26.03.2022	Нафтобаза ПП Нафтотермінал Львівська нафтобаза	Нафто-газова промисловість	Нафтопродукт и	Навколишнє природне середовище + Населення	Порушення технологічн ого процесу	49.86	24.05	Львів	Львівська міська	Львівський	Львівсь ка	Західний Буг

## ДОДАТОК 4 Перелік об'єктів Смарагдової мережі в межах басейну Вісли

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва території	Код	Площа, км <sup>2</sup>
1	Вісла	Західний Буг	Шацький Національний парк / Shatskyi	UA0000025	541,28
2	Вісла	Західний Буг	Яворівський Національний природний парк / Yavorivskyi National Nature Park	UA0000030	71,2
3	Вісла	Сян	Надсянський Регіональний ландшафтний парк / Nadsianskyi Regional Landscape Park	UA0000118	194,49
4	Вісла	Західний Буг	Національний природний парк «Північне Поділля» / Pivnichne Podillia	UA0000120	170,33
5	Вісла	Західний Буг, Сян	Природний заповідник Розточчя / Roztochia	UA0000121	66715,0
6	Вісла	Західний Буг	Національний природний парк «Західне Побужжя» / Zakhidne Pobuzhzhia	UA0000167	142,22
7	Вісла	Сян	Чолгинський орнітологічний заказник / Cholhynskyi	UA0000178	33,79
8	Вісла	Західний Буг, Сян	Заказник Завадівський / Zavadiivskyi	UA0000179	85,26
9	Вісла	Західний Буг	Заказник Болотня / Bolotnia	UA0000180	222,36
10	Вісла	Сян	Заказник Прилбицький / Prylbytskyi	UA0000246	2,18
11	Вісла	Західний Буг	Заказник Сокальський / Sokalskyi	UA0000248	8,94
12	Вісла	Західний Буг	Національний природний парк «Прибужжя» / Prybuzhzhia	UA0000251	142,63
13	Вісла	Західний Буг	Заказник Марковичі / Markovychi	UA0000258	0,53
14	Вісла	Сян	Долина річки Вігор / Vigor river valley	UA0000322	5,05
15	Вісла	Сян	Долина річки Вирва / Vyrva river valley	UA0000323	96,26

## ДОДАТОК 5 Перелік місць рекреації та відпочинку населення в межах басейну Вісли

№	Назва	Адреса	Територіальна громада	Район	Координати місця
1	Озеро «Молодіжне» в парку «Здоров'я» місце для купання та спортивного вилову риби	Золочівська міська рада, Золочівське МВЖКП м.Золочів, вул.Шашкевича	Золочівська ТГ	Золочівський	49.795229 <sup>0</sup> , 24.900945 <sup>0</sup>
2	Озеро для купання та спортивного вилову риби	Готельно-відпочинковий комплекс ТзОВ СОБ «Львівська Швейцарія» с.Давидів, вул.Озерна,1б	Давидівська ТГ	Львівський	49.772503°, 24.123782°
3	Озеро для купання, та спортивного вилову риби	Готельний комплекс «Колиба» смт.Брюховичі, вул.Львівська, 14	Львівська ТГ	Львівський	49.908127°, 23.961063°
4	Озеро для купання	ФОП Савчук Альбіна Євгенівна смт.Брюховичі, вул.Курортна, 20а	Львівська ТГ	Львівський	49.905226°, 23.956972°
5	Озеро для купання та спортивного вилову риби	Відпочинкова база «Альбатрос» с.Воля Гамулецька	Львівська ТГ	Львівський	49.924945°, 23.996740°
6	Озеро для купання	Відпочинковий комплекс «Пальміра резорт» с.Підберізіці, вул. Галицька, 17,	Підберізіцівська ТГ	Львівський	49.814938°, 24.168699°
7	Водойма для купання	«SOSNA PARK» ФОП Дмитерко О.М. с.Соснівка, вул. В.Стефаніка, 1А	Давидівська ТГ	Львівський	49.785443°, 24.151240°
8	р. Луга	м. Володимир-Волинський	Володимирська ТГ	Володимирський	50.840531°, 24.315324°
9	р. Луга	с. Заріччя	Володимирська ТГ	Володимирський	50.840531°, 24.315324°
10	р. Луга	с. Хрипалічі	Устилузька ТГ	Володимирський	50.858001°, 24.256056°
11	оз. Павлівське	с. Павлівка	Павлівська ТГ	Володимирський	50.627978°, 24.473062°
12	оз. Павлівське	с. Павлівка	Павлівська ТГ	Володимирський	50.627551°, 24.479629°
13	р. Луга-Свинорийка	смт Локачі	Локачинська ТГ	Володимирський	50.730321°, 24.646697°
14	оз. Радожичі	с. Гірники	Волинська область, Ратнівська ТГ	Ковельський	51.734522°, 24.491715°
15	оз. Чисте	с. Броди	Волинська область, Ковельський район Ратнівська ТГ	Ковельський	51.763372°, 24.536664°
16	оз. Луки	с. Самари	Волинська область, Ковельський район Самарівська ТГ	Ковельський	51.866355°, 24.624351°



17	оз. Святе	с. Тур	Волинська область, Ковельський район Заболоттівська ТГ	Ковельський	51.670576°, 24.260147°
18	оз. Шахтарське	с. Низкиничі, м. Нововолинськ	Нововолинська ТГ	Володимирський	50.728056°, 24.186857°
19	оз. Пісочне	с. Гаївка	Шацька ТГ	Ковельський	51.561115°, 23.916059°
20	оз. Світязь	сmt. Шацьк, громадська організація «Гряда» (ГО «Гряда»)	Шацька ТГ	Ковельський	51.514474°, 23.888183°
21	оз. Світязь	с. Світязь, табір «Гарт» Волинського національного університету ім. Лесі Українки	Шацька ТГ	Ковельський	51.481928°, 23.805878°
22	оз. Світязь	с. Світязь, Пансіонат «Шацькі озера» (Пансіонат «Шацькі озера» с. Світязь, вул. Гайова, 2 Нестер Хаус)	Шацька ТГ	Ковельський	51.477680°, 23.812157°
23	оз. Світязь	с. Світязь «Метеостанція» та «Нестер Хаус»	Шацька ТГ	Ковельський	51.481562°, 23.847457°
24	оз. Світязь	ур. Тополина оз. Світязь (Шацький НПП с. Світязь, вул. Жовтнева, 61)	Шацька ТГ	Ковельський	51.491544°, 23.867478°
25	оз. Світязь	Рекреаційний пункт «Незабудка» (Шацький НПП с. Світязь, вул. Жовтнева, 61)	Шацька ТГ	Ковельський	51.475549°, 23.818593°

## ДОДАТОК 6 Перелік пунктів моніторингу масивів поверхневих вод басейну Вісли

№	Код МПВ	Назва водного об'єкту	Назва пункту моніторингу	Код пункту моніторингу	Географічні координати		Район річкового басейну	Суббасейн	Категорія поверхневих вод	Тип МПВ
					Довгота	Широта				
<i>Операційний моніторинг</i>										
1	UA_A6.6.1_0004	р. Західний Буг	763 км, м. Буськ	UA_A6.6.1_0004_01	24°35'52,28"E	49°58'20,15"N	Вісла	Західний Буг	річка	UA_R_16_L_2_Si
2	UA_A6.6.1_0004	р. Західний Буг	722 км, м. Кам'янка-Бузька	UA_A6.6.1_0004_02	24°20'57,68"E	50°6'40,63"N	Вісла	Західний Буг	річка	UA_R_16_L_2_Si
3	UA_A6.6.1_0006	р. Західний Буг	701 км, с. Старий Добротвір	UA_A6.6.1_0006_01	24°22'42,56"E	50°13'58,71"N	Вісла	Західний Буг	річка	UA_R_16_L_2_Si
4	UA_A6.6.1_0006	р. Західний Буг	665 км, м. Сокаль	UA_A6.6.1_0006_02	24°16'21,56"E	50°29'6,28"N	Вісла	Західний Буг	річка	UA_R_16_L_1_Si
5	UA_A6.6.1_0006	р. Західний Буг	637 км, с. Литовеж, міст автодороги Нововолинськ-Червоноград, кордон з Республікою Польща	UA_A6.6.1_0006_03	24° 11' 16,75"E	50° 37' 4,96"N	Вісла	Західний Буг	річка	UA_R_16_L_1_Si
6	UA_A6.6.1_0006	р. Західний Буг	571 км, с. Амбуків, 500 м нижче впадіння р. Хучва, кордон з Республікою Польща	UA_A6.6.1_0006_04	23° 58' 7,42"E	50° 48' 38,71"N	Вісла	Західний Буг	річка	UA_R_16_L_1_Si
7	UA_A6.6.1_0007	р. Західний Буг	546 км, м. Устилуг, 500 м нижче впадіння р. Устилуг, кордон з Республікою Польща	UA_A6.6.1_0007_01	24° 8' 34,26"E	50° 52' 10,02"N	Вісла	Західний Буг	річка	UA_R_16_XL_1_Si
8	UA_A6.6.1_0007	р. Західний Буг	419 км, с. Забужжя, кордон з Республіками Польща і Білорусь	UA_A6.6.1_0007_02	23° 41' 4,34"E	51° 22' 41,85"N	Вісла	Західний Буг	річка	UA_R_16_XL_1_Si
9	UA_A6.6.1_0012	р. Золочівка	12 км, с. Хильчиці, вплив стоків м. Золочева	UA_A6.6.1_0012_01	24°51'16,96"N	49°50'14,31"N	Вісла	Західний Буг	річка	UA_R_16_M_2_Si
10	UA_A6.6.1_0015	р. Полтва	49 км, с. Кам'янопіль, вплив на р. Західний Буг, скид з очисних споруд найбільшого забруднювача ЛМКП "Львівводоканал"	UA_A6.6.1_0015_01	24° 9'57,71"E	49°52'12,18"N	Вісла	Західний Буг	ІЗМПВ	немає
11	UA_A6.6.1_0017	р. Малехівка	6 км, с. Малехів, під мостом по дорозі Львів - Жовква, вплив дренажних вод полігону побутових відходів ЛКП "Збиранка"	UA_A6.6.1_0017_01	24° 3'31,78"E	49°53'31,52"N	Вісла	Західний Буг	ІЗМПВ	немає
12	UA_A6.6.1_0021	р. Марунька	8 км, м. Винники, під мостом	UA_A6.6.1_0021	24° 9'2,23"E	49°48'12,77"N	Вісла	Західний Буг	ІЗМПВ	немає

№	Код МПВ	Назва водного об'єкту	Назва пункту моніторингу	Код пункту моніторингу	Географічні координати		Район річкового	Суббасейн	Категорія поверхне-	Тип МПВ
			окружної дороги м. Львова, вплив стоків м. Винники	_01				Буг		
13	UA_A6.6.1_0060	р. Кийський потік	11 км, с.Нестаничі Червоноградський р-н	UA_A6.6.1_0060_01	24°29'18,01"E	50°14'27,04"N	Вісла	Західний Буг	ІЗМПВ	немає
14	UA_A6.6.1_0066	р. Рата	3,5 км, с. Межиріччя Червоноградський р-н	UA_A6.6.1_0066_01	24°12'58,89"E	50°19'56,89"N	Вісла	Західний Буг	Річка	UA_R_16_L_1_Si
15	UA_A6.6.1_0068	р. Мощанка	22 км, с. Середкевичі, природний заповідника "Розточчя" (Смарагдова мережа, референційні умови для басейну Вісли)	UA_A6.6.1_0068_01	23°32'35.11"E	50° 9'8.17"N	Вісла	Західний Буг	річка	UA_R_16_S_2_Si
16	UA_A6.6.1_0077	р. Свиня	23 км, с. В'язова, вплив стоків м. Жовква	UA_A6.6.1_0077_01	24° 0'3.83"E	50° 6'20.76"N	Вісла	Західний Буг	ІЗМПВ	немає
17	UA_A6.6.1_0169	оз. Світязь	с. Світязь, вплив с. Світязь	UA_A6.6.1_0169_01	23°50'35,4"E	51°28'43,3"N	Вісла	Західний Буг	озеро	UA_L_16_L_I_1_Si
18	UA_A6.6.2_0006	р. В'яр (Вігор)	26 км, кордон з Республікою Польща, с.Підмостичі Самбірського р-ну, під мостом дороги Т1418	UA_A6.6.2_0006_01	22°47'31,37"E	49°39' 22,49"N	Вісла	Сян	річка	UA_R_16_M_2_Si
19	UA_A6.6.2_0024	р. Вишня	34 км, питний водозабір МКП "Водоканал" м.Мостиська	UA_A6.6.2_0024_01	23°12'21,98"E	49°48'45,533"N	Вісла	Сян	річка	UA_R_16_M_1_Si
20	UA_A6.6.2_0024	р.Вишня	20 км, с.Черневе, кордон з Республікою Польща, під мостом дороги м.Мостиська-с.Краковець	UA_A6.6.2_0024_02	23° 5' 0,14"E	49° 52' 20,28"N	Вісла	Сян	річка	UA_R_16_M_1_Si
21	UA_A6.6.2_0055	р. Шкло	46 км, с. Краковець, кордон з Республікою Польща, під мостом дороги м. Львів - с.Краковець	UA_A6.6.2_0055_01	23° 11' 34,72"E	49° 57' 9,38"N	Вісла	Сян	річка	UA_R_16_M_2_Si
22	UA_A6.6.2_0075	р. Завадівка	79 км, с. Грушів, Яворівський р-н, кордон з Республікою Польща	UA_A6.6.2_0075_01	23° 19' 2,25"E	50° 5' 12,12"N	Вісла	Сян	річка	UA_R_16_M_2_Si
23	UA_A6.6.2_0079	р. Рибна	1 км, с. Грушів, природний заповідник "Розточчя" (Смарагдова мережа, вплив стоків підприємств-водокористувачів м.Немирів)	UA_A6.6.2_0079_01	23°19'5.83"E	50° 5'53.07"N	Вісла	Сян	річка	UA_R_16_S_2_Si

## ДОДАТОК 7 Інтегрована таблиця оцінки стану МПВ по басейну річки Вісла за 2021-2023 рр

№ п/п	Масив поверхневих вод				Біологічні показники						Гідроморфологічні показники - високий статус (Так/Ні)	Хімічні та фізико-хімічні показники	Басейнові специфічні		Екологічний стан	Рівень надійності оцінки*	Штучний та істотно змінений МПВ			Хімічний стан	
	Назва річки/озера/перехідного/прибережного	Код	Тип	Довжина МПВ, км	Фітопланктон	Мікрофітобентос	Судинні рослини	Донні макробезхребетні	Стан МПВ за біологічними показниками	Рівень надійності оцінки*			Басейнові специфічні	Рівень надійності оцінки*			Штучний МПВ (Так/Ні)	Істотно змінений МПВ (Так/Кандидат)	Екологічний потенціал	Хімічний стан**	Рівень надійності оцінки*
1	р. Західний Буг	UA_A6.6.1_0004	UA_R_16_L_2_Si	49,8	б/о	A/A	б/о	B/A	3	С	Так	3	3	С	3	С				НД	С
2	р. Західний Буг	UA_A6.6.1_0006	UA_R_16_L_1_Si	156,0	A/A	B/A	A/C	B/A	2	С	Так	3	2	С	2	С				НД	С
3	р. Західний Буг	UA_A6.6.1_0007	UA_R_16_XL_1_Si	161,6	B/A	B/A	A/C	B/A	3	С	Так	2	2	С	3	С				НД	С
4	р. Золочівка	UA_A6.6.1_0012	UA_R_16_M_2_Si	14,5	б/о	B/A	б/о	A/A	2	С	Так	3	2	С	2	С				Д	С
5	р. Полтва	UA_A6.6.1_0015	немає	40,2	B/V	C/V	B/C	B/V	4	С	-	н/п р	3	С		С		ІЗМП В	4	НД	С
6	р. Малехівка	UA_A6.6.1_0017	немає	8,9	B/A	B/V	B/C	B/A	3	С	-	н/п р	2	С		С		ІЗМП В	3	НД	С
7	р. Марунька	UA_A6.6.1_0021	немає	14,8	B/A	B/A	B/C	A/A	3	С	-	н/п р	2	С		С		ІЗМП В	3	НД	С
8	р. Київський потік	UA_A6.6.1_0060	немає	11,9	A/V	б/о	б/о	б/о	2	С	-	н/п р	2	С		С		ІЗМП В	2	Д	С
9	р. Рага	UA_A6.6.1_0066	UA_R_16_L_1_Si	24,3	A/V	A/V	B/C	A/A	2	С	Так	2	3	С	2	С				НД	С
10	р. Мощанка	UA_A6.6.1_0068	UA_R_16_S_2_Si	26,1	б/о	A/V	б/о	A/A	1	С	Так	2	2	С	1	С				Д	С
11	р. Свиня	UA_A6.6.1_0077	немає	21,7	B/A	B/V	A/C	B/A	2	С	-	н/п р	2	С		С		ІЗМП В	2	НД	С
12	р. Луга	UA_A6.6.1_0129	UA_R_16_L_1_Si	39,6	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р	-	-	н/п р			-	-				НД	С
13	оз. Світязь	UA_A6.6.1_0169	UA_L_16_L_I_1_Si	25,60	A/V	B/A	A/C	B/A	2	С	-	2	2	С	2	С				НД	С

14	р. Вяр	UA_A6.6.2_0006	UA_R_16_M_2_Si	14,3	б/о	A/A	б/о	A/A	1	C	Так	2	3	C	1	C				Д	C
15	р. Вишня	UA_A6.6.2_0024	UA_R_16_M_1_Si	23,2	б/о	C/B	B/C	C/A	2	C	Ні	2	3	C	2	C				НД	C
16	р. Шкло	UA_A6.6.2_0055	UA_R_16_M_2_Si	30,0	б/о	B/A	б/о	A/A	2	C	Ні	3	2	C	2	C				Д	C
17	р. Завадівка	UA_A6.6.2_0075	UA_R_16_M_2_Si	2,9	б/о	B/A	б/о	B/A	2	C	Ні	2	2	C	2	C				Д	C
18	р. Блех	UA_A6.6.2_0079	UA_R_16_S_2_Si	19,2	б/о	B/B	б/о	A/A	3	C	Так	2	2	C	3	C				Д	C

### ДОДАТОК 8 Досягнення екологічних цілей для МПВ РБР Вісли в 2030 році

Таблиця 1. Досягнення екологічних цілей МПВ в 2030 році

№	Назва	Код	Категорія (ІР, ІЗ/ІШ) <sup>4</sup>	Оцінка ризиків недосагнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ІШ, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>5</sup>
				Екологічний стан/потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиком)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиком)	Добрий екологічний стан/потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
МПВ без ризику недосагнення доброго екологічного стану/потенціалу								
1	Пересіка	UA_A6.6.1_0062	UA_R_16_S_2_Si	без ризику	без ризику	так	так	
2	Пересіка	UA_A6.6.1_0063	UA_R_16_S_1_Si	без ризику	без ризику	так	так	
3	Білий Стік (Білостік)	UA_A6.6.1_0101	UA_R_16_S_2_Ca	без ризику	без ризику	так	так	
4	оз. Луки	UA_A6.6.1_0173	UA_L_16_M_SH_1_Si	без ризику	без ризику	так	так	
5	оз. Перемут	UA_A6.6.1_0174	UA_L_16_M_SH_1_Si	без ризику	без ризику	так	так	
6	оз. Кримно	UA_A6.6.1_0176	UA_L_16_M_SH_1_Si	без ризику	без ризику	так	так	
7	Сан (Сян)	UA_A6.6.2_0001	UA_R_10_S_4_Si	без ризику	без ризику	так	так	

№	Назва	Код	Категорія (ІІР, ІЗ/ІІІ) <sup>4</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ІІІ, ТІІ, ВВ, ВД, НВ) <sup>5</sup>
				Екологічний стан/потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиків)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиків)	Добрий екологічний стан/потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
8	Сан (Сян)	UA_A6.6.2_0003	UA_R_10_M_3_Si	без ризику	без ризику	так	так	
9	Ріка	UA_A6.6.2_0004	UA_R_10_S_4_Si	без ризику	без ризику	так	так	
10	Ріка	UA_A6.6.2_0005	UA_R_10_S_3_Si	без ризику	без ризику	так	так	
	5% МПВ							
11	Західний Буг	UA_A6.6.1_0004	UA_R_16_L_2_Si	під ризиком	під ризиком	так	так	
12	Західний Буг	UA_A6.6.1_0006	UA_R_16_L_1_Si	під ризиком	під ризиком	так	так	
13	Західний Буг	UA_A6.6.1_0007	UA_R_16_XL_1_Si	під ризиком	під ризиком	так	так	
14	Золочівка (Бельзец)	UA_A6.6.1_0012	UA_R_16_M_2_Si	під ризиком	без ризику	так	так	
15	Полтва (Пельчев)	UA_A6.6.1_0014	ІЗМПВ	під ризиком	під ризиком	так	так	
16	Полтва (Пельчев)	UA_A6.6.1_0015	ІЗМПВ	під ризиком	під ризиком	так	так	
17	Полтва (Пельчев)	UA_A6.6.1_0016	ІЗМПВ	під ризиком	під ризиком	так	так	
18	Кам'янка (Жультанце)	UA_A6.6.1_0052	UA_R_16_M_2_Si	під ризиком	без ризику	так	так	
19	Рата	UA_A6.6.1_0066	UA_R_16_L_1_Si	під ризиком	без ризику	так	так	
20	Свиня	UA_A6.6.1_0077	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	так	так	
21	Луга	UA_A6.6.1_0129	UA_R_16_L_1_Si	під ризиком	без ризику	так	так	
22	Гапа (Ягодинка)	UA_A6.6.1_0152	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	так	так	
23	Вишня	UA_A6.6.2_0023	UA_R_16_M_2_Si	під ризиком	під ризиком	так	так	
	Всі інші МПВ							

№	Назва	Код	Категорія (ІР, ІЗ/Ш) <sup>4</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ІП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>5</sup>
				Екологічний стан/потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиків)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиків)	Добрий екологічний стан/потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
24	Західний Буг	UA_A6.6.1_0001	ІЗМПВ	під ризиком	під ризиком	невідомо	невідомо	ВВ, ТП
25	Західний Буг	UA_A6.6.1_0002	ІЗМПВ	під ризиком	під ризиком	невідомо	невідомо	ВВ, ТП
26	Західний Буг	UA_A6.6.1_0003	ІЗМПВ	під ризиком	під ризиком	невідомо	невідомо	ВВ, ТП
27	Золочівка (Бельзец)	UA_A6.6.1_0008	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
28	Золочівка (Бельзец)	UA_A6.6.1_0009	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
29	Золочівка (Бельзец)	UA_A6.6.1_0010	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
30	Без назви	UA_A6.6.1_0013	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
31	Малехівка	UA_A6.6.1_0017	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
32	Миклашівський потік	UA_A6.6.1_0018	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
33	Білка	UA_A6.6.1_0019	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
34	Білка	UA_A6.6.1_0020	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
35	Маруся (Марунька)	UA_A6.6.1_0021	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
36	Кишиця	UA_A6.6.1_0022	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
37	Перегноївка (Пшегновка)	UA_A6.6.1_0023	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
38	Перегноївка (Пшегновка)	UA_A6.6.1_0024	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>4</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>5</sup>
				Екологічний стан/потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиків)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиків)	Добрий екологічний стан/потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
39	Перегноївка (Пшегнювка)	UA_A6.6.1_0025	UA_R_16_M_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
40	Якторівський потік	UA_A6.6.1_0026	UA_R_16_S_2_Ca	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
41	Якторівський потік	UA_A6.6.1_0027	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
42	Тимковецький потік	UA_A6.6.1_0028	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
43	Тимковецький потік	UA_A6.6.1_0029	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
44	Яричівка (Яричівський кана)	UA_A6.6.1_0030	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
45	Яричівка (Яричівський кана)	UA_A6.6.1_0032	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
46	Яричівка (Яричівський кана)	UA_A6.6.1_0033	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
47	Млинівка (Недільчина)	UA_A6.6.1_0034	UA_R_16_S_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
48	Без назви	UA_A6.6.1_0035	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
49	Думна (Думний, Ременівка)	UA_A6.6.1_0036	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
50	Думна (Думний, Ременівка)	UA_A6.6.1_0037	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
51	Капелівка	UA_A6.6.1_0038	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП



№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>4</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>5</sup>
				Екологічний стан/потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиком)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиком)	Добрий екологічний стан/потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
52	Капелівка	UA_A6.6.1_0039	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
53	Гологірка	UA_A6.6.1_0040	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
54	Гологірка	UA_A6.6.1_0041	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
55	Гологірка	UA_A6.6.1_0042	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
56	Без назви	UA_A6.6.1_0043	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
57	Слотвина	UA_A6.6.1_0044	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
58	Ракитна (Рокитна)	UA_A6.6.1_0045	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
59	Без назви	UA_A6.6.1_0046	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
60	Семен (Грицкова)	UA_A6.6.1_0047	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
61	Горпинка (Острувка)	UA_A6.6.1_0048	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
62	Кам'янка (Жультанце)	UA_A6.6.1_0049	UA_R_16_S_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
63	Кам'янка (Жультанце)	UA_A6.6.1_0050	UA_R_16_M_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
64	Кам'янка (Жультанце)	UA_A6.6.1_0051	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
65	Батючка	UA_A6.6.1_0053	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
66	Ясиницький	UA_A6.6.1_0054	UA_R_16_S_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
67	Бобрівка	UA_A6.6.1_0055	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
68	Без назви	UA_A6.6.1_0056	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП

№	Назва	Код	Категорія (ІР, ІЗ/Ш) <sup>4</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ІП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>5</sup>
				Екологічний стан/потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиків)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиків)	Добрий екологічний стан/потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
69	Без назви	UA_A6.6.1_0057	UA_R_16_S_1_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
70	Холоївка	UA_A6.6.1_0058	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
71	Холоївка	UA_A6.6.1_0059	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
72	Кийський потік	UA_A6.6.1_0060	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
73	Кийський потік	UA_A6.6.1_0061	UA_R_16_S_1_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
74	Рата	UA_A6.6.1_0064	UA_R_16_S_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
75	Рата	UA_A6.6.1_0065	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
76	Теличка (Телиця)	UA_A6.6.1_0067	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
77	Мощанка	UA_A6.6.1_0068	UA_R_16_S_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
78	Мощанка	UA_A6.6.1_0069	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
79	Річка	UA_A6.6.1_0070	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
80	Марунка	UA_A6.6.1_0071	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
81	Біла	UA_A6.6.1_0072	UA_R_16_S_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
82	Біла	UA_A6.6.1_0073	UA_R_16_M_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
83	Угринка	UA_A6.6.1_0074	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
84	Дівна (Кунинський)	UA_A6.6.1_0075	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
85	Без назви	UA_A6.6.1_0076	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
86	Свиня	UA_A6.6.1_0078	UA_R_16_M_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
87	Млинівка	UA_A6.6.1_0079	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>4</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>5</sup>
				Екологічний стан/потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиків)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиків)	Добрий екологічний стан/потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
88	Канал Могилянський	UA_A6.6.1_0080	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
89	Баланда	UA_A6.6.1_0081	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
90	Деревенка (Кривуля, Деревня)	UA_A6.6.1_0082	UA_R_16_S_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
91	Деревенка (Кривуля, Деревня)	UA_A6.6.1_0083	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
92	Кислянка	UA_A6.6.1_0084	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
93	Червонець	UA_A6.6.1_0085	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
94	Ракитня	UA_A6.6.1_0086	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
95	Желдець (Зелдець)	UA_A6.6.1_0087	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
96	Желдець (Зелдець)	UA_A6.6.1_0088	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
97	Желдець (Зелдець)	UA_A6.6.1_0089	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
98	Болотня (Блотня)	UA_A6.6.1_0090	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
99	Болотня (Блотня)	UA_A6.6.1_0091	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
100	Болотня (Блотня)	UA_A6.6.1_0092	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП

№	Назва	Код	Категорія (ІР, ІЗ/Ш) <sup>4</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ІП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>5</sup>
				Екологічний стан/потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиків)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиків)	Добрий екологічний стан/потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
101	Без назви	UA_A6.6.1_0093	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
102	Без назви	UA_A6.6.1_0094	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
103	Без назви	UA_A6.6.1_0095	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
104	Солокія	UA_A6.6.1_0096	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
105	Солокія	UA_A6.6.1_0097	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
106	Річиця (Жечиця)	UA_A6.6.1_0098	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
107	Річиця (Жечиця)	UA_A6.6.1_0099	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
108	Без назви	UA_A6.6.1_0100	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
109	Білий Стік (Білостік)	UA_A6.6.1_0102	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
110	Білий Стік (Білостік)	UA_A6.6.1_0103	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
111	Білий Стік (Білостік)	UA_A6.6.1_0104	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
112	Бушків	UA_A6.6.1_0105	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
113	Млинівка	UA_A6.6.1_0106	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
114	Млинівка	UA_A6.6.1_0107	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
115	Без назви	UA_A6.6.1_0108	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
116	Без назви	UA_A6.6.1_0109	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
117	Красносілка	UA_A6.6.1_0110	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
118	Гатківка	UA_A6.6.1_0111	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП

№	Назва	Код	Категорія (ІР, ІЗ/Ш) <sup>4</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ІП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>5</sup>
				Екологічний стан/потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиком)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиком)	Добрий екологічний стан/потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
119	Гатківка	UA_A6.6.1_0112	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
120	Спасівка (Стасувка)	UA_A6.6.1_0113	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
121	Спасівка (Стасувка)	UA_A6.6.1_0114	UA_R_16_M_1_Si	можливо під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
122	Драганка (Карбув, Залижня)	UA_A6.6.1_0115	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
123	Драганка (Карбув, Залижня)	UA_A6.6.1_0116	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
124	Варежанка (Варяжанка)	UA_A6.6.1_0117	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
125	Варежанка (Варяжанка)	UA_A6.6.1_0118	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
126	Без назви	UA_A6.6.1_0119	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
127	Без назви	UA_A6.6.1_0120	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
128	Без назви	UA_A6.6.1_0121	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
129	Без назви	UA_A6.6.1_0122	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
130	Студзянка	UA_A6.6.1_0123	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
131	Студзянка	UA_A6.6.1_0124	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
132	Студзянка	UA_A6.6.1_0125	UA_R_16_M_1_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
133	Луґа	UA_A6.6.1_0126	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
134	Луґа	UA_A6.6.1_0127	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП

№	Назва	Код	Категорія (ІР, ІЗ/Ш) <sup>4</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ІП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>5</sup>
				Екологічний стан/потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиків)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиків)	Добрий екологічний стан/потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
135	Луга	UA_A6.6.1_0128	UA_R_16_M_1_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
136	Стрипа	UA_A6.6.1_0130	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
137	Стрипа	UA_A6.6.1_0131	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
138	Стрипа	UA_A6.6.1_0132	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
139	Без назви	UA_A6.6.1_0133	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
140	Без назви	UA_A6.6.1_0134	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
141	Луга-Свинорійка	UA_A6.6.1_0135	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
142	Луга-Свинорійка	UA_A6.6.1_0136	UA_R_16_S_1_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
143	Луга-Свинорійка	UA_A6.6.1_0137	UA_R_16_M_1_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
144	Свинарка	UA_A6.6.1_0138	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
145	Свинарка	UA_A6.6.1_0139	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
146	Свинарка	UA_A6.6.1_0140	UA_R_16_M_1_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
147	Свинорійка	UA_A6.6.1_0141	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
148	Свинорійка	UA_A6.6.1_0142	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
149	Риловиця	UA_A6.6.1_0143	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
150	Риловиця	UA_A6.6.1_0144	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
151	Риловиця	UA_A6.6.1_0145	UA_R_16_M_1_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
152	Золотуха	UA_A6.6.1_0146	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
153	Золотуха	UA_A6.6.1_0147	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
154	Без назви	UA_A6.6.1_0148	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП

№	Назва	Код	Категорія (ІР, ІЗ/Ш) <sup>4</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ІІ, ТІ, ВВ, ВД, НВ) <sup>5</sup>
				Екологічний стан/потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиків)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиків)	Добрий екологічний стан/потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
155	Тонкий канал	UA_A6.6.1_0149	ІЗМІВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТІ
156	Неретва	UA_A6.6.1_0150	ІЗМІВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТІ
157	Неретва	UA_A6.6.1_0151	UA_R_16_M_1_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТІ
158	Гапа (Ягодинка)	UA_A6.6.1_0153	ІЗМІВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТІ
159	Гапа (Ягодинка)	UA_A6.6.1_0155	ІЗМІВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТІ
160	Піщатка	UA_A6.6.1_0156	ІЗМІВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТІ
161	Піщатка	UA_A6.6.1_0157	ІЗМІВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТІ
162	Бистряк	UA_A6.6.1_0158	ІЗМІВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТІ
163	Бистряк	UA_A6.6.1_0159	UA_R_16_M_1_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТІ
164	Турський канал	UA_A6.6.1_0161	ШМІВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТІ
165	Теребовицький канал	UA_A6.6.1_0164	ШМІВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТІ
166	Сан (Сян)	UA_A6.6.2_0002	UA_R_10_S_3_Si	можливо під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТІ
167	Вяр	UA_A6.6.2_0006	UA_R_16_M_2_Si	можливо під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТІ
168	Без назви	UA_A6.6.2_0007	UA_R_16_S_2_Si	можливо під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТІ
169	Бібиска	UA_A6.6.2_0008	UA_R_16_S_2_Si	можливо під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТІ
170	Шламівка	UA_A6.6.2_0009	UA_R_16_S_2_Si	можливо під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТІ

№	Назва	Код	Категорія (ІР, ІЗ/Ш) <sup>4</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ІП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>5</sup>
				Екологічний стан/потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиків)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиків)	Добрий екологічний стан/потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
171	Вирва	UA_A6.6.2_0010	UA_R_16_S_2_Si	можливо під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
172	Вирва	UA_A6.6.2_0011	UA_R_16_M_2_Si	можливо під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
173	Кропивник	UA_A6.6.2_0012	UA_R_16_S_2_Si	можливо під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
174	Тарнава	UA_A6.6.2_0013	UA_R_16_S_3_Si	можливо під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
175	Тарнава	UA_A6.6.2_0014	UA_R_16_S_2_Si	можливо під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
176	Чижки	UA_A6.6.2_0015	UA_R_16_S_2_Si	можливо під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
177	Потік Вирва	UA_A6.6.2_0016	UA_R_16_S_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
178	Бухта	UA_A6.6.2_0017	UA_R_16_S_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
179	Бухта	UA_A6.6.2_0018	UA_R_16_M_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
180	Вільшанка	UA_A6.6.2_0019	UA_R_16_S_2_Si	можливо під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
181	канал Буцівський	UA_A6.6.2_0020	UA_R_16_S_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
182	канал Буцівський	UA_A6.6.2_0021	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
183	Вишня	UA_A6.6.2_0022	ІЗМПВ	під ризиком	під ризиком	невідомо	невідомо	ВВ, ТП
184	Вишня	UA_A6.6.2_0024	UA_R_16_M_1_Si	під ризиком	під ризиком	невідомо	невідомо	ВВ, ТП
185	Вишенька	UA_A6.6.2_0025	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП



№	Назва	Код	Категорія (ІР, ІЗ/ІШ) <sup>4</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ІП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>5</sup>
				Екологічний стан/потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиків)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиків)	Добрий екологічний стан/потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
186	Без назви	UA_A6.6.2_0026	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
187	Без назви	UA_A6.6.2_0027	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
188	Без назви	UA_A6.6.2_0028	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
189	Раків (Ракув)	UA_A6.6.2_0029	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
190	Раків (Ракув)	UA_A6.6.2_0030	UA_R_16_M_2_Si	можливо під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
191	Замлинки	UA_A6.6.2_0031	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
192	Глинець	UA_A6.6.2_0032	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
193	Млинівка	UA_A6.6.2_0033	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
194	Хоросниця	UA_A6.6.2_0034	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
195	Потік Чорний	UA_A6.6.2_0035	UA_R_16_S_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
196	Потік Чорний	UA_A6.6.2_0036	UA_R_16_S_1_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
197	Січня	UA_A6.6.2_0037	UA_R_16_S_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
198	Січня	UA_A6.6.2_0038	UA_R_16_M_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
199	Січня	UA_A6.6.2_0039	UA_R_16_M_1_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
200	Без назви	UA_A6.6.2_0040	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
201	Без назви	UA_A6.6.2_0041	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
202	Секониця	UA_A6.6.2_0042	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
203	Зелений	UA_A6.6.2_0043	UA_R_16_S_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
204	Зелений	UA_A6.6.2_0044	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП

№	Назва	Код	Категорія (ІР, ІЗ/Ш) <sup>4</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ІП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>5</sup>
				Екологічний стан/потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиків)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиків)	Добрий екологічний стан/потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
205	Без назви (права притока р.	UA_A6.6.2_0045	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
206	Без назви (права притока р.	UA_A6.6.2_0046	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
207	Без назви	UA_A6.6.2_0047	UA_R_16_S_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
208	Без назви	UA_A6.6.2_0048	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
209	Без назви	UA_A6.6.2_0049	UA_R_16_S_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
210	Без назви	UA_A6.6.2_0050	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
211	Без назви	UA_A6.6.2_0051	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
212	Шкло	UA_A6.6.2_0052	UA_R_16_S_2_Si	під ризиком	під ризиком	невідомо	невідомо	ВВ, ТП
213	Шкло	UA_A6.6.2_0054	ІЗМПВ	під ризиком	під ризиком	невідомо	невідомо	ВВ, ТП
214	Шкло	UA_A6.6.2_0055	UA_R_16_M_2_Si	під ризиком	під ризиком	невідомо	невідомо	ВВ, ТП
215	Пила	UA_A6.6.2_0056	UA_R_16_S_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
216	Великий Гноїнець	UA_A6.6.2_0057	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
217	Великий Гноїнець	UA_A6.6.2_0059	UA_R_16_S_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
218	Без назви	UA_A6.6.2_0060	UA_R_16_S_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
219	Малий Гноїнець	UA_A6.6.2_0061	UA_R_16_S_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
220	Малий Гноїнець	UA_A6.6.2_0063	UA_R_16_S_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
221	Гноїнець	UA_A6.6.2_0064	UA_R_16_S_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
222	Гноїнець	UA_A6.6.2_0065	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП

№	Назва	Код	Категорія (ІР, ІЗ/Ш) <sup>4</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ІП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>5</sup>
				Екологічний стан/потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиків)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиків)	Добрий екологічний стан/потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
223	Рулівський Потік	UA_A6.6.2_0066	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
224	Щан	UA_A6.6.2_0067	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
225	Ретичин	UA_A6.6.2_0068	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
226	Ретичин	UA_A6.6.2_0069	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
227	Липовець	UA_A6.6.2_0070	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
228	Гатка	UA_A6.6.2_0071	UA_R_16_S_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
229	Завадівка (Любачівка)	UA_A6.6.2_0072	ІЗМПВ	під ризиком	під ризиком	невідомо	невідомо	ВВ, ТП
230	Завадівка (Любачівка)	UA_A6.6.2_0073	UA_R_16_M_2_Si	під ризиком	під ризиком	невідомо	невідомо	ВВ, ТП
231	Завадівка (Любачівка)	UA_A6.6.2_0075	UA_R_16_M_2_Si	під ризиком	під ризиком	невідомо	невідомо	ВВ, ТП
232	Волена	UA_A6.6.2_0076	UA_R_16_S_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
233	Вонячка	UA_A6.6.2_0077	UA_R_16_S_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
234	Смердох	UA_A6.6.2_0078	UA_R_16_S_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
235	Блех	UA_A6.6.2_0079	UA_R_16_S_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
236	Солотва	UA_A6.6.2_0080	UA_R_16_S_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
237	Без назви	UA_A6.6.2_0081	UA_R_16_S_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
238	Смолинка	UA_A6.6.2_0082	UA_R_16_S_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
239	Без назви	UA_A6.6.2_0083	UA_R_16_S_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
240	Суша Липа	UA_A6.6.2_0084	UA_R_16_S_2_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП

№	Назва	Код	Категорія (ІР, ІЗ/Ш) <sup>4</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ІП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>5</sup>
				Екологічний стан/потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиків)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиків)	Добрий екологічний стан/потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
241	Доброутвірське водосховище	UA_A6.6.1_0005	ІЗМПВ	під ризиком	під ризиком	невідомо	невідомо	ВВ, ТП
242	Золочівське водосховище	UA_A6.6.1_0011	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
243	Гамаліївське водосховище	UA_A6.6.1_0031	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
244	оз. Ягодинське	UA_A6.6.1_0154	UA_L_16_S_SH_1_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
245	Турське водосховище	UA_A6.6.1_0160	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
246	оз. Оріхове	UA_A6.6.1_0162	UA_L_16_M_SH_1_O	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
247	оз. Терехівське	UA_A6.6.1_0163	UA_L_16_S_SH_1_O	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
248	Недільчинське водосховище	UA_A6.6.1_0165	ШМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
249	Солокійське водосховище	UA_A6.6.1_0166	ШМПВ	можливо під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
250	Наливне водосховище	UA_A6.6.1_0167	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
251	оз. Пулемцьке	UA_A6.6.1_0168	UA_L_16_L_I_1_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
252	оз. Світязь	UA_A6.6.1_0169	UA_L_16_L_I_1_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
253	оз. Чорне Велике	UA_A6.6.1_0170	UA_L_16_S_SH_1_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
254	оз. Люцимер	UA_A6.6.1_0171	UA_L_16_M_I_1_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
255	оз. Острів'янське	UA_A6.6.1_0172	UA_L_16_M_SH_1_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП

№	Назва	Код	Категорія (ІР, ІЗ/Ш) <sup>4</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ІП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>5</sup>
				Екологічний стан/потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиків)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризиків)	Добрий екологічний стан/потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
256	оз. Пісочне	UA_A6.6.1_0175	UA_L_16_M_I_1_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
257	оз. Велике Піщанське	UA_A6.6.1_0177	UA_L_16_S_I_1_Si	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
258	оз. Радожечі	UA_A6.6.1_0178	UA_L_16_S_I_1_Si	можливо під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
259	оз. Мшане	UA_A6.6.1_0179	UA_L_16_S_SH_1_Si	можливо під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
260	оз. Чисте	UA_A6.6.1_0180	UA_L_16_S_SH_1_O	можливо під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
261	Кортеліське водосховище	UA_A6.6.1_0181	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
262	оз. Лука	UA_A6.6.1_0182	UA_L_16_M_I_1_O	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
263	оз. Засвяття	UA_A6.6.1_0183	UA_L_16_S_SH_1_O	можливо під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
264	оз. Оріховець	UA_A6.6.1_0184	UA_L_16_M_SH_1_O	можливо під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
265	Штучне водосховище	UA_A6.6.2_0053	ШМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
266	Великий Гноєнець водосховище	UA_A6.6.2_0058	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
267	Малий Гноєнець водосховище	UA_A6.6.2_0062	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>4</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>5</sup>
				Екологічний стан/потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан/потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
268	Завадівське водосховище	UA_A6.6.2_0074	ІЗМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП
269	Краковецьке водосховище	UA_A6.6.2_0085	ШМПВ	під ризиком	без ризику	невідомо	так	ТП

<sup>4</sup> ПР – МПВ природніх категорій (річки, озера, перехідні, прибережні), ІЗ/Ш – істотно змінені або штучні МПВ

<sup>5</sup> ПП – причини природнього характеру, ТП – причини технічного характеру (відсутність технічного рішення, технічна недоцільність або нездійсненність), ВВ – диспропорційно висока вартість, ВД – причини, що пов'язані з воєнними діями, тимчасовою окупацією території, НВ – причини невідомі

Таблиця 2. Досягнення екологічних цілей МПЗВ і їхніх груп

№	Код МПЗВ	Назва МПЗВ	Кількісний стан		Хімічний стан		Причина відтермінування <sup>6</sup>	Причина встановлення менш жорстких цілей <sup>7</sup>	Примітки <sup>8</sup>
			Ціль	Термін досягнення	Ціль	Термін досягнення			
<b>Групи безнапірних МПЗВ</b>									
1	UAA6610Q100	Алювіальний, заплав голоцену та I-II надзаплавних терас верхнього неоплейстоцену басейну р.Західний Буг	Добрий стан	2030	Добрий стан	2042	Т,С	НЗ	ЕО
2	UAA6620Q100	Алювіальний, заплав голоцену та I-II надзаплавних терас верхнього неоплейстоцену басейну р. Сян	Добрий стан	2030	Добрий стан	2042	Т, С	НЗ	ЕО
3	UAA6610Q200	Льодовиковий, озерно-льодовиковий, флювіогляціальний середнього неоплейстоцену басейну р.Західний Буг	Добрий стан	2030	Добрий стан	2042	Т, С	НЗ	ЕО
4	UAA6620Q200	Льодовиковий, озерно-льодовиковий, флювіогляціальний нижньо-середнього неоплейстоцену басейну р.Сян	Добрий стан	2030	Добрий стан	2042	Т, С	НЗ	ЕО
<b>Напірні МПЗВ і групи напірних МПЗВ</b>									
5	UAA6610N100	Середньоміоценових відкладів басейну р.Західний Буг	Добрий стан	2030	Добрий стан	2030			ЕО
6	UAA6620N100	Середньоміоценових відкладів басейну р.Сян	Добрий стан	2030	Добрий стан	2030			ЕО
7	UAA6610K100	Сантон-маастрихтського ярусу верхньої крейди басейну р.Західний Буг	Добрий стан	2030	Добрий стан	2030			ЕО
8	UAA6620K100	Маастрихтського ярусу верхньої крейди басейну р.Сян	Добрий стан	2030	Добрий стан	2030			ЕО
9	UAA6610D100	Верхньодевонських відкладів басейну р.Західний Буг	Добрий стан	2030	Добрий стан	2030			ЕО

<sup>6</sup> Т - причини технічного характеру, В - диспропорційно висока вартість, С – існуючий природний стан

<sup>7</sup> не застосовується (НЗ) в першому циклі ПУРБ 2025 – 2030

<sup>8</sup> ОР – оцінка ризиків недосягнення доброго стану, ЕС – екологічний стан за даними моніторингу, ХС - хімічний стан за даними моніторингу, ЕО – експертна оцінка

## ДОДАТОК 9.1 Характеристика водокористування РБР Вісли

Найменування секторів економіки	Обсяг забору води, млн м <sup>3</sup>	Обсяг використаної води, млн м <sup>3</sup>	Частка від загального забору води в межах басейну, %
<b>Промисловість</b>	<b>10,923</b>	<b>8,771</b>	<b>18,4</b>
<i>в тому числі енергетика</i>	2,893	3,101	
<i>добувна промисловість</i>	4,273	0,826	
<i>харчова промисловість</i>	0,741	1,508	
<i>лісова деревообробна</i>	0,022	0,131	
<i>целюлозно-паперова</i>	0,076	0,108	
<i>хімічна промисловість</i>	0,036	0,049	
<i>нафтохімічна промисловість</i>	0,733	0,760	
<i>нафтопереробна промисловість</i>	0,013	0,013	
<b>Житлово-комунальне господарство</b>	<b>41,152</b>	<b>20,732</b>	<b>69,2</b>
<b>Сільське господарство</b>	<b>2,66</b>	<b>2,678</b>	<b>4,5</b>
<i>в тому числі рибне господарство</i>	1,518	1,348	
<i>зрошення</i>			
<i>с/г підприємства</i>	1,133	1,330	
<b>Транспорт</b>	<b>0,408</b>	<b>0,905</b>	<b>0,7</b>
<i>Інші</i>	4,337	8,847	7,3
<b>Всього по басейну</b>	<b>59,48</b>	<b>41,942</b>	<b>100</b>

## ДОДАТОК 9.2 Скиди зворотних вод у водні об'єкти в розрізі категорій вод, що скидаються РБР Вісли

Найменування секторів економіки	Об'єм скинутої води, млн м <sup>3</sup>	в тому числі			Частка від загального скиду в межах басейну, %
		забрудненої	нормативно чистої без очистки	нормативно очищеної на спорудах	
<b>Промисловість</b>	<b>4,379</b>	<b>0,614</b>	<b>1,156</b>	<b>2,61</b>	<b>3,3</b>
<i>в тому числі енергетика</i>	0,157		0,157		
<i>добувна промисловість</i>	2,065			2,065	
<i>харчова промисловість</i>	0,960	0,610		0,350	
<i>лісова деревообробна</i>	0,095			0,095	
<i>целюлозно-паперова</i>	0,076				
<i>хімічна промисловість</i>	0,004			0,004	
<i>нафтохімічна промисловість</i>	0				
<i>нафтопереробна промисловість</i>	0,001				
<b>Житлово- комунальне господарство</b>	<b>127,20</b>	<b>117,069</b>	<b>0</b>	<b>10,132</b>	<b>95</b>
<b>Сільське господарство</b>	<b>1,604</b>	<b>0</b>	<b>1,597</b>	<b>0,006</b>	<b>1,2</b>
<i>в тому числі рибне господарство</i>	1,597		1,597		
<i>зрошення</i>					
<i>с/г підприємства</i>	0,006			0,006	



---

<b>Транспорт</b>	<b>0,096</b>	<b>0</b>	<b>0,023</b>	<b>0,073</b>	<b>&lt;0,1</b>
<i>Інші</i>	0,491	0,403	0,071	0,016	<1
<b>Всього по басейну</b>	<b>133,77</b>	<b>118,086</b>	<b>2,847</b>	<b>12,837</b>	<b>100</b>

**ДОДАТОК 10 Перелік загальнодержавних цільових програм, обласних та місцевих програм, фондів, державних інвестиційних проектів, проектів міжнародної технічної допомоги, регіональних та місцевих інфраструктурних проектів тощо**

1	Назва програми/фонду/проекту	«Загальнодержавна цільова програма розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро на період до 2021 року», затверджена Законом України від 24 травня 2012р. № 4836-VI (надалі Програма Дніпро-2021).
	Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду	Забезпечення розвитку меліорації земель і поліпшення екологічного стану зрошуваних та осушених угідь.
	Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам	№2. Забруднення біогенними речовинами. №7. Питання щодо взаємозв'язку кількості і якості вод пов'язаних зі зміною клімату. №9. Посухи та дефіцит води.
	Виконання природоохоронного заходів та його фінансування	Програмою Дніпро-2021 було передбачено на реалізацію заходу з забезпечення розвитку меліорації земель і поліпшення екологічного стану зрошуваних та осушених угідь фінансування в обсязі 30090,49 млн грн на весь період реалізації з 2013 по 2021 рік (9 років). Цей захід мав стати продовженням реалізації існуючої раніше державної цільової програми "Комплексна програма розвитку меліорації земель і поліпшення екологічного стану зрошуваних та осушених угідь у 2001-2005 роках та прогноз до 2010 року". Захід повинен був здійснити забезпечення розвитку меліорації земель і поліпшення екологічного стану зрошуваних та осушених угідь, зокрема відновлення функціонування водогосподарсько-меліоративного комплексу, реконструкції і модернізації меліоративних систем та їх споруд, інженерної інфраструктури меліоративних систем із створенням цілісних технологічних комплексів, впровадження нових способів поливу і осушення земель, застосування водо - та енергозберігаючих екологічно безпечних режимів зрошення і водо-регулювання. Виконання запланованого заходу здійснювалось протягом 9 років, двома етапами: 2013-2016 роки та 2017-2021 роки. З початку реалізації заходів Програма Дніпро-2021 станом на 1 січня 2019 року з бюджетів усіх рівнів та інших джерел виділено 26 %, станом на 1 січня 2020 р. – 5115,383 млн грн (17%) від передбаченої потреби, що призвело до значного невиконання її завдань та заходів у визначені терміни.
	Досягнення визначених цілей	Визначені цілі не досягнуто. Причина - низькі обсяги фактичного фінансування завдань і заходів з усіх джерел фінансування.
2	Назва програми/фонду/проекту	«Загальнодержавна цільова програма розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро на період до 2021 року», затверджена Законом України від 24 травня 2012 р. № 4836-VI.
	Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду	Першочергове забезпечення централізованим водопостачанням сільських населених пунктів, що користуються привізною водою.

	<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	№7. Питання щодо взаємозв'язку кількості і якості вод пов'язаних зі зміною клімату. №9. Посухи та дефіцит води.
	<b>Виконання природоохоронного заходів та його фінансування</b>	Програмою Дніпро-2021 було передбачено на реалізацію заходу фінансування в обсязі - 1668,6 млн грн на весь період реалізації з 2013 по 2021 рік (9 років). Цей захід був продовженням реалізації державної цільової програми "Комплексна програма першочергового забезпечення сільських населених пунктів, що користуються привізною водою, централізованим водопостачанням у 2001-2005 роках і прогноз до 2010 року". Захід повинен був здійснити підвищення технологічного рівня водокористування, впровадження маловодних та безводних технологій, розроблення більш раціональних нормативів водокористування, будівництва, реконструкції та модернізації систем водопостачання, забезпечити населені пункти України, які користувалися привізною водою питною водою в достатній кількості і відповідної якості. Виконання запланованого заходу здійснювалось протягом 9 років, двома етапами: 2013-2016 роки та 2017-2021 роки. З початку реалізації заходів Програма Дніпро-2021 станом на 1 січня 2020 року з бюджетів усіх рівнів та - 283,6 млн грн від передбаченої потреби, що призвело до значного невиконання її завдань та заходів у визначені терміни. Для прикладу, використання коштів згідно з відомчою і програмною класифікаціями видатків та кредитування державного бюджету у 2020 році на реалізацію зазначеного заходу в рамках виконання Програми Дніпро-2021 Держводагентством України було використаного всього 205000,0 тис. грн (4,2% від загальної суми видатків за 2020 рік).
	<b>Досягнення визначених цілей</b>	Визначені цілі не досягнуто. Причина - низькі обсяги фактичного фінансування завдань і заходів з усіх джерел фінансування.
<b>3</b>	<b>Назва програми/фонду/проекту</b>	<b>«Загальнодержавна цільова програма розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро на період до 2021 року», затверджена Законом України від 24 травня 2012 р. № 4836-VI.</b>
	<b>Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду</b>	Захисту сільських населених пунктів і сільськогосподарських угідь від шкідливої дії вод
	<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	№5 Гідроморфологічні зміни. №7 Питання щодо взаємозв'язку кількості і якості вод пов'язаних зі зміною клімату. №8. Повені та паводки, затоплення територій.
	<b>Виконання природоохоронного заходів та його фінансування</b>	Програмою Дніпро-2021 було передбачено на реалізацію заходу з захисту сільських населених пунктів і сільськогосподарських угідь від шкідливої дії вод виділити 1571,48 млн. грн. на весь період реалізації з 2013 по 2021 рік (9 років). Цей захід мав стати продовженням реалізації існуючої раніше "Комплексна програма захисту від шкідливої дії вод сільських населених пунктів і сільськогосподарських угідь в Україні у 2001-2005 роках та прогноз до 2010 року". Захід передбачав виконання робіт з берегоукріплення та регулювання русел річок, будівництва

		<p>та реконструкції гідротехнічних споруд, захисних дамб, польдерів, протипаводкових водосховищ, розчищення русел річок, упорядкування водоохоронних зон та прибережних захисних смуг, розроблення схем комплексного протипаводкового захисту територій від шкідливої дії вод, удосконалення методів і технічних приладів для проведення гідрометеорологічних спостережень, прогнозування паводків</p> <p>Виконання запланованого заходу здійснювалось протягом 9 років, двома етапами: 2013-2016 роки та 2017-2021 роки.</p> <p>З початку реалізації заходів Програма Дніпро-2021 з бюджетів усіх рівнів та інших джерел виділено станом на 1 січня 2020 р. – 267,152 млн грн від передбаченої потреби.</p>
	Досягнення визначених цілей	<p>Визначені цілі не досягнуто.</p> <p>Причина - низькі обсяги фактичного фінансування завдань і заходів з усіх джерел фінансування.</p>
4	Назва програми/фонду/проекту	<b>«Загальнодержавна цільова програма розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро на період до 2021 року», затверджена Законом України від 24 травня 2012 р. № 4836-VI.</b>
	Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду	Експлуатація державного водогосподарського комплексу та управління водними ресурсами, в тому числі й екологічне оздоровлення басейну річки Дніпро та поліпшення якості питної води
	Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам	<p>№1 Забруднення органічними речовинами.</p> <p>№2. Забруднення біогенними речовинами.</p> <p>№3. Забруднення небезпечними речовинами.</p> <p>№5. Гідроморфологічні зміни.</p> <p>№6. Поширення інвазивних видів.</p> <p>№7. Питання щодо взаємозв'язку кількості і якості вод пов'язаних зі зміною клімату.</p> <p>№9. Посухи та дефіцит води.</p>
	Виконання природоохоронного заходів та його фінансування	<p>Виконання заходу здійснювалось протягом 9 років, двома етапами: 2013-2016 роки та 2017-2021 роки. Особливо варто виділити 2 етап, протягом якого передбачалось: впровадити систему інтегрованого управління водними ресурсами за басейновим принципом шляхом розроблення та виконання планів управління басейнами річок, застосування економічної моделі цільового фінансування заходів у басейнах річок, утворення басейнових рад річок, а також підвищення ролі існуючих та утворення нових басейнових управлінь водних ресурсів; реалізувати водозберігаючі технології, які забезпечують підвищення функціонування водогосподарсько-меліоративного комплексу; удосконалити стандарти і нормативи щодо використання водних ресурсів та лімітів забору води і скидання забруднюючих речовин у водні об'єкти; розробити та впровадити аналітичні методи проведення оцінки і визначення ризику негативного впливу певних видів провадження господарської діяльності на водні ресурси; удосконалити систему державного управління водними ресурсами.</p> <p>З початку реалізації заходів Програма Дніпро-2021 станом на 1 січня 2019 року з бюджетів усіх рівнів та інших джерел виділено 26 %, станом на 1 січня 2020 р. - 17% від передбаченої потреби. Державні кошти виділяються в основному на видатки споживання водогосподарського</p>

		комплексу, оплату праці, комунальні послуги, частка фінансування яких з державного бюджету для прикладу в 2020 році складала: з загального фонду - 93,5% (2092158,5 тис. грн), з спеціального фонду - 81,1% (2261343,4 тис. грн). Загальні видатки держбюджету на фінансування Програми Дніпро 2021 у 2020 році склали 5022671,0 тис грн. Левова частка всіх коштів використовується на експлуатація державного водогосподарського комплексу та управління водними ресурсами - 4 561 352,5 тис. грн (90,8%). Загальні видатки на функціонування галузі водного господарства у 2020 році склали - 4353501,9 тис. грн (86,7%) з загальних видатків. В той же час, на розвиток галузі водного господарства з державного фонду направлено було - 144620 тис. грн. та спеціального фонду – 524549,1 тис. грн, що в загальному склало – 669169,1 тис. грн (13,3%) від видатків на всю Програму.
	<b>Досягнення визначених цілей</b>	Визначені цілі досягнуто частково. Причина - низькі обсяги фактичного фінансування завдань і заходів з усіх джерел фінансування.
<b>5</b>	<b>Назва програми/фонду/проекту</b>	<b>Загальнодержавна цільова програма «Питна вода України на 2011-2020 роки» затверджена Законом України від 03 березня 2005 р. № 2455-IV</b>
	<b>Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду</b>	Реалізація державної політики щодо розвитку та реконструкції систем централізованого водопостачання та водовідведення; охорони джерел питного водопостачання; доведення якості питної води до вимог нормативно-правових актів; нормативно-правового забезпечення у сфері питного водопостачання та водовідведення; розроблення та впровадження науково-дослідних і дослідно-конструкторських розробок із застосуванням новітніх матеріалів, технологій, обладнання та приладів
	<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	№1 Забруднення органічними речовинами. №2. Забруднення біогенними речовинами. №3. Забруднення небезпечними речовинами. №5. Гідроморфологічні зміни. №6. Поширення інвазивних видів. №7. Питання щодо взаємозв'язку кількості і якості вод пов'язаних зі зміною клімату. №9. Посухи та дефіцит води.
	<b>Виконання природоохоронних заходів та його фінансування</b>	Орієнтовний обсяг фінансування Програми складав 9471,7 млн гривень (в цінах 2010 року), з яких за рахунок державного бюджету - 3004,3 млн, з інших джерел - 6467,4 млн гривень. Основні завдання Програми: приведення до нормативних вимог зон санітарної охорони та водоохоронних зон джерел питного водопостачання, проведення оцінки екологічного та гігієнічного стану джерел питного водопостачання на відповідність установленим вимогам; інвентаризації каналізаційних очисних споруд; будівництва і реконструкції водопровідних та каналізаційних очисних споруд з метою зменшення обсягів неочищених стічних вод, що скидаються у водні об'єкти, а також утилізації осадів; будівництва та впровадження станцій (установок) доочищення питної води і пунктів її розливу із застосуванням новітніх матеріалів, технологій, обладнання, приладів та науково-дослідних і

		<p>дослідно-конструкторських розробок; розроблення схем оптимізації роботи систем централізованого водопостачання; оснащення лабораторій контролю якості води та стічних вод сучасним контрольно-аналітичним обладнанням; приведення нормативно-правової бази у сфері питного водопостачання та водовідведення у відповідність із стандартами Європейського Союзу з урахуванням національних особливостей, у тому числі в частині посилення відповідальності за-порушення нормативів забруднення навколишнього природного середовища, насамперед скидів промислових підприємств у водні об'єкти; здійснення комплексних науково-дослідних та дослідно-конструкторських розробок із застосуванням новітніх технологій, обладнання, матеріалів, приладів, використання яких спрямоване, зокрема, на енерго- і ресурсозбереження, підвищення якості питної води та очищення стічних вод, а також впровадження таких розробок. Фінансування за останні 3 роки: 2018 р. - 200 млн грн (потреба 1,3 млрд грн), 2019 р. - кошти взагалі не виділялися. 2020 р. -- кошти взагалі не виділялися. 2021 р. -- кошти взагалі не виділялися.</p>
	<b>Досягнення визначених цілей</b>	<p>Визначені цілі не досягнуто. Причина - відсутність фінансування проекту з державного бюджету.</p>
<b>6</b>	<b>Назва програми/фонду/проекту</b>	<b>Загальнодержавна програма розвитку заповідної справи на період до 2020 року, схвалена розпорядженням Кабінету Міністрів України від 8 лютого 2005 р. №70-р.</b>
	<b>Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду</b>	<p>Збереження та розширення природно-заповідного фонду країни. ПУРБ / розділ 3 «Зони (території), які підлягають охороні, та їх картування: об'єкти Смарагдової мережі; зони санітарної охорони; зони охорони цінних видів водних біоресурсів; масиви поверхневих/підземних вод, які використовуються для рекреаційних, лікувальних, курортних та оздоровчих цілей, а також води, призначені для купання; зони, вразливі до (накопичення) нітратів»</p>
	<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	<p>№6. Поширення інвазивних видів. №7. Питання щодо взаємозв'язку кількості і якості вод пов'язаних зі зміною клімату. №8. Повені та паводки, затоплення територій. №9. Посухи та дефіцит води.</p>
	<b>Виконання природоохоронних заходів та його фінансування</b>	<p>Протягом 2019 року кількість об'єктів та територій природно-заповідного фонду (ПЗФ) загальнодержавного та місцевого значення збільшилась на 116 одиниць загальною площею 94224,2 га. За 2019 рік створено (оголошено) 116 територій та об'єктів природно-заповідного фонду, розширено 9, зменшено площу 3, скасовано статус 1 та змінено категорію 13 об'єктів. ПЗФ знаходиться під державним управлінням Міндовкіля і фінансується через державну бюджетну програму КПКВК 2701160 «Збереження ПЗФ».</p>

		В 2020 році на заходи по збереженню та розширенню ПЗФ було використано 403734,6 тис. грн (державний фонд) та 25644,9 тис. грн (спеціальний), разом - 429581,5 тис. грн. В цілому за даною бюджетною програмою результативні показники виконано. Збільшено площі ПЗФ України на 1%.
	<b>Досягнення визначених цілей</b>	Визначені цілі досягнуто.
<b>7</b>	<b>Назва програми/фонду/проекту</b>	<b>Державна цільова програма розвитку земельних відносин в Україні на період до 2020 року затверджена розпорядженням Кабінету Міністрів України від 17 червня 2009 р. № 743-р.</b>
	<b>Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду</b>	Охорони та раціонального використання земель
	<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	№2. Забруднення біогенними речовинами. №3. Забруднення небезпечними речовинами. №6. Поширення інвазивних видів. №7. Питання щодо взаємозв'язку кількості і якості вод пов'язаних зі зміною клімату. №9. Посухи та дефіцит води.
	<b>Виконання природоохоронного заходів та його фінансування</b>	Надмірна розораність сільськогосподарських угідь призводить до порушення екологічно збалансованого співвідношення земель сільськогосподарського, природно-заповідного та іншого природоохоронного, оздоровчого, рекреаційного, історико-культурного, лісогосподарського призначення, земель водного фонду, збільшення площі деградованих, малопродуктивних, а також техногенно забруднених земель. Відповідальним за її реалізацію Програми були міністерство агропромислового комплексу України (Мінагрополітики), як головному розпоряднику коштів державного бюджету та Держгеокадастру, як розпоряднику бюджетних коштів нижчого рівня. Станом на 1 січня 2021 р. 500 тис. га деградованих, малопродуктивних та техногенно-забруднених земель підлягають консервації, 143 тис. га порушених земель потребують рекультивациі, 294 тис. га малопродуктивних угідь – поліпшення. В результаті неефективного управління з боку Мінагрополітики як головного розпорядника бюджетних коштів та Держгеокадастру як розпорядника бюджетних коштів нижчого рівня, стало ліквідації Мінагрополітики та реформування Держгеокадастру урядом у 2020 р. Відсутність фінансування Програми з державного бюджету за даним напрямком протягом 2018-2020 років.
	<b>Досягнення визначених цілей</b>	Визначені цілі не досягнуто.
<b>8</b>	<b>Назва програми/фонду/проекту</b>	<b>Фонди охорони навколишнього природного середовища (надалі ОНПС)</b>
	<b>Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду</b>	Охорони навколишнього природного середовища (цільове фінансування природоохоронних заходів).
	<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	№1. Забруднення органічними речовинами. №2. Забруднення біогенними речовинами. №3. Забруднення небезпечними речовинами.

		<p>№4. Засмічення пластиком та іншими побутовими відходами.</p> <p>№5. Гідроморфологічні зміни.</p> <p>№6. Поширення інвазивних видів.</p> <p>№7. Питання щодо взаємозв'язку кількості і якості вод пов'язаних зі зміною клімату.</p> <p>№8. Повені та паводки, затоплення територій.</p> <p>№9. Посухи та дефіцит води.</p>
	<p><b>Виконання природоохоронних заходів та його фінансування</b></p>	<p>На сьогодні, в Україні існує трьохрівнева система екологічних фондів, яка складається з Державного фонду ОНПС, обласного та місцевих (міські, селищні і сільські) фондів ОНПС. На регіональному рівні вагомим джерелом фінансування природо-охоронних заходів є обласний та місцеві фонди охорони навколишнього природного середовища. Кошти екологічних фондів використовуються для цільового фінансування природоохоронних заходів відповідно до Переліку видів діяльності, що належить до природоохоронних заходів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17.09.1996 № 1147.</p> <p>Відповідно до Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища від 25.06.1991 р. № 1264-ХІІ. (із змінами від 18.12.2019 р.) фінансування заходів щодо охорони навколишнього природного середовища (надалі НПС), в тому числі й водних ресурсів здійснюється за рахунок Державного бюджету України, місцевих бюджетів, коштів підприємств, установ та організацій, фондів ОНПС, добровільних внесків та інших коштів.</p> <p>Постанова КМУ «Про затвердження Положення про Державний фонд охорони навколишнього природного середовища» від 7.05.1998 р. № 634 (чинна зі змінами і доповненнями Постановою КМУ від 4.12.2019 р. № 1065), згідно якої Державний фонд ОНПС став частиною Державного бюджету України.</p> <p>Згідно з даними 2018 року, частка доходів екологічної сфери (рентна плата, екологічний податок, спецдозволи, штрафи) в державному бюджеті склали понад 52 млрд. грн., з яких 4,6 млрд грн було виділено на забезпечення діяльності відповідних центральних органів державної влади і екологічного контролю, і, лише 4,2 млрд грн або ж всього 8% екокоштів були виділені на впровадження природоохоронних заходів. Сюди ж увійшли й виділення коштів на загальнодержавні бюджетні Програми Дніпро-2021 та Питна вода-2020, Якщо ці 4,2 млрд грн розподілити між відомствами та суб'єктами, то виходить наступна картина; найбільше природоохоронних коштів отримало Держводагентство (38%), місцеві бюджети (24%), ДАЗВ (22%), Мінприроди (нині Міндовкілля) (9%), Держекоінспекція (4%), Держгеонадра (2%).</p> <p>На разі в Україні відсутній моніторинг ефективності природоохоронних заходів, системи належного планування, неефективне використання коштів, можливість фінансового забезпечення екологічної модернізації самих суб'єктів господарювання.</p>
	<p><b>Досягнення визначених цілей</b></p>	<p>Визначені цілі не досягнуто.</p> <p>Фактично весь зібраний екологічний податок розсіюється в межах загального та спеціального фондів Державного та місцевих бюджетів.</p>



9	<b>Назва програми/фонду/проекту</b>	<b>«Програма охорони навколишнього природного середовища на 2016 – 2020 роки» затверджена рішенням Львівської обласної ради від 26 квітня 2016 року № 161.</b>
	<b>Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду</b>	Реалізація природоохоронних заходів на найбільш еколого-небезпечних об'єктах, стабілізація стану природного середовища і на основі активних дій щодо інституціоналізації екологічної політики створити умови для поступового покращення екологічної ситуації в області
	<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	<p>№1. Забруднення органічними речовинами.  №2. Забруднення біогенними речовинами.  №3. Забруднення небезпечними речовинами.  №4. Засмічення пластиком та іншими побутовими відходами.  №5. Гідроморфологічні зміни.  №6. Поширення інвазивних видів.  №7. Питання щодо взаємозв'язку кількості і якості вод пов'язаних зі зміною клімату.  №8. Повені та паводки, затоплення територій.  №9. Посухи та дефіцит води.  РРБ Вісли / МПВ річок області (40% площі області)</p>
	<b>Виконання природоохоронних заходів та його фінансування</b>	<p>Загальний обсяг фінансування Програми на 2016 рік становив 291378,24 тис. грн, у тому числі: кошти обласного фонду охорони навколишнього природного середовища у складі обласного бюджету – 32149,0 тис. грн, Державного бюджету України (Державного фонду ОНПС) – 254229,24 тис. грн, інших місцевих бюджетів – 5000,0 тис. грн.</p> <p>У 2020-2021 роках на території Львівської області затверджено природоохоронних заходів на загальну суму 76140,7 тис. грн. Основним джерелом фінансування, яких є, кошти природоохоронних фондів. У 2020 році із затвердженої суми на реалізацію природоохоронних заходів 42900,0 тис. грн профінансовано 26213,181 тис. грн (61%), у 2021- відповідно із запланованих 33240,7 тис.грн, профінансовано – 32360,613 тис. грн (97%).</p> <p>Проаналізувавши розподіл коштів за пріоритетами, то основний ресурс понад 50% витрачено на охорону водних ресурсів, оскільки саме проекти з будівництва чи реконструкції КОС є найбільш дорогавартісними. Орієнтовно 10% запланованих коштів спрямовано на розвиток ПЗФ, збереження біорізноманіття, охорону та відновлення лісів.</p> <p>Одним з головних, також, є питання охорони земель, відповідно захисту від підтоплення та їх рекультивациі, в цьому напрямку виділяється понад 10 % від загального фінансування.</p> <p>В басейні Вісли на території Львівської області за 2020-2021 роки затверджено виконання 11 природоохоронних заходів на загальну суму 16154,0 тис.грн, що становить 21 % від загального.</p>
	<b>Досягнення визначених цілей</b>	Визначені цілі досягнуто частково.
10	<b>Назва програми/фонду/проекту</b>	<b>«Програма охорони навколишнього природного середовища на 2016 – 2020 роки» затверджена рішенням Львівської обласної ради від 26 квітня 2016 року № 161.</b>
	<b>Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду</b>	<b>Будівництво каналізаційної мережі по вул. Ясна в смт. Брюховичі Львівської області</b>
	<b>Відповідність природоохоронного заходу головним</b>	№1. Забруднення органічними речовинами.

	<b>водно-екологічним проблемам</b>	№2. Забруднення біогенними речовинами. №3. Забруднення небезпечними речовинами. МПВ Яричівка (Яричівський канал)/UA_A6.6.1_0030
	<b>Виконання природоохоронного заходів та його фінансування</b>	Проведено роботи з укладання каналізаційних мереж із пластмасових безнапірних труб діаметром 200 мм довжиною 500 м.п., улаштовано 13 каналізаційних колодязів. В результаті реалізації заходу організованим збором побутових стоків буде забезпечено 30 домогосподарств. Роботи завершено, об'єкт введено в експлуатацію Заплановано, профінансовано і освоєно - 1200,0 тис. грн. Співфінансування – 220,97 тис. грн.
	<b>Досягнення визначених цілей</b>	Визначені цілі досягнуто
<b>11</b>	<b>Назва програми/фонду/проекту</b>	<b>«Програма охорони навколишнього природного середовища на 2016 – 2020 роки» затверджена рішенням Львівської обласної ради від 26 квітня 2016 року № 161.</b>
	<b>Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду</b>	<b>Реконструкція скидного колектора очищених стічних вод Червоноградських очисних споруд в с. Добрячин Сокальського району Львівської області на ділянці від автодороги Червоноград-Сокаль до р. Західний Буг (Коригування)</b>
	<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	№1. Забруднення органічними речовинами. №2. Забруднення біогенними речовинами. №3. Забруднення небезпечними речовинами. МПВ Західний Буг/UA_A6.6.1_0006
	<b>Виконання природоохоронного заходів та його фінансування</b>	Виконано земляні роботи, улаштовано піщану основу під трубопроводи, укладено трубопроводи з поліетиленових труб діаметром 630 мм протяжністю 156 м. Захід виконується для забезпечення надійної і безаварійної роботи Червоноградських очисних споруд. Роботи не завершено, перехідний об'єкт Заплановано, профінансовано і освоєно - 400,0 тис. грн. Співфінансування – 376,0 тис. грн.
	<b>Досягнення визначених цілей</b>	Визначені цілі досягнуто
<b>12</b>	<b>Назва програми/фонду/проекту</b>	<b>«Програма охорони навколишнього природного середовища на 2016 – 2020 роки» затверджена рішенням Львівської обласної ради від 26 квітня 2016 року № 161.</b>
	<b>Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду</b>	<b>Реконструкція каналізаційних очисних споруд в смт Новий Яричів, Кам'янка-Бузького району Львівської області</b>
	<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	№1. Забруднення органічними речовинами. №2. Забруднення біогенними речовинами. №3. Забруднення небезпечними речовинами. Яричівка (Яричівський канал)/UA_A6.6.1_0033
	<b>Виконання природоохоронного заходів та його фінансування</b>	Виконано земляні роботи під улаштування фундаментів під резервуар станції біологічної очистки. Проведено реконструкцію будівлі каналізаційної насосної станції, замінено насос - 1 шт.; очищено біоставки від мулу - 265,7 м <sup>3</sup> . Роботи виконуються для забезпечення покращення якості очистки господарсько-побутових стічних вод. запобігання забруднення поверхневих вод

		басейну річки Західний Буг. Об'єкт не завершений Заплановано, профінансовано і освоєно - 400,0 тис. грн. Співфінансування – 193,15 тис. грн.
	Досягнення визначених цілей	Визначені цілі досягнуто
13	Назва програми/фонду/проекту	<b>«Програма охорони навколишнього природного середовища на 2016 – 2020 роки» затверджена рішенням Львівської обласної ради від 26 квітня 2016 року № 161.</b>
	Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду	<b>Виготовлення проектно-кошторисної документації "Реконструкція каналізаційних очисних споруд в м. Сокаль Львівської області, із зменшенням продуктивності до 10 тис. м<sup>3</sup>/добу"</b>
	Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам	№1. Забруднення органічними речовинами. №2. Забруднення біогенними речовинами. №3. Забруднення небезпечними речовинами. МПВ Західний Буг/UA_А6.6.1_0006
	Виконання природоохоронного заходів та його фінансування	Виготовлено проектно-кошторисну документацію для майбутньої реконструкції очисних споруд, що дасть змогу забезпечити якісну очистку стічних вод, покращити продуктивність каналізаційних очисних споруд, покращити екологічний стан басейну р. Західний Буг Заплановано - 900,0 тис. грн, профінансовано і освоєно - 471,199 тис. грн. Співфінансування – 67,8 тис. грн.
	Досягнення визначених цілей	Визначені цілі досягнуто частково. Продовжується реалізація проекту.
14	Назва програми/фонду/проекту	<b>«Програма охорони навколишнього природного середовища на 2016 – 2020 роки» затверджена рішенням Львівської обласної ради від 26 квітня 2016 року № 161.</b>
	Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду	<b>Будівництво мереж водопостачання і каналізації кварталу забудови в межах вулиць Сагайдачного і Шевченка у м. Великі Мости Сокальського району Львівської області (Коригування)</b>
	Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам	№1. Забруднення органічними речовинами. №2. Забруднення біогенними речовинами. №3. Забруднення небезпечними речовинами. МПВ Рата/UA_А6.6.1_0066
	Виконання природоохоронного заходів та його фінансування	Захід не виконано - замовник не отримав вчасно дозвіл на виконання робіт Заплановано – 5400,0 тис. грн.
	Досягнення визначених цілей	Визначені цілі не досягнуто. Замовник не отримав вчасно дозвіл на виконання робіт
15	Назва програми/фонду/проекту	<b>«Програма охорони навколишнього природного середовища на 2016 – 2020 роки» затверджена рішенням Львівської обласної ради від 26 квітня 2016 року № 161.</b>
	Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду	<b>Реконструкція гідротехнічних вузлів та водойм у ботанічному саду Львівського національного університету імені Івана Франка на вул. Черемшини, 44 у м. Львові</b>
	Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам	№5. Гідроморфологічні зміни. №7. Питання щодо взаємозв'язку кількості і якості вод пов'язаних зі зміною клімату.

		№8. Повені та паводки, затоплення територій. №9. Посухи та дефіцит води. МПВ Маруся (Марунька)/UA_ A6.6.1_0021
	<b>Виконання природоохоронного заходів та його фінансування</b>	Проведено роботи з відновлення зовнішніх мереж дощової каналізації на прилеглий території ставка, здійснено ремонт дамби та відновлено місток, який з'єднує острівну частину ставка з рештою території, завершено укладання доріжок з твердих покривних матеріалів та змонтовано зовнішнє освітлення. Відновлено порушену екосистему водойми та режим водонаповнення і регуляції води для забезпечення необхідного екологічного режиму для водноболотних груп рослин. Захід завершено Заплановано, профінансовано і освоєно - 781,0 тис. грн. Співфінансування – 8,1 тис. грн.
	Досягнення визначених цілей	Визначені цілі досягнуто
<b>16</b>	<b>Назва програми/фонду/проекту</b>	<b>«Програма охорони навколишнього природного середовища на 2016 – 2020 роки» затверджена рішенням Львівської обласної ради від 26 квітня 2016 року № 161.</b>
	<b>Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду</b>	<b>Покращення технічного стану (очистка) та благоустрій притоки р. Білка в с. Звенигород Пустомитівського району Львівської області (капітальний ремонт). Коригування</b>
	<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	№5. Гідроморфологічні зміни. №7. Питання щодо взаємозв'язку кількості і якості вод пов'язаних зі зміною клімату. №8. Повені та паводки, затоплення територій. МПВ Білка/UA_ A6.6.1_0019
	<b>Виконання природоохоронного заходів та його фінансування</b>	Виконано роботи із звалювання дерев 30 шт., трелювання деревини, корчування пнів; земляні роботи: очищення русла каналів загальною довжиною 368 м, відновлення тіла земляної греблі. Захищено від підтоплення 50 домогосподарств та 25 га сільськогосподарських угідь. Захід завершено Заплановано, профінансовано і освоєно - 400,0 тис. грн. Співфінансування – 110,43 тис. грн.
	Досягнення визначених цілей	Визначені цілі досягнуто
<b>17</b>	<b>Назва програми/фонду/проекту</b>	<b>«Програма охорони навколишнього природного середовища на 2021-2025 роки» затверджена рішенням Львівської обласної ради від 23 лютого 2021 року № 72.</b>
	<b>Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду</b>	<b>Будівництво каналізаційно-очисних споруд в селі Міженець Старосамбірського району Львівської області. Коригування</b>
	<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	№1. Забруднення органічними речовинами. №2. Забруднення біогенними речовинами. №3. Забруднення небезпечними речовинами. МПВ Потік Вирва/UA_ A6.6.2_0016
	<b>Виконання природоохоронного заходів та його фінансування</b>	Виконано земляні роботи, влаштування фундаментної плити під станцію біологічної очистки, монтаж станції біологічної очистки стічних вод - 1 шт., монтаж вторинного відстійника та контактних резервуарів - 2 шт., монтаж залізобетонних колодязів - 10 шт. Ремонтні роботи в

		адміністративно-виробничому корпусі та насосній станції: мурування перегородок, гідроізоляція, штукатурення та шпаклювання стін, перекриття дахів, влаштування підлоги. Монтаж фундаментів під обладнання; прокладання поліетиленових трубопроводів - 40 м.п. Роботи виконуються для припинення скиду неочищених стічних вод у річку Вирва, яка впадає у річку Сян. Об'єкт не завершено Заплановано, профінансовано і освоєно - 3000,0 тис. грн. Співфінансування – 200,0 тис. грн
	Досягнення визначених цілей	Визначені цілі досягнуто частково. Продовжується реалізація проекту
18	Назва програми/фонду/проекту	<b>«Програма охорони навколишнього природного середовища на 2021-2025 роки» затверджена рішенням Львівської обласної ради від 23 лютого 2021 року № 72.</b>
	Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду	<b>Каналізування м. Судова Вишня Мостиського району Львівської області. Будівництво каналізаційних систем та очисних споруд продуктивністю 500м<sup>3</sup>/добу. Коригування</b>
	Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам	№1. Забруднення органічними речовинами. №2. Забруднення біогенними речовинами. №3. Забруднення небезпечними речовинами. МПВ Вишня/ UA_A6.6.2_0023 МПВ Раків (Ракув)/UA_A6.6.2_0030 МПВ Глинець/UA_A6.6.2_0032
	Виконання природоохоронного заходів та його фінансування	Продовження робіт. Прокладено каналізаційні системи протяжністю 400 м, змонтовано 3 - каналізаційні-насосні станції. В результаті реалізації проекту буде впроваджено сучасні технології очищення стічних вод та зменшення екологічного навантаження на р. Вишня, зниження забруднення навколишнього природного середовища. Захід не завершено. Заплановано, профінансовано і освоєно - 3000,0 тис. грн. Співфінансування – 9947,03 тис. грн.
	Досягнення визначених цілей	Визначені цілі досягнуто частково. Продовжується реалізація проекту
19	Назва програми/фонду/проекту	<b>«Програма охорони навколишнього природного середовища на 2021-2025 роки» затверджена рішенням Львівської обласної ради від 23 лютого 2021 року № 72.</b>
	Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду	<b>Проведення заходів для боротьби з шкідливою дією вод річки Вишня та її притоки на території села Вишня Рудківської міської ради (територіальної громади) Самбірського району Львівської області</b>
	Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам	№5. Гідроморфологічні зміни. №7. Питання щодо взаємозв'язку кількості і якості вод пов'язаних зі зміною клімату. №8. Повені та паводки, затоплення територій. МПВ Вишня/ UA_A6.6.2_0023
	Виконання природоохоронного заходів та його фінансування	Розчищено русло притоки р. Вишня на довжині 900 м.п.; збудовано захисну дамбу №1 - 400 м.п.; збудовано захисну дамбу №2 - 500 м.п.; проведено будівництво шахтного водовипуску №1 - 1 споруда та шахтного водовипуску №2 - 1 споруда. Відновлено та покращено гідрологічний режим і санітарний стан ділянки пічки Вишня. Заплановано - 583,0 тис. грн, профінансовано –

		560,583 тис. грн, освоєно - 487,175 грн. Співфінансування – 54,85 тис. грн.
	<b>Досягнення визначених цілей</b>	Визначені цілі досягнуто. Захід завершений, роботи виконано у повному обсязі
<b>20</b>	<b>Назва програми/фонду/проекту</b>	<b>«Програма охорони навколишнього природного середовища на 2021-2025 роки» затверджена рішенням Львівської обласної ради від 23 лютого 2021 року № 72.</b>
	<b>Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду</b>	<b>Наукові дослідження з розробки розділу IV плану управління річковими суббасейнами Західного Бугу та Сяну</b>
	<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	№1. Забруднення органічними речовинами. №2. Забруднення біогенними речовинами. №3. Забруднення небезпечними речовинами. №4. Засмічення пластиком та іншими побутовими відходами. №5. Гідроморфологічні зміни. №6. Поширення інвазивних видів. №7. Питання щодо взаємозв'язку кількості і якості вод пов'язаних зі зміною клімату. №8. Повені та паводки, затоплення територій. №9. Посухи та дефіцит води. РРБ Вісли / МПВ річок області (40% площі області)
	<b>Виконання природоохоронного заходів та його фінансування</b>	Розроблено класифікаційні таблиці для визначення екологічного стану масивів поверхневих вод річкового басейну Вісла за фізико-хімічними та гідробіологічними показниками. Класифікаційні таблиці є невід'ємною частиною розділу Плану управління річковими суббасейнами Західного Бугу та Сяну. Захід завершений Заплановано, профінансовано і освоєно в 2021 році - 90,0 тис. грн.
	<b>Досягнення визначених цілей</b>	Визначені цілі досягнуто
<b>21</b>	<b>Назва програми/фонду/проекту</b>	<b>Регіональна програма «Питна вода України» у Львівській області на 2012-2020 роки» затверджена рішенням обласної ради від 03.07.2012 року № 547.</b>
	<b>Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду</b>	1) Будівництво, реконструкція та капітальний ремонт систем водопостачання в населених пунктах Львівської області. 2) Будівництво та реконструкція водозабірних споруд, зокрема, у маловодних населених пунктах та з найбільшими відхиленнями якості води, з перспективою залучення нових абонентів. 3) Впровадження станцій (установок) доочищення питної води у системах централізованого водопостачання.
	<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	№1. Забруднення органічними речовинами. №2. Забруднення біогенними речовинами. №3. Забруднення небезпечними речовинами. РРБ Вісли / МПВ річок області (40% площі області)
	<b>Виконання природоохоронного заходів та його фінансування</b>	Обов'язковою умовою Програми було співфінансування з місцевих бюджетів та / або інших джерел з урахуванням індексу податкоспроможності окремих адміністративно-територіальних

		<p>одиниць (ОТГ) у такому співвідношенні:  до 0,5 млн грн включно - 20% до коштів обласного бюджету;  від 0,51 до 0,8 млн грн включно - 30% до коштів обласного бюджету;  від 0,81 до 1,0 млн грн - 40% до коштів обласного бюджету;  більше 1,0 млн грн - 50% до коштів обласного бюджету.  у 2019 році було передбачено фінансування Програми в сумі 22629,874 тис. грн, з яких 15000,0 тис. грн - кошти обласного бюджету, 7629,874 тис. грн - кошти місцевих бюджетів.  Касові видатки за заходами Програми у 2019 р. становили 21606,876 тис. грн, з яких 13977,002 тис. грн кошти обласного бюджету, 7629,874 тис. грн - кошти – місцевих бюджетів.</p>
	Досягнення визначених цілей	<p>Визначені цілі досягнуто частково.  Реконструкцію мереж водопостачання та водовідведення, ВНС, КНС, КОС проведено тільки в окремих населених пунктах області.</p>
22	Назва програми/фонду/проекту	<p><b>Регіональна програма розвитку заповідної справи у Львівській області на 2009-2020 роки затверджена рішенням Львівської обласної ради від 02.12.2008 року № 765.</b>  <b>Обласний фонд охорони навколишнього природного середовища.</b></p>
	Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду	Збереження та розвиток природно-заповідного фонду Львівщини.
	Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам	<p>№7. Питання щодо взаємозв'язку кількості і якості вод пов'язаних зі зміною клімату.  №8. Повені та паводки, затоплення територій.  №9. Посухи та дефіцит води.  РБР Вісли / МПВ річок області (40% площі області)</p>
	Виконання природоохоронного заходів та його фінансування	На збереження природно-заповідного фонду Львівської області у 2020 р. з обласного бюджету за загальним фондом використано 1521,8 тис. грн, спеціальним - 218,8 тис. грн. Практично ці кошти використано на утримання адміністрацій регіональних ландшафтних парків області 1435,8 тис. гривень.
	Досягнення визначених цілей	Визначені цілі досягнуто частково. Кошти виділяються тільки на мінімальне утримання та функціонування РЛП.
23	Назва програми/фонду/проекту	<p><b>«Програма моніторингу природного довкілля Львівської області на 2011 – 2015 роки і на перспективу до 2020 року» затверджена рішенням обласної ради від 13.12.2011 року № 322.</b>  <b>Обласний фонд охорони навколишнього природного середовища.</b></p>
	Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду	Проведення моніторингу стану довкілля Львівської області.
	Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам	<p>№1. Забруднення органічними речовинами.  №2. Забруднення біогенними речовинами.  №3. Забруднення небезпечними речовинами.  РБР Вісли / МПВ річок області (40% площі області)</p>

	<b>Виконання природоохоронних заходів та його фінансування</b>	<p>Метою Програми було передбачення заходів для забезпечення в автоматизованому режимі адміністративних органів і відповідних служб області даними про стан довкілля та науково-обґрунтованими рекомендаціями щодо прийняття управлінських рішень з оперативного контролю стану навколишнього природного середовища та для запобігання негативним екологічним ситуаціям.</p> <p>Заходи, які передбачається виконати для реалізації Програми, повинні бути фінансуватися з державного бюджету, Державного та обласного фондів охорони навколишнього природного середовища. Для виконання окремих пунктів Програми можливе було й залучення коштів різних інвестиційних проектів за участю як вітчизняних, так і міжнародних організацій, грантів а також спонсорської допомоги. Обґрунтування фінансування заходів з бюджетних коштів здійснюється відповідно до встановлених вимог</p> <p>Нажаль, одна з перших моніторингових програм, розроблена як за участі самих суб'єктів моніторингу довкілля, науковців, так і громадськості, залишилась не реалізованою.</p> <p>В останні роки з обласного фонду ОНПС, виділялись мізерні кошти (150 - 200 тис. грн.) для лабораторії Державної екологічної інспекції у Львівській області для закупівлі хімічних реагентів, перевірку обладнання з метою здійснення інспекційних повноважень, в тому числі й контроль суб'єктів господарювання, що здійснюють скиди неочищених зворотних (стічних) вод в МПВ РРБ Вісла.</p>
	<b>Досягнення визначених цілей</b>	Визначені цілі не досягнуто, через відсутність фінансування заходу.
24	<b>Назва програми/фонду/проекту</b>	<b>Регіональна екологічна програма «Екологія 2016-2022», затверджена рішенням Волинської обласної ради від 10.02.2016 року № 2/27. Державний фонд охорони навколишнього природного середовища. Місцеві фонди охорони навколишнього природного середовища.</b>
	<b>Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду</b>	Будівництво і реконструкція споруд і мереж водопостачання та каналізації : Водопостачання та водовідведення
	<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	№1. Забруднення органічними речовинами. №2. Забруднення біогенними речовинами. №3. Забруднення небезпечними речовинами. РБР Вісли (суббасейн р. Західний Буг / МПВ річок області (21% площі області)
	<b>Виконання природоохоронних заходів та його фінансування</b>	Фінансування заходів Програми здійснювалось за рахунок коштів державного і місцевих бюджетів, а також інших джерел, не заборонених законом. Обсяг фінансування визначається щороку під час складання проекту закону про Державний бюджет України на відповідний рік, під час формування місцевого бюджету з урахуванням реальних можливостей бюджету. Згідно Програми орієнтовний обсяг фінансування становить 43,444 млн грн, зокрема, за рахунок державного бюджету – 30,150 млн грн, місцевого – 12,174 млн грн, інших джерел, не заборонених законом, - 1,12 млн грн.
	<b>Досягнення визначених цілей</b>	Визначені цілі не досягнуто. Виконання запланованих заходів профінансовано лише на 7 %



25	Назва програми/фонду/проекту	Регіональна екологічна програма «Екологія 2016-2022», затверджена рішенням Волинської обласної ради від 10.02.2016 року № 2/27. Державний фонд охорони навколишнього природного середовища. Місцеві фонди охорони навколишнього природного середовища.
	Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду	Будівництво і реконструкція споруд і мереж водопостачання та каналізації : каналізація
	Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам	№1. Забруднення органічними речовинами. №2. Забруднення біогенними речовинами. №3. Забруднення небезпечними речовинами. РБР Вісли (суббасейн р. Західний Буг / МПВ річок області (21% площі області)
	Виконання природоохоронного заходів та його фінансування	Згідно Програми орієнтовний обсяг фінансування становить 204,674 млн грн, зокрема, за рахунок державного бюджету – 54,2 млн грн, місцевого – 5,508 млн грн, інших джерел, не заборонених законом, 144,966 млн грн.
	Досягнення визначених цілей	Визначені цілі досягнуто частково. Виконання запланованих заходів профінансовано на 75 %.
26	Назва програми/фонду/проекту	Регіональна екологічна програма «Екологія 2016-2022», затверджена рішенням Волинської обласної ради від 10.02.2016 року № 2/27.
	Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду	Розчистка русла річки Західний Буг на прикордонній ділянці з Республікою Польща
	Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам	№5. Гідроморфологічні зміни. МПВ Західний Буг / UA А6.6.1_0007
	Виконання природоохоронного заходів та його фінансування	За рахунок коштів державного бюджету Програмою передбачалось проведення робіт з розчистки русла річки Західний Буг на прикордонній ділянці з Республікою Польща Загальний обсяг коштів складав – 0,34 млн грн.
	Досягнення визначених цілей	Визначені цілі не досягнуто через відсутність фінансування.
27	Назва програми/фонду/проекту	Регіональна екологічна програма «Екологія 2016-2022», затверджена рішенням Волинської обласної ради від 10.02.2016 року № 2/27. Державний фонд охорони навколишнього природного середовища. Місцеві фонди охорони навколишнього природного середовища.
	Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду	Покращення гідрологічного режиму та санітарного стану річки Риловича в м. Володимир-Волинський
	Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам	№5. Гідроморфологічні зміни. №6. Поширення інвазивних видів. МПВ Риловича / UA А6.6.1_0145.
	Виконання природоохоронного заходів та його фінансування	За рахунок коштів державного та місцевих бюджетів Програмою передбачалось проведення робіт з покращення гідрологічного стану річки Риловича в м. Володимир-Волинський Загальний обсяг коштів складав – 1,750 млн грн: в тому числі за кошти державного бюджету –

		0,558 млн грн, за кошти місцевих бюджетів – 1,192 млн грн.
	Досягнення визначених цілей	Визначені цілі досягнуто частково. Виконання запланованих заходів профінансовано лише на 21 %.
28	Назва програми/фонду/проекту	<b>Регіональна екологічна програма «Екологія 2016-2022», затверджена рішенням Волинської обласної ради від 10.02.2016 року № 2/27. Державний фонд охорони навколишнього природного середовища. Місцеві фонди охорони навколишнього природного середовища.</b>
	Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду	Регулювання річок, відновлення і підтримання сприятливого режиму та санітарного стану водних об'єктів
	Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам	№5 Гідроморфологічні зміни. №7 Питання щодо взаємозв'язку кількості і якості вод пов'язаних зі зміною клімату. №8. Повені та паводки, затоплення територій. РБР Вісли (суббасейн р. Західний Буг) / МПВ річок області (21% площі області).
	Виконання природоохоронного заходів та його фінансування	На виконання цих заходів Програмою передбачалось фінансування в розмірі 2,137 млн грн, в тому числі за кошти місцевих бюджетів – 2,137 млн грн.
	Досягнення визначених цілей	Визначені цілі не досягнуто через відсутність фінансування.
29	Назва програми/фонду/проекту	<b>Регіональна екологічна програма «Екологія 2016-2022», затверджена рішенням Волинської обласної ради від 10.02.2016 року № 2/27. Місцеві фонди охорони навколишнього природного середовища.</b>
	Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду	Будівництво захисних протипаводкових дамб
	Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам	№8. Повені та паводки, затоплення територій РБР Вісли (суббасейн р. Західний Буг) / МПВ річок області (23% площі області).
	Виконання природоохоронного заходів та його фінансування	На виконання цих заходів Програмою передбачалось фінансування з місцевих бюджетів в розмірі 0,489 млн грн.
	Досягнення визначених цілей	Визначені цілі досягнуто частково. Виконання природоохоронних заходів Програми профінансовано на 88%.
30	Назва програми/фонду/проекту	<b>Регіональна екологічна програма «Екологія 2016-2022», затверджена рішенням Волинської обласної ради від 10.02.2016 року № 2/27. Державний фонд охорони навколишнього природного середовища. Місцеві фонди охорони навколишнього природного середовища.</b>
	Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду	Будівництво і посилення надійності гідротехнічних споруд
	Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам	№8. Повені та паводки, затоплення територій. РБР Вісли (суббасейн р. Західний Буг) / МПВ річок області (21% площі області).
	Виконання природоохоронного заходів та його фінансування	На виконання цих заходів Програмою передбачалось фінансування в розмірі 6,213 млн грн, в тому числі: з державного бюджету – 0,405 млн грн.

		з місцевих бюджетів в розмірі 5,808 млн грн.
	Досягнення визначених цілей	Визначені цілі досягнуто частково. Заходи Програми профінансовано на 65%.
31	Назва програми/фонду/проекту	<b>Регіональна екологічна програма «Екологія 2016-2022», затверджена рішенням Волинської обласної ради від 10.02.2016 року № 2/27. Державний фонд охорони навколишнього природного середовища.</b>
	Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду	Берегоукріплення: Заходи із кріплення берега річки Західний Буг в районі погранзнаку 1055 Шацького району Волинської області
	Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам	№5. Гідроморфологічні зміни. МПВ Західний Буг/ UA_A6.6.1_0007.
	Виконання природоохоронного заходів та його фінансування	На виконання цих заходів Програмою передбачалось фінансування з державного бюджету в розмірі – 6,3 млн грн.
	Досягнення визначених цілей	Визначені цілі не досягнуто через відсутність фінансування.
32	Назва програми/фонду/проекту	<b>Регіональна екологічна програма «Екологія 2016-2022», затверджена рішенням Волинської обласної ради від 10.02.2016 року № 2/27. Державний фонд охорони навколишнього природного середовища. Місцеві фонди охорони навколишнього природного середовища.</b>
	Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду	Охорона атмосферного повітря
	Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам	№1. Забруднення органічними речовинами. №2. Забруднення біогенними речовинами. №3. Забруднення небезпечними речовинами. РБР Вісли (суббасейн р. Західний Буг / МПВ річок області (21% площі області).
	Виконання природоохоронного заходів та його фінансування	На виконання цих заходів Програмою передбачалось фінансування в розмірі 3,4 млн. грн., в тому числі: з державного бюджету – 3,1 млн грн, з місцевих бюджетів – 0,15 млн грн, власні кошти - 0,15 млн грн.
	Досягнення визначених цілей	Визначені цілі досягнуто частково. Заходи Програми профінансовано на 52%.
33	Назва програми/фонду/проекту	<b>Регіональна екологічна програма «Екологія 2016-2022», затверджена рішенням Волинської обласної ради від 10.02.2016 року № 2/27. Державний фонд охорони навколишнього природного середовища. Місцеві фонди охорони навколишнього природного середовища.</b>
	Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду	Охорона і раціональне використання земель: Відновлення меліоративної мережі для сприяння економічного зростання сільських територій

		Волинської області
	<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	№5. Гідроморфологічні зміни. №7. Питання щодо взаємозв'язку кількості і якості вод пов'язаних зі зміною клімату. №8. Повені та паводки, затоплення територій. №9. Посухи та дефіцит води. РБР Вісли (суббасейн р. Західний Буг / МПВ річок області (2% площі області).
	<b>Виконання природоохоронного заходів та його фінансування</b>	На виконання цих заходів Програмою передбачалось фінансування в розмірі 2,051 млн грн, в тому числі: з місцевих бюджетів - 0,257 млн грн; власні кошти - 1,794 млн грн.
	<b>Досягнення визначених цілей</b>	Визначені цілі досягнуто. Заходи Програми профінансовано в повному об'ємі.
<b>34</b>	<b>Назва програми/фонду/проекту</b>	<b>Регіональна екологічна програма «Екологія 2016-2022», затверджена рішенням Волинської обласної ради від 10.02.2016 року № 2/27. Місцеві фонди охорони навколишнього природного середовища.</b>
	<b>Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду</b>	Охорона і раціональне використання природних рослинних ресурсів, збереження зелених насаджень
	<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	№5. Гідроморфологічні зміни. №6. Поширення інвазивних видів. №7. Питання щодо взаємозв'язку кількості і якості вод пов'язаних зі зміною клімату. РБР Вісли (суббасейн р. Західний Буг / МПВ річок області (21% площі області).
	<b>Виконання природоохоронного заходів та його фінансування</b>	На виконання цих заходів Програмою передбачалось фінансування в розмірі 21,169 млн грн, в тому числі: з місцевих бюджетів – 4,809 млн грн; власні кошти – 16,360 млн грн.
	<b>Досягнення визначених цілей</b>	Визначені цілі не досягнуто. Заходи Програми профінансовано лише на 14%
<b>35</b>	<b>Назва програми/фонду/проекту</b>	<b>Регіональна екологічна програма «Екологія 2016-2022», затверджена рішенням Волинської обласної ради від 10.02.2016 року № 2/27. Державний фонд охорони навколишнього природного середовища. Місцеві фонди охорони навколишнього природного середовища.</b>
	<b>Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду</b>	Охорона і раціональне використання ресурсів тваринного світу
	<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	№1. Забруднення органічними речовинами. №2. Забруднення біогенними речовинами. №3. Забруднення небезпечними речовинами. №4. Засмічення пластиком та іншими побутовими відходами. №5. Гідроморфологічні зміни. №6. Поширення інвазивних видів.

		№7. Питання щодо взаємозв'язку кількості і якості вод пов'язаних зі зміною клімату. №8. Повені та паводки, затоплення територій. №9. Посухи та дефіцит води. РБР Вісли (суббасейн р. Західний Буг / МПВ річок області (21 % площі області).
	<b>Виконання природоохоронного заходів та його фінансування</b>	На виконання цих заходів Програмою передбачалось фінансування в розмірі 21,49 млн. грн., в тому числі: з державного бюджету – 9,40 млн грн, з місцевих бюджетів – 7,80 млн грн, власні кошти – 0,36 млн грн, залучені кошти (кошти грантів) – 3,93 млн грн.
	<b>Досягнення визначених цілей</b>	Визначені цілі не досягнуто. Заходи Програми профінансовано лише на 13%
<b>36</b>	<b>Назва програми/фонду/проекту</b>	<b>Регіональна екологічна програма «Екологія 2016-2022», затверджена рішенням Волинської обласної ради від 10.02.2016 року № 2/27. Державний фонд охорони навколишнього природного середовища. Місцеві фонди охорони навколишнього природного середовища.</b>
	<b>Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду</b>	Збереження природно-заповідного фонду
	<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	№7. Питання щодо взаємозв'язку кількості і якості вод пов'язаних зі зміною клімату. РБР Вісли (суббасейн р. Західний Буг / МПВ річок області (21% площі області).
	<b>Виконання природоохоронного заходів та його фінансування</b>	На виконання цих заходів Програмою передбачалось фінансування в розмірі 4,04 млн. грн., в тому числі: з державного бюджету – 0,19 млн грн, з місцевих бюджетів – 3,85 млн грн.
	<b>Досягнення визначених цілей</b>	Визначені цілі не досягнуто. Заходи Програми профінансовано лише на 22%
<b>37</b>	<b>Назва програми/фонду/проекту</b>	<b>Регіональна екологічна програма «Екологія 2016-2022», затверджена рішенням Волинської обласної ради від 10.02.2016 року № 2/27. Державний фонд охорони навколишнього природного середовища. Місцеві фонди охорони навколишнього природного середовища.</b>
	<b>Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду</b>	Раціональне використання і зберігання відходів виробництва і побутових відходів
	<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	№4. Засмічення пластиком та іншими побутовими відходами. РБР Вісли (суббасейн р. Західний Буг / МПВ річок області (21% площі області).
	<b>Виконання природоохоронного заходів та його фінансування</b>	На виконання цих заходів Програмою передбачалось фінансування в розмірі 61,645 млн. грн., в тому числі: з державного бюджету – 48,824 млн грн, з місцевих бюджетів – 12,821 млн грн.

	Досягнення визначених цілей	Визначені цілі не досягнуто. Заходи Програми профінансовано лише на 24%
38	Назва програми/фонду/проекту	<b>Регіональна екологічна програма «Екологія 2016-2022», затверджена рішенням Волинської обласної ради від 10.02.2016 року № 2/27. Державний фонд охорони навколишнього природного середовища. Місцеві фонди охорони навколишнього природного середовища.</b>
	Назва природоохоронного заходу загальнодержавної цільової програми або фонду	Наука, екологічна освіта
	Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам	№1. Забруднення органічними речовинами. №2. Забруднення біогенними речовинами. №3. Забруднення небезпечними речовинами. №4. Засмічення пластиком та іншими побутовими відходами. №5. Гідроморфологічні зміни. №6. Поширення інвазивних видів. №7. Питання щодо взаємозв'язку кількості і якості вод пов'язаних зі зміною клімату. №8. Повені та паводки, затоплення територій. №9. Посухи та дефіцит води. РБР Вісли (суббасейн р. Західний Буг / МПВ річок області (21% площі області)
	Виконання природоохоронного заходів та його фінансування	На виконання цих заходів Програмою передбачалось фінансування в розмірі 6,758 млн. грн., в тому числі: з державного бюджету – 0,75 млн грн, з місцевих бюджетів – 6,008 млн грн.
	Досягнення визначених цілей	Визначені цілі не досягнуто. Заходи Програми профінансовано лише на 30%

## ДОДАТОК 11 Повний перелік заходів басейну Вісли (окремий документ xls)

## ДОДАТОК 12 Аналіз економічної ефективності програми заходів басейну Вісли

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тисяч осіб		млн. грн	
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>11</b>
10	"Комплексна реконструкція каналізаційних та модернізація очисних споруд ЛМКП «Львівводоканал» в місті Львові Львівської ТГ Львівського району Львівської області"	4,5	дуже висока	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	1150	5	10827,33	5
13	Проект "Будівництво цеху термоутилізації осаду стічних вод на каналізаційних очисних спорудах міста Львова Львівської ТГ Львівського району Львівської області"	4,25	висока	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	1150	5	900,00	4

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
15	Проект "Реконструкція головного каналізаційного колектору міста Львова (р. Полтви) на ділянці від вул. Хімічної – вул. Торф'яна до Львівських КОС-2 Львівської ТГ Львівського району Львівської області"	4,25	висока	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	1150	5	755,00	4
6	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та мереж міста Нововолинськ та селища Благодатне, Нововолинська ТГ, Володимирський район, Волинська область	4	висока	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	56	3	1763,00	5
7	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та мереж міста Червоноград, села Сілець та	4	висока	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	72,7	3	1308,60	5



№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
	селища Гірник, Червоноградська ТГ, Червоноградський район, Львівська область									
1 2	"Будівництво цеху механічного зневоднення осаду на очисних спорудах"	4	висока	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	1150	5	176,00	3
1 6	Проект "Комплексна реконструкція каналізаційної насосної станції (КНС) №4 міста Львова Львівської ТГ Львівського району Львівської області"	4	висока	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	1150	5	261,50	3
1 7	Проект "Комплексна реконструкція каналізаційної насосної станції (КНС) №5 міста Львова Львівської ТГ Львівського району"	4	висока	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	1150	5	160,60	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
	Львівської області"									
18	Проект "Комплексна реконструкція каналізаційної насосної станції (КНС) №7 міста Львова Львівської ТГ Львівського району Львівської області"	4	висока	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	1150	5	150,00	3
21	Проект "Проект утилізації тепла стічних вод на скиді з каналізаційних очисних споруд міста Львова Львівської ТГ Львівського району Львівської області"	4	висока	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	1150	5	232,00	3
11	"Реконструкція ПС 35/6 на очисних спорудах" (наявна ПКД)	4	висока	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	1150	5	260,00	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
14	Проект "Будівництво зливової станції очищення стічних вод від асенізаційних машин неканалізованих районів на каналізаційних очисних спорудах міста Львова Львівської ТГ Львівського району Львівської області"	3,75	висока	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	1150	5	30,00	2
19	Проект "Комплексна реконструкція каналізаційної насосної станції (КНС) (селище Брюховичі) міста Львова Львівської ТГ Львівського району Львівської області"	3,75	висока	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	1150	5	43,50	2
20	Проект "Комплексна реконструкція каналізаційної	3,75	висока	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	1150	5	30,50	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
	насосної станції (КНС) (село Холодновідка) міста Львова Львівської ТГ Львівського району Львівської області"									
47	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та мереж міста Володимир, Володимирська ТГ, Володимирський район, Волинська область	3,5	висока	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	30	2	540,00	4
49	Проект "Реконструкція очисних споруд продуктивністю 1000 м3/добу повної біочистки каналізаційних стічних вод в місті Любомль Любомльської ТГ Ковельського району Волинської області"	3,5	висока	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	28,9	2	520,20	4

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
61	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та мереж міста Новояворівськ, Новояворівська ТГ, Яворівський район, Львівська область	3,5	висока	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	28,8	2	518,40	4
5	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та мереж міста Сокаль та селища Жвирка, Сокальська ТГ, Червоноградський район, Львівська область	3,25	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	25,1	2	451,80	3
9	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та будівництво каналізаційних мереж міста Золочів, будівництво каналізаційних очисних споруд села Сасів та села Білий Камінь, Золочівська ТГ, Золочівський	3,25	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	20	2	390,00	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
	район, Львівська область									
26	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та будівництво каналізаційних мереж селища Новий Яричів, селища Запитів та села Неслухів, Новояричівська ТГ, Львівський район, Львівська область	3,25	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	12,9	2	232,20	3
31	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та мереж міста Кам'янка-Бузька, Кам'янка-Бузька ТГ, Львівський район, Львівська область	3,25	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	10,7	2	192,60	3
40	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та мереж міста Жовква, Жовківська ТГ, Львівський	3,25	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	13,4	2	241,20	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
	район, Львівська область									
57	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та мереж міста Городок, Городоцька ТГ, Львівський район, Львівська область	3,25	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	16,2	2	291,60	3
59	Будівництво каналізаційних очисних споруд та мереж, каналізаційних насосних станцій міста Яворів, Яворівська ТГ, Яворівський район, Львівська область	3,25	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	13	2	234,00	3
3	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та мереж міста Буськ, Буська ТГ, Золочівський район, Львівська область	3	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	9,7	1	77,60	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
8	Проект "Модернізація каналізаційних мереж та каналізаційних очисних споруд КП "Добробут" Шацької селищної ради в селищі Шацьк, селі Мельники та в селі Гаївка Шацької ТГ Ковельського району Волинської області"	3	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	6,4	1	51,20	3
24	Проект "Нове будівництво зовнішніх каналізаційних мереж та очисних споруд для очищення господарсько-побутових стічних вод у с. Підберізці і с. Підгірне Львівського району Львівської області"	3	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	6,2	1	54,28	3



№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
34	Реконструкція каналізаційних та водопровідних споруд ТзОВ "Радехівський цукор", Радехівська ТГ, Червоноградський район, Львівська область	3	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	3,8	1	81,70	3
35	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та мереж міста Рава-Руська, Рава-Руська ТГ, Львівський район, Львівська область	3	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	8,3	1	66,40	3
36	Будівництво каналізаційних очисних споруд та мереж села Волиця, села Гійче та села Потелич, Рава-Руська ТГ, Львівський район, Львівська область,	3	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	7	1	56,00	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
46	Проект "Будівництво напірного колектора водовідведення протяжністю 2 км і реконструкція полів фільтрації "ВУЖКГ смт.Іваничі" в селищі Іваничі Іваничівської ТГ Володимирського району Волинської області"	3	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	7,1	1	56,80	3
50	Будівництво каналізаційних очисних споруд та мереж села Заболоття та села Тур, Заболоттівська ТГ, Ковельський район, Волинська область	3	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	6,6	1	52,80	3
54	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та мереж міста Рудки, Рудківська ТГ, Самбірський	3	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	6,5	1	52,00	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
	район, Львівська область									
55	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та мереж міста Мостиська, Мостиська ТГ, Яворівський район, Львівська область	3	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	9,4	1	170,00	3
56	Проект "Нове будівництво каналізаційних мереж та допоміжних споруд по вулицях Л.Українки, вул. Шашкевича, вул.І.Франка, вул.Коцюбинського, вул.Яворницького, вул.Заводська, та частина вул.Стуса в місті Судова Вишня Судовишнянської ТГ Яворівського району	3	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	6,4	1	51,20	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
	Львівської області"									
2 2	Будівництво каналізаційних очисних споруд та мереж селища Ямпіль, Мурованська ТГ, Львівський район, Львівська область	2,75	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	2,1	1	16,80	2
2 3	Будівництво каналізаційних очисних споруд та мереж села Борщовичі та селища Запитів, Новояричівська ТГ, Львівський район, Львівська область	2,75	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	5	1	40,00	2
2 5	Будівництво каналізаційних очисних споруд та мереж міста Глиняни, Глинянська ТГ, Золочівський район, Львівська	2,75	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	3,2	1	41,69	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
	область									
29	Будівництво каналізаційних очисних споруд та мереж села Велике Колодно та села Ременів, Жовтанецька ТГ, Львівський район, Львівська область	2,75	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	5,7	1	44,00	2
30	Будівництво каналізаційних очисних споруд та мереж села Ожидів, Буська ТГ, Золочівський район, Львівська область	2,75	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	2,1	1	16,80	2
32	Будівництво каналізаційних очисних споруд та мереж села Батятичі, Кам'янка-Бузька ТГ, Львівський район, Львівська область	2,75	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	2	1	16,00	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
33	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та мереж села Павлів, Радохівська ТГ, Червоноградський район, Львівська область	2,75	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	4,6	1	36,80	2
37	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та мереж міста Великі Мости Великомоштівська ТГ, Червоноградський район, Львівська область	2,75	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	5,8	1	46,40	2
41	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та мереж села Воля-Висоцька, Жовківська ТГ, Львівський район, Львівська область	2,75	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	1,7	1	13,60	2
42	Будівництво каналізаційних очисних споруд та мереж села	2,75	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	2,4	1	19,20	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
	Туринка, Жовківська ТГ, Львівський район, Львівська область									
44	Проект "Будівництво каналізаційних очисних споруд в м. Белз Червоноградського району Львівської області"	2,75	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	2,1	1	17,10	2
48	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та мереж села Локачі, Локачинська ТГ, Володимирський район, Волинська область	2,75	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	3,9	1	31,20	2
51	Будівництво каналізаційних очисних споруд та мереж села Гірники та села Жиричі, Ратнівська ТГ, Ковельський район, Волинська область	2,75	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	4,4	1	35,20	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
52	Будівництво каналізаційних очисних споруд та мереж села Міженець, Добромильська ТГ, Самбірський район, Львівська область	2,75	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	1	1	8,00	2
53	Будівництво каналізаційних очисних споруд та мереж села Підгайчики, Рудківська ТГ, Самбірський район, Львівська область	2,75	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	2	1	16,40	2
58	Будівництво каналізаційних очисних споруд та мереж селища Шкло, Новояворівська ТГ, Яворівський район, Львівська область	2,75	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	5,7	1	46,00	2
60	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та мереж села Старичі, Новояворівська ТГ, Яворівський	2,75	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	3,5	1	28,00	2



№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
	район, Львівська область									
6 2	Будівництво каналізаційних очисних споруд та мереж села Нагачів, Яворівська ТГ, Яворівський район, Львівська область	2,75	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	2	1	16,40	2
6 4	Будівництво каналізаційних очисних споруд та мереж села Вербляни (військове містечко №28), Яворівська ТГ, Яворівський район, Львівська область	2,75	середня	ГВЕП 1 ГВЕП 2 ГВЕП 3	3	5	5	1	40,00	2
6 7	Удосконалення державного обліку водокористування в межах районів басейну р. Вісла в межах Львівська та Волинська областей	2,25	низька	ГВЕП 4, ГВЕП 6, ГВЕП 9	3	3	0	1	36,387	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
45	Ревіталізація річки Красносілка Сокальська, Белзька, Червоноградська ТГ, Червоноградський район, Львівська область	2	низька	ГВЕП 4	1	1	157,6	3	70,00	3
63	Ревіталізація річки Завадівка Яворівська ТГ, Яворівський район, Львівська область	2	низька	ГВЕП 4	1	1	52,2	3	70,00	3
65	Ревіталізація річки Блех Яворівська ТГ, Яворівський район, Львівська область	2	низька	ГВЕП 4	1	1	52,2	3	90,00	3
1	Ревіталізація верхів'я річки Західний Буг Золочівська ТГ, Золочівський район, Львівська область	1,75	низька	ГВЕП 4	1	1	49,2	2	50,00	3
66	Встановлення водоохоронних зон та прибережних	1,75	низька	ГВЕП 2 ГВЕП 4	2	1	0	1	320,00	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
	захисних смуг водних об'єктів району річкового басейну Вісли в межах Львівської та Волинської областей									
4	Відновлення акумулюючого об'єму, днопоглиблення Добротвірського водосховища на річці Західний Буг (з обов'язковим збереженням природних морфологічних характеристик русла, берегів), Добротвірська ТГ, Червоноградський район, Львівська область	1,75	низька	ГВЕП 4	1	1	10	2	100,00	3
4 3	Створення ПЗФ та збереження водно-болотних угідь на території Червоноградського району, Львівська	1,5	низька	ГВЕП 4, ГВЕП 9	2	1	10	2	1,05	1

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
	область									
2	Збереження та відновлення природного різноманіття ландшафтного заказника місцевого значення "Верхобузський", Золочівська ТГ, Золочівський район, Львівська область	1,25	дуже низька	ГВЕП 4, ГВЕП 9	2	1	1	1	1,50	1
28	Пом'якшення впливу запланованого інфраструктурного проєкту Будівництво північної ділянки об'їзної автомобільної дороги міста Львова, Львівська область, Україна (категорія А)	1,25	дуже низька	ГВЕП 5	1	1	0,258	1	3	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
27	Пом'якшення впливу запланованого інфраструктурного проєкту, спрямованого на покращення транспортно-експлуатаційного стану доріг на підходах до пунктів пропуску України з ЄС у Львівській області (дорога М09), с.Великий Дорошів, Львівський район, Львівська область	1	дуже низька	ГВЕП 5	1	1	0,857	1	0,5	1
38	Пом'якшення впливу запланованого інфраструктурного проєкту, спрямованого на покращення транспортно-експлуатаційного стану доріг на підходах до пунктів пропуску України з ЄС у Львівській	1	дуже низька	ГВЕП 5	1	1	0,12	1	0,5	1

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
	області (дорога М09), село Мощана, Львівський район, Львівська область									
39	Пом'якшення впливу запланованого інфраструктурного проєкту, спрямованого на покращення транспортно-експлуатаційного стану доріг на підходах до пунктів пропуску України з ЄС у Львівській області (дорога М09), село Добросин, Львівський район, Львівська область	1	дуже низька	ГВЕП 5	1	1	2,037	1	0,5	1