

ЗАТВЕРДЖЕНО  
розпорядженням Кабінету Міністрів України  
від 1 листопада 2024 р. № 1077-р

ПЛАН УПРАВЛІННЯ  
РІЧКОВИМ БАСЕЙНОМ ДОНУ  
НА 2025-2030 РОКИ

**ЗМІСТ**

<b>1 ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА ПОВЕРХНЕВИХ ТА ПІДЗЕМНИХ ВОД.....</b>	<b>7</b>
<b>1.1. Опис річкового басейну.....</b>	<b>7</b>
1.1.1. Гідрографічне та водогосподарське районування .....	7
1.1.2. Клімат .....	7
1.1.3. Рельєф.....	7
1.1.4. Геологія .....	8
1.1.5. Гідрогеологія .....	9
1.1.6. Ґрунти .....	9
1.1.7. Рослинність .....	10
1.1.8. Тваринний світ.....	10
1.1.9. Гідрологічний режим .....	11
1.1.10. Специфіка річкового басейну .....	12
1.1.11. Типологія масивів поверхневих вод .....	14
1.1.12. Референційні умови .....	15
<b>1.2. Визначення масивів .....</b>	<b>16</b>
1.2.1. Поверхневі води .....	16
1.2.2. Підземні води.....	19
<b>2 ОСНОВНІ АНТРОПОГЕННІ ВПЛИВИ НА КІЛЬКІСНИЙ ТА ЯКІСНИЙ</b>	
<b>СТАН ПОВЕРХНЕВИХ І ПІДЗЕМНИХ ВОД, У ТОМУ ЧИСЛІ ТОЧКОВИХ ТА</b>	
<b>ДИFUЗНИХ ДЖЕРЕЛ .....</b>	<b>34</b>
<b>2.1 Поверхневі води .....</b>	<b>34</b>
2.1.1. Забруднення органічними речовинами .....	43
2.1.2. Забруднення біогенними речовинами .....	48
2.1.3. Забруднення небезпечними речовинами .....	55
2.1.4. Аварійне забруднення та вплив забруднених територій (полігонів, майданчиків, зон тощо).....	59
2.1.5. Гідроморфологічні зміни .....	62
<b>2.2. Підземні води .....</b>	<b>65</b>
2.2.1. Забруднення .....	65
2.2.2. Об'єми / запаси .....	67
2.2.3. Інші істотні антропогенні впливи .....	68
<b>3 ЗОНИ (ТЕРИТОРІЇ), ЯКІ ПІДЛЯГАЮТЬ ОХОРОНІ, ТА ЇХ КАРТУВАННЯ .</b>	<b>76</b>
<b>3.1 Об'єкти Смарагдової мережі .....</b>	<b>76</b>
<b>3.2 Зони санітарної охорони .....</b>	<b>78</b>
<b>3.3 Зони охорони цінних видів водних біоресурсів.....</b>	<b>79</b>
<b>3.4 Масиви поверхневих / підземних вод, які використовуються для</b>	
<b>рекреаційних, лікувальних, курортних та оздоровчих цілей, а також води,</b>	
<b>призначені для купання .....</b>	<b>79</b>
<b>3.5 Зони, вразливі до (накопичення) нітратів .....</b>	<b>80</b>
<b>3.6 Уразливі та менш уразливі зони, визначені відповідно до критеріїв, що</b>	
<b>затверджуються Міндовкілля .....</b>	<b>81</b>
<b>4. КАРТУВАННЯ СИСТЕМИ МОНІТОРИНГУ, РЕЗУЛЬТАТІВ ПРОГРАМ</b>	
<b>МОНІТОРИНГУ, ЩО ВИКОНУЮТЬСЯ ДЛЯ ПОВЕРХНЕВИХ ВОД</b>	
<b>(ЕКОЛОГІЧНИЙ І ХІМІЧНИЙ), ПІДЗЕМНИХ ВОД (ХІМІЧНИЙ І</b>	
<b>КІЛЬКІСНИЙ), ЗОН (ТЕРИТОРІЇ), ЯКІ ПІДЛЯГАЮТЬ ОХОРОНІ .....</b>	<b>82</b>
<b>4.1 Поверхневі води .....</b>	<b>82</b>
4.1.1 Система моніторингу .....	82
4.1.2 Гідроморфологічна оцінка / стан .....	83
4.1.3 Оцінка хімічного стану .....	83
4.1.4 Оцінка екологічного стану .....	89

4.1.5	Оцінка екологічного потенціалу .....	91
<b>4.2</b>	<b>Підземні води .....</b>	<b>92</b>
4.2.1	Система моніторингу .....	92
4.2.2	Оцінка хімічного стану / оцінка ризику .....	94
4.2.3	Оцінка за об'ємами / запасами підземних вод .....	95
<b>5</b>	<b>ПЕРЕЛІК ЕКОЛОГІЧНИХ ЦІЛЕЙ ДЛЯ ПОВЕРХНЕВИХ ВОД, ПІДЗЕМНИХ ВОД І ЗОН (ТЕРИТОРІЙ), ЯКІ ПІДЛЯГАЮТЬ ОХОРОНІ, ТА СТРОКИ ЇХ ДОСЯГНЕННЯ (У РАЗІ ПОТРЕБИ ОБҐРУНТУВАННЯ ВСТАНОВЛЕННЯ МЕНШ ЖОРСТКИХ ЦІЛЕЙ ТА/АБО ПЕРЕНЕСЕННЯ СТРОКІВ ЇХ ДОСЯГНЕННЯ).....</b>	<b>97</b>
<b>6</b>	<b>ЕКОНОМІЧНИЙ АНАЛІЗ ВОДОКОРИСТУВАННЯ .....</b>	<b>101</b>
<b>6.1</b>	<b>Економічний розвиток території басейну .....</b>	<b>101</b>
<b>6.2</b>	<b>Характеристика сучасного водокористування.....</b>	<b>104</b>
6.2.1	Комунальне водокористування.....	107
6.2.2	Промислове водокористування.....	108
6.2.3	Водокористування у сільському господарстві .....	109
6.2.4	Водокористування на транспорті .....	109
6.2.5	Інші види водокористування.....	110
<b>6.3</b>	<b>Прогноз потреб у воді основних галузей економіки .....</b>	<b>110</b>
<b>6.4</b>	<b>Інструменти економічного контролю.....</b>	<b>113</b>
6.4.1	Окупність використання водних ресурсів .....	113
6.4.2	Тарифи на воду .....	125
<b>7</b>	<b>ОГЛЯД ВИКОНАННЯ ПРОГРАМ АБО ЗАХОДІВ, ВКЛЮЧАЮЧИ ШЛЯХИ ДОСЯГНЕННЯ ВИЗНАЧЕНИХ ЦІЛЕЙ .....</b>	<b>130</b>
<b>8.</b>	<b>ПОВНИЙ ПЕРЕЛІК ПРОГРАМ (ПЛАНІВ) ДЛЯ РАЙОНУ РІЧКОВОГО БАСЕЙНУ ЧИ СУББАСЕЙНУ, ЇХ ЗМІСТ ТА ПРОБЛЕМИ, ЯКІ ПЕРЕДБАЧЕНО РОЗВ'ЯЗАТИ.....</b>	<b>144</b>
<b>8.1.</b>	<b>Поверхневі води .....</b>	<b>144</b>
8.1.1.	Заходи, спрямовані на зменшення забруднення органічними речовинами, біогенними речовинами та небезпечними речовинами (дифузні та точкові джерела) .....	144
8.1.2.	Заходи, спрямовані на покращення/відновлення гідрологічного режиму та морфологічних показників у разі порушення вільної течії річок, гідравлічного зв'язку між руслами річок та їх заплавами, гідрологічних змін, модифікації морфології річок .....	146
8.1.3.	Заплановані інфраструктурні проекти та заходи, спрямовані на зменшення їх впливу на стан поверхневих вод.....	147
<b>8.2.</b>	<b>Підземні води .....</b>	<b>147</b>
8.2.1.	Заходи, спрямовані на зменшення забруднення (дифузні та точкові джерела).....	147
8.2.2.	Заходи, спрямовані на запобігання виснаженню підземних вод .....	148
8.2.3.	Заплановані інфраструктурні проекти та заходи, спрямовані на зменшення їх впливу на стан підземних вод .....	148
<b>8.3.</b>	<b>Інші заходи .....</b>	<b>148</b>
<b>9.</b>	<b>ЗВІТ ПРО ІНФОРМУВАННЯ ГРОМАДСЬКОСТІ ТА ГРОМАДСЬКЕ ОБГОВОРЕННЯ ПРОЄКТУ ПЛАНУ УПРАВЛІННЯ РІЧКОВИМ БАСЕЙНОМ .....</b>	<b>151</b>
<b>10.</b>	<b>ПЕРЕЛІК КОМПЕТЕНТНИХ ОРГАНІВ ДЕРЖАВНОЇ ВЛАДИ, ВІДПОВІДАЛЬНИХ ЗА ВИКОНАННЯ ПЛАНУ УПРАВЛІННЯ РІЧКОВИМ БАСЕЙНОМ .....</b>	<b>155</b>

<b>11.ПОРЯДОК ОТРИМАННЯ ІНФОРМАЦІЇ, У ТОМУ ЧИСЛІ ПЕРВИННОЇ, ПРО СТАН ПОВЕРХНЕВИХ І ПІДЗЕМНИХ ВОД</b> .....	159
<b>ДОДАТКИ</b> .....	161
Додаток 1. Перелік визначених МПВ .....	162
Додаток 2. Характеристики визначених МПЗВ .....	217
Додаток 3. Перелік випадків руйнувань, зупинень, порушень технологічного процесу підприємств .....	273
Додаток 4. Перелік об'єктів Смарагдової мережі.....	285
Додаток 5. Перелік місць рекреації та відпочинку населення .....	288
Додаток 6. Перелік пунктів моніторингу масивів поверхневих вод.....	293
Додаток 7. Інтегрована таблиця оцінки стану МПВ за 2021-2023 рр.....	299
Додаток 8. Досягнення екологічних цілей для МПВ .....	309
Додаток 9.1. Динаміка валової доданої вартості за галузями економіки, основними користувачами води РБР Дон за 2014-2019 роки .....	348
Додаток 9.2. Характеристика водокористування РБР Дон.....	349
Додаток 9.3. Скиди зворотних вод у водні об'єкти в розрізі категорій вод, що скидаються.....	350
Додаток 9.4. Розрахунок визначення соціально-економічної ваги водокористувачів .....	351
Додаток 9.5. Розрахунок прогнозних значень забору води .....	352
Додаток 9.6. Капітальні та поточні видатки у відтворення та охорону водних ресурсів у РБР Дон у 2019 році .....	353
Додаток 9.7. Надходження до державного та місцевих бюджетів .....	354
Додаток 10. Перелік загальнодержавних цільових програм, обласних та місцевих програм, фондів, державних інвестиційних проєктів, проєктівміжнародної технічної допомоги, регіональних та місцевих інфраструктурних проєктів.....	356
Додаток 11. Повний перелік заходів РБР Дон .....	426
Додаток 12. Аналіз економічної ефективності програми заходів РБР Дон .....	427

**КАРТИ** Плану управління річковим басейном Дону на 2025-2030 роки додаються окремим файлом у форматі **.PDF**.

**СПИСОК СКОРОЧЕНЬ**

АЕЕ	Аналіз економічної ефективності
АЕС	Атомна електростанція
БСК <sub>5</sub>	Біохімічне споживання кисню за 5 діб
БУВР	Басейнове управління водних ресурсів
ВВП	Валовий внутрішній продукт
ВДВ	Валова додана вартість
ВЗ	Водоохоронна зона
ВКУ	Водний кодекс України
ВРД	Директива 2000/60/ЄС Європейського парламенту та Ради від 23 жовтня 2000 року «Про встановлення рамок діяльності Співтовариства в галузі водної політики»
ВРП	Валовий регіональний продукт
ВРХ	Велика рогата худоба
ГВЕП	Головна водно-екологічна проблема
ГДК	Гранично допустима концентрація
ГЕС	Гідроелектростанція
ДАЗВ	Державне агентство України з управління зоною відчуження
Держводагентство	Державне агентство водних ресурсів України
Держгеонадра	Державна служба геології та надр України
Держекоінспекція	Державна екологічна інспекція України
ДЗК	Державний земельний кадастр
ДСНС	Державна служба України з надзвичайних ситуацій
ДФФР	Державний фонд регіонального розвитку
ЄЕК	Європейська економічна комісія ООН
ЄС	Європейський Союз
ЖКГ	Житлово-комунальне господарство
ЗСО	Зона санітарної охорони
ІЗМПВ	Істотно змінений масив поверхневих вод
КМ	Каналізаційна мережа
КОС	Каналізаційні очисні споруди
КП	Комунальне підприємство
МБРР	Міжнародний банк з реконструкції та розвитку
Міндовкілля	Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України
Мінприроди	Міністерство екології та природних ресурсів України
МПВ	Масив поверхневих вод
МПзВ	Масив підземних вод
НАНУ	Національна академія наук України
НГО	Неурядова громадська організація
НКРЕКП	Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг
ОБСЄ	Організація з безпеки і співробітництва в Європі
ОДА	Обласна державна адміністрація
ОНПС	Охорона навколишнього природного середовища

---

ООН	Організація Об'єднаних Націй
ПАТ	Приватне акціонерне товариство
ПДВ	Податок на додану вартість
ПЕ	Популяційний еквівалент
ПЗ	Програма заходів
ПЗС	Прибережна захисна смуга
ПЗФ	Природно-заповідний фонд
ПрАТ	Приватне акціонерне товариство
ПРМІ	Проект розвитку міської інфраструктури
ПРПВ	Прогнозні ресурси підземних вод
ПУРБ	План управління річковим басейном
РБР	Район басейну річки
РНБО	Рада національної безпеки і оборони України
РОВР	Регіональний офіс водних ресурсів
РФ	Російська Федерація
СПАР	Синтетичні поверхнево-активні речовини
СЕО	Стратегічна екологічна оцінка
США	Сполучені Штати Америки
ПВ	Побутові відходи
ТГ	Територіальна громада
ТЕС	Теплова електростанція
ТЕЦ	Теплоелектроцентраль
ТОВ	Товариство з обмеженою відповідальністю
УкрГМЦ	Український гідрометеорологічний центр
ФЧТ	Фонд чистих технологій
ХСК	Хімічне споживання кисню
ЦВВ	Централізоване водопостачання та водовідведення
ЦОВВ	Центральний орган виконавчої влади
ШМПВ	Штучний масив поверхневих вод

## 1 ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА ПОВЕРХНЕВИХ ТА ПІДЗЕМНИХ ВОД

### 1.1. Опис річкового басейну<sup>1</sup>

#### 1.1.1. Гідрографічне та водогосподарське районування

Транскордонний басейн річки Дон розташований на території двох країн: України та Російської Федерації.

Загальна довжина р. Дон становить 1870 км, в межах України Дон не протікає. Площа водозбору – 422 тис. км<sup>2</sup>, на території країни – 54,437 тис. км<sup>2</sup>.

РБР Дон покриває 9% території України і розташований в межах трьох її областей (Харківська, Донецька, Луганська).

Гідрографічна мережа РБР Дон включає 253 річки із площею водозбору більше 10 км<sup>2</sup>, 31 водосховище.

РБР Дон має два суббасейни: Сіверського Дінця та Нижнього Дону.

#### 1.1.2 Клімат

РБР Дон характеризується помірним континентальним кліматом та входить до помірно посушливої зони.

Річна кількість атмосферних опадів на північному заході становить 600 мм і плавно зменшується до 500 мм на південному сході. На теплий період року (квітень-жовтень) припадає 250-300 мм опадів.

Середньорічна температура повітря становить 7-8°C. Влітку повітря може прогріватися до +38...+40 °С, взимку температура повітря може опускатися до -32...-40°C.

Найбільша товщина снігового покриву спостерігається у північно-західній його частині, в лісостеповій природній зоні – у Харківській області (в середньому до 20 см, максимум – 63 см). У центральній і східній частинах басейну, в Донецькій і Луганській областях, в степовій зоні висота снігу в середньому буває до 10 см, максимум – 33-48 см.

Найбільше випаровування з водної поверхні спостерігається на південному сході РБР Дон, найменше – на північному заході та в середньому становить 630-800 мм. Вітровий режим характеризується частою зміною напрямків вітру в часі. По більшості метеостанцій переважають вітри східних і південно-східних напрямків, що пов'язане із загальною циркуляцією атмосфери.

В останні десятиріччя спостерігається тенденція до підвищення температури повітря. Найбільш прискореними темпами підвищується температура повітря весняних місяців березня та квітня (на 0,0225-0,0239°C за кожний рік), а також зимових місяців. Це призводить до зменшення частки твердих опадів, зменшення накопичення снігу та запасів води у ньому, що, у свою чергу, призводить до зменшення інтенсивності весняних повеней на річках. Також на річках спостерігається зменшення тривалості льодоставу та збільшення безльодоставного періоду.

#### 1.1.3 Рельєф

Рельєф РБР Дон відзначається рівнинним характером. Північна частина басейну, яка відповідає лівобережній території суббасейну річки Сіверський Донець, розміщена на відрогах Середньоруської височини з пересічними відмітками земної поверхні

<sup>1</sup> Джерело інформації – Сіверсько-Донецьке басейнове управління водних ресурсів

60-150 м. Горизонтальна розчленованість рельєфу даної території не перевищує 0,2 км/км<sup>2</sup>. Південна частина басейну представлена правобережною територією суббасейну річки Сіверський Донець та суббасейну Нижнього Дону. Вона розміщується на відрогам Донецького кряжу, що обумовлює відмітки земної поверхні 60-230 м. Горизонтальна розчленованість рельєфу даної території становить 0,2-0,3 км/км<sup>2</sup>.

Основу рельєфу складає широка долина р. Сіверський Донець, загальний напрямок долини ріки: у верхній течії – з півночі на південь, в середній течії – з північного заходу на південний схід. За характером поверхні – це злегка хвиляста рівнина, пересічена численними долинами річок, балками і ярами, нахилена вона, в основному, на південний схід. Всі лівобережні притоки річки і правобережні у верхній частині басейну (до впадіння р. Уди) течуть з південно-західних відрогів Середньоруської височини. Правобережні притоки стікають з північних схилів Донецького кряжу. Річки Мож і Берека починаються на водорозділі з р. Оріль (басейн р. Дніпро).

Суббасейн Сіверського Дінця вирізняється лівосторонньою асиметрією: лівобережна частина басейну займає 68%, правобережна – 32% його загальної площі. Відмітка витоку Сіверського Дінця 234 м, гирла – 4,8 м; падіння річки 229,2 м, середній уклін 0,21‰; найменший уклін спостерігається в пониззі до впадіння р. Деркул – 0,084‰; у верхів'ї найбільший – від витоку до впадіння р. Вовча – 1,04‰, у середній течії – 0,10-0,15‰.

Рельєф басейну горбистий. Практично всі притоки і сам Сіверський Донець мають асиметричні правобережні долини – праві схили долин круті, еродовані, ліві – більш похилі. Особливо цим відрізняється Сіверський Донець в його течії уздовж Донецького кряжу – праві схили долини місцями настільки круті, що спостерігаються їх обвали, зсуви, кам'яністі осипання. Ближче до долин річок порізаність місцевості зростає. Яри правого боку більш короткі і діяльні; вони мають велике падіння і у верхів'ях розгалужуються. Яри та балки лівого, більш пологого боку менш діяльні, витягнуті в довжину, мають постійні водотоки по дну.

#### 1.1.4 Геологія

У геоструктурному відношенні територія РБР Дон розташована в зоні розчленування північного схилу Дніпровсько-Донецької западини, яка в південно-східному напрямку переходить в Донецьку складчасту область (Донецький кряж) з південним схилом Воронежського кристалічного масиву. Характерної рисою Дніпровсько-Донецької западини є широкий розвиток солянокупольної тектоніки.

У геологічній будові беруть участь: кристалічні утворення архею та протерозою (граніти, магматити, сланці, гнейси, кварцити); відклади палеозойської групи: девонської системи (осадові: дрібнозернисті пісковики, зеленувато-сірі та світло-сірі піщано-глинисті сланці, кам'яна сіль; магматичні: палеобазальти, порфіри, андезити), карбонової системи (аргіліти, алеволіти, пісковики, з підпорядкованими пластами вапняків та кам'яного вугілля), пермської системи (пісковики, сланці, вапняки, кам'яна сіль); мезозойські відклади: тріасової системи (аргіліти з шарами зеленкуватих і червоних глин, які перешаровуються з жовтим або білим піском із значною домішкою каоліну), юрської системи (переважають глини і залізисті конгломерати, вапнякові пісковики), крейдової системи (глауконітові піски, крейдоподібні мергелі, мергелясті глини, біла крейда); кайнозойські відклади: палеогенової системи (різномірні піски, глини з прошарками бурого вугілля, глинисті піски, сірі глини), неогенової системи (альювіальні білі піски новопетрівської світи з прошарками глин, супісків і суглинків), пліоцен-нижньочетвертинної системи (червоно-бурі, темно-коричневі глини із включеннями карбонатних конкрецій), четвертинної системи: нижньо-середньо-верхньочетвертинні елювіальні і еолово-делювіальні відклади (легкі, середні і важкі суглинки), сучасні алювіально-делювіальні відклади (сірі, темно-сірі мулкуваті



перевідкладені суглинки), сучасні алювіальні відкладення (мул, замулені піскуваті супіски, сірі пластичні суглинки, пілуваті і дрібнозернисті сірувато-жовті піски), сучасні техногенні відклади (утворені в результаті господарської діяльності людини: суглинки із включенням ґрунтового шару і жорствою), сучасні елювіальні відклади (ґрунтово-рослинний шар).

### 1.1.5 Гідрогеологія

В РБР Дон виділяються два гідрогеологічні регіони: Дніпровсько-Донецький артезіанський басейн і Донецька гідрогеологічна складчаста область.

Дніпровсько-Донецький артезіанський басейн в річковому басейні Дону охоплює територію Харківської (без південно-східної частини) та північну частину Луганської областей та є типовим артезіанським басейном.

Донецька гідрогеологічна складчаста область у басейні Дону охоплює південно-східну частину Харківської області, північну частину Донецької області та південну частину Луганської області.

Зона зчленування Донбасу і Дніпровсько-Донецької западини відзначається складними гідрогеологічними умовами формування підземних вод, які характеризуються невитриманістю по площі і в розрізі водоносних пластів, що призводить до утворення взаємопов'язаних водоносних горизонтів. Регіон характеризується відносно посушливим кліматом та інтенсивним освоєнням підземних вод, а також суттєвим впливом шахтного водовідливу, який посилює перетоки між водоносними горизонтами, активізує дренаж підземних вод та їх зв'язок із поверхневими водами.

На території річкового басейну розвинені такі водоносні горизонти та комплекси: докембрійських утворень, девонських відкладів, кам'яновугільних відкладів (нижньо-, середньо- та верхньо- кам'яновугільні водоносні горизонти), пермських відкладів, тріасових відкладів, юрських відкладів (нижньо-, середньо- та верхньоярський водоносні горизонти), крейдових відкладів (водоносні горизонти верхньокрейдвий, нижньокрейдвий, альб-сеноманський, сеноманський, мергельно-крейдових відкладів), палеогенових відкладів (водоносні горизонти бучацької, харківської та київської світ), неогенових відкладів (водоносні горизонти новопетрівський, сармату, меотису та понту), четвертинних відкладів (водоносні горизонти у еолово-делювіальних, елювіально-делювіальних суглинків, у алювіальних відкладах).

### 1.1.6 Ґрунти

Ґрунтовий покрив території РБР Дон представлений переважно чорноземами різного ступеня опідзоленості та гумусності. Переважають чорноземи типові та чорноземи звичайні на лесових породах. В північній частині басейну залягають ґрунти лісостепової зони різного ступеня опідзоленості. Найбільші площі представлені типовими чорноземами. В південній частині середньої течії суббасейну Сіверського Дінця РБР Дон залягають середньогумусні чорноземи. Зустрічаються лугові, дерново-глейові, алювіальні, солонцюваті та супіщані ґрунти, що відзначаються високою родючістю. На схилах південної експозиції, де верхні горизонти лесовидних суглинків змиті, ґрунтоутворюючими породами є пермські глини. Вони більш важкі по механічному складу, іноді засолені хлоридами, сульфатами, що обумовлює солонцюватість ґрунту і підвищену мінералізацію підземного і поверхневого стоку. В південно-західній частині основна площа зайнята звичайними чорноземами з різним вмістом гумусу. Зустрічаються інші види ґрунтів, які відрізняються еродованістю та складом солей.

Вміст гумусу в ґрунті зменшується з північного заходу, де його запаси становлять 350-600 т/га, в напрямку на південний схід, де запаси гумусу коливаються в межах

50-250 т/га. Відсоток еродованості земель становить близько 50%. Відсоток розораності території РБР Дон дорівнює 45%.

Вміст сольових показників у поверхневих водних об'єктах суббасейну р. Сіверський Донець має певні закономірності та визначається ґрунтово-кліматичними і геологічними особливостями. У суббасейнах Сіверського Дінця та Нижнього Дону по характеру ґрунтового покриття, ландшафтним та геоморфологічним умовам розрізняють:

- північну лісостепову частину вище гирла р. Оскіл, де формування хімічного складу вод відбувається в умовах достатньої зволоженості під впливом багатих карбонатами чорноземних ґрунтів та підстилаючих порід. Руслові води характеризуються гідрокарбонатно-кальцієвим складом та помірною мінералізацією (мінералізація 600-700 мг/дм<sup>3</sup>);
- лівобережну степову частину, яка охоплює водозбори лівих приток Сіверського Дінця на південь від р. Оскіл, де зі зменшенням коефіцієнту зволоження у напрямку з півночі на південь збільшується ступінь засолення ґрунтів сульфатами та хлоридами. Річкові води переважно гідрокарбонатно-сульфатного та сульфатного складу (мінералізація 600-1500 мг/дм<sup>3</sup>);
- правобережну частину між верхів'ями річок Казенний Торець та Кундрюча, де формування хімічного складу вод відбувається під впливом соленосних порід. Річкові води відзначаються підвищеною та високою мінералізацією і переважно сульфатно-хлоридним складом (мінералізація переважно 2000-5000 мг/дм<sup>3</sup>). Особливо велике засолення мають руслові води басейнів річок Казенний Торець, Кривий Торець та Бахмутка.

### 1.1.7 Рослинність

Територія РБР Дон розташована у лісостеповій та степовій зонах. На території басейну представлені як зональні, так і азональні типи рослинності, а саме: нагірні діброви, байрачні дубові, ясеневі, змішано дубово-соснові, світлохвойні соснові, широколистяно-соснові, березові та заплавні ліси, суходільні луки, лучні степи, різнотравно-типчакково-ковиліві степи, рослинність крейдових та кам'яних відслонень, заплавні луки, галофітна, лучно-болотна, болотна, прибережно-водна та водна рослинність, рослинність антропогенного походження, агрофітоценози, синантропна та адвентивна (чужорідна) рослинність. Найбагатшою є лісова рослинність уздовж Сіверського Дінця. Майже 70% лісових масивів мають штучне походження і висаджені, насамперед, на землях, що підлягають впливу водної і вітрової ерозії, а також у заплавах річок і штучних водойм.

Рослинний світ РБР Дон зазнав великої антропогенної трансформації внаслідок високого рівня урбанізації території, інтенсивного промислового та сільськогосподарського навантаження. Рослинний покрив степових фітоценозів дуже змінений під впливом господарської діяльності. Цілинні степові фітоценози збереглися на територіях природно-заповідного фонду та на землях, непридатних до сільськогосподарського користування. Досить характерною на території басейну є синантропна (нетипічна) рослинність, розповсюдження якої пов'язане з порушеним місцеперебуванням – сільськогосподарськими угіддями, урбанізованими територіями, техногенними ектопами (кар'єрами, відвалами, тощо).

### 1.1.8 Тваринний світ

Розташування РБР Дон у лісостеповій та степовій зонах, наявність водно-болотних угідь, озер, великих водосховищ, трансформованих людиною ландшафтів, в т.ч. агроценозів та урбоценозів, обумовлює видовий склад фауни. Тваринний світ басейну представлений наземною, водною та навколоводною фауною: безхребетними тваринами (моллюсками, комахами, багатоніжками, павукоподібними, ракоподібними та ін.), рибами, круглоротими,

амфібіями, рептиліями, птахами, ссавцями. Скорочення місць, історично придатних для перебування диких тварин, безпосереднє знищення об'єктів тваринного світу, техногенне та рекреаційне навантаження на навколишнє природне середовище зумовлюють загальне збіднення видового та популяційного складу фауни.

Рибна фауна басейну Дону представлена наступними видами: Стерлядь прісноводна\*<sup>2</sup> (*Acipenser ruthenus*), гірчак європейський (*Rhodeus amarus*), амур білий (*Ctenopharyngodon idella*), карась золотий\* (*Carassius carassius*), карась сріблястий (*Carassius gibelio*), сазан європейський (*Cyprinus carpio*), пічкур коротковусий (*Gobio brevicirris*), лящ звичайний (*Abramis brama*), синець звичайний (*Ballerus ballerus*), клепець (*Ballerus sapa*), плоскирка європейська (*Blicca bjoerkna*), бистрянкa звичайна (*Alburnoides bipunctatus*), верховодка звичайна (*Alburnus alburnus*), шемая азовська (*Alburnus leobergi*), товстолобик строкатий (*Hypophthalmichthys nobilis*), товстолобик білий (*Hypophthalmichthys molitrix*), амур білий (*Ctenopharyngodon idella*), білизна звичайна (*Leuciscus aspius*), підуст звичайний\* (*Chondrostoma nasus*), в'язь звичайний\* (*Leuciscus idus*), плітка звичайна (*Rutilus rutilus*), вирезуб причорноморський\* (*Rutilus frisii*), краснопірка звичайна (*Scardinius erythrophthalmus*), головень європейський (*Squalius cephalus*), рибець звичайний (*Vimba vimba*), чехоня звичайна (*Pelecus cultratus*), лин європейський (*Tinca tinca*), щука звичайна (*Esox lucius*), минь річковий\* (*Lota lota*), судак звичайний (*Sander lucioperca*), окунь річковий (*Perca fluviatilis*), йорж звичайний (*Gymnocephalus cernua*), в'юн звичайний (*Misgurnus fossilis*), рак довгопалий (*Astacus leptodactylus*), Білуга звичайна\* (*Huso huso*), осетер російський\* (*Acipenser gueldenstaedtii*), стерлядь прісноводна\* (*Acipenser ruthenus*), гірчак європейський (*Rhodeus amarus*), амур білий (*Ctenopharyngodon idella*), карась золотий\* (*Carassius carassius*), карась сріблястий (*Carassius gibelio*), сазан європейський (*Cyprinus carpio*), пічкур коротковусий (*Gobio brevicirris*), лящ звичайний (*Abramis brama*), синець звичайний (*Ballerus ballerus*), клепець (*Ballerus sapa*), плоскирка європейська (*Blicca bjoerkna*), бистрянкa звичайна (*Alburnoides bipunctatus*), верховодка звичайна (*Alburnus alburnus*), шемая азовська (*Alburnus leobergi*), товстолобик строкатий (*Hypophthalmichthys nobilis*), товстолобик білий (*Hypophthalmichthys molitrix*), амур білий (*Ctenopharyngodon idella*), білизна звичайна (*Leuciscus aspius*), підуст звичайний\* (*Chondrostoma nasus*), в'язь звичайний\* (*Leuciscus idus*), плітка звичайна (*Rutilus rutilus*), вирезуб причорноморський\* (*Rutilus frisii*), краснопірка звичайна (*Scardinius erythrophthalmus*), головень європейський (*Squalius cephalus*), рибець звичайний (*Vimba vimba*), чехоня звичайна (*Pelecus cultratus*), лин європейський (*Tinca tinca*), щука звичайна (*Esox lucius*), минь річковий\* (*Lota lota*), судак звичайний (*Sander lucioperca*), окунь річковий (*Perca fluviatilis*), йорж звичайний (*Gymnocephalus cernua*), в'юн звичайний (*Misgurnus fossilis*), рак довгопалий (*Astacus leptodactylus*).

В останні десятиріччя значної антропогенної трансформації зазнали навколорічкові простори та перш за все долинні ландшафти. Зі створенням на території басейну великих водосховищ (Печенізьке, Оскільське, Краснопавлівське та ін.) орнітофауна поповнилась елементами, нетиповими для внутрішньоматерикових водойм. З'явилися птахи – мешканці морських узбереж. Значних змін також зазнала степова фауна, внаслідок розорювання степів ареали деяких тварин зменшилися або повністю зникли.

### 1.1.9 Гідрологічний режим

Гідрологічний режим річок РБР Дон відзначається весняним водопіллям, літньо-осінньо-зимовою меженню, яка переривається паводками. Живлення річок формується зі стоку поверхневих вод від дощів і сніготанення, джерельного живлення. На водний режим річок

<sup>2</sup> \*Види, занесені до Червоної книги України

значною мірою впливає забір води на потреби комунального господарства, промисловості, сільського господарства, скид стічних і шахтних вод, зарегулювання стоку в ставках і водосховищах.

Середній багаторічний модуль стоку зменшується з півночі на південь від 2,9 до 1  $\text{дм}^3/(\text{с}\cdot\text{км}^2)$ , проте у верхів'ях річок басейнів Кривий Торець, Бахмутка, Лугань та Велика Кам'янка модуль середньорічного стоку зростає до 2-3  $\text{дм}^3/(\text{с}\cdot\text{км}^2)$ . Середній багаторічний об'єм стоку р. Сіверський Донець на території України (в/п Кружилівка, 222 км від гирла) складає 4610 млн  $\text{м}^3$ . Стік по руслу р. Сіверський Донець нерівномірний як у багаторічному плані, так і по сезонах року. Середні річні витрати маловодних і багатоводних років можуть відрізнятись у 10-12 разів.

Коефіцієнт зарегулювання стоку ставками та водосховищами для року 95% забезпеченості становить 1,54, що свідчить про надмірне зарегулювання.

Середній багаторічний шар весняної повені також зменшується з півночі на південь від 40 до 20 мм, на річках Донецького кряжу зростає до 30 мм. Модулі максимального весняного стоку коливаються в межах 300-500  $\text{дм}^3/(\text{с}\cdot\text{км}^2)$  і зростають у північно-східному напрямі. Максимальні модулі паводкового стоку становлять 180-220  $\text{дм}^3/(\text{с}\cdot\text{км}^2)$ . Максимальна витрата весняних повеней по руслу р. Сіверський Донець в середньому за багаторічний період становить 198  $\text{м}^3/\text{с}$  у верхів'ї басейну і 620  $\text{м}^3/\text{с}$  – у нижній частині. Весняне водопілля в басейні триває з лютого до квітня. Найбільші витрати весняних повеней спостерігались у 1942 р. (в/п Лисичанськ) – 3310  $\text{м}^3/\text{с}$ ; 1953 р. (в/п Зміїв, Ізюм) – 2020 та 1920  $\text{м}^3/\text{с}$  відповідно; 1963 р. (в/п Огірцево, Чугуїв, Яремівка, Стародубівка, Кружилівка) – 1090, 1490, 2760, 3400 та 2920  $\text{м}^3/\text{с}$  відповідно; 1964 р. (в/п Печеніги) – 1000  $\text{м}^3/\text{с}$ .

За внутрішньорічним розподілом стоку води РБР Дон поділяється на дві частини. Перша частина (лівобережжя суббасейну річки Сіверський Донець та річки басейну Уди) характеризується суттєвим переважанням стоку весняного періоду по відношенню до стоку в інші пори року – 46%. Зимовий стік становить 22%. Влітку стікає 15% від загального річного стоку. Восени стік води складає 17% річного об'єму стоку. Друга частина (правобережжя суббасейну річки Сіверський Донець та річки суббасейну Нижнього Дону) відзначається більш рівномірним розподілом стоку води впродовж року. Весняний стік становить 38% від об'єму річного, а взимку стікає 28%. Стік літньо-осіннього періоду складає 34%, по 17% щосезону влітку та восени.

Температурний режим води річок не характеризується чіткою одноманітністю. Вода річок зі стійким льодоставом починає прогріватись наприкінці другої-початку третьої декади березня, коли фіксується перехід температури води через  $0,2^\circ\text{C}$ . Настання максимуму температури води спостерігається у липні (до  $27^\circ\text{C}$ ). Різке зниження температур води відмічається наприкінці вересня-початку жовтня. Перехід температури води через  $0,2^\circ\text{C}$  взимку відбувається в середині грудня. Настання льодових явищ річок фіксується наприкінці третьої декади листопада-початку першої декади грудня. Льодостав встановлюється у другій декаді грудня і триває до другої декади березня. Річний температурний режим води річок з нестійким льодоставом суттєво відрізняється від річок зі стійким льодоставом. Льодові явища починають відмічатись у першу-другу декади грудня і повністю зникають упродовж лютого та на початку першої декади березня. Взимку температура води цих водотоків у середньому становить  $1-6^\circ\text{C}$ .

#### **1.1.10 Специфіка річкового басейну**

В РБР Дон налічується 24 річки, які перетинають державний кордон (у суббасейні Сіверського Дінця – 20, у суббасейні Нижнього Дону – 4).

В РБР Дон 99% площі займає суббасейн Сіверського Дінця. За своїм географічним положенням та кліматичними особливостями суббасейн Сіверського Дінця є маловодним. Згідно з «Водогосподарським балансом для суббасейну річки Сіверський Донець», затвердженим головою Держводагентства 13 червня 2019 р., по руслу Сіверського Дінця наявні водогосподарські ділянки з дефіцитом водних ресурсів. Найбільш дефіцитною ділянкою є руслу Сіверського Дінця на території Донецької області, де дефіцит водних ресурсів у рік 95% забезпеченості спостерігається протягом всього року, окрім періоду весняного водопілля.

Разом з тим, р. Сіверський Донець є головним джерелом водопостачання регіону, з якого забирається більше 1,1 км<sup>3</sup> води (85% забору з поверхневих джерел та 80% загального забору по басейну); безповоротне використання води з поверхневих водних об'єктів у басейні близько 600 млн м<sup>3</sup> на рік, в тому числі за рахунок міжбасейнового перекидання стоку до басейну річок Приазов'я в Донецькій області; скид зворотних вод – 831 млн м<sup>3</sup> (за даними державного обліку водокористування за 2019 рік).

До складу водогосподарського комплексу суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон входять: водосховища комплексного призначення – Печенізьке (383 млн м<sup>3</sup>), Оскільське<sup>3</sup> (435,5 млн м<sup>3</sup>); системи для міжбасейнового перекидання стоку – канал Дніпро-Донбас (з басейну Дніпра до суббасейну Сіверського Дінця) включно з Краснопавлівським водосховищем (410 млн м<sup>3</sup>), система каналу Сіверський Донець-Донбас, включно з Другим Донецьким та Південно-Донбаським водоводами для перекидання стоку р. Сіверський Донець у маловодні центральні та південні райони Донецької області до басейнів Нижнього Дніпра та Приазов'я, включаючи м. Маріуполь.

Одним із важливих чинників, які також визначають специфіку суббасейну Сіверського Дінця РБР Дон в межах України, є нерівномірність розподілу стоку по його довжині: основні регулятори стоку – Печенізьке та Оскільське водосховища розташовані у Харківській області, в той час як основні та найбільші руслові водозабори розташовані на ділянці р. Сіверський Донець у Донецькій області (забір в канал Сіверський Донець-Донбас РУЕК КП «Компанія «Вода Донбасу» та «Слов'янська ТЕС» ПАТ «Донбасенерго») і питний водозабір КП «Попаснянський районний водоканал» для потреб Луганської області.

З 2014 року після початку збройної агресії РФ проти України частина суббасейнів Сіверського Дінця та Нижнього Дону в межах Донецької та Луганської областей знаходилась на тимчасово окупованій Російською Федерацією території України. Загалом на підконтрольній Уряду України території, включно з незмінною в межах Харківської області, у суббасейні Сіверського Дінця залишалось 87% площі водозбору, або 47,5 тис. км<sup>2</sup> та 539 км русла Сіверського Дінця. По Донецькій області: довжина русла Сіверського Дінця повністю знаходилась на підконтрольній території, площа водозбору на підконтрольній території з 8,01 тис. км<sup>2</sup> зменшилась до 7,5 тис. км<sup>2</sup>, на тимчасово окупованій Російською Федерацією території України залишились витoki річок Кривий Торець та Бахмутка. Територія суббасейну Сіверського Дінця по Луганській області зазнала найбільших змін: площа басейну на підконтрольній території зменшилась з 25,3 до 18 тис. км<sup>2</sup>, на тимчасово окупованій Російською Федерацією території України залишилось русло Сіверського Дінця від с. Світличне (406 км від гирла) до кордону з Ростовською областю (РФ) (222 км від гирла), а також суббасейни правих приток: Лугані, Луганчика, Великої Кам'янки та Кундрючої. Суббасейн Нижнього Дону в межах Луганської області повністю опинився на тимчасово окупованій Російською Федерацією території України.

<sup>3</sup> Об'єм Оскільського водосховища вказаний при відмітці НІР. Внаслідок воєнних дій та пошкодження гідротехнічної споруди значний об'єм водосховища втрачено.

Станом на грудень 2023 року в межах суббасейну Сіверського Дінця на підконтрольній Уряду України території залишилось близько 50% площі водозбору та 35% русла Сіверського Дінця: по Харківській області територія повністю на підконтрольній Уряду України території; по Донецькій області довжина русла Сіверського Дінця повністю знаходиться на підконтрольній території, площа водозбору зменшилась близько до 6 тис. км<sup>2</sup> (на тимчасово окупованій Російською Федерацією території України знаходяться річка Бахмута, р.Лугань, витоки річок Кривий Торець та Казенний Торець; по Луганській області територія повністю тимчасово окупована Російською Федерацією.

Після повномасштабного вторгнення в Україну було порушено роботу водогосподарського комплексу та систему управління водними ресурсами. Внаслідок пошкодження ГТС основних руслорегулюючих водосховищ існують наступні проблеми: Печенізьке водосховище – відсутня можливість здійснювати його наповнення до проектних відміток та накопичення ресурсу; Оскільське водосховище – повністю відсутня можливість накопичувати ресурс та компенсувати забір води у канал Сіверський Донець-Донбас, водосховище має вигляд річки; Райгородська гребля – наразі не може гарантовано забезпечувати передбачені правилами експлуатації режими роботи щодо підтримання необхідного рівня у р. Сіверський Донець для забору води у канал Сіверський Донець-Донбас, а також екологічного попуску на нижче розташовані ділянки р. Сіверський Донець (не нижче ніж 22 м<sup>3</sup>/с). Також було пошкоджено або зруйновано очисні споруди підприємств, що вплинуло на якість водних ресурсів суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон.

У цілому РБР Дон виділяється розвитком виробничих сил та значною щільністю населення, що обумовило високий ступінь регулювання та використання водних ресурсів на фоні маловодності регіону, а також навантаження стічними водами та забруднюючими речовинами водних об'єктів басейну, що ускладнюється наслідками повномасштабного вторгнення в Україну та пов'язаних з цим ризиками забруднення поверхневих і підземних вод.

### 1.1.11 Типологія масивів поверхневих вод

Типологію МПВ виконано відповідно до Методики визначення масивів поверхневих та підземних вод (далі - Методика), затвердженої наказом Міністерства екології та природних ресурсів України від 14 січня 2019 р. № 4 «Про затвердження Методики визначення масивів поверхневих та підземних вод», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 22 березня 2019 р. за № 287/33258, з метою деталізації гідрографічного районування території України, підготовки програми державного моніторингу вод, а також розроблення та оцінки ефективності виконання ПУРБ.

У РБР Дон визначені МПВ трьох категорій поверхневих вод – річки, озера, штучні та істотно змінені масиви поверхневих вод.

Для типології та делініяції річок та озер застосовано систему А ВРД (таблиці 1, 2).

**Таблиця 1. Дескриптори для річок (система А)**

Дескриптори		
Висота водозбору, м	Площа водозбору, км <sup>2</sup>	Геологічні породи
<ul style="list-style-type: none"> <li>• середньогір'я: понад 800</li> <li>• низькогір'я: 500 – 800</li> <li>• височина: 200 – 500</li> <li>• низовина: &lt; 200</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• малі: 10 – 100</li> <li>• середні: &gt;100 - 1000</li> <li>• великі: &gt;1000 - 10000</li> <li>• дуже великі: &gt; 10000</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• вапнякові</li> <li>• силікатні</li> <li>• органічні</li> </ul>

**Таблиця 2. Дескриптори для озер (система А)**

Дескриптори
-------------

Висота водозбору, м	Середня глибина, м	Площа водного дзеркала, км <sup>2</sup>	Геологічні породи
<ul style="list-style-type: none"> <li>• середньогір'я: понад 800</li> <li>• низькогір'я: 500 – 800</li> <li>• височина: 200 – 500</li> <li>• низовина: &lt; 200</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• мілке: &lt;3</li> <li>• середнє за глибиною: 3 – 15</li> <li>• глибоке: &gt;15</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• мале: 0,5 – 1</li> <li>• середнє: 1 – 10</li> <li>• велике: 10 – 100</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• вапнякові</li> <li>• силікатні</li> <li>• органічні</li> </ul>

РБР Дон знаходиться в межах одного екорегіону – Східні рівнини (номер 16).

За площею водозбору річки басейну віднесено до малих (з площею водозбору менше 100 км<sup>2</sup>), середніх (від 100 до 1000 км<sup>2</sup>), великих (від 1000 до 10000 км<sup>2</sup>) та дуже великих (більше 10000 км<sup>2</sup>) річок.

Відповідно до висоти водозбору річки басейну розташовані на височині (від 200 до 500 м) та на низовині (менше ніж 200 м).

Геологічні породи басейну представлені двома типами: вапнякові (Ca) та силікатні (Si) (таблиця 3).

**Таблиця 3. Типи МПВ категорії «річки»**

№	Код типу	Тип
1	UA_R_16_S_1_Ca	мала річка на низовині в вапнякових породах
2	UA_R_16_S_1_Si	мала річка на низовині в силікатних породах
3	UA_R_16_S_2_Ca	мала річка на височині в вапнякових породах
4	UA_R_16_S_2_Si	мала річка на височині в силікатних породах
5	UA_R_16_M_1_Ca	середня річка на низовині в вапнякових породах
6	UA_R_16_M_1_Si	середня річка на низовині в силікатних породах
7	UA_R_16_L_1_Ca	велика річка на низовині в вапнякових породах
8	UA_R_16_L_1_Si	велика річка на низовині в силікатних породах
9	UA_R_16_XL_1_Ca	дуже велика річка на низовині в вапнякових породах
10	UA_R_16_XL_1_Si	дуже велика річка на низовині в силікатних породах

У категорії «озера» визначено 1 тип МПВ (таблиця 4).

**Таблиця 4. Тип МПВ категорії «озера»**

№	Код типу	Тип
1	UA_L_16_L_1_SH_Si	велике озеро на низовині мілке в силікатних породах

### 1.1.12 Референційні умови

В основі оцінки екологічного стану МПВ лежить порівняння біологічних показників (донні макробезхребетні, макрофіти, фітобентос, фітопланктон і риби) з референційними умовами, які характеризують стан МПВ, що не зазнав антропогенного впливу або він є мінімальним.

Референційні умови визначаються на основі даних, отриманих з референційних ділянок, шляхом моделювання (прогнозні моделі або методи ретроспективного прогнозування, що враховують історичні, палеогеографічні та інші доступні дані, які забезпечують достатній рівень достовірності величин для референційних умов для кожного типу МПВ) або за допомогою комбінації цих методів чи на основі експертної думки.

Для встановлення референційних значень для біологічних показників на основі даних, отриманих з референційних ділянок, необхідно встановити такі ділянки для кожного типу МПВ всіх природних категорій. Мережа має охоплювати достатню кількість ділянок, щоб забезпечувати достатній рівень достовірності та враховувати мінливість значень для показників, що відповідають відмінному екологічному стану даного типу МПВ.

Основні критерії вибору референційних ділянок:

- характеризують стан МПВ без антропогенного впливу або з мінімальним впливом;

- відсутня промисловість чи інтенсивне сільське господарство;
- концентрації специфічних синтетичних забруднюючих речовин дорівнюють нулю або нижчі за межі виявлення;
- відсутні морфологічні зміни;
- водозабір і регулювання стоку спричиняють лише незначні коливання рівнів води і не впливають на якість поверхневих вод;
- рослинність прибережної зони відповідає типу МПВ та географічному положенню;
- відсутні інвазивні види;
- рибальство та аквакультура не впливають на функціонування екосистеми.

Відповідно до п 2 Розділу VII Методики віднесення масиву поверхневих вод до одного з класів екологічного та хімічного станів масиву поверхневих вод, а також віднесення штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод до одного з класів екологічного потенціалу штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод, затвердженої наказом Міністерства екології та природних ресурсів України від 14 січня 2019 р. № 5 «Про затвердження Методики віднесення масиву поверхневих вод до одного з класів екологічного та хімічного станів масиву поверхневих вод, а також віднесення штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод до одного з класів екологічного потенціалу штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 05 лютого 2019 р. за № 127/33098, типоспецифічні референційні умови можуть також визначатися на основі наявних референційних ділянок на території інших країн для такого самого типу МПВ або ж шляхом поєднання процедур зазначених вище.

Враховуючи те, що в Україні на даний час референційні умови для всіх типів МПВ не визначені, було запропоновано використати референційні умови, які встановлені для аналогічних або схожих типів у сусідніх країнах ЄС, а саме Словацькій Республіці та Румунії.

Методологія включає чотири біологічні показники (донні макробезхребетні, фітопланктон, фітобентос, макрофіти, відповідно макроводорості і покритонасінні) для чотирьох природних категорій поверхневих вод (річки, озера, перехідні води та прибережні води), які були виділені в Україні.

Для кожного типу масиву поверхневих вод встановлюються референційні умови, що є початковими величинами для встановлення граничних значень класів і використовуються для визначення екологічного стану масиву поверхневих вод.

Екологічні нормативи якості (ЕНЯ) затверджено наказом Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України від 01 квітня 2024 р. № 332 «Про затвердження екологічних нормативів якості води для визначення екологічного стану масиву поверхневих вод та Змін до деяких нормативно-правових актів Міністерства екології та природних ресурсів України», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 29 травня 2024 р. за № 789/42134 та № 790/42135.

У оновленні ПУРБ необхідно передбачити визначення референційних умов (в тому числі і для показника «рибна фауна») з використанням даних державного моніторингу вод та оновлення типоспецифічних класифікацій для оцінки екологічного стану/потенціалу масивів поверхневих вод.

## **1.2 Визначення масивів**

### **1.2.1 Поверхневі води**

У РБР Дон визначення МПВ проводилося на 253 річках (згідно з даними геопорталу «Водні ресурси України» Державного агентства водних ресурсів України).



В межах РБР Дон визначено 699 МПВ. Визначені МПВ відносяться до таких категорій поверхневих вод:

- річки,
- озера,
- штучні (ШМПВ) та істотно змінені (ІЗМПВ).

#### Категорія «річки»

Згідно з Методикою визначено 488 МПВ категорії «річки». Кількість визначених МПВ залежно від дескрипторів та типів наведена у таблицях 5 та 6.

**Таблиця 5. Розподіл МПВ категорії «річки» за дескрипторами**

Дескриптор	Показник	Кількість МПВ
за екорегіоном	Східні рівнини	488
за площею водозбору	малих (S)	312
	середніх (M)	139
	великих (L)	32
	дуже великих (XL)	5
за висотою водозбору	на височині	39
	на низовині	449
за геологічними породами	в силікатних породах	349
	у вапнякових породах	139

**Таблиця 6. Розподіл МПВ категорії «річки» за типами**

№	Код типу	Тип	Кількість визначених МПВ
<b>Екорегіон №16 Східні рівнини</b>			
1	UA_R_16_S_1_Ca	мала річка на низовині у вапнякових породах	66
2	UA_R_16_S_1_Si	мала річка на низовині в силікатних породах	207
3	UA_R_16_S_2_Ca	мала річка на височині у вапнякових породах	38
4	UA_R_16_S_2_Si	мала річка на височині в силікатних породах	1
5	UA_R_16_M_1_Ca	середня річка на низовині у вапнякових породах	28
6	UA_R_16_M_1_Si	середня річка на низовині в силікатних породах	111
7	UA_R_16_L_1_Ca	велика річка на низовині у вапнякових породах	6
8	UA_R_16_L_1_Si	велика річка на низовині в силікатних породах	26
9	UA_R_16_XL_1_Ca	дуже велика річка на низовині у вапнякових породах	1
10	UA_R_16_XL_1_Si	дуже велика річка на низовині в силікатних породах	4

#### Категорія «озера»

Згідно з Методикою визначено 1 МПВ категорії «озера» (таблиця 7).

**Таблиця 7. МПВ категорії «озера»**

№	Код типу	Тип	Кількість визначених МПВ
1	UA_L_16_L_1_SH_Si	велике озеро на низовині мілке в силікатних породах	1

#### Категорія «істотно змінені масиви поверхневих вод»

У РБР Дон визначено 203 ІЗМПВ. Частка ІЗМПВ від загальної кількості МПВ у РБР Дон становить 29%. Основна частина (155 МПВ) віднесені до ІЗМПВ з причини зарегульованості.

21 МПВ віднесені до ІЗМПВ з причини спрямлення русла.

26 МПВ віднесені до ІЗМПВ з причини поєднання зарегульованості та спрямлення русла.

1 МПВ віднесений до ІЗМПВ з причини коливання рівнів води нижче греблі ГЕС (рис. 1).

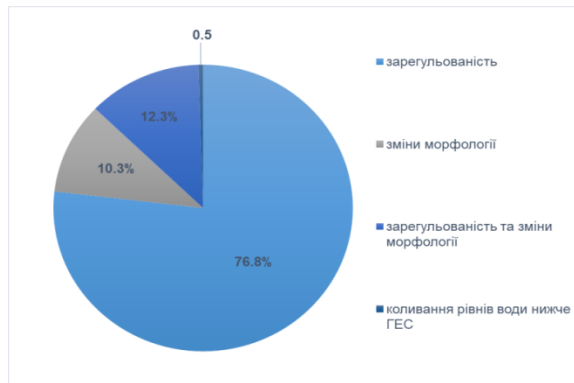


Рисунок 1. Розподіл ІЗМПВ за причинами гідроморфологічних навантажень, %

### Категорія «штучні масиви поверхневих вод»

У РБР Дон визначено 7 ШМПВ. Серед яких 2 ШМПВ – канали, 5 ШМПВ – ставки та наливні водосховища.

Відсотковий розподіл визначених МПВ у РБР Дон за категоріями представлений на рисунку 2.

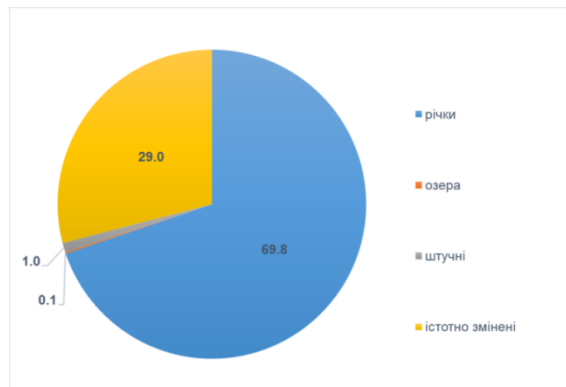


Рисунок 2. Розподіл визначених МПВ за категоріями, %

Кожному із 699 МПВ, визначеному в РБР Дон, присвоєно унікальний код, який має вигляд: UA\_M6.5.1\_YYYY та UA\_M6.5.2\_YYYY, де

- UA – Україна;
- M6.5 – код РБР Дон (згідно з наказом Міністерства екології та природних ресурсів України від 03 березня 2017 р № 103 «Про затвердження Меж районів річкових басейнів, суббасейнів та водогосподарських ділянок», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 29 березня 2017 р. за № 421/30289);
- M6.5.1 – код суббасейну Сіверського Дінця;
- M6.5.2 – код суббасейну Нижнього Дону;
- YYYY – унікальний номер визначеного МПВ у РБР Дон.

Кожен лінійний МПВ (категорії «річки», «ШМПВ або ІЗМПВ») має довжину (км). Довжина МПВ у РБР Дон коливається від 0,1 км (UA\_M6.5.1\_0634 – р. Матякіна) до 322,6 км (UA\_M6.5.1\_0004 – р. Сіверський Донець).

На рисунку 3 представлений розподіл визначених лінійних МПВ у РБР Дон по довжині.

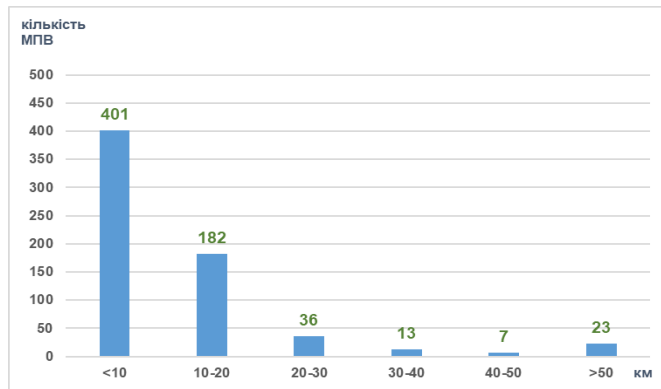


Рисунок 3. Розподіл визначених лінійних МПВ за довжиною

Кожний полігональний МПВ (категорії «озера», «ШМПВ або ІЗМПВ») має площу (км<sup>2</sup>). Площа МПВ у РБР Дон коливається від 0,22 км<sup>2</sup> (UA\_M6.5.1\_0349 – Черкаське водосховище) до 91,2 км<sup>2</sup> (UA\_M6.5.1\_0189 – Оскільське водосховище).

Розподіл визначених полігональних МПВ у РБР Дон залежно від площі представлений на рисунку 4.

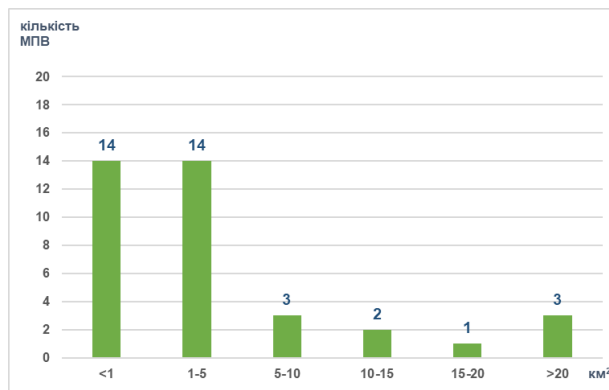


Рисунок 4. Розподіл визначених полігональних МПВ залежно від площі

## 1.2.2 Підземні води

Визначення МПЗВ виконано відповідно до Методики визначення масивів поверхневих та підземних вод, затвердженої наказом Міністерства екології та природних ресурсів України від 14 січня 2019 р. № 4 «Про затвердження Методики визначення масивів поверхневих та підземних вод».

Визначення МПЗВ включає поділ водоносних горизонтів на менші одиниці, попереднє встановлення меж МПЗВ на основі окремих характеристик та наявних знань щодо гідрогеологічних систем та антропогенного впливу.

Визначення розпочинається із аналізу геологічних карт та даних по свердловинах з метою відокремлення різних гідрогеологічних одиниць у межах водоносного горизонту. Насамперед, приділяється увага тим водоносним комплексам, запаси яких можуть забезпечувати водозабір у більше, ніж 10 м<sup>3</sup> на добу.

Спочатку розглядають наймолодші водоносні комплекси. Як правило, межі басейнів поверхневих вод апроксимуються із межами басейнів підземних вод, а потім здійснюється визначення МПЗВ для глибших водоносних комплексів, межі яких виходять за межі басейнів поверхневих вод.

Коди визначених МПЗВ формуються таким чином:

**UAM6510Q101**, де

- UA – Україна;
- M65 – код басейну Дону;
- 1 – суббасейн річки, згідно з Водним кодексом України;
- 0Q – геологічна система (геологічний вік водовмісних порід);
- 101 – номер МПЗВ.

МПЗВ РБР Дон пов'язані з четвертинними, неогеновими, палеогеновими, крейдовими, юрськими, тріасовими, пермським, кам'яно-вугільними водоносними горизонтами. Водовмісними є: піски, суглинки, пористі та тріщинуваті пісковики, закарстовані, тріщинуваті мергелі, крейда та вапняки. Між водовмісними породами розвинені водотривкі глини, щільні пісковики та вапняки. Але дуже відбувається виклинювання водотривів, що спричиняє створення єдиних водоносних комплексів.

Загалом у басейні визначено 39 МПЗВ безнапірних, напірно-безнапірних МПЗВ і груп МПЗВ, напірних МПЗВ (таблиці 8, 9, 10, 11).

**Таблиця 8. Безнапірні, напірно-безнапірні МПЗВ**

код МПЗВ	МПЗВ	Площа МПЗВ, км <sup>2</sup>
UAM6510Q101 UAM6510Q102 UAM6510Q103 UAM6510Q104 UAM6510Q105 UAM6510Q106	Масиви підземних вод в алювіальних відкладах четвертинної системи	12912

**Таблиця 9. Безнапірні, напірно-безнапірні МПЗВ**

код МПЗВ	МПЗВ	Площа МПЗВ, км <sup>2</sup>
UAM6510N100	Масиви підземних вод в алювіальних відкладах пліоценових терас	2908,5

**Таблиця 10. Напірно-безнапірні МПЗВ**

код МПЗВ	МПЗВ	Площа МПЗВ, км <sup>2</sup>
UAM651PG100	Масиви підземних вод в еоцен-міоценових відкладах	9300,8
UAM651PG200	Масиви підземних вод у київських, харківських, березьких та новопетрівських відкладах	11894,7
UAM6510K101 UAM6510K103 UAM6510K104 UAM6510K105 UAM6510K106 UAM6510K108 UAM6510K110 UAM6510K111 UAM6510K112 UAM6510K113 UAM6510K114 UAM6510K116 UAM6510K117	Масиви підземних вод у верхньокрейдних відкладах	14954,14
UAM6510P100	Масиви підземних вод у нижньопермських відкладах	1801
UAM6520C100 UAM6510C101 UAM6510C102	Масиви підземних вод у теригенно-карбонатних відкладах кам'яновугільної системи	9196
UAM6510C103 UAM6510C104 UAM6510C105		

**Таблиця 11. Напірні МПзВ і групи МПзВ**

код МПзВ	МПзВ	Площа МПзВ, км <sup>2</sup>
UAM6510K200	Масиви підземних вод у альб-сеноманських відкладах крейди	10177,7
UAM6510K102 UAM6510K107 UAM6510K109 UAM6510K115	Масиви підземних вод у верхньокрейдових відкладах	13148,03
UAM651PG300	Масиви підземних вод у канівсько-бучацьких відкладах еоцену	19348
UAM6510J100	Масиви підземних вод в оксфордських та кімериджських відкладах верхньої юри	13635
UAM6510J200	Масиви підземних вод у середньо-верхньоюрських відкладах	3769,7
UAM6510T100	Масиви підземних вод у верхньотріасових відкладах	5562,5
UAM6510T200	Масиви підземних вод у нижньо-середньо- верхньотріасових відкладах	7355

### **МПзВ в алювіальних відкладах четвертинної системи (UAM6510Q101, UAM6510Q102, UAM6510Q103, UAM6510Q104, UAM6510Q105, UAM6510Q106)**

Водоносні алювіальні четвертинні відклади поширені на терасах, які залягають смугою вздовж долини р. Сіверський Донець та його приток (рр. Лугань, Оскіл, Деркул, Айдар, Біла, Казенний Торець та інших річок). Підземні води алювіального горизонту приурочені до долин річок.

Глибина залягання водоносних горизонтів підземних вод четвертинних відкладів складає від 1,0 до 25,0 м. Потужність водоносного горизонту змінюється від 5,0 до 28,0 м. Підземні води мають вільну поверхню. Дебіти свердловин та колодязів складають 0,1-1,8 дм<sup>3</sup>/с.

Водовмісними відкладами є піски грубозернисті та різнозернисті, кварцові з прошарками мулу, глини та суглинки. Водоносні горизонти переважно безнапірні або подекуди локально напірні, де горизонт перекривається одновіковими відкладами в межах надзаплавних терас.

Живлення водоносного горизонту здійснюється в основному за рахунок атмосферних опадів, поповнюється він у заплавах річок під час повені та підтоку вод із водоносних горизонтів, що залягають нижче. Розвантаження підземних вод відбувається в долинах річок та балок. Алювіальний водоносний горизонт гідравлічно пов'язаний з водоносними горизонтами верхньої крейди та кам'яновугільними відкладами, що залягають нижче. Тому найбільші витрати підземних вод спостерігаються на цих ділянках р. Сіверський Донець.

Фільтрація алювіальних вод відбувається через алювіальний прошарок глинистих мергелів (зона «замулювання»). Водотривом служать також лінзоподібні включення глини.

Хімічний склад підземних вод досить строкатий. Води сульфатно-гідрокарбонатні, гідрокарбонатно-сульфатні кальцієво-натрієві та кальцієво-магнієві з мінералізацією води від 0,4 до 3,0-4,5 г/дм<sup>3</sup>. Загальна жорсткість змінюється у межах 4,0-43 ммоль/дм<sup>3</sup>. Найбільша мінералізація води спостерігається на вододілах лівих приток р. Сіверський Донець, де поширені водоносні горизонти у товщі алювіальних пісків надзаплавних терас, води з мінералізацією 8,0-13,0 г/дм<sup>3</sup>, переважають сульфатні води. Переважають прісні води з мінералізацією 0,2-0,6 г/дм<sup>3</sup>, інколи в заплаві річки вона сягає 1,0-1,2 г/дм<sup>3</sup> і більше: у Донецькій області 8,4 г/дм<sup>3</sup>, в Харківській області сягає — 5,37 г/дм<sup>3</sup>. Загальна жорсткість змінюється у межах 15-30,0 ммоль/дм<sup>3</sup>, подекуди на території Луганської області вона сягає 4,0-43 ммоль/дм<sup>3</sup>.

На формування хімічного складу підземних вод алювіальних відкладів четвертинної системи мають значний вплив річкові, промислові води та господарсько-побутові стоки, які скидаються у річки.

У підшві на більшій частині поширення МПЗВ залягають головним чином відклади палеогену, крейди, у районі Донецької складчастої області – різновікові відклади палеозою та мезозою (неоген, тріас, кам'яновугільні).

Підвищена мінералізація підземних вод алювіального водоносного комплексу, який гідравлічно пов'язаний з поверхневими водами р. Казенний Торець (Донецька область), обумовлюється не тільки техногенними умовами, але й природними, а саме геологічною будовою: наявністю антиклінальних і купольних структур із соленими нижньопермськими відкладами. Наявність в геологічному розрізі галогенних відкладів та їх розчинення обумовлює формування високомінералізованих вод і розсолів хлоридного натрієвого типу.

У долинах правобережних приток р. Сіверський Донець на сольовий склад підземних вод, а саме мінералізацію та хімічний тип води, значною мірою впливають скиди промислових та шахтних вод (річок Лугань, Казенний Торець).

Води алювіальних відкладів у зв'язку з неглибоким заляганням і легким каптуванням (неглибокі колодязі та свердловини) широко використовуються місцевим населенням для індивідуального господарсько-питного водопостачання. Але через малу водозбагаченість та погану якість води алювію вони не рекомендовані для централізованого питного водопостачання.

На деяких ділянках, зокрема на Слов'янській, що перехоплює розсоли, відбувається постійне поступове збільшення сольового складу підземних вод (мінералізації, загальної жорсткості, хлоридів тощо), існує ймовірність недосягнення екологічних цілей щодо якісного стану підземних вод.

У межах суббасейнів річок Лугань, Бахмутка, Казенний Торець, Біленька та інших в алювіальних водоносних горизонтах зафіксована наявність мікрокомпонентів (хром, кобальт, марганець, фосфор та ін.), вміст яких перевищує ГДК у декілька разів.

### **МПЗВ в алювіальних відкладах пліоценових терас (UAM6510N100)**

Ці відклади мають дуже широке розповсюдження на території суббасейну р. Сіверський Донець. Цей водоносний комплекс найбільш витриманий на лівобережжі р. Сіверський Донець.

Для господарсько-питних цілей з видобутком підземних вод у кількості понад 10,0 м<sup>3</sup>/д, ці води використовуються лише у північній частині суббасейну – на території Харківській області.

Водовмісними є бурувато-сірі, жовті, подекуди глинисті кварцові дрібно- та середньозернисті піски. Потужність обводнених порід сягає 15-25 м. Відсутність нижнього водотриву забезпечує гідравлічний зв'язок водоносного горизонту з водоносними горизонтами палеогену, що залягають нижче, і в які відбувається розвантаження.

Живлення здійснюється за рахунок інфільтрації атмосферних опадів. Дебіти свердловин змінюються від 0,8 дм<sup>3</sup>/с до 2,5 дм<sup>3</sup>/с при зниженні рівня підземних вод на 9-10,0 м.

Глибина залягання рівня води коливається від 2 м до 8,0 м. Води безнапірні або напірно-безнапірні (місцевий напір може сягати 12,0 м).

За хімічним складом води цього горизонту належать переважно до гідрокарбонатно-сульфатного, кальцієвого-натрієвого типу та змішані, з мінералізацією до 1,0 г/дм<sup>3</sup>.

Підземні води використовуються для водопостачання невеликих об'єктів та для місцевого водопостачання. Водоносний горизонт поширений на лівобережжі рік Вовча, Плотва, Оскіл, Сіверський Донець.

Водовмісні породи представлені різнозернистими пісками, супісками, суглинками з прошарками глин. Потужність еоцен-міоценових відкладів коливається від 48 до 150 м.

Залягають водовмісні відклади переважно на глинах і мергелях київської світи. Глибина залягання рівня води коливається від 1,1 до 14,5 м. Глибина колодязів, що каптують цей горизонт, складає 3,4-17 м.

Водоносний горизонт має вільну поверхню. Живлення горизонту відбувається за рахунок інфільтрації атмосферних опадів і підтоку вод з нижчезалягаючих водоносних горизонтів, розвантаження — в долинах рік і балках у вигляді джерел з дебітом від 0,86 до 30,0 м<sup>3</sup>/д. Коефіцієнти фільтрації змінюються в межах 0,01-4,56 м/д.

Режим горизонту залежить від кількості атмосферних опадів, а на окремих ділянках – і від режиму річок. За умовами залягання і живлення водоносний горизонт належить до незахищених.

За хімічним складом води гідрокарбонатно-сульфатні, сульфатно-гідрокарбонатні за аніонами та кальцієво-натрієві, магнієво-кальцієві і змішані за катіонами. Мінералізація підземних вод змінюється від 1,1 інколи до 4,6 г/дм<sup>3</sup>, загальна жорсткість коливається від 10,1 до 36,0 ммоль/дм<sup>3</sup>. Води часто забруднені нітратами, вміст яких у деяких випадках перевищує ГДК у 2,4-16 разів.

Водоносний горизонт широко використовується сільським населенням для питних і господарських цілей за допомогою колодязів та свердловин як єдине джерело водопостачання.

#### **МПЗВ у київських, харківських, березьких та новопетрівських відкладах (UAM651PG200)**

Підземні води цих відкладів мають обмежене розповсюдження. Води порово-пластові, безнапірні. Водовмісними є піски та пісковики, рідко алевроліти. Глибина залягання рівня води 1,5-7,0 м. Водозбагаченість слабка. Дебіти джерел не перевищують 0,4 дм<sup>3</sup>/с, колодязів – 0,01- 0,2 дм<sup>3</sup>/с, при зниженні 1-2,5 м. Коефіцієнти фільтрації – 0,004-4,0 м/д.

Живлення здійснюється за рахунок інфільтрації атмосферних опадів. Розвантаження підземних відбувається у мочари та джерела або у нижчезалягаючі водоносні горизонти.

Води переважно прісні (до 1,0 г/дм<sup>3</sup>). На ділянках, де березько-новопетрівські відклади перекриті суглинками, мінералізація збільшується до 2,0-3,0 г/дм<sup>3</sup>.

Води від гідрокарбонатних натрієвих до сульфатно-хлоридних натрієвих. Практичного значення цей горизонт на території Луганської області не має, але в Донецькій та Харківській областях широко використовується для місцевого водопостачання населення та може забруднюватися.

#### **МПЗВ у канівсько-бучацьких відкладах еоцену (UAM651PG300)**

Представлений водоносний горизонт пісками різнозернистими з прошарками глин та алевролітами. Потужність водовмісних порід 5-38 м, глибина залягання коливається від 10,3 м до 98 м. Лише в долинах великих річок (Сіверський Донець, Оскіл та ін.), де відклади київської світи розмиті, на бучацьких відкладах безпосередньо залягають четвертинні або неогенові алювіальні утворення. Водоносний горизонт переважно напірний. Відклади бучацької серії еоцену залягають переважно на мергельно-крейдянній товщі маастрихтського і кампанського ярусів та на юрських і тріасових утвореннях.

Дебіти джерел від 0,01 до 11,0 дм<sup>3</sup>/с, свердловин 0,05-0,1 дм<sup>3</sup>/с. Коефіцієнти фільтрації коливаються від 0,01-4,6 м/д. Мінералізація підземних вод складає 0,5-3,0 г/дм<sup>3</sup>. Хімічний склад строкатий, від гідрокарбонатного кальцієвого до хлоридного сульфатного.

Живлення водоносного горизонту відбувається за рахунок перетоку підземних вод із водоносних горизонтів, які залягають вище, та атмосферних опадів.

Водоносний горизонт є одним з основних джерел водопостачання для окремих об'єктів та населених пунктів. Води канівсько-бучацьких відкладів використовуються населенням для місцевого водопостачання.

На більшій частині поширений водоносний горизонт захищений від забруднення, але на території великих населених пунктів та промислових підприємств зазнає антропогенного впливу.

**МПЗВ у верхньокрейдових відкладах (UAM6510K101, UAM6510K103, UAM6510K104, UAM6510K105, UAM6510K106, UAM6510K108, UAM6510K110, UAM6510K111, UAM6510K112, UAM6510K113, UAM6510K114, UAM6510K116, UAM6510K117)**

Водоносність мергельно-крейдової товщі обумовлена умовами її залягання, а також літологічним складом і водно-фізичними властивостями перекриваючих відкладів. Обводненою є верхня тріщинувата зона, що утворилася в результаті хімічного та фізичного вивітрювання. Тріщинувата зона поділяється на верхню підзону замулювання та цементації, середню — максимальної тріщинуватості та нижню — затухаючої тріщинуватості, яка змінюється монолітною крейдою. Загальна потужність тріщинуватої зони сягає 100 м, однак найбільш тріщинуваті перші 50-70 м. Майже повсюдний розвиток тріщинуватості у верхній частині мергельно-крейдової товщі створює сприятливі умови для утворення потужного водоносного горизонту, який широко використовується з метою водозабезпечення. Лише на крайньому заході території суббасейну товща занурюється на глибину більше 100 м, і водоносний горизонт втрачає своє практичне значення.

До цього водоносного горизонту належить основна кількість спостережних свердловин та водозаборів. Режим його вивчається найбільш детально у межах всіх геоморфологічних елементів. Водоносний горизонт має повсюдний розвиток на території Дніпровсько-Донецького артезіанського басейну. Водоносний горизонт у зоні тріщинуватості мергельно-крейдової товщі туронського-маастрихтського ярусів верхньої крейди найбільше розповсюдження має на території Луганської області. Водозбагаченість його нерівномірна, що пов'язано з різним ступенем тріщинуватості та закарстованості крейди і мергелю, а також характером взаємозв'язку з вище та нижче залягаючими водоносними горизонтами й орогідрографії.

Потужність тріщинуватої зони збільшується від вододілів до долин річок та крупних балок, повторює обриси рельєфу. Ступінь її тріщинуватості узгоджується зі збільшенням її потужності та спрямуванням руху підземного потоку.

У вертикальному розрізі тріщинувата зона також неоднорідна. Найбільшу ступінь тріщинуватості вона має у середній частині. Глибина розвитку нижньої межі тріщинуватої зони у долинах річок досягає 60-75,0 м. Уздовж річок, у смузі розвитку їх заплав і перших терас, верхня частина тріщинуватої зони місцями перекрита в'язким глинистим мергелем потужністю 1-10,0 м з дуже низькими фільтраційними властивостями («зона замулювання»).

Потужність водоносного горизонту змінюється від 1,0 до 55-65,0 м, глибина залягання покрівлі – від 10-20 м (в межах заплав та надзаплавних терас) до 45-70 м (на вододілах та привододільних ділянках).

Водоносний горизонт напірно-безнапірний. Величина напору над покрівлею змінюється від 0 до 16-25,0 м. У долинах річок водоносний горизонт має напір до 20 м.

Складається він за рахунок ухилу до долин тріщинуватої зони та наявності в її покрівлі слабо тріщинуватих мергелів та алювіальних відкладів. На вододілах напір води відсутній. Те ж саме існує на площі розвитку



Верхніх терас лівобережжя р. Сіверський Донець, де тріщинуватість водоносної зони значна, але живлення її недостатнє.

Максимальні глибини залягання статичних рівнів підземних вод відмічаються на вододілах 70- 100 м, по долинах, особливо поблизу русел, їх залягання до 10 м. Абсолютні відмітки рівнів верхньокрейдових вод від вододілів до долин рік знижуються від +130,0 до +25,0 м.

Максимальні дебїти мають свердловини, пробурені по долинах річок, особливо на лівобережжі р. Сіверський Донець, де вони сягають 40-70 дм<sup>3</sup>/с. На схилах долин дебїти свердловин складають 1,5-14 дм<sup>3</sup>/с, в межах піщаних терас та сучасної заплави — 7,0-150 дм<sup>3</sup>/с.

На вододілах тріщинувата зона верхньої крейди практично безводна, дебїти свердловин менше 0,05 дм<sup>3</sup>/с. Умовна межа практично безводної зони розташовується уздовж контуру розповсюдження кїївських мергелїв. Коефіцієнти фільтрації водоносного горизонту верхньої крейди коливаються від 5 до 200 м/д.

У долині р. Сіверський Донець розташовані свердловини із найвищими дебїтами 20-165 дм<sup>3</sup>/с. Водопровідність порід збільшується від вододілів до заплави річок. На вододілах водопровідність становить 20-30 м<sup>2</sup>/д, в межах заплави — 200-300 м<sup>2</sup>/д.

Область живлення верхньокрейдового водоносного горизонту збігається з областю його поширення. Живлення відбувається за рахунок атмосферних опадів і ресурсів, що залучаються з ріки, поверхневих вод річок, озер, стариць, а також ємнісних запасів алювію заплави, що періодично поповнюються в період повеней. Розвантаження здійснюється переважно у річкову мережу.

Річка Сіверський Донець є основною дреною підземних вод крейдового горизонту. Режим водоносної зони в значній мірі пов'язаний з коливанням рівнів поверхневих вод. По свердловинах, розташованих у заплаві річки, де гїдралїчний зв'язок з поверхневими водами найбільший, спостерігаються максимальні коливання рівнів підземних вод від 1,0 до 3,0 м. По свердловинах, пробурених на схилах долин, коливання рівнів води значне. На верхніх терасах режим водоносної зони пов'язаний з випаданням атмосферних опадів.

Води тріщинуватої зони верхньої крейди гідрокарбонатні кальцієві та гідрокарбонатно-сульфатні кальцієво-натрієві з мінералізацією до 1,3 г/дм<sup>3</sup>. У гирлі р. Лугань вода у верхньокрейдових відкладах високомінералїзована (2-12 г/дм<sup>3</sup>), хлоридна натрієва і містить сірководень у кількості до 10 мг/д<sup>3</sup>.

На вододілах мінералїзація води зростає до 3-19 г/дм<sup>3</sup>, води стають сульфатно-хлоридними та хлоридно-сульфатними кальцієво-натрієвими, натрієво-кальцієвими.

Верхньокрейдовий і алювіальний водоносні горизонти у межах досліджуваної ділянки мають прямий зв'язок у процесі водообміну, тому режим експлуатації верхньокрейдового водоносного горизонту впливає на рівневий режим алювіального водоносного горизонту. Також на водообмін впливає уповільнення підземного стоку, який є результатом впливу заглиблених фундаментів і підземних споруд, неупорядкованих зливних стоків і можливих витоків з водопровідних мереж, що призводить до підтоплення території.

На режим експлуатації водозаборів правобережних приток р. Сіверський Донець здійснює вплив зрошення сільськогосподарських масивів, яке викликає значне підвищення рівнів експлуатованого водоносного горизонту. Значне місце у формуванні водного балансу площі займає антропогенний фактор, що ускладнює умови живлення підземних вод.

У зв'язку з тим, що водоносний горизонт тріщинуватої зони верхньої крейди розвинутий на значній площі, він є основним джерелом водопостачання населених пунктів. Завдяки

неглибокому заляганню, добрій якості води, порівняно великим дебітам, а також нескладним конструкціям свердловин, цей водоносний горизонт широко використовується для водопостачання як дрібних, так і великих водоспоживачів. Найбільш перспективними районами його експлуатації є придолинні ділянки річок. На вододілах значення його різко знижується у зв'язку з різким зменшенням водозбагаченості.

Підземні води тріщинуватої зони мергельно-крейдової товщі верхнього відділу крейдової системи використовуються як для централізованого, так і для індивідуального питного і технічного водопостачання міст, промислових об'єктів та сільських селищ. Цей горизонт залишається найбільш перспективним для планування пошуково-розвідувальних робіт. На території Луганської області даний водоносний горизонт є основним джерелом водопостачання населення підземною водою.

### **МПЗВ у альб-сеноманських відкладах крейди (UAM6510K200)**

Водовмісними відкладами є різнозернисті глауконітові піски та тонкозернисті пісковики альбського ярусу та середньо-тонкозернисті піски сеноманського ярусу із прошарками і лінзами глин. Глибина залягання водовмісних порід змінюється від 233 м (Дворічанський район) до 583 м (Шевченківський район Харківської області). Потужність змінюється від 2,0 до 50 м.

Води високо напірні, напір коливається від 5-45 м до 224-438 м, із збільшенням глибини залягання збільшується і напір. Коефіцієнти фільтрації коливаються в межах 0,6-4,7 м/добу. Значення коефіцієнту водопровідності змінюється від 60 м<sup>2</sup>/добу до 115 м<sup>2</sup>/добу.

Продуктивність експлуатаційних свердловин, пробурених на даний комплекс, складає 84-717,1 м<sup>3</sup>/добу при зниженні рівня 1,7-42 м. Дебіти свердловин в районі м. Харкова становлять 1,5-100 дм<sup>3</sup>/с.

Глибина залягання рівня змінюється від 2,1 м (Ізюмський район) до 146 м (Шевченківський район). Деякі свердловини у Дворічанському і Куп'янському районах самовиливні, а рівень води перевищував рівень гирла свердловини на 1,0-18 м. Загальний ухил п'єзометричної поверхні має південно-західний напрямок.

За хімічним складом води, в основному, сульфатно-гідрокарбонатні натрієво-кальцієві або змішані по катіонам та аніонам (Дворічанський і Великобурлуцький райони), у Шевченківському районі переважають води хлоридно-гідрокарбонатного натрієвого типу, у Куп'янському районі – гідрокарбонатно-хлоридні натрієві води. Часто у воді присутній надлишковий вміст іонів заліза. Мінералізація води складає 0,5-1,9 г/дм<sup>3</sup>, загальна жорсткість складає 1-22,5 ммоль/дм<sup>3</sup>.

Нижнім водотривом водоносного комплексу є глини і алевроліти титонського ярусу верхньої яри потужністю 16-20 м.

Водоносний горизонт надійно захищений від забруднення з поверхні та інтенсивно експлуатується для господарсько - питного, виробничо - технічного і сільськогосподарського водопостачання як дрібних, так і великих водоспоживачів у Вовчанському, Шевченківському, Великобурлуцькому районах Харківської області. Водозабори, що експлуатують цей водоносний комплекс, працюють на незатверджених запасах.

Тривала експлуатація водоносного комплексу призвела до зниження пружних запасів і розвитку депресійної воронки в районі м. Харків.

В районі куполовидних структур підземні води даного комплексу використовувати не рекомендується, тому що там вони мають підвищену мінералізацію.

**МПЗВ в оксфордських та кімериджських відкладах верхньої юри (UAM6510J100)**

Юрські відклади, які залягають в межах Луганської області, в північно-західній частині території не представляють інтересу для водопостачання. Але юрські відклади, які широко розповсюджені у водоносних горизонтах кімериджського та оксфордського ярусів верхньої юри, використовуються для водопостачання і представлені тріщинуватими пісковиками, вапняками і дрібно-середньозернистими пісками. Водоносний горизонт був розкритий свердловинами у Великобурлуцькому, Шевченківському, Борівському районах Харківської області.

Глибина залягання покрівлі водоносного горизонту змінюється від 350 до 550 м, потужність водовмісних порід складає 20-50 м. Водоносний горизонт напірний, статичний рівень води встановлюється на глибині 50-60 м, що відповідає величині напору 370-510 м. Дебіт свердловин, пробурених на цей водоносний горизонт, складає 600-950 м<sup>3</sup>/добу при зниженні рівня до 50 м. Питомий дебіт свердловин коливається від 2,59 до 25,9 м<sup>3</sup>/добу. За хімічним складом води гідрокарбонатно-сульфатні кальцієво-натрієві та хлоридно-гідрокарбонатні натрієві з мінералізацією 0,6-0,8 г/дм<sup>3</sup> і загальною жорсткістю до 4 ммоль/дм<sup>3</sup>.

Область живлення цього водоносного горизонту знаходиться на західних відроггах Воронезького масиву, розвантаження відбувається у нижчезалягаючі водоносні горизонти.

Даний водоносний горизонт є перспективним для цілей господарсько-питного водопостачання великих водоспоживачів. Використовується для водопостачання міст Лозова, Ізюм, Харків та інших невеликих об'єктів.

**МПЗВ у середньо-верхньоюрських відкладах (UAM6510J200)**

Води приурочені до сірих кварцових пісків та пісковиків. Глибина залягання водоносного горизонту коливається від 238 м до 382 м. Потужність водомісних порід 6-80 м. Води напірні, напір складає 230-371 м. Деякі свердловини, що розкрили даний горизонт, самовиливні з дебітом до 15,6 м<sup>3</sup>/д. Свердловини, які були пробурені у Дворічанському районі, мають дебіти від 138 до 432 м<sup>3</sup>/д при зниженні рівня 18-48 м, глибина залягання рівня складає 10- 43 м. За хімічним складом вода гідрокарбонатна натрієво-кальцієва, хлоридна кальцієво-натрієва і гідрокарбонатно-хлоридна натрієва, з мінералізацією 0,6-1,5 г/дм<sup>3</sup>. Вода прозора, без кольору і запаху, приємна за смаком, загальна жорсткість води складає 1,8-6,7 ммоль/дм<sup>3</sup>.

Деякі свердловини, що розкрили водоносний горизонт у відкладах байоського ярусу середньої юри, експлуатуються населенням Дворічанського району Харківської області для господарсько-питного водопостачання.

У Балаклійському та Ізюмському районах цей водоносний горизонт залягає ближче до поверхні і також часто експлуатується свердловинами для господарсько-питного водопостачання.

Водоносний горизонт у середньо-верхньоюрських відкладах широко розвинутий у синклінальних структурах Бахмутської улоговини та в середній частині Кальміус-Торецької улоговини і виходить на денну поверхню та під четвертинні відклади у вигляді вузьких смуг. Водовмісні породи — гравелітові піски, піски та пісковики. Потужність коливається від 3-5 до 200 м. Глибина залягання водоносних порід змінюється від 0,7 м на бортах антиклінальних структур до 300- 700 м у міжкупольних прогинах. Води напірні. Величина напорів становить 14,7-150 м. Дебіти свердловин складають 0,2-1,9 дм<sup>3</sup>/с. Коефіцієнти фільтрації становлять 0,1-20 м/д. Мінералізація становить 0,7-2,7 г/дм<sup>3</sup>. Води сульфатно-хлоридного, гідрокарбонатного кальцієво-натрієвого типу. Використовується для місцевого водопостачання окремими експлуатаційними свердловинами.

**МПЗВ у верхньотріасових відкладах (UAM6510T100)**

Водоносний комплекс має широке розповсюдження в Бахмутській улоговині та представлений перешаруванням пісковиків, строкатими глинами та алевролітами. Води тріасу належать до порово-пластових, напірних.

Глибина залягання водоносного комплексу складає 46-354,4 м в Ізюмському районі та 57-466 м у Балаклійському районі. Розкрита потужність водоносного комплексу коливається від 11,2 до 99 м, глибина залягання рівня води дорівнює 0-77 м, деякі свердловини самовиливні, висота напору 0-448 м.

Для горизонту характерна фільтраційна неоднорідність, максимальні дебіти свердловин склали від 1,3 до 59,6 м<sup>3</sup>/д, коефіцієнти фільтрації 0,13-3,8 м/д. Води тріасового водоносного горизонту відносяться до хлоридних натрієвих і хлоридно-сульфатних з мінералізацією від 2 до 30 г/дм<sup>3</sup>, загальна жорсткість змінюється від 0,6 до 40,8 ммоль/дм<sup>3</sup>.

Води тріасу гідравлічно пов'язані з водоносними горизонтами карбону, знаходяться у зоні ускладненого водообміну, через що мають високу мінералізацію. Для вод характерний підвищений вміст такого мікрокомпонента, як бром (38,6-117 мг/дм<sup>3</sup>). У зв'язку з цим води тріасу мають бальнеологічну цінність і можуть використовуватись у вигляді ванн при лікуванні захворювань органів дихання та периферійної нервової системи.

Живлення водоносного комплексу відбувається за рахунок інфільтрації атмосферних опадів та за рахунок розвантаження вищезалягаючих водоносних комплексів.

Підземні води комплексу є джерелом водопостачання мм. Краматорська та Олександрівки.

На території Луганської області є спостережні свердловини, які пробурені на тріасовий водоносний горизонт.

**МПЗВ у нижньо-середньо-верхньотріасових відкладах (UAM6510T200)**

МПЗВ у комплексі нижньо-середньо-верхніх тріасових відкладів об'єднують наступні водоносні комплекси у відкладах: протопівської світи верхнього тріасу; сребрянської світи нижнього-середнього тріасу; дронівської світи нижнього тріасу.

Водовмісними породами є дрібнозернисті пісковики, інколи середньозернисті пісковики, потужністю від 3-8 м до 50-80,0 м, із прошарками глин, аргілітів, алевролітів. Загальна потужність водоносних комплексів складає 80-450 м.

Пісковики середньо- і дрібнозернисті мають низький коефіцієнт відкритої пористості (10-21%). Води напірні. П'єзометричні рівні в долинах річок встановлюються на позначках до +8,5 м та до 50-70 м на вододілах. П'єзометрична поверхня підземних вод знижується як в бік занурювання водоносного комплексу, так і в напрямку до долин річок Сіверський Донець, Казенний Торець, Сухий Торець.

Глибина залягання водоносного комплексу змінюється від 0,0-100,0 м у місцях виходу на денну або докайнозойську поверхню до 400-1100 м в осьових частинах Бахмутської та Кальміус-Торецької улоговин. Напір коливається від 20-45 м до 210-1000 м.

Дебіти свердловин змінюються від 0,3 дм<sup>3</sup>/с до 10,5 дм<sup>3</sup>/с при зниженнях до 40-70 м. Коефіцієнт фільтрації складає 0,4-7,0 м/д. В зоні вивітрювання на площах живлення, в умовах активного водообміну формуються переважно гідрокарбонатно-сульфатні та сульфатно-гідрокарбонатно кальцієво-натрієві підземні води з мінералізацією 0,5-0,8 г/дм<sup>3</sup>.

Із зануренням водоносного комплексу на глибину води стають сульфатними, сульфатно-гідрокарбонатними до хлоридно-натрієвих розсолів із збільшенням мінералізації від 3,0 до 6,3 г/дм<sup>3</sup>.

Живлення підземних вод відбувається за рахунок інфільтрації атмосферних опадів у межах виходів на денну поверхню та частково за рахунок підтоку вод із кайнозойських відкладів, які залягають вище.

Використання підземних вод комплексу для питних потреб є доцільним у смузі виходу відкладів на денну поверхню та докайнозойську поверхню на лівобережжі рр. Бахмутка, Сухий Торець, північній частині Слов'янського куполу та в районі м. Кременна. Водонесний комплекс використовується для питного водопостачання невеликих підприємств.

#### **МПЗВ у нижньопермських відкладах (UAM6510P100)**

У відкладах пермської системи, які експлуатуються в межах суббасейну р. Сіверський Донець, виділені масиви підземних вод, до яких відносяться наступні водонесні комплекси у відкладах: микитівської світи нижньої пермі; картамиської світи нижньої пермі; слов'янської світи нижньої пермі.

Водонесність пермських відкладів вивчена слабо, але більш широке розповсюдження мають підземні води у відкладах водонесного комплексу картамиської світи. Водовмісні породи світи представлені алевролітами, аргілітами та пісковиками з малопотужними прошарками вапняків. Підземні води микитівської світи представлені пісковиками із прошарками вапняків.

Потужність водонесного комплексу змінюється від 100-200 м до 400 м. Верхня частина комплексу на більшій частині території представлена водотривкими породами. Найбільш придатними для господарсько-питного водопостачання є води картамиської світи у межах виходу на докайнозойську поверхню, де породи знаходяться в зоні інтенсивного водообміну, а аргіліти та алевроліти також тріщинуваті і разом з пісковиками та вапняками утворюють єдину обводнену зону, яка має потужність 20-40,0 м.

В областях живлення водонесного горизонту підземні води безнапірні. Із зануренням картамиської світи під відклади кайнозою води набувають напір до 100 м і більше.

Дебіти свердловин в долинах річок та балок збільшуються від 0,1 до 25 дм<sup>3</sup>/с, а в середньому складають 5-10 дм<sup>3</sup>/с.

За хімічним складом підземні води цієї світи дуже різноманітні. На виходах водовмісних порід на денну чи докайнозойську поверхню формуються переважно гідрокарбонатно-сульфатні або сульфатно-гідрокарбонатні кальцієво-натрієві води з мінералізацією 0,5-3,3 г/дм<sup>3</sup>.

Живлення водонесного горизонту головним чином відбувається за рахунок інфільтрації атмосферних опадів в областях виходів на денну поверхню.

Води, які знаходяться у відкладах картамиської світи нижньої пермі, використовуються для приватного водопостачання або невеликих підприємств (м. Попасна Луганської області).

Підземні води у тріасових відкладах використовуються для питних потреб (м. Кременна) та бальнеологічних потреб (м. Луганськ).

Інші водонесні горизонти у пермських відкладах непридатні для водопостачання і можуть служити джерелом високомінералізованих розсолів, а також об'єктами для пошуків промислових родовищ Br, I та B.

#### **МПЗВ у теригенно-карбонатних відкладах кам'яновугільної системи (UAM6520C100, UAM6510C101, UAM6510C102)**

Кам'яновугільні відклади представлені товщею аргілітів, алевролітів, які перемежуються з пісковиками, вапняками та пластами вугілля.

Водовмісними породами є вапняки та пісковики, інколи підземні води знаходяться в аргілітах та алевролітах. Потужність пісковиків в середньому складає 15-20 м, іноді сягає 70-120 м. Потужність вапняків не перевищує 2-3 м у більшості випадків, але іноді сягає 10 м.

Світи кам'яновугільної системи в гідрогеологічному відношенні мало відрізняються одна від одної, головним чином, кількістю пластів водоносних порід (вапняки, пісковики).

На Старобільсько – Міллерівській монокліналі водоносний комплекс характеризується збільшенням карбонатності порід, його низи складені переважно вапняками, а верхня частина – аргілітами та алевролітами.

В зоні інтенсивного вивітрювання всі породи кам'яновугільних відкладів водовмісні. Тут вони складають єдину зону, що має тісний гідравлічний зв'язок з водоносними горизонтами, що їх перекривають.

Води напірно-безнапірні. Напір над покрівлею складає від 0,0-1254 м. Питомі дебіти змінюються від 0,001 до 15,1  $\text{дм}^3/\text{с}$ . Коефіцієнти фільтрації порід складають 0,01-98 м/д.

Хімічний склад підземних вод переважно сульфатно-гідрокарбонатний кальцієво-магнієвий. Мінералізація становить 0,5-6,3  $\text{г}/\text{дм}^3$ .

Живлення водоносного комплексу здійснюється за рахунок інфільтрації атмосферних опадів у місцях виходу на денну поверхню, а також шляхом перетікання із вищезалігаючих водоносних горизонтів.

За умовами накопичення та циркуляції підземних вод на даній території виділяють три райони:

1. Район поширення комплексу водоносних кам'яновугільних відкладів у межах південної частини Старобільсько-Міллерівської монокліналі.
2. Район поширення комплексу водоносних кам'яновугільних відкладів у межах зони дрібної складчастості, що залягають під породами мезо-кайнозою.
3. Район поширення комплексу водоносних кам'яновугільних відкладів у межах виходу кам'яновугільних утворень на денну поверхню.

Перший район внаслідок моноклінального пологого залягання та слабкої тектонічної порушеності має незначну тріщинуватість порід.

Водоносними є пісковики з пористістю 10-40%, вапняки водоносні рідше. Аргіліти та алевроліти надійно ізолюють водоносні горизонти. Підземні води комплексу мають значний напір – 10- 12,0 м вище поверхні землі. Первинні дебіти пробурених свердловин склали 6-10  $\text{дм}^3/\text{с}$ . Значний покрив практично водопроникних відкладів верхньої крейди та екранування площі з півдня Глибокинським насувом (з боку виходу кам'яновугільних утворень на поверхню) обумовили повільний водообмін.

На площі даного району в кам'яновугільних відкладах розповсюджені тільки хлоридні натрієві води з мінералізацією 20-70  $\text{г}/\text{дм}^3$ ; вмістом Br – 140-200  $\text{мг}/\text{дм}^3$ ; J – до 5  $\text{мг}/\text{дм}^3$ ; F – 5-12  $\text{мг}/\text{дм}^3$ . Газ, який виходить із фонтануючих свердловин, має переважно метановий склад (до 68-90%).

У межах другого району водоносними є вапняки та пісковики, водотривкими – сланці глинисті та алевролітові, аргіліти, алевроліти. Води тріщинно-пластові, рідше порові у пісковиках. Найбільш інтенсивна тріщинуватість фіксується на ділянках крутих перегинів пластів та у зонах розтягу на крилах насувів. Дебіти свердловин району напірні, висота напору більше глибини залягання водоносного горизонту.

У південній частині другого району на контакті відкритих та перекритих кам'яновугільних утворень розвинені хлоридно-сульфатні натрієві води з мінералізацією 10-20  $\text{г}/\text{дм}^3$ . Від Самсонівського насуву і далі на північ під мергельно-крейдовою товщею простягається

смуга шириною до 9 км хлоридно-гідрокарбонатних, гідрокарбонатно-хлоридних натрієвих вод з мінералізацією 1,0-2,0 г/дм<sup>3</sup>. Поблизу Глибокинського насуву ці води змінюються хлоридними натрієвими з мінералізацією 3,0-20,0 г/дм<sup>3</sup>.

З глибиною хлоридно-сульфатні та хлоридно-гідрокарбонатні води переходять у хлоридні натрієві води, що містять бром у кількості 19,0 мг/дм<sup>3</sup> та йод – 2-11,0 мг/дм<sup>3</sup>.

Мезо-кайнозойські відклади складають перешкоду для поповнення запасів підземних вод кам'яновугільних утвореннях.

В цих умовах водообмін відсутній, живлення водоносного комплексу слабе, відбувається лише по тектонічних зонах з водоносного горизонту верхньої крейди на виходах кам'яновугільних порід на поверхню землі. На більш глибоких горизонтах водоносного комплексу водообмін практично відсутній.

Третій район охоплює площу виходів кам'яновугільних утворень. Повна потужність водоносного комплексу, представленого породами середнього та нижнього відділів, змінюється від 4 до 8 км. Порооди мають високий ступінь метаморфізму.

На усій площі району з поверхні і до глибини 150 м розвинена тріщинуватість зони вивітрювання, максимальний розвиток вона має у долинах річок. Тріщини зони вивітрювання найбільш густо пронизують утворення у поверхні на глибину 15-20 м незалежно від літологічного складу. У зоні вивітрювання (до 20 м) циркулюють тріщинні води, які вналежать до ґрунтових. Поверхня їх дзеркала повторює рельєф. У річках і балках (з водотоками) абсолютні відмітки рельєфу та рівнів підземних вод однакові, на вододілах рівні залягають нижче денної поверхні у середньому на 10,0 м. На глибинах 20-150 м розповсюджені тріщинні та тріщинно-пластові води з незначними напорами (1,0-6,0 м нижче денної поверхні).

Дебіти джерел та колодязів на площі розвитку крупних структур коливаються в межах 0,1-1,0 дм<sup>3</sup>/с, інколи дебіт змінюється від 2,5 до 19 дм<sup>3</sup>/с; у смузі дрібної складчастості (уздовж межі з перекритими кам'яновугільними утвореннями) та на площі північної антикліналі дебіти складають 0,01-0,1 дм<sup>3</sup>/с. Середні питомі дебіти свердловин, що пробурені на вапняки – 0,5-0,6 дм<sup>3</sup>/с, на пісковики – 0,2-0,3 дм<sup>3</sup>/с, на сланці – 0,1-0,2 дм<sup>3</sup>/с. Підвищені дебіти мають водопункти, які приурочені до зон скидів (тектонічних порушень), та в долинах рік, де існує пряма гідравлічна зв'язок з поверхневими водами.

На глибинах понад 150 м найбільше значення мають тріщини тектонічного походження. Максимальну тріщинуватість мають вапняки та пісковики уздовж скидів, а також на ділянках розтягування та у флексурних перегибах. Найбільш відкриті тріщини мають крупнозернисті пісковики та вапняки. З глибини 300-400 м тріщинуватість водоносних порід починає затухати. Підземні води, напірні, рівні встановлюються на глибині 5,0-20,0 м нижче поверхні землі. Живлення водоносного комплексу в районі відкритих кам'яновугільних утворень йде на всій території за рахунок атмосферних опадів.

Розвантаження підземних вод верхньої тріщинуватої вивітрілої зони карбону цього комплексу (до глибин 250-300 м) здійснюється у балки та річки.

На глибинах до 200 м підземні води мають хімічний склад – сульфатно-гідрокарбонатний, гідрокарбонатний кальцієво-натрієвий, кальцієво-магнієвий з мінералізацією 0,9-1,2 г/дм<sup>3</sup>, загальна жорсткість – 2-10,0 ммоль/дм<sup>3</sup>. На півночі району води за хімічним складом змінюються на сульфатно-хлоридні, хлоридно-сульфатні з мінералізацією води 1,0-3,0 г/дм<sup>3</sup>.

Уздовж головного вододілу, де відклади кам'яновугільної системи перекриті суглинками, підземні води мають сульфатно-гідрокарбонатний, сульфатний натрієво-кальцієвий склад, мінералізація води сягає 2,5 г/дм<sup>3</sup>.

На півдні району прісні води деяких джерел містять радон до 50 еман.

У західній частині площі району підземні води мають гідрокарбонатно-хлоридний, хлоридно-гідрокарбонатний натрієвий склад. На сході площі вони переходять у сульфатно-хлоридні, хлоридно-сульфатні натрієві води з мінералізацією води 1,0-2,0 г/дм<sup>3</sup>.

Глибина залягання підземних вод у смузі дрібної складчастості карбону до 300 м.

Водоносний комплекс широко використовується для централізованого та індивідуального водопостачання як дрібних, так і великих водоспоживачів. Водоносні горизонти у кам'яновугільних відкладах завдяки тому, що містять солоні та гірко-солоні води, можуть бути використані для бальнеологічних цілей як високо мінералізовані розсоли, а також для отримання бром, йоду і бору.

Незадовільний якісний та кількісний стан підземних вод у зонах впливу шахт та інших об'єктів промисловості. У межах шахтних полів товщі карбону, що дрениються, являють собою групу зближених пластів, в межах яких формується локальна гідрогеологічна депресія, розміри якої по простяганню виходять за межі контурів гірничих робіт, відбувається зміна хімічного складу підземних вод, підвищення їх мінералізації, підвищується вміст сульфатів, хлоридів. У межах цього масиву підземних вод розміщений Василівський водозабір із затвердженими запасами (шахта «Червоний партизан», Довжанський район Луганської області), а також створена мережа спостережних свердловин.

#### **МПЗВ у теригенно-карбонатних відкладах кам'яновугільної системи (UAM6510C103, UAM6510C104, UAM6510C105)**

Кам'яновугільні відклади представлені головним чином товщею глинистих порід, які перешаруються з пісковиками та вапняками, що мають розповсюдження на всій території суббасейну Нижнього Дону. Водовмісними породами в районі розвитку складчастого карбону є пісковики та вапняки, іноді сланці алевролітові, іноді глинисті.

Світи кам'яновугільних відкладів по складу порід практично однакові і в гідрогеологічному відношенні різняться мало, головним чином кількістю пластів водоносних порід (вапняків, пісковиків).

На півдні району відклади карбону залягають на незначній глибині. Повна потужність водоносного комплексу, який представлений в основному породами середнього та нижнього відділів, які змінюються від 4,0 км на північ до 18 км на південь.

Породи характеризуються високим ступенем метаморфізації.

На всій площі району суббасейну з поверхні і до глибини приблизно 100 м розповсюджена тріщинуватість вивітрювання, найбільш розвинена вона в долинах річок. Максимальна тріщинуватість вивітрювання спостерігається до глибини 15 м. Тріщини у вапняках простежуються до глибини до 150 м. Пісковики, особливо дрібнозернисті, мають густу мережу тріщин, які не поширюються на значну глибину. Сланці алевролітові та, особливо глинисті, мають незначну тріщинуватість, яка поширюється приблизно на 15 м углиб.

Водозбагаченість кам'яновугільних відкладів у зоні вивітрювання головним чином невелика. Води напірно-безнапірні. Напір над покрівлею складає 0,0-790 м. Питомі дебіти змінюються від 0,001 до 15,1 дм<sup>3</sup>/с. Коефіцієнти фільтрації порід складають 0,01-90 м/д.

Хімічний склад підземних вод переважно сульфатно-гідрокарбонатний кальцієво-магнієвий. Мінералізація становить 0,5-6,3 г/дм<sup>3</sup>.

Живлення водоносного комплексу здійснюється за рахунок інфільтрації атмосферних опадів у місцях виходу на денну поверхню, а також шляхом перетікання з вищезалягаючих



водоносних горизонтів. Розвантаження підземних вод верхньої тріщинуватої вивітрілої зони карбону цього комплексу (до глибин 250–300 м) здійснюється у балки та річки.

Підземні води кам'яновугільних відкладів дуже широко використовуються в межах відкритої площі карбону. Води з мінералізацією до 1,2 г/дм<sup>3</sup> використовуються для господарсько-питного водопостачання шахт і населених пунктів. Каптуються підземні води свердловинами глибиною 50-100 м і неглибокими колодзями (до 10,0 м). У межах суббасейну Нижнього Дону створена мережа спостережних свердловин на природний режим підземних вод (с. Дякове Антрацитівського району Луганської області).

Характеристики груп МПЗВ РБР Дон подані в Додатку 2.

## 2 ОСНОВНІ АНТРОПОГЕННІ ВПЛИВИ НА КІЛЬКІСНИЙ ТА ЯКІСНИЙ СТАН ПОВЕРХНЕВИХ І ПІДЗЕМНИХ ВОД, У ТОМУ ЧИСЛІ ТОЧКОВИХ ТА ДИФУЗНИХ ДЖЕРЕЛ

### 2.1 Поверхневі води

РБР Дон розташований у межах 3 областей (Донецька, Луганська, Харківська). Соціально-економічна структура басейну створює передумови до формування антропогенного навантаження, яке чинить вплив на екосистеми поверхневих вод. До основних чинників антропогенного навантаження відносяться:

- Населення. В басейні нараховується 2420 населених пунктів, проживає близько 8 млн осіб, щільність населення в Харківській та Луганській областях близько 90 осіб/км<sup>2</sup>, в Донецькій – близько 160 осіб/км<sup>2</sup>.
- Підприємства різних галузей економіки України. До основних галузей промислового виробництва в басейні відносяться гірничодобувна, металургійна, хімічна і нафтохімічна, харчова промисловість, металургійне виробництво, машинобудування.

Основний негативний вплив вугледобування пов'язаний із шахтними водами, що утворюються за рахунок відведення підземних вод. Металургійна галузь відноситься до найбільших водоспоживачів, а її сумарна частка сягає 19% загального промислового споживання води. Хімічна промисловість охоплює низку різноманітних виробництв, які споживають значну кількість води і мають дуже забруднені та складні за своїм складом зворотні (стічні) води. Машинобудівна галузь зосереджена в основному в Харківській області, частка її становить 10,5% обсягу реалізованої продукції України.

- Сільське господарство. Відноситься до провідних галузей економіки всіх трьох областей басейну і характеризується високим рівнем розвитку. До основних сільськогосподарських культур належать зернові, технічні, овоче-баштанні та картопля, кормові культури.
- Поперечні споруди на малих і середніх річках. Унеможливають вільне проходження води, наносів та міграцію гідробіонтів, а також змінюють транзитний режим річок на акумуляційний.

Характеристика антропогенного навантаження та його впливу була проведена на підставі хімічних, фізико-хімічних та гідроморфологічних показників, які відображають умови існування біотичної складової водних екосистем. Зміна вказаних параметрів за умови значного антропогенного навантаження може призвести до ризику недосягнення доброго екологічного стану МПВ.

Оцінка антропогенного навантаження на МПВ виконувалася за Методичними рекомендаціями щодо аналізу основних антропогенних навантажень та їх впливів на стан поверхневих вод, які були схвалені на засіданні науково-технічної ради Держводагентства від 20 квітня 2023 р. протокол № 2.

За методологічну основу оцінки прийнято модель DPSIR, яка була розроблена Європейським Агентством Навколишнього середовища (ЕЕА)<sup>4</sup> та адаптована до умов України.

<sup>4</sup> CIS Guidance #3 Pressure and Impact Analysis, EU, 2003

Визначення антропогенного навантаження полягало у послідовному аналізі Чинників / Видів діяльності (Drivers) → Навантаження (Pressures) → Стану (State) → Впливу (Impact) → Розроблення заходів (Response) (рис. 5).



Рисунок 5. Концептуальна модель DPSIR

Ризик недосягнення «доброго» екологічного стану МПВ визначається на підставі критеріїв для хімічних і фізико-хімічних та для гідроморфологічних показників.

Критерії для хімічних та фізико-хімічних показників:

- Відведення неочищених стічних вод (точкові джерела) – застосовується для органічних речовин і біогенних елементів;
- Частка стічних вод (точкові джерела) – застосовується для небезпечних речовин;
- Баланс нітрогену у ґрунті (дифузні джерела) – для визначення впливу рослинництва;
- Індекс поголів'я худоби (дифузні джерела) – для визначення впливу тваринництва.

Критерії для гідроморфологічних показників:

- Порушення неперервності потоку води та середовищ внаслідок наявності поперечних штучних споруд в руслі річки, порушення безперервності потоку води та руху наносів і міграції риб, інших гідробіонтів;
- Забір води;
- Регулювання стоку;
- Коливання рівнів води нижче поперечних штучних споруд у руслі;
- Морфологічні зміни, які відображають порушення природних морфологічних характеристик річок.

Шляхом порівняння критеріїв з пороговими значеннями встановлюють 3 категорії ризиків:

1. «без ризику»
2. «можливо під ризиком»
3. «під ризиком»

Загальна оцінка ризику для МПВ визначається за найгіршим значенням будь-якого одного критерію.

### Оцінка ризику недосягнення «доброго» екологічного стану

Під ризиком недосягнення «доброго» екологічного стану/потенціалу МПВ, розуміють ризик, для кожного окремого МПВ, недосягнення екологічних цілей ВРД, до кінця циклу планування, беручи до уваги теперішній стан МПВ, передбачувані зміни в навантаженні на МПВ та можливі наслідки вже впроваджених державних програм і проєктів.

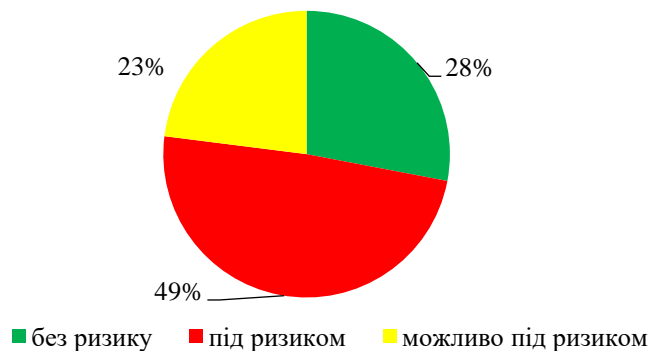
Для оцінки ризику виконується аналіз антропогенного навантаження в межах району річкового басейну, на підставі хімічних і фізико-хімічних компонентів та гідроморфологічних змін.

Оцінка ризику недосягнення екологічних цілей визначається окремо від дифузних та точкових джерел забруднення, а також від гідроморфологічних змін.

*Оцінка ризику недосягнення екологічних цілей від точкових джерел забруднення*

За результатами оцінки антропогенних навантажень від точкових джерел забруднення та їх впливу на стан МПВ РБР Дон встановлено ризик недосягнення доброго екологічного стану/потенціалу (рис. 6) для:

- 196 МПВ – «без ризику»
- 162 МПВ – «можливо під ризиком»
- 341 МПВ – «під ризиком»

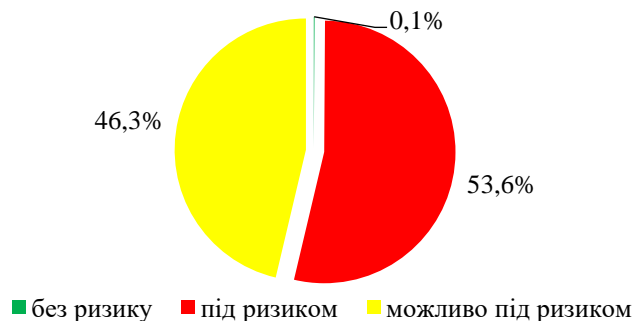


*Рисунок 6. Оцінка ризику недосягнення доброго екологічного стану / потенціалу за результатами оцінки антропогенних навантажень від точкових джерел, %*

*Оцінка ризику недосягнення екологічних цілей від дифузних джерел забруднення*

За результатами оцінки антропогенних навантажень від дифузних джерел забруднення та їх впливу на стан МПВ РБР Дон встановлено ризик недосягнення доброго екологічного стану / потенціалу (рис. 7) для:

- 1 МПВ – «без ризику»
- 375 МПВ – «можливо під ризиком»
- 323 МПВ – «під ризиком».



*Рисунок 7. Оцінка ризику недосягнення доброго екологічного стану / потенціалу за результатами оцінки антропогенних навантажень від дифузних джерел, %*

*Оцінка ризику недосягнення екологічних цілей: гідроморфологічні зміни*

За результатами оцінки антропогенних навантажень від гідроморфологічних змін та їх впливу на стан МПВ РБР Дон встановлено ризик недосягнення доброго екологічного стану / потенціалу (рис. 8) для:

- 489 МПВ – «без ризику»
- 1 МПВ – «можливо під ризиком»
- 209 МПВ – «під ризиком».

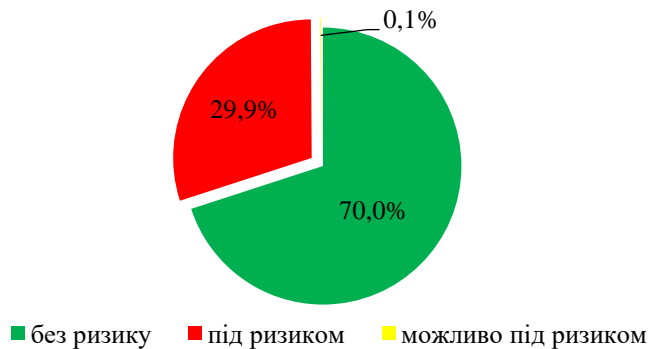


Рисунок 8. Оцінка ризику недосягнення доброго екологічного стану / потенціалу за результатами оцінки антропогенних навантажень: гідроморфологічні зміни, %

Узагальнена оцінка ризику недосягнення доброго екологічного стану / потенціалу

Ризик недосягнення доброго екологічного стану / потенціалу оцінений наступним чином (рис. 9):

- 1 МПВ – «без ризику»
- 114 МПВ – «можливо під ризиком»
- 584 МПВ – «під ризиком».

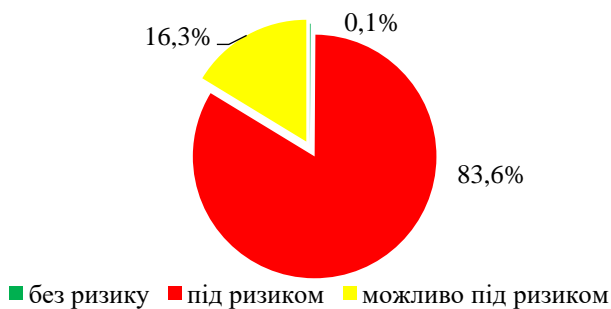


Рисунок 9. Узагальнена оцінка ризику недосягнення доброго екологічного стану / потенціалу МПВ, %

### Вплив воєнних дій

В РБР Дон після початку збройної агресії РФ проти України бойові дії тривають з II кварталу 2014 року. Станом на 01.01.2022 на тимчасово окупованій Російською Федерацією території України знаходилось 20% МПВ. З 24.02.2022 ситуація ще погіршилась у зв'язку з повномасштабним вторгненням в Україну.

РБР Дон є одним з найскладніших за природними умовами формування хімічного складу води. Використання води Сіверського Дінця промисловими та комунальними підприємствами характеризується значними обсягами забору та відведення води. Внаслідок активного використання водних ресурсів суббасейну Сіверського Дінця його водна екосистема зазнала значних змін.

Поверхневі води басейну ще до 2014 року були недостатньо забезпеченими киснем, що свідчить про пригнічення процесів самоочищення водного середовища.

Вплив повномасштабного вторгнення в Україну, перш за все, порушив сталу та відлагоджену систему водокористування. Обсяги водозабору не враховують наявного водного балансу, що може призвести до значних зрушень перебігу різних процесів, коли екосистема не зможе забезпечувати свого самовідновлення.

Іншим аспектом водокористування є водовідведення, яке має контролюватися щодо надходження забруднюючих речовин, дотримання гранично-допустимих скидів суб'єктами господарювання. Внаслідок повномасштабного вторгнення в Україну почастішали аварійні ситуації, які призводять до раптового надходження значної маси забруднюючих речовин у скидах зворотних (стічних) вод.

Порушено систему постійного моніторингу вод, в результаті чого перервані тривалі ряди даних, на основі яких проектується заходи щодо поліпшення стану МПВ, зменшується надійність отриманих висновків. Пості спостереження у зоні ведення бойових дій та на тимчасово окупованих територіях закриті.

Втрачено частину статистичних архівів щодо показників сільськогосподарської діяльності в Луганській та Донецькій областях, у зв'язку з чим висновки щодо основних антропогенних навантажень та їх впливу, зокрема від дифузних джерел забруднення, зроблені на підставі даних 2011-2012 років.

#### 1. Забруднення (органічними, біогенними, небезпечними) речовинами, що спричинене:

- **Руйнуванням, зупиненням, порушенням технологічного процесу очисних споруд та ростом навантажень на них за рахунок збільшення числа внутрішньо переміщених осіб**

Перелік об'єктів у РБР Дон, які зазнали руйнувань, зупинення чи порушення технологічного процесу КОС, наведений у таблиці 12.

**Таблиця 12. Перелік об'єктів, які зазнали впливу воєнних дій**

№	Суб'єкт господарювання	Інформація щодо руйнувань / пошкоджень
1.	Комунальне підприємство "Куп'янський водоканал" Куп'янської міської ради	На даний час неможливо провести обстеження через те, що очисні споруди знаходяться в зоні постійних обстрілів
2.	Комунальне підприємство "Вовчанськ" Вовчанської міської ради	Зруйновано повністю, стоки збираються самоплинним колектором на мулові майданчики
3.	Комунальне підприємство «Дергачісервіс» Дергачівської міської ради	Пошкоджені очисні споруди - муловий майданчик типу "БІОПЛАТО" с. Гоптівка. Повністю не обстежені в зв'язку з обстрілами та мінною небезпекою. Пошкоджені очисні споруди - муловий майданчик типу "БІОПЛАТО" с. Великі Проходи. Повністю не обстежені в зв'язку з обстрілами та мінною небезпекою
4.	Кочетоцьке виробниче комунальне підприємство водопровідно-каналізаційного господарства	Пошкоджена каналізаційна мережа 300 м, d-300
5.	Комунальне підприємство "Салтівводоканал"	Пошкоджено КНС. Пошкоджено засувки, крани, зворотні клапани
6.	Комунальне підприємство "Харківводоканал"	Пошкодження міських очисних споруд № 1: руйнування лотків первинних радіальних відстійників №11 (42 одиниці) та № 12 (42 одиниці), в будівлі решіток пошкоджено 10 сміттєзатримуючих каналізаційних решіток, пошкоджено головну насосну станцію; Пошкодження міських очисних споруд № 2: багаточисельні

№	Суб'єкт господарювання	Інформація щодо руйнувань / пошкоджень
		наскрізні отвори в металевих трубах піскопроводу до піскоплощадок; в будівлі грабельних решіток пошкоджено 6 сміттєзатримуючих каналізаційних решіток
7.	Ізюмське комунальне водопровідно-каналізаційне підприємство	Зруйнований напірний каналізаційний трубопровід КНС-6 (мостовий перехід через р. Сіверський Донець), ділянка протяжністю 2х260 м. Пошкоджено: самопливний каналізаційний колектор d 800 мм протяжністю 200 м., труби воздуховоду на преаераторах, дифузори на відстійниках
8.	Комунальне підприємство "Житлово-комунальне господарство Золочівської селищної ради	Частково зруйновано бункер накопичувача стічних вод в смт. Золочів
9.	Комунальне підприємство "Чугуїввода"	Пошкоджено: фланці у будівлі насосної, засувки та фланці на відстійниках, приймальної камери, шибери, площадок на відстійниках. У зв'язку з перепадами електропостачання, вийшло з ладу насосне обладнання. Обладнання тимчасово поладжене, але потребує термінової заміни
10.	Барвінківське комунальне підприємство "Благоустрій"	Територія замінована, обстеження не проводились
11.	Комунальне підприємство "Аква" Шевченківської селищної ради	Руйнація лотків, приймальної камери та просідання первинних відстійників очисних споруд. Вигоріла перша карта біологічної очистки споруд
12.	Товариство з обмеженою відповідальністю «Стрілеца Водоканал, Житло, Побут Сервіс»	Територія замінована, обстеження не проводились
13.	КВП «Краматорський водоканал»	Пошкоджено насос КНС № 3, будівлі насосних, компресорних станцій, мило ущільнювача, аварійних насосів
14.	Дружківське ВУВКГ КП «Компанія «Вода Донбасу»	Пошкоджено КНС 2-го підйому
15.	Соледарське комунальне підприємство "Водоканал"	Інформація відсутня у зв'язку з тимчасовою окупацією території
16.	Часовоярське регіональне виробниче управління КП "Компанія "Вода Донбасу" (очисні споруди виробничих стічних вод після водопідготовки)	Зруйновані та пошкоджені будівлі, споруди, обладнання. Але через проведення бойових дій та відсутність доступу неможливо виконати обстеження об'єктів для надання конкретної інформації щодо руйнувань та пошкоджень
17.	Світлодарська територіальна громада, обслуговування – Часовоярське регіональне виробниче управління КП "Компанія "Вода Донбасу" (КОС с. Новолуганське)	Очисні споруди знаходяться на тимчасово окупованій Російською Федерацією території. Інформація щодо пошкоджень та руйнувань потребує уточнення
18.	Обласне комунальне підприємство "Донецьктеплокомуненерго" (КОС м. Святогірськ)	Очисні споруди не експлуатуються через повну руйнацію При візуальному обстеженні виявлено пошкодження компресорів очисних споруд, пошкоджена котельня, лабораторія, повністю зруйнована гіпохлораторна, пошкоджено первинні та вторинні аеротенки та ін.
19.	Комунальне підприємство "Бахмут-Вода" (КОС м. Бахмут)	Інформація відсутня у зв'язку з тимчасовою окупацією Російською Федерацією території
20.	Комунальне підприємство "Бахмут-Вода" (КОС с. Іванівське)	Інформація відсутня у зв'язку з тимчасовою окупацією Російською Федерацією території
21.	Комунальне унітарне підприємство "Мирком" Миронівської селищної ради Бахмутського району Донецької області	Інформація відсутня у зв'язку з тимчасовою окупацією Російською Федерацією території
22.	ПрАТ «Авдіївськи коксохімічний завод» (приймання стоків від	Інформація відсутня у зв'язку з тимчасовою окупацією Російською Федерацією території

№	Суб'єкт господарювання	Інформація щодо руйнувань / пошкоджень
	населення)	
23.	Комунальне підприємство "Попаснянський районний водоканал" Відокремлений підрозділ "Попаснянський департамент" (КОС м. Попасна)	Зазнали значних пошкоджень, ступінь та перелік пошкоджень/руйнувань на даний час встановити неможливо
24.	Комунальне підприємство "Попаснянський районний водоканал" Відокремлений підрозділ "Попаснянський департамент" (КОС м. Гірське)	Зазнали значних пошкоджень, ступінь та перелік пошкоджень/руйнувань на даний час встановити неможливо
25.	Комунальне підприємство "Попаснянський районний водоканал" Відокремлений підрозділ "Попаснянський департамент" (КОС м. Золоте)	Зазнали значних пошкоджень, ступінь та перелік пошкоджень/руйнувань на даний час встановити неможливо
26.	Лисичанське комунальне спеціалізоване підприємство "Лисичанськводоканал"	Зазнали значних пошкоджень, ступінь та перелік пошкоджень/руйнувань на даний час встановити неможливо
27.	Комунальне підприємство "Креміннаводоканал" Кремінської міської територіальної громади	Інформація відсутня у зв'язку з тимчасовою окупацією Російською Федерацією території
28.	Комунальне підприємство "Рубіжанське виробниче управління водопровідно-каналізаційного господарства" Рубіжанської міської ради	Інформація відсутня у зв'язку з тимчасовою окупацією Російською Федерацією території
29.	Комунальне підприємство "Попаснянський районний водоканал" (очисні споруди виробничих стічних вод після водопідготовки)	Інформація відсутня у зв'язку з тимчасовою окупацією Російською Федерацією території
30.	Комунальне підприємство "Попаснянський районний водоканал" Відокремлений підрозділ "Попаснянський департамент" (КОС смт. Тошківка)	Інформація відсутня у зв'язку з тимчасовою окупацією Російською Федерацією території
31.	Комунальне підприємство "Попаснянський районний водоканал" Відокремлений підрозділ "Світлічанський департамент"(КОС смт. Нижнє)	Інформація відсутня у зв'язку з тимчасовою окупацією Російською Федерацією території
32.	Комунальне підприємство "Попаснянський районний водоканал" Відокремлений підрозділ "Станично-Луганський департамент"(КОС с. Нижньотепле)	Інформація відсутня у зв'язку з тимчасовою окупацією Російською Федерацією території
33.	Лисичанське комунальне спеціалізоване підприємство "Лисичанськводоканал"(КОС м. Привілля)	Інформація відсутня у зв'язку з тимчасовою окупацією Російською Федерацією території
34.	Лисичанське комунальне спеціалізоване підприємство	Інформація відсутня у зв'язку з тимчасовою окупацією Російською Федерацією території



№	Суб'єкт господарювання	Інформація щодо руйнувань / пошкоджень
	"Лисичанськводоканал" (КОС м. Новодружеськ)	
35.	Комунальне підприємство "Жилбудсервіс" (КОС м. Щастя)	Інформація відсутня у зв'язку з тимчасовою окупацією Російською Федерацією території
36.	КП "Вода Старобільщини" Старобільської міської ради	Інформація відсутня у зв'язку з тимчасовою окупацією Російською Федерацією території
37.	КП "Новопсковжитло"	Інформація відсутня у зв'язку з тимчасовою окупацією Російською Федерацією території
38.	КП "Білокуракинекомунсервіс"	Інформація відсутня у зв'язку з тимчасовою окупацією Російською Федерацією території
39.	Комунальне підприємство "Троїцький центр комунальних послуг"	Інформація відсутня у зв'язку з тимчасовою окупацією Російською Федерацією території
40.	Комунальне підприємство "Новоайдарське СКП"	Інформація відсутня у зв'язку з тимчасовою окупацією Російською Федерацією території
41.	Комунальне підприємство "Марківка вода"	Інформація відсутня у зв'язку з тимчасовою Російською Федерацією території
42.	"Біловодське ремонтно-експлуатаційне підприємство"	Інформація відсутня у зв'язку з тимчасовою окупацією Російською Федерацією території
43.	Комунальне підприємство "Комунсервіс" Міловської селищної ради	Інформація відсутня у зв'язку з тимчасовою окупацією Російською Федерацією території
44.	Міське комунальне підприємство "Сватівський водоканал"	Інформація відсутня у зв'язку з тимчасовою окупацією Російською Федерацією території
45.	ПрАТ «Северодонецьке об'єднання Азот»	Інформація відсутня у зв'язку з тимчасовою окупацією Російською Федерацією території

У зв'язку з тим, що частина території РБР Дон тимчасово окупована Російською Федерацією, повний перелік та рівень пошкоджень або руйнувань очисних споруд на даний час встановити неможливо.

- **руйнуванням, зупиненням, порушенням технологічного процесу підприємств (в тому числі складів, баз нафтопродуктів)**

В суббасейні Сіверського Дінця РБР Дон за період з лютого 2022 року по травень 2024 року зафіксовано 59 випадків руйнувань, зупинень чи порушень технологічного процесу підприємств внаслідок воєнних дій.

Порушення процесу роботи стосується 8 випадків, руйнування інфраструктури підприємств – 49 випадків, 2 випадки стосуються припинення енергопостачання підприємств.

Інформація підготовлена екологічною мережею «Зой» для Координатора проектів ОБСЄ в Україні.

Дані щодо руйнувань, зупинення чи порушення технологічного процесу підприємств станом на травень 2024 року представлені в Додатку 3.

- **прямим потраплянням забруднюючих речовин з ракет, снарядів військової техніки, їх змивом, просочуванням в зонах бойових дій**

Артилерійські снаряди, ракети та інші боєприпаси в основному складаються з металеві оболонки, наповненої вибуховою речовиною, палива і детонатора.

Вибухові речовини класифікуються на первинні (гримуча ртуть, азид свинцю, тенерес (ТНРС) та вторинні (ТНЕ, гексоген, тетрил, тротил, пікринова кислота, пластид-4, амоніти, динамони, амонали).

Метали є супутніми забруднювачами. Найпоширенішим є свинець, а також сурма, мідь, кадмій, хром, ртуть, миш'як, нікель, вісмут і вольфрам. Як правило, метали сконцентровані у вирві.

Освітлювальні ракети згорають на висоті і розсіюють метали на великих площах. Піротехніка може містити барій, сурму, стронцій, мідь, магній, марганець, хром і свинець. На відміну від вибухових і паливних речовин, метали зустрічаються в навколишньому природному середовищі в природних умовах, тому їх фонові концентрації необхідно вимірювати.

Детонація ракет, артилерійських снарядів та мін утворює низку хімічних сполук – чадний і вуглекислий газ, водяна пара, оксид азоту, азот тощо. Також випаровується низка токсичних елементів, зокрема, оксид сірки й азоту.

Моніторинг МПВ в зоні активних бойових дій наразі не виконується з міркувань безпеки.

## 2. Гідроморфологічні зміни, що спричинені:

- **зміною гідрологічного режиму внаслідок руйнування, порушенням режиму експлуатації гідротехнічних споруд (греблі, дамби, шлюзи)**

У березні-травні 2022 року в результаті бойових дій було пошкоджено основні руслорегулюючі споруди в суббасейні р. Сіверський Донець РБР Дон.

### *Печенізьке водосховище*

Пошкодження ГТС Печенізького водосховища призвело до того, що на даний час відсутня можливість здійснювати його наповнення до проєктних відміток та накопичувати ресурс для забезпечення підтримання рівнів води у р. Сіверський Донець на нижче розташованих ділянках у Харківській, Донецькій та Луганській областях.

### *Оскільське водосховище*

Пошкодження ГТС Оскільського водосховища 13 березня 2022 року призвело до непродуктивних втрат ресурсу та штучного паводку по руслах річок Оскіл та Сіверський Донець і, відповідно, затоплення територій. Наразі відсутня можливість взагалі накопичувати ресурс та компенсувати забір води у канал Сіверський Донець-Донбас, водосховище має вигляд річки.

Враховуючи, що Оскільське водосховище здійснює багаторічне регулювання стоку р. Оскіл, компенсуючи подачу води в канал Сіверський Донець-Донбас для водоспоживачів Донецької області, а також подачу води для водоспоживачів нижньої ділянки р. Сіверський Донець, то означене пошкодження та втрата ресурсу створює ризики виникнення надзвичайної ситуації із забезпечення водою населених пунктів Донецької та Луганської областей.

### *Райгородська гребля*

В результаті пошкодження гідровузла Райгородської греблі в ніч з 29 на 30 травня 2022 року протягом тривалого часу відбувався неконтрольований скид через греблю, що призвело до зниження рівнів води (орієнтовно на 1,5 м за даними КП «Компанія «Вода Донбасу», наданими на засіданні Міжвідомчої комісії від 31.05.2022) в місцях питних водозаборів з р. Сіверський Донець для потреб Донецької області (на 540 км водозабір «Маяки» с. Сидорове КП «Словміськводоканал»; 527 км с-ще Донецьке водозабір Слов'янського РВУ КП «Компанія «Вода Донбасу»; 522 км с. Райгородок водозабір РУЕК КП «Компанія «Вода Донбасу» в канал Сіверський Донець-Донбас).

Через означені пошкодження Райгородський гідровузол, яким утримувався необхідний рівень води на р. Сіверський Донець, зокрема в місцях питних водозаборів для міст Донецької області, а також забезпечувалися вимоги щодо екологічного попуску на нижче

розташовані ділянки р.Сіверський Донець (не нижче 22 м<sup>3</sup>/с), наразі не може гарантовано забезпечувати передбачені правилами експлуатації режими роботи.

- **забором води для ліквідації дефіциту води для питних та інших потреб**

Внаслідок пошкодження ГТС основних руслорегулюючих водосховищ постали такі проблемні питання: Печенізьке водосховище – відсутня можливість здійснювати його наповнення до проектних відміток та накопичення ресурсу; Оскільське водосховище – відсутня можливість взагалі накопичувати ресурс та компенсувати забір води у канал Сіверський Донець-Донбас, водосховище має вигляд річки; Райгородська гребля – наразі не може гарантовано забезпечувати передбачені правилами експлуатації режими роботи щодо підтримання необхідного рівня у р. Сіверський Донець для забору води в канал Сіверський Донець-Донбас, а також екологічного попуску на нижче розташовані ділянки річки (не нижче 22 м<sup>3</sup>/с).

**3. Неможливість здійснення моніторингу вод або скорочення його програми (просторово та в часі) на тимчасово окупованих Російською Федерацією територіях України.**

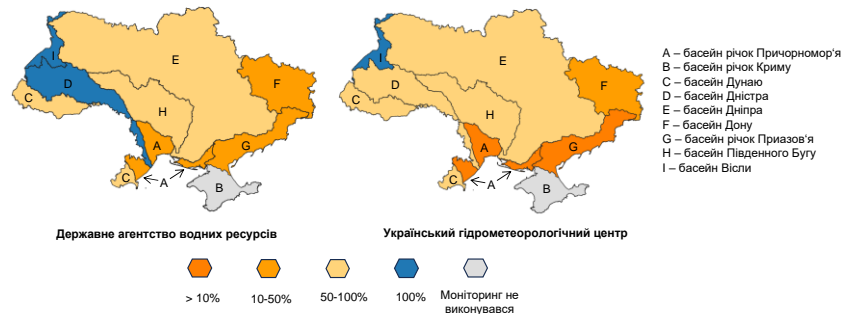


Рисунок 10. Досягнення цілей виконання моніторингу МПВ за річковими басейнами (%), 2022 р<sup>5</sup>.

**4. Неможливість, обмеження управління водними ресурсами на тимчасово окупованих Російською Федерацією територіях України.**

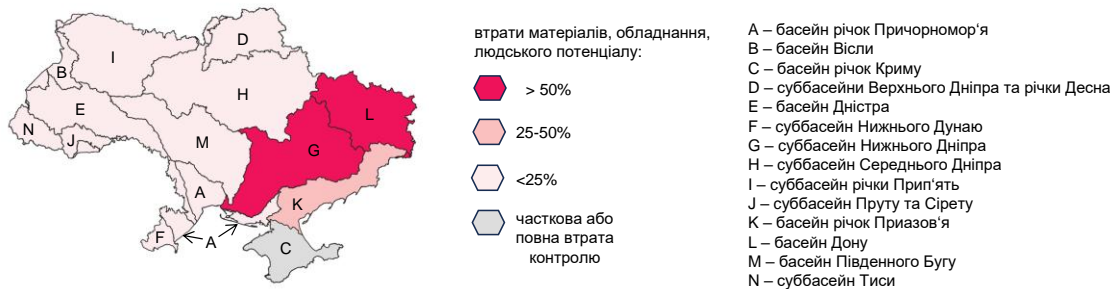


Рисунок 11. Вплив військових дій на можливість управління водними ресурсами<sup>6</sup>

**2.1.1. Забруднення органічними речовинами**

Основною причиною забруднення органічними речовинами є недостатній ступінь очищення стічних вод або взагалі відсутність очистки. Органічне забруднення може привести до значних змін кисневого балансу поверхневих вод і, як наслідок, до зміни видового складу гідробіонтів або навіть їх загибелі. Надходження органічних речовин зі стічними водами, як правило, оцінюють за непрямими показниками БСК<sub>5</sub> і ХСК.

**Дифузні джерела**

<sup>5</sup> Інформація підготовлена екологічною мережею «Зой» для Координатора проектів ОБСЄ в Україні.

<sup>6</sup> Інформація підготовлена екологічною мережею «Зой» для Координатора проектів ОБСЄ в Україні.

Забруднення органічними речовинами за рахунок дифузних джерел визначається переважно домогосподарствами сільського населення, які не підключені до каналізаційних мереж. Водовідведення таких індивідуальних господарств здійснюється шляхом накопичення у відстійниках, з яких стічні води фільтруються в найближчі горизонти підземних вод.

Оцінку навантаження від сільського населення проводили розрахунковим методом. Для цього скористалися коефіцієнтами надходження органічних речовин за рахунок життєдіяльності 1 особи. У Європейських країнах генерація навантаження від населення розраховується за наступними показниками: БСК<sub>5</sub> – 60 г/добу/особу, ХСК – 110 г/добу/особу.

За результатами оцінки виявлено, що всього за рік від розподілених джерел в РБР Дон надходить органічних речовин: 11430 т за БСК<sub>5</sub> та 19327 т за ХСК, що значно перевищує сумарне надходження від точкових джерел. Причиною цього є невисокий рівень підключення населення до очисних споруд. У сільських населених пунктах та невеликих містах стічні води відводяться у відстійники, облаштовані у землі, звідки забруднюючі речовини легко потрапляють у підземні води і транспортуються з ними у поверхневі води.

Ключову роль у забрудненні органічними речовинами РБР Дон від дифузних джерел відіграють наступні 6 суббасейнів: Велика Кам'янка, Казенний Торець, МПВ Сіверського Дінця, Уди, Айдар, Борова, у межах яких сукупно формується 59% навантаження РБР Дон від дифузних джерел. Розрахунок показника стоку органічних речовин вказує на провідну роль р. Шабелинка, з 1 км<sup>2</sup> території якої надходять органічні речовини у розмірі 1,53 т/км<sup>2</sup>·рік за БСК<sub>5</sub> та 2,61 т/км<sup>2</sup>·рік за ХСК.

### Точкові джерела

Всього в РБР Дон нараховується 2 420 населених пунктів. Найбільший вплив на стан поверхневих вод здійснюють міста з населенням більше 100 тис. осіб. В басейні таких міст 8, серед них найбільшим є м. Харків (1,451 млн жителів).

У басейні налічується 64 великих міста з населенням > 10000 осіб. Від зазначених великих міст до МПВ РБР Дон в 2017 р. всього надійшло органічних речовин за БСК<sub>5</sub> та ХСК відповідно 2891,8 т та 12359,3 т (таблиця 13).

**Таблиця 13. Населені пункти РБР Дон з ЕН>100 тис. осіб**

Місто	Населення	Назва водного об'єкту, до якого надходять стічні води	Тип очищення стічних вод	Загальне навантаження органічними речовинами, т/рік	
				БСК <sub>5</sub>	ХСК
Харків	1451028	Уди, Лопань	біологічне	1759,1	9444,9
Луганськ	425848	Сіверський Донець, Лугань	біологічне	384,0 <sup>7</sup>	1177,7 <sup>5</sup>
Горлівка	256714	Залізна, Бахмутка (Бахмут)	біологічне	103,6	419,3
Краматорськ	164283	Казенний Торець	біологічне	44,0	140,5
Слов'янськ	117445	Казенний Торець	біологічне	40,6	92,5
Алчевськ	111360	Біла, Лозова	біологічне	495,4 <sup>5</sup>	816,0 <sup>5</sup>
Северодонецьк	109466	Сіверський Донець	біологічне	15,4	125,8
Лисичанськ	104314	Сіверський Донець, Біленька	біологічне	49,7	142,6
<b>ВСЬОГО</b>	<b>2740458</b>			<b>2891,8</b>	<b>12359,3</b>

<sup>7</sup> Дані Сіверсько-Донецького БУВР за 2013 рік.

Всього в 2017 році у складі стічних вод до МПВ РБР Дон надійшло 13 тис. т органічних речовин (за ХСК).

З них 73% загального навантаження надійшло до р. Уди, що приймає зворотні (стічні) води агломерації м. Харків. До Казенного Торця та безпосередньо до Сіверського Дінця надійшло відповідно 12% та 11% від загальної емісії органічних речовин.

Тобто 96% органічного забруднення поверхневих вод РБР Дон генерується у зазначених суббасейнах та в самому Сіверському Дінці (таблиці 14, 15, 16).

**Таблиця 14. Надходження органічних речовин до поверхневих вод у складі стічних вод міських агломерацій, 2017 р.**

Назва	Показник органічних речовин, т/рік	
	БСК <sub>5</sub>	ХСК
Сіверський Донець	262,3	1430,1
Лугань	1219,7	3098,0 <sup>6</sup>
Нижня Біленька	3	7,3
Верхня Біленька (Біленька)	11,4	58,4
Красна	7,7	18,6
Бахмутка (Бахмут)	24,5	75,7
Казенний Торець	201,2	800,5
Оскіл	2,9	18
Берека	-	-
Середня Балаклійка	6,2	33,7
Мож	27	53,7
Уди	519,2	1961,5
Тетліга	0,7	1,8
Великий Бурлук	0,2	0,7
Розрита	0,1	0,4
Вовча	0,4	3,5
Лопань	1249,7	7520,8
Харків	1	3,1
Студенок	37,1	97,2
Рогань (Роганка)	4,9	26,8
Гнилиця	14	104,1
Болгар	3,8	8
Мерефа	33,5	20,1
Крайня Балаклійка	0,9	2,7
Попільна	-	0,4
Водолажка (Ольховатка)	2,6	9,6
Борова	0,8	2,4
Кривий Торець	120,8	283
Б. Широка	8,7	68,8
Залізна	101,1	410,8
Б. Залізна	-	4,5
Грузька	5,3	19
Сухий Торець	0,4	2,5
Кодима	1,1	3,6
Середня Ступка	1,2	9,8
Мокра Плотва	8,7	25
Кам'янка	2	7,3
Комишуваха	0,9	1,9
Айдар	7,3	-
Біла	1,1	-
Маячка	0,1	0,3
Часів Яр	0,2	0,8

Назва	Показник органічних речовин, т/рік	
	БСК <sub>5</sub>	ХСК
Бичок (Клебан-Бик)	0,3	0,8
Скотовата (Кам'янка)	0,5	3,2
Лозова	2,5	10,6
Без назви (Б. Уди)	2,2	0,9
Плотва	0,8	5,2
<b>Всього</b>	<b>3900,0 (2681,9)</b>	<b>16215,1 (13134,1<sup>7</sup>)</b>

**Таблиця 15. Надходження органічних речовин до поверхневих вод у складі стічних вод комунальних підприємств, 2017 р.**

Назва	Показник органічних речовин, т/рік	
	БСК <sub>5</sub>	ХСК
Сіверський Донець	136,7	436,2
Лугань	856,2 <sup>8</sup>	1989,3 <sup>8</sup>
Нижня Біленька	3	7,3
Верхня Біленька (Біленька)	0,3	0,7
Красна	7,7	18,6
Бахмутка (Бахмут)	23,8	71,2
Казенний Торець	182	680,9
Оскіл	-	-
Берека	-	-
Середня Балаклійка	6,2	33,7
Мож	27	53,7
Уди	514,7	1946,3
Тетліга	0,7	1,8
Великий Бурлук	0,1	0,5
Розрита	-	-
Вовча	-	-
Лопань	1248,7	7517,7
Харків	0,9	2,7
Студенок	37,1	97,2
Рогань (Роганка)	0,1	-
Гнилиця	14	104,1
Болгар	3,8	8
Мерефа	33,2	17,6
Крайня Балаклійка	-	-
Попільна	-	0,4
Водолажка (Ольховатка)	2,5	9,2
Борова	0,8	2,4
Кривий Торець	116,5	258,4
Б. Широка	8,7	68,8
Залізна	101,1	410,8
Б. Залізна	-	4,5
Грузька	5,3	19
Сухий Торець	-	-
Кодима	1,1	3,6
Середня Ступка	1,2	9,8
Мокра Плотва	8,1	21,7
Кам'янка	1,8	6
Комишуваха	0,9	1,9

<sup>8</sup> Для тимчасово окупованих Російською Федерацією територій України наведено дані 2013 року.

Назва	Показник органічних речовин, т/рік	
Айдар	7,3	-
Біла	1,1	-
Маячка	-	-
Часів Яр	-	-
Бичок (Клебан-Бик)	-	-
Скотовата (Кам'янка)	-	-
Лозова	-	-
Без назви (Б. Уди)	2	-
Плотва	-	-
<b>Всього</b>	<b>3354,6 (2498,4<sup>9</sup>)</b>	<b>13804,0 (11814,7<sup>9</sup>)</b>

**Таблиця 16. Надходження органічних речовин до поверхневих вод у складі стічних вод промислових підприємств, 2017 р.**

Назва	Показник органічних речовин, т/рік	
	БСК <sub>5</sub>	ХСК
Сіверський Донець	122,7	986,7
Лугань	1,6	17
Нижня Біленька	-	-
Верхня Біленька (Біленька)	11,1	57,7
Красна	-	-
Бахмутка (Бахмут)	0,7	4,5
Казенний Торець	19,2	119,6
Оскіл	-	-
Берека	-	-
Середня Балаклійка	-	-
Мож	-	-
Уди	0,6	2,7
Тетліга	-	-
Великий Бурлук	0,1	0,2
Розрита	-	-
Вовча	0,4	3,5
Лопань	1	3,1
Харків	-	0,2
Студенок	-	-
Рогань (Роганка)	4,8	26,8
Гнилиця	-	-
Болгар	-	-
Мерефа	0,3	2,5
Крайня Балаклійка	-	-
Попільна	-	-
Водолажка (Ольховатка)	0,1	0,4
Борова	-	-
Кривий Торець	4,3	24,6
Б. Широка	-	-
Залізна	-	-
Б. Залізна	-	-
Грузька	-	-
Сухий Торець	0,4	2,5
Кодима	-	-
Середня Ступка	-	-
Мокра Плотва	0,6	3,2
Кам'янка	0,2	1,3
Комишуваха	-	-
Айдар	-	-
Біла	-	-

<sup>9</sup> Дані 2017 року.

Назва	Показник органічних речовин, т/рік	
Маячка	0,1	0,3
Часів Яр	0,2	0,8
Бичок (Клебан-Бик)	0,3	0,8
Скотовата (Кам'янка)	0,5	3,2
Лозова	2,5	10,6
Без назви (Б. Уди)	-	-
Плотнова	0,8	5,2
<b>Всього</b>	<b>172,5</b>	<b>1277,4</b>

### 2.1.2. Забруднення біогенними речовинами

Надходження біогенних речовин у поверхневі води РБР Дон є рушійною силою евтрофікації, що призводить до збільшення первинної продукції та накопичення органічної речовини. Збагачення води поживними речовинами, які стимулюють розвиток автотрофних гідробіонтів, призводить до небажаного порушення балансу організмів у водному середовищі та зниження якості води.

Серед біогенних речовин домінуючу роль відіграють сполуки фосфору та нітрогену, в окремих випадках можуть чинити вплив ферум, силіцій та молібден. З двох перших речовин більшу роль має фосфор, азот значно рідше лімітує розвиток автотрофних організмів, що пов'язано зі здатністю багатьох бактерій і ціанобактерій до його фіксації.

Біогенні речовини можуть надходити як від точкових, так і від дифузних джерел. При цьому основними джерелами надходження є неочищені стічні води комунального господарства та промисловості. Широке використання фосфоровмісних пральних порошків і миючих засобів при недостатній очистці стічних вод посилює забруднення біогенними речовинами. Ефективність видалення фосфору зі стічних вод більшості очисних споруд в Україні не перевищує 20%, проте у зв'язку із застарілим обладнанням ефективність його «вилучення» очисними спорудами часто не досягає проектних значень.

#### Дифузні джерела

Тип землепокриву є домінуючим чинником антропогенного навантаження від дифузних джерел. У РБР Дон є істотна диспропорція між основними типами землекористування, наслідком чого є значне забруднення вод (рис. 12). Більша половина території РБР Дон (66,5%), відноситься до оброблюваних сільськогосподарських земель. Порушення ґрунтового покриву внаслідок оранки призводить до значних втрат поживних речовин внаслідок дефляції та водного стоку.

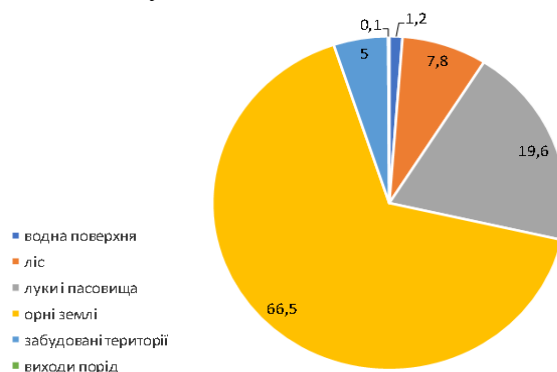


Рисунок 12. Основні типи землекористування в РБР Дон

У межах окремих суббасейнів РБР Дон частка сільськогосподарських земель, під якими розуміють орні землі та луки і пасовища, коливалася у межах 64-91% (рис. 13). Лише у трьох суббасейнах рівень сільськогосподарського освоєння території був меншим за 64%. Це суббасейни річок Стариця, Вільхова, Гомульша, в межах яких частка сільськогосподарських земель становила відповідно 54%, 51% та 31%.



Іншим важливим показником формування антропогенного навантаження від дифузних джерел забруднення є інтенсивність землеробства, що виражається, передусім, у кількості застосованих добрив. Найбільші показники застосування добрив має Харківська область. У складі внесених мінеральних добрив домінують азотні добрива.

В цілому, слід зазначити загальну тенденцію до зменшення застосування добрив порівняно з 1990-ми роками, яка спостерігається в Україні. Однак застосування мінеральних добрив у межах РБР Дон цілком відповідає рівню багатьох центральноєвропейських країн.

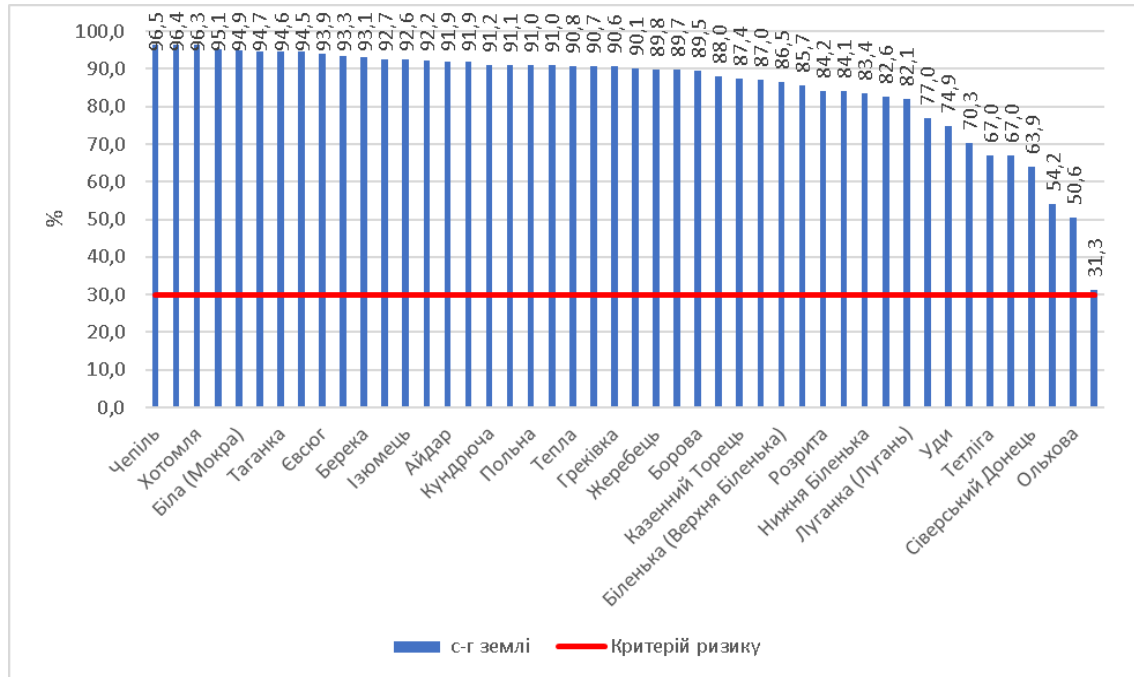


Рисунок 13. Частка сільськогосподарських земель у межах МПВ РБР Дон, %

Важливим показником впливу сільськогосподарських джерел є також частка тваринництва  $I_{тв}$ . В середньому для області цей показник становить у Харківській 0,23, у Луганській та Донецькій областях відповідно 0,15 і 0,25 та у жодній з них не перевищує граничного значення виникнення ризику забруднення вод.

Аналіз, виконаний на рівні районів, показав, що в межах кожної з областей існує суттєва варіабельність. Так, у Харківській області значення  $I_{тв}$  коливалось у межах 0,1-0,26. В Луганській області – у межах 0,11-0,21. Найбільші коливання показника тваринництва встановлені у Донецькій області – 0,08-0,59. У п'яти районах області перевищені граничні значення критерію виникнення ризику забруднення ( $I_{тв} > 0,3$ ), а значить існує ризик відхилення від «доброго» екологічного стану МПВ. Такі ризики ймовірні у МПВ Лугань, Бахмутка (Бахмут) та Казенний Торець.

У РБР Дон в цілому спостерігається значне антропогенне навантаження за рахунок дифузних джерел сільськогосподарського походження. Передусім, його вплив пов'язаний з інтенсивним землеробством.

**Нітроген.** З території РБР Дон формується емісійний потік сполук нітрогену, який дорівнює 9122 т/рік, що відповідає середньому показнику стоку 0,09 т/км<sup>2</sup>·рік. При цьому просторовий розподіл модуля стоку азоту характеризується високою неоднорідністю. Найвище значення, що дорівнює 0,71 т/км<sup>2</sup>·рік, спостерігається у суббасейні р. Уди, де вплив точкових джерел є найвищим у басейні і досягає 55%. Значимі показники модуля стоку також відзначаються на МПВ Сіверського Дінця, Оскола та Казенного Торця, відповідно 0,45; 0,29 та 0,23 т/км<sup>2</sup>·рік. Однак у зазначених суббасейнах стік азоту більшою мірою пов'язаний із сільськогосподарським виробництвом.

За джерелами надходження емісія азоту розподіляється наступним чином: 72% надходить з території орних земель, 20% – за рахунок стічних вод населених пунктів. Вплив інших джерел є значно меншим і коливається у межах 1-3% (рис. 14).



Рисунок 14. Основні джерела надходження нітрогену в РБР Дон, %

Отримані результати також підтверджуються тривалими натурними спостереженнями у суббасейні Сіверського Дінця РБР Дон. Вагомий вплив сільськогосподарських джерел на стік сполук нітрогену чітко проявляється у співвідношенні його основних форм у водному розчині.

Характерною особливістю РБР Дон є те, що у складі розчиненого нітрогену домінує нітратна форма – 71%. Це істотно відрізняється від інших річкових басейнів України, у водах яких переважає нітроген у формі амонійних сполук, що є кінцевим продуктом мінералізації протеїнів. Тобто у випадку домінування у стоці нітрогену амонійних сполук можна зробити висновок про переважний вплив точкових джерел. У ґрунтовому покриві вміст амонійних сполук нітрогену мінімальний через їхню сорбцію на поверхні глинистих мінералів. Натомість у ґрунтовому розчині переважає нітратна форма азоту, що відноситься до найбільш розчинних і мобільних сполук. Вони не накопичуються у ґрунтовому покриві, а, навпаки, легко вимиваються під час стокоформуючих опадів. Переважання нітрогену нітратної форми вказує на вплив дифузних джерел забруднення, передусім, сільськогосподарського походження. Розподіл основних джерел надходження азоту представлено на рисунку 15.

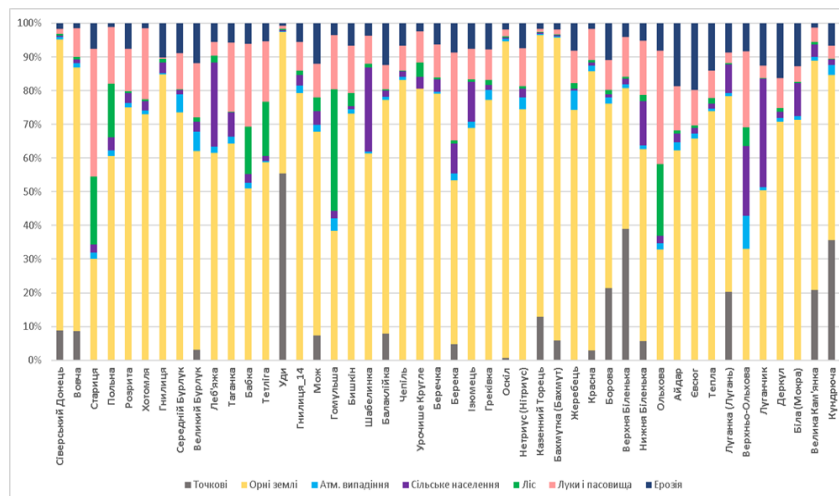


Рисунок 15. Основні джерела формування стоку сполук нітрогену в межах окремих суббасейнів

Як видно з рисунку 15, домінування впливу орних земель чітко простежується у більшості визначених притоків 1-го порядку. Їхня частка набуває значень менше 50% лише у 8-ми

суббасейнах і пояснюється різними причинами. У таких суббасейнах як р. Уди та р. Біленька це пов'язано зі значимою роллю точкових джерел забруднення.

В цілому простежується залежність зростання впливу дифузних джерел забруднення від ступеню розораності території для кожного окремого МПВ. Кожен процент розораної території призводить до збільшення модуля виносу азоту в середньому до  $0,81 \text{ кг/км}^2 \cdot \text{рік}$ .

Варто відзначити, що на окремих МПВ точкові джерела також істотно впливають на емісію нітрогену (рис. 16). Серед них найбільший вплив спостерігається на МПВ Уди, де роль зазначеного фактору перевищує 55%. На МПВ річок Біленька та Кундрюча надходження стічних вод від міських агломерацій досягає відповідно 39% та 35%. На МПВ річок Борова, Кам'янка та Луганка вплив точкових джерел сягає 20%. В інших суббасейнах РБР Дон істотного впливу точкових джерел не виявлено.

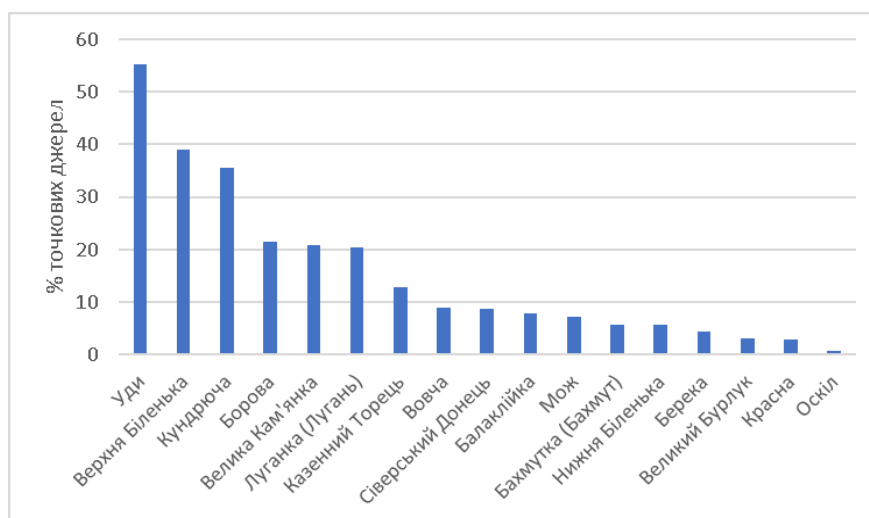


Рисунок 16. Частка точкових джерел у формуванні емісії нітрогену в окремих суббасейнах

Високе значення сільськогосподарських джерел у формуванні емісії нітрогену є передумовою існування зон, чутливих до забруднення нітратними сполуками. Для виділення таких зон була задіяна методика, основана на використанні багаторічних даних моніторингу вод. Всього розглядали дані моніторингу Держводагентства та ДСНС України за період 2000–2017 рр. Дані спостережень за підземними водами були надані ГЕОІНФОРМ.

В якості критерію застосовувалась концентрація  $N_{\min} > 11.3 \text{ мг N/дм}^3$ .

Аналіз наявних даних показав, що в межах РБР Дон на сьогодні не існує жодного пункту моніторингу, де вміст азоту перевищує необхідний критерій. Однак у 3-х створах таке перевищення може статися найближчим часом. Всі МПВ, розташовані нижче вказаних точок, треба віднести до зон, чутливих до забруднення нітратними сполуками.

Таблиця 17. Перелік створів моніторингу РБР Дон, де можливе перевищення вмісту азоту

№	МПВ	Пункт	$N_{95}$ мг/л	Примітка
1	Бахмутка (Бахмут)	м. Артемівськ (м. Бахмут)	8,73	Дифузне, перевищення порогового значення у 2023 р. для середнього значення і коефіцієнта достовірності 95%, високий рівень надійності висновку
2	Казенний Торець	м. Слов'янськ	6,84	Дифузне, перевищення порогового значення у 2023 р. для середнього значення і коефіцієнта достовірності 95%, високий рівень надійності висновку
3	Кривий Торець	м. Дружківка	8,19	Дифузне, перевищення порогового значення у 2023 р. для середнього значення і коефіцієнта достовірності 95%, високий рівень надійності висновку

Ступінь впливу антропогенних чинників істотно пов'язаний з місцевими природними умовами. З огляду на високий ступінь експлуатації ґрунтового покриву та застосування добрив, мало би спостерігатися набагато більше зон, чутливих до нітратного забруднення. Однак ґрунтовий покрив басейну складений переважно чорноземними відмінами ґрунтів з високим вмістом органічної речовини та важкого гранулометричного складу. Це забезпечує атмосферні опади від інфільтрації на значну глибину та сприяє утриманню вологи колоїдним комплексом ґрунту.

Вагому роль відіграють також кліматичні умови, а саме переважання величини випаровування над кількістю опадів. У РБР Дон формуються висхідні потоки ґрунтової вологи, які попереджають виникнення нерівноважних процесів у системі «ґрунт-вода» та перехід нітратних сполук у розчин. Змив сполук азоту в основному відбувається протягом короткої фази поверхневого стоку.

**Фосфор.** Загальне навантаження МПВ сполуками фосфору становить 2937 т/рік, або 0,03 т/км<sup>2</sup>·рік. При цьому найбільші значення модуля стоку фосфору характерні для суббасейну р. Уди та МПВ Сіверського Дінця і пов'язані із впливом стічних вод населених пунктів. Показники стоку фосфору у вказаних суббасейнах відповідно досягають 0,25 та 0,15 т/км<sup>2</sup>·рік.

За джерелами надходження загальний стік фосфору розподіляється наступним чином (рис. 17):

- домінуюча частка надходить за рахунок точкових джерел – 37%;
- внесок сільськогосподарських земель становить близько 32%;
- за рахунок ерозійних процесів формується 26% навантаження.

Вплив інших надходжень незрівнянно менший. Роль основних джерел емісії фосфору до МПВ суббасейну Сіверського Дінця може бути оцінена з результатів, представлених на рисунку 18.

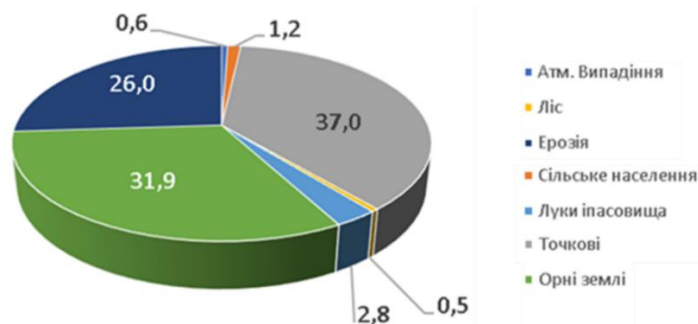


Рисунок 17. Основні джерела надходження фосфору до МПВ РБР Дон

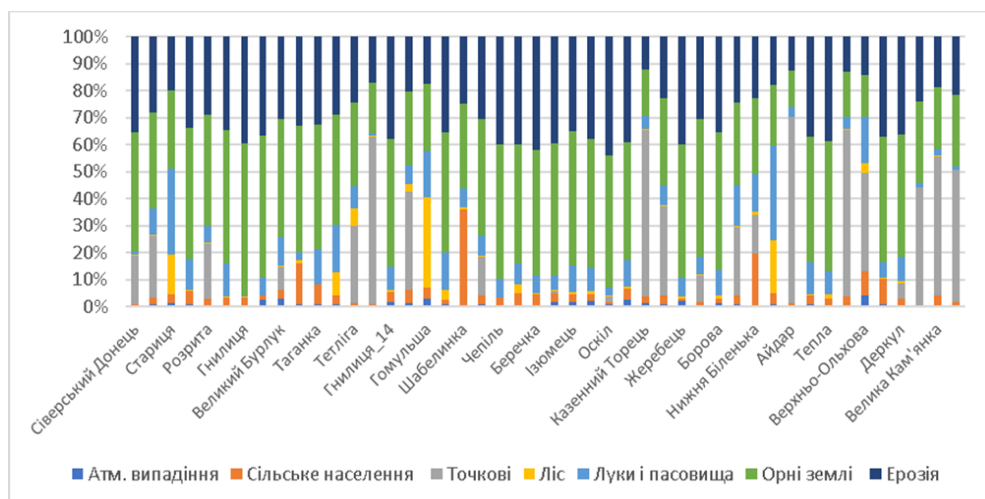


Рисунок 18. Основні джерела формування стоку сполук фосфору в межах окремих суббасейнів

Високий вплив точкових джерел пов'язаний зі значною концентрацією населення у межах окремих суббасейнів. Застосування фосфоровмісних миючих засобів для господарсько-побутових потреб призводить до накопичення фосфатів у стічних водах. Діючий нині в Україні мікробіальний спосіб очищення стічних вод дозволяє вилучати лише 20% сполук фосфору, решта надходить у водні об'єкти. У прісних водах фосфор слугує одним із основних чинників розвитку процесу евтрофікації. Відносна роль точкових джерел у формуванні стоку фосфору в межах окремих суббасейнів представлена на рисунку 19.

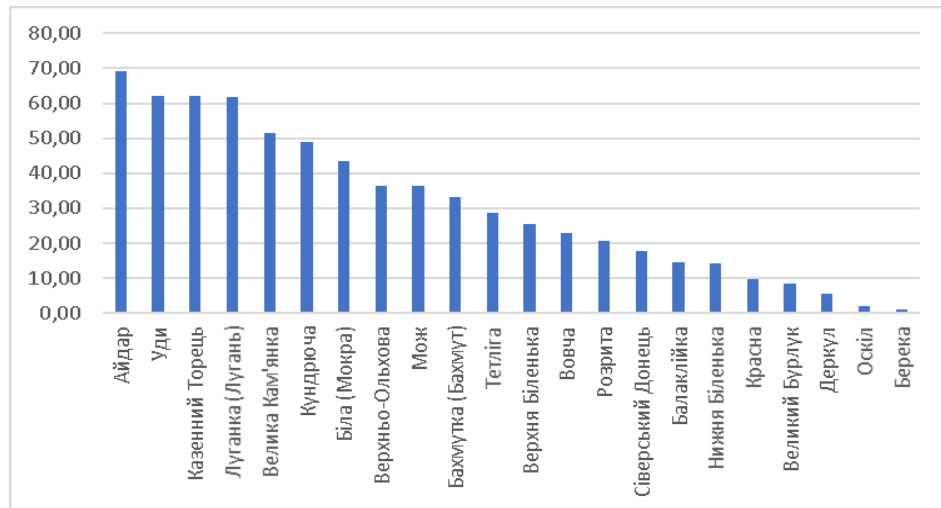


Рисунок 19. Річки РБР Дон з найбільшим внеском точкових джерел забруднення у формування стоку фосфору

На відміну від азоту, фосфор з території орних земель надходить у річкову мережу практично у рівному співвідношенні між розчиненою і сорбованою формами.

Високий внесок ерозійних процесів визначається особливостями поведінки фосфору в ґрунтах. Потрапивши з мінеральними добривами, він дуже швидко адсорбується мінералами ґрунтотворних порід і утримується ними протягом тривалого часу. Значний рівень розораності земель і розвиток ерозійних процесів сприяють міграції сполук фосфору у складі завислих часток.

Частка надходження сполук фосфору у межах окремих суббасейнів за рахунок сільсько-господарських джерел та ерозійних процесів тісно пов'язана зі ступенем розораності (рис. 20).

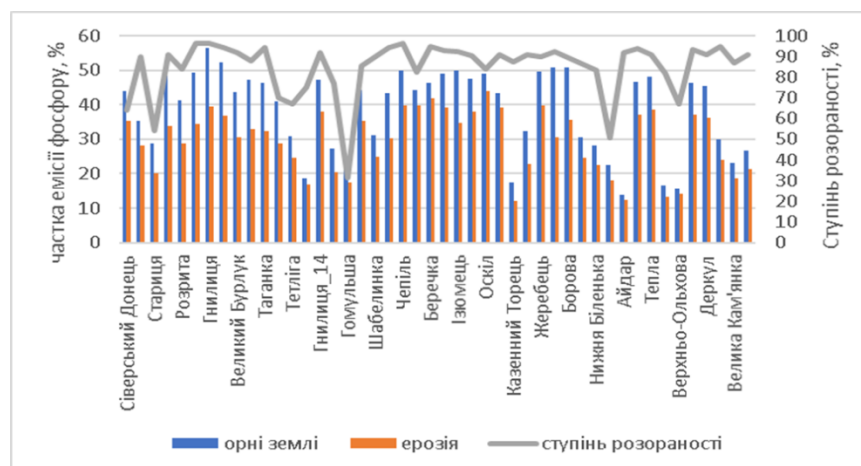


Рисунок 20. Вплив ступеню розораності окремих суббасейнів на емісію сполук фосфору з території сільськогосподарських земель та ерозійних процесів

### Точкові джерела

Показники надходження основних біогенних речовин до поверхневих вод РБР Дон наведено у таблиці 18.

**Таблиця 18. Надходження біогенних речовин у складі стічних вод до МПВ РБР Дон (за даними 2017 року)**

Назва	Забруднюючі речовини			
	азот амонійний, тон	нітрати, тон	нітрити, тон	ортофосфати, тон
Сіверський Донець	42,5	399	14,6	78,519
Лугань	0,4	3,2	0,1	0,533
Айдар	2,0	1,2	0,5	1,648
Нижня Біленька	0,5	0,3	0,1	0,532
Верхня Біленька (Біленька)	6,0	19,3	0,6	1,123
Красна	9,0	8,7	0,6	1,095
Бахмутка (Бахмут)	6,1	106,8	2,4	9,259
Казенний Торець	68,6	1375,9	27,5	125,617
Оскіл	4,6	27,0	2,1	5,014
Берека	0,2	2,4	0,1	0,528
Середня Балаклійка	6,9	12,2	0,1	3,093
Мож	22,2	2,8	-	14,783
Уди	370,9	6432,7	132,2	580,013
Тетліга	0,1	0,1	-	0,074
Великий Бурлук	-	0,3	-	0,058
Розрита	-	0,4	-	0,053
Вовча	0,1	5,3	-	2,385
<b>Всього</b>	<b>540,1</b>	<b>8397,6</b>	<b>180,9</b>	<b>824,327</b>

За даними державного обліку водокористування – звітністю за формою №2ТП-водгосп (річна) – найбільшу кількість біогенних речовин, а саме 75% від загального обсягу, відводили до МПВ Уди КБО «Безлюдівський» та «Диканівський» КП «Харківводоканал».

Концентрації нітратів та нітритів у 2017 році були на рівні попереднього 2016 року та незначно варіювали у межах середньобаторічних значень, окрім створів на МПВ Уди та МПВ Сіверський Донець нижче впадіння р. Уди (813 км від гирла), де концентрація нітритів у 1,5-2 рази менше середньобаторічних значень.

Вміст біогенних речовин значно підвищується після впадіння р. Уди, що пов'язано зі скидами з очисних споруд м. Харкова КП «Харківводоканал» (КБО «Безлюдівський» та «Диканівський»).

За даними моніторингу, проведеного лабораторією Сіверсько-Донецького БУВР у 2017 році, вміст біогенних речовин у поверхневих водах суббасейну Сіверського Дінця відповідав наступним тенденціям:

- збільшення вмісту нітрогену амонійного (МПВ Уди та Нижня Біленька);
- зростання концентрації ортофосфатів (МПВ Сіверський Донець на ділянці між 813 і 712 км та у гирлі р. Уди);
- концентрація нітратів та нітритів у поверхневих водних об'єктах була на рівні 2016 року та незначно варіювала у межах середньобаторічних значень, окрім створів на МПВ Уди та МПВ Сіверський Донець нижче впадіння р. Уди (813 км від гирла).

Вплив біогенних речовин на стан МПВ може бути відображений значеннями фітопланктону, фітобентосу і макролітів та описаний через виникнення процесу евтрофікації.

Оцінка евтрофікації базується на двох окремих модулях:

- a. біологічні показники, що відображають евтрофікацію,
- b. поживні речовини, які виражають основну причину евтрофікації.

Для оцінювання ступеню евтрофікації необхідні результати досліджень за біологічними показниками:

0. Фітопланктон (мікроскопічні рослинні організми, що живуть у воді, ціанобактерії та водорості).
1. Фітобентос – донні діатомові водорості (мікроскопічні і макроскопічні діатомові).
2. Макрофіти (водні судинні рослини, мохи, макрофіти).

### 2.1.3. Забруднення небезпечними речовинами

Небезпечні речовини представлені пріоритетними забруднюючими речовинами. Вони підлягають контролю відповідно до наказу Міністерства екології та природних ресурсів України від 06 лютого 2017 р. № 45 «Про затвердження Переліку забруднюючих речовин для визначення хімічного стану масивів поверхневих і підземних вод та екологічного потенціалу штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод», зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 20 лютого 2017 р. за № 235/30103 та наказу Міністерства екології та природних ресурсів України від 14 січня 2019 № 5 «Про затвердження Методики віднесення масиву поверхневих вод до одного з класів екологічного та хімічного станів масиву поверхневих вод, а також віднесення штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод до одного з класів екологічного потенціалу штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод».

Однак існуюча інформація щодо скиду пріоритетних забруднюючих речовин на даний час є досить обмеженою. За даними звітності 2ТП-водгосп (річна) за 2017 рік тільки 12 суб'єктів господарювання в РБР Дон надали інформацію щодо наявності в скидах зворотних (стічних) вод забруднюючих речовин, внесених наказом Міністерства екології та природних ресурсів України від 06 лютого 2017 р. № 45 «Про затвердження Переліку забруднюючих речовин для визначення хімічного стану масивів поверхневих і підземних вод та екологічного потенціалу штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод» до переліку пріоритетних забруднюючих речовин (вказали вміст тільки важких металів).

Така ж ситуація і з речовинами, що скидаються в МПВ у великій кількості, є токсичними та здатними до накопичення і повинні бути внесені до переліку речовин, характерних для РБР Дон. Перелік таких речовин наведено у таблиці 19.

**Таблиця 19. Перелік специфічних речовин, характерних для РБР Дон (за даними 2017 року)**

Назва специфічних речовин	
Алюміній	Купрум
Анілін	Натрій
Арсен	СПАР
Ванадій	Фенол
Кальцій	Формальдегід
Магній	Хром шестивалентний
Манган	Цинк
Плюмбум	Нікель

Перелік пріоритетних забруднюючих речовин та інших речовин, специфічних для РБР Дон, які скидаються зі стічними водами до МПВ за даними звітності 2ТП-водгосп (річна) за 2017 рік, наведено в таблиці 20.

**Таблиця 20. Надходження забруднюючих речовин у поверхневі води (за даними 2017 року)<sup>10</sup>**

Назва	Показники									
	Алюміній, кг	Ванадій, кг	Мідь, кг	Марганець, кг	Нікель, кг	Натрій, кг	Свинець, кг	СПАР, кг	Хром 6+, кг	Хром заг., кг
Сіверський Донець	415	-	100,3	-	143,7	-	12	3274,5	3,7	108
Лугань	-	9,8	-	-	2,1	-	-	2	-	-
Нижня Біленька	-	-	-	-	-	-	-	10	-	-
Верхня Біленька	-	-	-	-	-	-	-	94	-	-
Красна	-	-	-	-	-	-	-	101,2	-	-
Бахмутка (Бахмут)	39,7	-	36	-	2,3	-	2,1	1042,1	-	-
Казенний Торець	337,5	-	177,6	600,3	-	-	-	6969,4	51,8	-
Оскіл	-	-	-	51,3	-	-	-	147,6	-	-
Берека	-	-	-	-	-	-	-	16,8	-	-
С. Балаклійка	-	-	-	-	-	-	-	49,5	-	-
Мож	-	-	-	-	-	-	-	171,5	-	-
Уди	-	-	689,4	-	4013,0	10366,9	-	37997,2	812	-
Тетліга	-	-	-	-	-	-	-	4,9	-	-
Великий Бурлук	-	-	-	-	-	-	-	6,4	-	-
Розрита	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-
Вовча	-	-	-	-	-	-	-	8,6	-	-
<b>Всього</b>	<b>792,2</b>	<b>9,8</b>	<b>1003,3</b>	<b>651,6</b>	<b>4161,1</b>	<b>10366,9</b>	<b>14,1</b>	<b>49896,3</b>	<b>867,5</b>	<b>108</b>

Зазначаємо, що тут проаналізовані наявні дані щодо антропогенного впливу тільки в розрізі загалом суббасейну річок, а не окремого ідентифікованого МПВ, який є головною «управлінською одиницею» ПУРБ.

Тому кожен МПВ має бути оцінений, і в залежності від оцінки до нього застосовуватимуться заходи для його збереження, підтримки або відтворення. Ці заходи мають бути реалізовані саме для конкретного масиву, а не для суббасейну чи річки взагалі.

Скиди несинтетичних забруднюючих речовин, визначених наказом Міністерства екології та природних ресурсів України від 06 лютого 2017 р. № 45 «Про затвердження Переліку забруднюючих речовин для визначення хімічного стану масивів поверхневих і підземних вод та екологічного потенціалу штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод», до МПВ РБР Дон в розрізі окремих МПВ і підприємств, що здійснюють їх скидання, подано в таблиці 21.

**Таблиця 21. Скиди несинтетичних забруднюючих речовин до МПВ РБР Дон**

№	Назва	код МПВ	Ni	Pb	Назва підприємства
			Кг	кг	
1	Сіверський Донець	UA_M6.5.1_0004	143,7	12,0	«Ізюмський казенний приладобудівний завод»; НВП «Зоря»; ПАТ «Северодонецьке об'єднання «Азот»
2	Уди	UA_M6.5.1_0059	886,0	-	Комплекс БО «Безлюдовський» КП «Харківводоканал»

<sup>10</sup> Знак «-» означає, що водокористувачами, які здійснюють скид стічних вод у МПВ, не вказано ці інгредієнти у звітах про використання води за формою №2ТП-водгосп (річна) за 2017 рік. Згідно з даними, наданими Сіверсько-Донецьким БУВР, скиди забруднюючих речовин у 2017 р. до МПВ Айдар не здійснювались.



№	Назва	код МПВ	Ni	Pb	Назва підприємства
3	Лопань	UA_M6.5.1_0072	3127,0	-	Комплекс БО «Диканівський» КП «Харківводоканал»
4	Бахмутка (Бахмут)	UA_M6.5.1_0355	2,3	2,1	ТОВ «Завод кольорових металів»
5	Луганка (Лугань)	UA_M6.5.1_0507	2,1	-	Вуглегірська ТЕС

У 2017 році за результатами вимірювань вмісту окремих несинтетичних забруднюючих речовин у більшості пунктах моніторингу концентрації були нижче за середньобагаторічні значення. Концентрації небезпечних забруднюючих речовин збільшувалися протягом 2017 року тільки після впадіння «найбільш забруднених» приток, а саме річок Уди, Казенний Торець та Бахмутка, що, безумовно, пов'язано з інтенсивною господарською діяльністю в басейнах зазначених приток та антропогенним навантаженням, зокрема скидами промислових стічних вод, що містять небезпечні забруднюючі речовинами.

### Вплив вугільної промисловості

У 2021<sup>11</sup> році 17 підприємств вугільної промисловості здійснювали скид зворотних вод до поверхневих водних об'єктів суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон. Об'єм скиду склав 36,9 млн м<sup>3</sup> (6% від загального скиду по РБР Дон), в т.ч. забруднених 32,2 млн м<sup>3</sup> (41% від загального скиду по РБР Дон). Скид зворотних вод здійснювався до річок Сіверський Донець, Красна, Верхня Біленька, Нижня Біленька, Крмишуваха, Казенний Торець, Кривий Торець та б. Журавка. При цьому скид небезпечних речовин здійснювався тільки до річок Нижня Біленька, Комишуваха та Кривий Торець.

**Таблиця 22. Надходження забруднюючих речовин у поверхневі води від підприємств вугільної промисловості (за даними 2021 року)**

Назва	Показники								
	Алюміній, кг	Ванадій, кг	Мідь, кг	Марганець, кг	Нікель, кг	Вісмут, кг	Свинець, кг	Кадмій, кг	Кобальт, кг
Нижня Біленька	70,6	13,8	10,6	603,2	34,1	26,7	17	2,3	19,8
Комишуваха	219,5	19,8	26	853,5	248,9	67,3	59,1	0,4	1
Кривий Торець	0	0	0	100	0	0	0	0	0
Всього	290,1	33,6	36,6	1556,7	283	94	76,1	2,7	20,8
Відсоток скиду по басейну, %	31	84	4	86	7	100	98	100	100

**Таблиця 23. Надходження забруднюючих речовин у поверхневі води від підприємств вугільної промисловості (за даними 2021 року)**

<sup>11</sup> Використовуються дані за 2021 рік з огляду на відсутність відомостей про вміст забруднюючих речовин по шахтно-кар'єрним водам у формі 2ТП-водгосп (річна) за 2017 рік, згідно з Порядком ведення державного обліку водокористування, затвердженого наказом Міністерства екології та природних ресурсів України від 16 березня 2015 року № 78 «Про затвердження Порядку ведення державного обліку водокористування»

Назва	Показники							
	Хром заг., кг	Миш'як, кг	Молібден, кг	Олово, кг	Ртуть, кг	Сурма, кг	Титан, кг	Цинк, кг
Нижня Біленька	1,8	1,9	17,6	12,4	1	4,8	0	54,6
Комишуваха	10,3	0	20,6	27,4	0	37,7	44	302
Всього	12,1	1,9	38,2	39,8	1	42,5	44	356,6
Відсоток скиду по басейну	98	100	100	100	100	100	100	7

При цьому скид пріоритетних показників у скидах зворотних вод зазначили тільки 4 підприємства вугільної промисловості Луганської області до 2-х МПВ UA\_M6.5.1\_0460 та UA\_M6.5.1\_0539.

**Таблиця 24. Скиди несинтетичних забруднюючих речовин до МПВ РБР Дон підприємствами вугільної промисловості**

№	Назва	код МПВ	Cd	Ni	Hg	Pb	Назва підприємства
			кг	кг	кг	кг	
1	Нижня Біленька	UA_M6.5.1_0460	2,3	34,1	-	17	1. ВП шахта «Гірська» ДП «Первомайськвугілля» 2. ВП шахта «Тошківська» ДП «Первомайськвугілля»
2	Комишуваха	UA_M6.5.1_0539	0,4	248,9	1	59,1	1. ВП шахта «Карбоніт» ДП «Первомайськвугілля» 2. ВП шахта «Золоте» ДП «Первомайськвугілля»

У скидах зворотних вод підприємств вугільної промисловості присутні такі специфічні для показники як миш'як, молібден, олово, сурма, титан, ванадій, вісмут та кобальт. Але про наявність у скидах зворотних вод зазначених показників, як і пріоритетних показників, звітували тільки 4 шахти: ВП шахта «Гірська», ВП шахта «Тошківська», ВП шахта «Карбоніт», ВП шахта «Золоте» ДП «Первомайськвугілля». Про вміст марганцю у скидах зворотних вод, окрім зазначених 4 шахт Луганської області, звітувало тільки 1 підприємство Донецької області: ВП шахта «Торецька» ДП «Торецьквугілля» (скид до р. Кривий Торець).

У зв'язку з тим, що державний моніторинг МПВ нижче впадіння річок Нижня Біленька (притока р. Сіверський Донець) та Комишуваха (притока р. Лугань) з I кварталу 2014 року не здійснюється, через тимчасову окупацію території Луганської області, визначити вплив шахт, які здійснюють скид зворотних вод до зазначених річок на нижче розташовані ділянки, в тому числі р. Сіверський Донець, неможливо.

По р. Кривий Торець, згідно з даними державного моніторингу МПВ за 2021 рік, концентрація марганцю у пункті моніторингу нижче скиду зворотних вод ВП шахта «Торецька» у 1,5 рази нижче, ніж у пункті моніторингу вище скиду підприємства.

Враховуючи зазначене, для здійснення повноцінної оцінки впливу підприємств вугільної промисловості на якісний стан МПВ необхідне включення до дозволів на спецводокористування контролю скиду пріоритетних, басейнових специфічних речовин, а також речовин, характерних для скидів зворотних вод галузі.

#### **2.1.4. Аварійне забруднення та вплив забруднених територій (полігонів, майданчиків, зон тощо)**

В РБР Дон здійснюється дуже розвинена промислова діяльність, включаючи виробництво енергії (тепло/гідроелектростанції), видобуток корисних копалин (вугілля), чорна та кольорова металургія, хімічна та нафтохімічна промисловість, машинобудування, тваринництво та харчова промисловість і т.ін., які є потенційними джерелами аварійних забруднень як через скиди стічних вод, так і через змиви з територій майданчиків, де складаються відходи виробництва.

Механізм запобігання та мінімізації ризику аварійного забруднення встановлено в державах-членах ЄС шляхом імплементації Директиви 2012/18/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 4 липня 2012 року про контроль за загрозами значних небезпек, пов'язаних з небезпечними речовинами, та про внесення змін і подальше скасування Директиви Ради 96/82/ ЄС, Директиви 2006/21/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 15 березня 2006 року про управління відходами видобувної промисловості та внесення змін до Директиви 2004/35/ЄС та Директиви Європейського Парламенту і Ради 2010/75/ЄС від 24 листопада 2010 року про промислові викиди (інтегрований підхід до запобігання забрудненню та його контролю), а для країн, що не входять до ЄС, шляхом виконання рекомендацій Конвенції ЄЕК ООН щодо транскордонного впливу промислових аварій.

Основні положення Директиви 2012/18/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 4 липня 2012 року про контроль за загрозами значних небезпек, пов'язаних з небезпечними речовинами, та про внесення змін і подальше скасування Директиви Ради 96/82/ ЄС перенесено до законодавства України у 2021 році шляхом внесення змін до Кодексу цивільного захисту України, Закону України «Про об'єкти підвищеної небезпеки» (далі – Закон) та інших законів.

Так, відповідно до статті 9 Закону суб'єкт господарювання ідентифікує об'єкти підвищеної небезпеки відповідно до кількості порогових мас небезпечних речовин. За результатами ідентифікації об'єкта підвищеної небезпеки йому встановлюється 1, 2 або 3 клас.

Визначення та затвердження політики запобігання аваріям на об'єкті підвищеної небезпеки 1 або 2 класу передбачені статтею 9-1 Закону. Згідно із статтею 10 Закону для об'єкта підвищеної небезпеки 1 або 2 класу оператор розробляє та у визначених Законом випадках переглядає звіт про заходи безпеки на об'єкті підвищеної небезпеки.

Відповідно до статті 11 Закону для організації реагування на аварії на об'єктах підвищеної небезпеки оператори розробляють і затверджують плани локалізації і ліквідації аварій та їх наслідків для кожного об'єкта підвищеної небезпеки, який вони експлуатують. План локалізації і ліквідації аварій та їх наслідків переглядається не менше, ніж кожні три роки. Порядок дій у разі виникнення аварії на об'єкті підвищеної небезпеки визначено статтею 14 Закону. На виконання зазначеної статті постановою Кабінету Міністрів України від 8 вересня 2023 р. № 965 «Про затвердження Порядку розслідування аварій на об'єктах підвищеної небезпеки» (Офіційний вісник України, 2023 р., № 87, ст. 5051) затверджено Порядок розслідування аварій на об'єктах підвищеної небезпеки.

Стаття 15 Закону передбачає, що оператор щороку до 30 грудня подає компетентному органу, місцевим органам виконавчої влади, органам місцевого самоврядування інформацію про об'єкти підвищеної небезпеки, які перебувають в його власності або користуванні. За запитом юридичної або фізичної особи чи їх представників про потребу в отриманні інформації про небезпеку, що виникла на об'єктах підвищеної небезпеки і становить загрозу для людей і навколишнього природного середовища, оператор протягом не пізніше ніж 48 годин з дня отримання запиту повинен подати таку інформацію.

Згідно із статтею 16 Закону шкода, завдана фізичним чи юридичним особам внаслідок аварії, що сталася на об'єкті підвищеної небезпеки, відшкодовується оператором, який на відповідній правовій підставі володіє об'єктом підвищеної небезпеки, якщо він не доведе, що шкоду було завдано внаслідок непереборної сили або умислу потерпілого.

На рівні РБР Дон має бути розроблений перелік місць потенційного ризику аварій, що включатиме діючі промислові об'єкти з великим ризиком аварійного забруднення через характер хімічних речовин, які зберігаються або використовуються на промислових об'єктах, а також забруднені ділянки, включаючи полігони та звалища, що розміщені в зонах затоплення. Попередньо до такого переліку мають увійти об'єкти РБР Дон, для яких існують ризики аварійного забруднення, перш за все це шламонакопичувачі та хвостосховища, комунальні очисні споруди, майданчики, на яких розміщено відходи промисловості.

#### *Екологічно небезпечні підприємства.*

З 2014 року на тимчасово окупованій Російською Федерацією території України опинилась частина підприємств, в т.ч. потенційно-небезпечних, за рахунок яких водні об'єкти суббасейнів річок Кривий Торець та Бахмутка на підконтрольній території можуть відчувати вплив, а також наслідки можуть розповсюджуватися по руслу р. Сіверський Донець, в т.ч. в районі поверхневого питного водозабору з р. Сіверський Донець для потреб Луганської області, який розташований у с. Білогорівка (467 км від гирла) нижче впадіння цих приток.

На стан Сіверського Дінця в районі водозабору в канал Сіверський Донець-Донбас для потреб Донецької області (522 км від гирла) ці притоки не впливають, оскільки вони розташовані нижче за течією.

У суббасейні р. Кривий Торець основні потенційно-небезпечні об'єкти, розташовані на тимчасово окупованій Російською Федерацією території України та на межі зіткнення або в так званій «сірій зоні», в результаті ведення / призупинення / припинення господарської діяльності або інших форс-мажорних обставин, в т.ч. наслідків військових дій, можуть чинити істотний вплив на стан МПВ басейну.

Збройне вторгнення РФ у 2014 року стало причиною порушення роботи великої кількості промислових підприємств, які є джерелами потенційної небезпеки для населення та навколишнього природного середовища.

Одними з об'єктів підвищеної небезпеки для водних ресурсів регіону є хвостосховища – накопичувачі рідких відходів різних галузей промисловості. Це природні або штучно створені в природному середовищі земляні ємності для відходів промисловості, що переміщуються з місць їх утворення переважно гідравлічним способом через трубопроводи та зберігаються в рідкому, шламо- та пастоподібному стані.

При виході з ладу будь-якої системи хвостосховища рідка складова відходів порушує захисні функції огорожувальних конструкцій, виходить назовні і викликає руйнування. Хвостосховища представляють собою складні із довгостроковою функціональністю споруди, які знаходяться не лише під впливом природного середовища, але й багатьох соціально-політичних та економічних факторів (наприклад: військові дії, вимушена зміна бізнеспартнерства, політика поряд розташованих підприємств та місцевих органів влади, якість законодавчого регулювання та методологічного забезпечення, розподіл відповідальності при надзвичайних ситуаціях, корупційна складова, людський фактор, тощо). Таким чином, управління хвостосховищем – це динамічна, складна і взаємопов'язана система, яка потребує комплексного підходу «держава-бізнес» до захисту навколишнього природного середовища від руйнівних наслідків при аваріях протягом всього життєвого циклу хвостосховищ.

За результатами проведеної ідентифікації на території Донецької та Луганської областей налічується 200 хвостосховищ, які вміщують 939 млн тонн відходів промисловості. З них 75 об'єктів знаходяться на тимчасово окупованій Російською Федерацією території України.

Розташування хвостосховищ як потенційно небезпечних об'єктів у зоні ведення військових дій, в безпосередній близькості до лінії розмежування, підвищує ризик перетворення існуючих небезпек від цих об'єктів на екологічні катастрофи, в тому числі транскордонного масштабу.

Найбільшу небезпеку становлять шламонакопичувачі, розташовані у Донецькій та Луганській областях: ПрАТ «Авдіївський коксохімічний завод», ТОВ НВО «ІНКОР і Ко», ПрАТ «Бахмутський Аграрний Союз», ПАТ «ЦЗФ «Дзержинська», КП «Рубіжанське ВУВКГ» (накопичувач від ТОВ «Рубіжанський краситель»), ПрАТ «Сєвєродонецьке об'єднання «Азот», колишнє підприємство ВАТ «Лисичанська сода». Означені об'єкти обрано за чіткими критеріями потенційної небезпеки для населення і навколишнього природного середовища – токсичність та об'єм накопичених відходів, близькість до водних об'єктів, житлових і промислових будівель та лінії розмежування.

Хвостосховища за призначенням виконують функцію безпечного зберігання відходів виробництва та, за наявності скиду дренажних або зворотних вод, відносяться до точкових джерел забруднення небезпечними речовинами поверхневих вод.

У разі аварій хвостосховища стають джерелами аварійного забруднення та впливу забрудненими територіями на поверхневі та підземні води внаслідок разових аварійних викидів та/або при хронічних протіканнях від несправності конструкцій. В такому випадку токсичні речовини, що містяться у відходах, потрапляють напряму або із забруднених територій в найближчі поверхневі та/або підземні води.

Наявні результати моніторингу вказують на те, що навіть за відсутності прямого скиду забруднених вод безпосередньо із накопичувачів, навантаження від їх експлуатації призводить до зміни стану МПВ та МПЗВ ймовірно через інфільтрацію небезпечних речовин із накопичувачів та їх площинним зливом із забрудненої прилеглої території.

Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України запустило електронний сервіс, що містить також набір даних щодо місць видалення відходів та об'єктів, які є найбільшими забруднювачами навколишнього природного середовища по скиданню забруднюючих речовин у водні об'єкти.

**Таблиця 25. Перелік об'єктів у РБР Дон, для яких існують ризики аварійного забруднення**

№	Назва об'єкту
1	КП "Харківводоканал"
2	ДП "Первомайськвугілля" (ВП "Шахта "Золоте")
3	ПрАТ "Авдіївський коксохімічний завод"
4	ПАТ "ЦЗФ "Дзержинська"
5	ПрАТ "Бахмутський Аграрний Союз"
6	КП "Рубіжанське ВУВКГ"
7	ПрАТ "Сєвєродонецьке об'єднання "Азот"
8	Горлівське ВУВКГ КП "Вода Донбасу"
9	Мирноградське ВУВКГ КП "Вода Донбасу"
10	Макіївське ВУВКГ КП "Компанія "Вода Донбасу"

№	Назва об'єкту
11	ПрАТ "Новокраматорський машинобудівний завод"
12	КП "Словмиськводоканал"
13	ДП "Мирноградвугілля" (ВП "Шахта "Центральна")
14	КВП "Краматорський водоканал"
15	ДП "Первомайськвугілля" (ВП "Шахта "Гірська")
16	КСП "Лисичанськводоканал"
17	ПрАТ "Рубіжанський картонно-тарний комбінат"
18	ДП "Селидіввугілля" (ВП "Шахта 1-3 "Новгородівська")
19	ДП "Торецьквугілля" (ВП "Шахта "Центральна")
20	ДП "ВК "Краснолиманська"
21	ДП "Торецьквугілля" (ВП "Шахта "Торецька")
22	КП "Бахмут-вода"
23	ДП "Первомайськвугілля" (ВП "Шахта "Тошківська")
24	ДП "Мирноградвугілля" (ВП "Шахта "5/6")
25	РУЕК КП "Вода Донбасу"
26	ДП "Мирноградвугілля" (ВП "Шахта "Капітальна")
27	Донецьке РВУ КП "Компанія "Вода Донбасу"
28	ОК Укрвуглереструктуризація ДП (ВП "Східна ВД з ліквідації шахт" Шахта "Нова")
29	Костянтинівське ВУВКГ КП "Компанія "Вода Донбасу"
30	Дружківське ВУВКГ КП "Компанія "Вода Донбасу"
31	КП "Куп'янський водоканал"
32	ПАТ "Центренерго" Вуглегірська, с-ще Світлодарське
33	ВП "Шахта ім. Д.Ф.Мельникова" АТ "Лисичанськвугілля"
34	Слов'янське РВУ КП "Компанія "Вода Донбасу"
35	Торецьке ВУВКГ КП "Компанія "Вода Донбасу"
36	ДП "Первомайськвугілля" (ВП "Шахта "Карбоніт")
37	Ізюмське КВКП
38	КП "Чугуїввода"
39	ТДВ "Лисичанський желатиновий завод"
40	АТ "Лисичанськвугілля" (ВП "Шахта Новодружеська" АТ "Лисичанськвугілля")
41	ТОВ "НВП "Зоря"
42	Укршахтгідрозахист
43	АТ "Лисичанськвугілля" (ВП "Шахта ім. Г.Г.Капустіна" АТ "Лисичанськвугілля")
44	КП "Балаклійський водоканал"

Перелік об'єктів у РБР Дон, для яких існують ризики аварійного забруднення, потребує щорічного оновлення.

### 2.1.5. Гідроморфологічні зміни

Гідроморфологічні зміни є однією із головних водно-екологічних проблем (ГВЕП), які перешкоджають досягненню встановлених та закріплених в ПУРБ екологічних цілей.

Гідроморфологічні зміни, як результат господарської діяльності, впливають на умови існування водних угруповань. Наявність гідроморфологічних змін масивів поверхневих вод призводить до погіршення екологічного стану багатьох МПВ у РБР Дон.

Гідроморфологічні зміни поділяються на типи:

- порушення неперервності потоку води та середовищ – поздовжнє порушення безперервності річок та середовищ існування (поперечні штучні споруди в руслі річки, переривання потоку води, порушення вільної течії річок, переміщення наносів, міграції риб та інших гідробіонтів);
- порушення гідравлічного зв'язку між руслами річок та їх заплавами;
- гідрологічні зміни (забір води, гідропікінг / коливання рівнів води штучного походження);
- морфологічні зміни (модифікація морфології русла, берегів, прилеглої частини заплави річок, наприклад, спрямлення).

**Порушення вільної течії річок.** Греблі та інші штучні поперечні споруди, що розташовані в руслах річок, будувались, насамперед, для акумуляції води, з подальшим її використанням для потреб зрошення, водозабезпечення населення та промисловості. В РБР Дон визначено 181 МПВ, де є порушення неперервності потоку води та середовищ (зарегульованість).

Акумуляція води у ставках та водосховищах вище гребель також забезпечує протипаводковий захист територій, розташованих нижче гребель. За даними 2019 року в РБР Дон знаходиться 2679 ставків, а коефіцієнт зарегульованості басейну становить 1<sup>12</sup>. За даними Державного агентства водних ресурсів України, значна частина ставків мають незадовільний технічний стан. Більшість з них побудовані в 1960-1980 рр. за спрощеною проектною документацією. Греблі земляні, з незакріпленими укосами, багато з них розмиті. Водоскидні споруди за технічним станом зазвичай не відповідають сучасним вимогам.

Частина гребель була збудована як складова гідроелектростанцій. Наявність гребель та інших поперечних руслу споруд призводить до порушення безперервності потоку води та руху наносів, а також міграції риб, інших гідробіонтів.

Рибоходи у поперечних спорудах не будувались і, як наслідок цього, відбулося зменшення або зникнення популяцій різних видів риб. На сьогоднішній день будівництво рибоходів на вже існуючих греблях на річках РБР Дон виглядає достатньо проблематичним через відсутність не лише коштів, а й самої оцінки економічної доцільності побудови рибоходу.

**Порушення гідравлічного зв'язку між руслами річок та їх заплавами.** Гідравлічний зв'язок між руслом та заплавою відіграє важливу роль у функціонуванні водних екосистем, забезпечуючи водою важливі середовища існування риб та гідробіонтів, та позитивно впливає на стан поверхневих та підземних вод.

Оцінка даного типу гідроморфологічних змін входить до гідроморфологічного протоколу оцінки МПВ, який використовується ДСНС при виконанні державного моніторингу МПВ (показники № 10: «Взаємодія між руслом та заплавою: 10а – Можливість затоплення заплави, 10б – Обмежуючий фактор розвитку горизонтальних деформацій русла»). Гідроморфологічний моніторинг в РБР Дон здійснюється з 2019 року.

**Гідрологічні зміни.** Гідрологічні зміни впливають на водні об'єкти через забори води та коливання рівнів води нижче гребель і, як наслідок, призводять до зміни режиму та розподілу стоку річок. Скиди, забори води та штучні періодичні коливання рівня води

<sup>12</sup> Водний фонд України: Штучні водойми - водосховища і ставки: Довідник / В.В. Гребінь, В.К. Хільчевський, В.А. Сташук, О.В. Чунар'юв, О.С. Ярошевич / За ред. В.К. Хільчевського, В.В. Гребеня. Київ. Інтерпрес, 2014. 192 с.

(гідропікінг) є ключовими навантаженнями, які вимагають запровадження компенсаційних заходів у масштабах всього річкового басейну.

В РБР Дон визначено тільки один випадок гідрологічних змін на МПВ – коливання рівнів води нижче Райгородської греблі, яка знаходиться на річці Сіверський Донець (522 км від витоку) на території Донецької області. Коливання рівнів води тут перевищують 0,5 м протягом доби упродовж більшої частини року. Довжина Сіверського Дінця, де спостерігається вплив коливання рівнів води, становить 7,7 км.

За липень 2021 року об'єм скидів води на нижче розташовану ділянку для підтримання водності в Донецькій і Луганській областях склав 82 млн м<sup>3</sup>, із середніми витратами – 30,6 м<sup>3</sup>/с (екологічний стік становить 22 м<sup>3</sup>/с). Протягом місяця витрати води нижче греблі коливались від 20,7 до 45 м<sup>3</sup>/с.

Зменшення природного стоку в умовах глобального потепління та природного маловоддя, зменшення швидкостей течії та утворення застійних зон сприяє процесам евтрофікації і, як наслідок, призводить до погіршення біорізноманіття та деградації водних екосистем.

**Морфологічні зміни.** Основними чинниками, які негативно впливають на природну морфологію русел, берегів, заплави річок РБР Дон, є урбанізація, протипаводковий захист, сільське господарство та судноплавство. Внаслідок цих видів діяльності річки на певних ділянках зазнають спрямлення, днопоглиблення, берегоукріплення, заплава розорюється майже до русла, змінюється її природна рослинність.

В межах РБР Дон спрямлення на річках зустрічається на 47 МПВ.

Зменшення варіативності глибини та ширини русла, порушення природного балансу ерозії та акумуляції, звуження міждамбового простору та обмеження вільного меандрування річок призводить до збіднення складу та зменшення чисельності біологічних показників – риби, донних безхребетних, вищої водної рослинності, фітопланктону.

За даними гідроморфологічного моніторингу, який з 2019 року здійснюється в РБР Дон на постійній основі Українським гідрометеорологічним центром (УкрГМЦ) та територіальними представництвами центрів гідрометеорології у Харківській і Луганській областях, в більшості випадків погіршення гідроморфологічного стану МПВ відбувається за рахунок морфологічних змін на заплаві. Відповідно до гідроморфологічної оцінки по зонах «Русло», «Берег / прибережна зона», «Заплава» найбільших змін зазнає заплава, в меншій мірі страждають берег та прибережна зона, і ще менше – русло.

З часом, коли кількість даних моніторингу збільшиться, а мережа пунктів спостережень розшириться, оцінку гідроморфологічних змін МПВ можна буде виконувати за даними моніторингу.

Критеріями віднесення МПВ до категорії «ІЗМПВ» з причини гідроморфологічних змін є:

- порушення безперервності потоку води та середовищ (поперечні штучні споруди в руслі річки, порушення безперервності потоку води та руху наносів і міграції риб, інших гідробіонтів);
- забір води (малі та середні річки – забір води більше витрати 75% забезпеченості; великі та дуже великі річки – забір води більше витрати 90% забезпеченості);
- акумуляція води (ставки із підпором більше 1 км або декілька ставків з підпорами менше 1 км, але їхня сумарна довжина більше 30% довжини МПВ, а також водосховища із об'ємом більше 1 млн м<sup>3</sup>);
- коливання рівні води нижче греблі (коливання рівнів води перевищують 0,5 м протягом доби протягом більшої частини року);



- порушення природних морфологічних характеристик річок (гідроморфологічний клас нижче третього за результатами моніторингу, або спрямлення більше, ніж 70% довжини МПВ за відсутності даних моніторингу).

Найбільше випадків гідроморфологічних змін трапляється на малих річках РБР Дон. Малі річки, згідно з класифікацією річок за площею басейну, яка була використана при визначенні МПВ, це річки із площею до 100 км<sup>2</sup>.

## **2.2. Підземні води**

### **2.2.1 Забруднення**

Антропогенне навантаження на підземні води у межах РБР Дон здійснюється точковими та дифузними джерелами.

#### **Дифузні джерела забруднення**

Головним джерелом дифузного забруднення підземних вод є сільське господарство (стоки із сільськогосподарських угідь) та міське землекористування (стік із поверхні урбанізованих територій).

Основною причиною погіршення якісного стану підземних вод від дифузних джерел є їх забруднення сполуками азоту – нітратами та амоній-іоном. В результаті попередніх досліджень у РБР Дон зафіксовано суттєве перевищення ГДК амонію (до 2,6 мг/дм<sup>3</sup>) у воді МПЗВ в четвертинних та верхньокрейдових відкладах (Луганська область – суббасейни р. Красна, р. Біла, р. Деркул). Вміст сполук амонію у визначених свердловинах значно перевищує ГДК. Найвищий вміст нітратів, який наближується до ГДК, встановлено в у межах суббасейну р. Айдар (до 46 мг/дм<sup>3</sup>).

#### **Точкові джерела забруднення**

На території РБР Дон розміщені найпотужніші нафтохімічні, металургійні, машинобудівні, металургійні комплекси, а також підприємства вугільної промисловості. Відповідно, тут зосереджена найбільша в Україні кількість шламо- та хвостосховищ, відстійників промислових стоків, полігонів побутових відходів та відвалів порід. Ці об'єкти суттєво впливають на стан підземних вод.

Значний вплив на формування якості підземних вод перших від поверхні водоносних горизонтів також здійснюють води шахтного водовідливу. Шахтні води, як правило, містять велику кількість металів, сульфатів, нафтопродуктів, фенолів, ціанідів, тощо, а також характеризуються високою мінералізацією (до 20 г/дм<sup>3</sup>).

Потенційними та існуючими об'єктами істотного антропогенного навантаження на геологічне середовище у межах північної частини басейну (Харківська область) є нафто- і газовидобувні підприємства, об'єкти енергетики та машинобудівної і металообробної промисловості. В результаті діяльності гірничодобувних підприємств у навколишнє природне середовище потрапляє багато елементів і сполук; відбувається зміна гідрологічного режиму підземних вод та просідання земної поверхні. Джерелом забруднення підземних вод від енергетичної промисловості є надходження забруднюючих сполук із золота і шламонакопичувачів.

Донецька область характеризується концентрацією значних паливно-енергетичних та інших мінерально-сировинних ресурсів. Це сприяло розвитку галузей важкої промисловості на території області. Техногенне навантаження на Донеччині є найбільшим в Україні. Тут зосереджені об'єкти гірничо-видобувної, металургійної, металообробної та коксохімічної промисловості. У межах суббасейну Сіверського Дінця знаходиться частина найбільш критичних, з точки зору екологічної безпеки, об'єктів інфраструктури – Центрального вуглепромислового району, а також північне крило Покровського району. У Центральному

районі Донбасу на площі Горлівсько-Єнакіївського промвузла на даний час склалася вкрай напружена екологічна обстановка.

У ґрунтах і підземних водах району відбувається накопичування важких токсичних металів та органічних забруднювачів у кількостях понад ГДК.

Промислові підприємства сконцентровані у великих промислово-міських агломераціях – Горлівсько-Єнакіївській, Краматорсько-Слов'янській, Рубіжансько-Лисичанській, Луганській, Алчевській.

Отже, характерним для території суббасейну Сіверського Дінця РБР Дон є розміщення екологічно небезпечних підприємств на площі поширення основних питних водоносних горизонтів.

На тимчасово окупованій Російською Федерацією території України та на межі зіткнення опинилися критичні об'єкти інфраструктури, зокрема ВП «Луганська ТЕС», КП «Попаснянський районний водоканал», ПАТ «Алчевський металургійний комбінат», ПАТ «Алчевський коксохімічний завод» та інші численні підприємства хімічної, металургійної, гірничо-видобувної галузей промисловості, шахти діючі і закриті, а також шахти, на яких припинено водовідлив шахтних вод.

Негативний вплив на якість підземних вод чинить скид високомінералізованих шахтних вод у гідрографічну мережу. Критичними об'єктами промисловості, що погіршують якість підземних вод, є ПрАТ «Сєверодонецьке об'єднання «Азот» (витоки хімічних речовин у межах проммайданчика створюють осередки забруднення підземних вод); ТОВ «Рубіжанський фарбник»; КП «Сіверодонецькводоканал», КП «Лисичанськводоканал» (забруднення підземних вод у межах зон санітарної охорони); підприємства вугільної промисловості (скид шахтних солоних вод у річкову мережу із подальшим забрудненням підземних вод); хімічний завод ТОВ НВО «Інкор і К» (фільтрація та просочення небезпечних забруднюючих речовин, зокрема фенолів, із шламонакопичувачів); ПрАТ «ЛИНІК» (фільтрація продуктів нафтопереробки із проммайданчиків підприємства і подальше забруднення підземних вод); накопичувачі колишнього ВАТ «Лисичанська сода» (фільтрація високомінералізованих забруднених вод із накопичувача промстоків «Біле море»); ПАТ «Рубіжанський картонно-тарний комбінат» (потрапляння забруднюючих речовин на територію проммайданчика, в зоні розташування буферних ставків, мулових карт); накопичувачі колишнього ПО «Хімпром» (забруднення підземних вод внаслідок закачування промстоків у водоносні горизонти).

Серед штучних об'єктів, що впливають на стан підземних вод у відкладах верхньої крейди, – канал Сіверський Донець-Донбас (фільтраційні втрати із каналу впливають та змінюють гідродинамічну обстановку).

Окремої уваги потребує ситуація із закритими шахтами регіону. Внаслідок економічної та політичної нестабільності регіону на сьогодні у закритому стані знаходиться велика кількість шахт. Через тимчасову окупацію рф частини території РБР Дон закриття шахт неможливо контролювати. Тому існує великий ризик виникнення аварій на таких об'єктах.

Так, частина шахт Центрального району Донбасу (найстарішого району із найбільшою кількістю виробок) та Первомайської групи шахт знаходяться на тимчасово окупованій Російською Федерацією території України.

Враховуючи, що майже всі шахти взаємопов'язані, процес затоплення однієї групи шахт може спричинити підвищення рівня шахтних вод в іншій.

Існує загроза виникнення гідрогеологічної небезпеки внаслідок затоплення гірничих виробок шахтними водами недіючих шахт «Первомайська» і «Голубівська» (Первомайська група шахт), які знаходяться на тимчасово окупованій Російською Федерацією території та є

гідрогеологічно пов'язаними із діючими шахтами «Золоте», «Карбоніт» та «Гірська», що розташовані на підконтрольній Україні території. На закритих у 2017 році шахтах – ім. Румянцева, ім. Калініна, ім. Леніна, ім. Гайового, ім. Карла Маркса – зафіксована суттєва швидкість підйому рівня шахтних вод – 0.49; 1.07; 0.55; 0.75; 0.52 м/д відповідно. У межах Центрального району Донбасу залягає продуктивна товща кам'яновугільних відкладів, в якій сконцентровані пласти вугілля, що відпрацьовуються на глибинах від 700-1300 м. У продуктивній товщі кам'яновугільних відкладів водоносні горизонти приурочені до пластів пісковиків і вапняків, які інтенсивно дреноються гірничими виробками шахт і являють собою водоносний горизонт, повністю перетворений на техногенний.

Процес підйому рівня шахтних вод в цілому носить нелінійний характер через наявність гідравлічних зв'язків між деякими шахтами та процес відновлення ємнісних запасів на початковому етапі припинення водовідведення шахтних вод. Тому прогноз очікуваного рівня затоплення шахт на певний момент часу є складним питанням. Однак слід очікувати незворотних змін у геологічному середовищі внаслідок масового закриття шахт із подальшим затопленням. Закриття шахт стане причиною виникнення та осідання земної поверхні над гірничими виробками та підтоплення територій внаслідок порушення регіональної рівноваги в геологічному середовищі та відновлення рівня здренованих підземних вод вище раніше зафіксованого природного.

Шахти, що затоплюються, як правило, мають мінералізацію у 2-3 рази вищу за ту, яка була на момент експлуатації. Так, по ряду закритих шахт Центрального району зростає мінералізація шахтних вод до декількох разів. Шахтою ім. Стаханова в р. Казенний Торець скидається вода з мінералізацією більше 10 г/дм<sup>3</sup>. Основна кількість шахтних вод сульфатно-хлоридного типу.

Вода сульфатна натрієва є дуже жорсткою та середньо агресивною до бетонних та металевих конструкцій. Вміст хлоридів і сульфатів у шахтній воді значно перевищує ГДК. Вода з такими показниками має дуже шкідливий вплив на біологічні організми. Окрім підвищеного вмісту сульфатів та хлоридів, води Первомайської групи шахт (з моменту досягнення рівня техногенного водоносного горизонту земної поверхні та потрапляння до поверхневих вод), будуть також привносити й інші небезпечні хімічні компоненти – метали, феноли, метан, хлорбензол тощо.

Тип навантаження від кожного об'єкта промисловості, що може відобразитися на якості підземних вод, характеризується певним набором специфічних компонентів та речовин, які можуть потрапляти у підземні води внаслідок тієї чи іншої промислової діяльності.

### **2.2.2 Об'єми / запаси**

За даними Державного водного кадастру за розділом «Підземні води» прогнозні ресурси підземних вод у межах РБР Дон становлять понад 8000 тис. м<sup>3</sup>/д. При цьому розвідані експлуатаційні запаси підземних вод оцінюються в об'ємі 3500 тис. м<sup>3</sup>/д. Однак забезпеченість природними ресурсами підземних вод річкового басейну та відсоток використання ресурсів підземних вод у межах різних водоносних горизонтів нерівномірно розподілені по всій території. Критичною є ситуація із ресурсами підземних вод у кам'яновугільних відкладах. Інтенсивність експлуатації підземних вод водоносних горизонтів у кам'яновугільних відкладах, а також вплив гірничих робіт, призвели до повсюдного зниження рівнів та формування регіональних воронкоподібних депресій (глибиною більше 50 м) у зонах шахтних виробок. У вуглепромислових регіонах дреновального впливу шахт зазнають водоносні горизонти товщі карбону, а також водоносні горизонти в покривних неоген-палеогенових відкладах. Відсоток використання ресурсів підземних вод по відношенню до величини відповідних прогнозних ресурсів по всій площі поширення водоносного горизонту у кам'яновугільних відкладах складає 75-100%, інколи навіть більше

100%. При цьому якість підземних вод не відповідає нормативним значенням питних вод. Це призвело до необхідності використання дренажних шахтних вод як джерела питного водопостачання із мінералізацією понад 1 г/дм<sup>3</sup>.

Відсоток використання ресурсів підземних вод водоносних горизонтів у верхньокрейдових відкладах по відношенню до величини відповідних прогнозних ресурсів у межах РБР Дон становить 25-50%. По решті водоносних горизонтів у межах басейну частка використання підземних вод не перевищує 25-30% прогнозних ресурсів підземних вод.

Загальна тенденція обсягів видобутку підземних вод по важливих водозаборах (видобуток підземних вод >10 м<sup>3</sup>/д) характеризується переважно зменшенням обсягів видобутку порівняно з попередніми роками.

Вплив видобутку підземних вод має наступні тенденції впливу на режим підземних вод.

На початку експлуатації водозаборів, починаючи з 70-х і до кінця 90-х років минулого століття, відбувалося формування депресійних воронок. Внаслідок інтенсивного водовідбору із верхньокрейдового водоносного горизонту, заплава р. Сіверський Донець із природної області розвантаження перетворилась на джерело живлення. У зв'язку з чим відзначалось погіршення якості підземних вод внаслідок проникнення забруднюючих речовин із забруднених поверхневих та ґрунтових вод. Однак в останнє десятиліття відмічається скорочення видобутку підземних вод, що пов'язане зі скороченням промислових потужностей, зменшенням кількості водоспоживачів через війну в регіоні). Зменшення об'ємів водовідбору спричинило початок відновлення рівнів підземних вод. Однак така ситуація ніяк не вказує на поліпшення якості підземних вод, а навпаки – контактування підземних вод у процесі відновлення рівня із техногенно створеною зоною аерації, що містить у високих концентраціях розчинні сполуки забруднюючих речовин, погіршує якість підземних вод. Така ситуація є характерною для підземних вод карбонатних водоносних горизонтів Луганської області, де поряд зі специфічними гідродинамічними умовами відмічається щільне розміщення небезпечних підприємств промисловості ТОВ «Рубіжанський краситель», ТОВ «НВП «Зоря», ПрАТ «Севєродонецьке об'єднання «Азот», накопичувачів колишнього ВАТ «Лисичанська сода», ПрАТ «ЛІНІК» та ін.

### 2.2.3. Інші істотні антропогенні впливи

Суттєвим негативним чинником антропогенного впливу на стан навколишнього природного середовища є повномасштабне вторгнення в Україну. Наразі більша частина території басейну тимчасово окупована Російською Федерацією територія.

**Безнапірні МПЗВ.** Якісний стан безнапірних МПЗВ може зазнавати змін унаслідок потрапляння забруднюючих речовин (важких металів, пально-мастильних матеріалів, органічного забруднення тощо) з поверхні у зонах інтенсивних обстрілів. Масове руйнування населених пунктів і промислових об'єктів може спричинити надходження до ґрунту і порід зони аерації найрізноманітніших забруднюючих речовин, і в перспективі негативно позначитися на якості підземних вод.

Зміни кількісного стану безнапірних МПЗВ на більшій частині території басейну через воєнні дії не прогнозуються.

**Напірні МПЗВ.** Характерною ознакою новітнього розвитку України через повномасштабне вторгнення в Україну, є великі демографічні втрати: зростання смертності, зниження народжуваності, міграція, що притаманно для території досліджуваного басейну. Відповідно, у найближчі роки буде відбуватися зменшення промислового виробництва, тому, очевидно, централізоване споживання підземних вод господарсько-питного призначення буде

зменшуватися, і рівні підземних вод напірних МПЗВ поступово будуть відновлюватися. Отже, кількісні показники не зазнаватимуть негативних змін.

Хімічний склад напірних МПЗВ буде залишатися стабільним.

### Оцінка ризику недосягнення доброго якісного (хімічного) стану МПЗВ

Щодо безнапірних МПЗВ, їхній якісний стан у межах населених пунктів поганий (нітратне забруднення). Дані стосовно хімічного складу безнапірних МПЗВ поза територіями населених пунктів відсутні, але суттєве антропогенне навантаження від дифузних джерел забруднення в межах агроландшафтів і їхня природна незахищеність дозволяє дійти висновку, що вони перебувають під ризиком недосягнення доброго якісного (хімічного) стану. В межах агроландшафтів цей ризик обумовлений можливістю потрапляння до води нітратів і пестицидів. Чинником додаткового негативного впливу є речовини, що потрапили або можуть потрапити у навколишнє природне середовище внаслідок воєнних дій – важкі метали, нітрати, нафтопродукти, а також елементи і сполуки, що надходять у навколишнє природне середовище внаслідок руйнування промислових об'єктів. Додатковим чинником негативного впливу на безнапірні МПЗВ басейну Дону є високомінералізовані шахтні води, особливо після масового безконтрольного затоплення шахт на тимчасово окупованих Російською Федерацією територіях.

Захищені від забруднення напірні МПЗВ перебувають переважно поза ризиком недосягнення доброго якісного (хімічного) стану (табл. 26), окрім МПЗВ у крейдових і карбонічних породах.

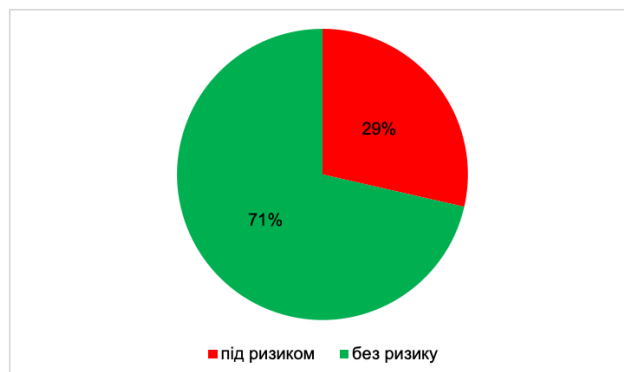


Рисунок 21. Оцінка ризику недосягнення доброго хімічного стану МПЗВ

### Оцінка ризику недосягнення доброго кількісного стану МПЗВ

Негативний вплив від антропогенного навантаження (водовідбору) підземних вод для визначених у РБР Дону безнапірних МПЗВ не спостерігається. За довоєнними даними, ризик недосягнення доброго кількісного стану загрожує МПЗВ у верхньокрейдічних відкладах.

Зважаючи на скорочення видобутку підземних вод, ризик недосягнення доброго кількісного стану решти напірних МПЗВ, за наявними даними відсутній.

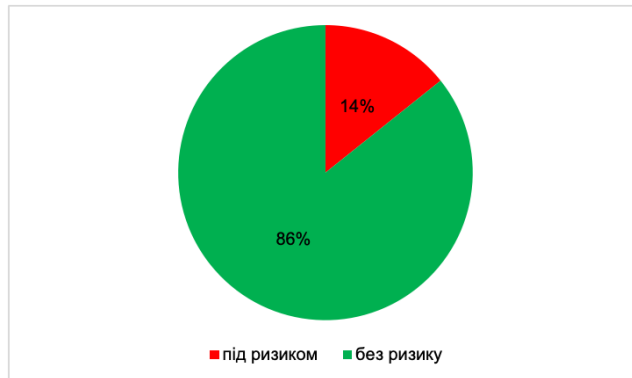


Рисунок 22. Оцінка ризику недосягнення доброго кількісного стану МПЗВ

Таблиця 26. Оцінка ризику недосягнення доброго якісного (хімічного) та кількісного стану

Код МПЗВ	Групи МПЗВ і МПЗВ	Якісний ризик		Кількісний ризик	
		без ризику/ під ризиком	під ризиком: причина	без ризику/ під ризиком	під ризиком: причина
<b>Безнапірні, локально напірні МПЗВ</b>					
UAM6510Q101 UAM6510Q102 UAM6510Q103 UAM6510Q104 UAM6510Q105 UAM6510Q106	Масиви підземних вод в алювіальних відкладах четвертинної системи	під ризиком	Забруднення сполуками азоту м межах агроландшафтів, вплив шахтних вод	без ризику	
<b>Безнапірні, напірно-безнапірні МПЗВ</b>					
UAM6510N100	Масиви підземних вод в алювіальних відкладах пліоценових терас	без ризику		без ризику	
<b>Напірно-безнапірні МПЗВ</b>					
UAM651PG100	Масиви підземних вод в еоцен-міоценових відкладах	без ризику		без ризику	
UAM651PG200	Масиви підземних вод у київсько-харківських, берецьких та новопетрівських відкладах	Без ризику		без ризику	
UAM6510K101 UAM6510K103 UAM6510K104 UAM6510K105 UAM6510K106 UAM6510K108 UAM6510K110 UAM6510K111 UAM6510K112 UAM6510K113 UAM6510K114 UAM6510K116 UAM6510K117	Масиви підземних вод у верхньокрейдових відкладах	під ризиком	Забруднення сполуками азоту в межах агроландшафтів	без ризику (крім UAM6510K101 і UAM6510K106)	Зміна гідродинамічно обстановки в наслідок інтенсивного водовідбору UAM6510K101 і UAM6510K106
UAM6510P100	Масиви підземних вод у нижньопермських відкладах	під ризиком		Без ризику	
UAM6520C100 UAM6510C101 UAM6510C102	Масиви підземних вод у піщано-глинистих відкладах кам'яновугільної системи	під ризиком	Вплив видобутку вугілля	під ризиком	Вплив видобутку вугілля

Код МПЗВ	Групи МПЗВ і МПЗВ	Якісний ризик		Кількісний ризик	
UAM6510C103 UAM6510C104 UAM6510C105					
Напірні МПЗВ					
UAM6510K200	Масиви підземних вод у альб-сеноманських відкладах крейди	Без ризику		Без ризику	
UAM6510K102 UAM6510K107 UAM6510K109 UAM6510K115	Масиви підземних вод у верхньокрейдових відкладах	Без ризику		Без ризику	
UAM651PG300	Масиви підземних вод у канівсько-бучацьких відкладах еоцену	Без ризику		Без ризику	
UAM6510J100	Масиви підземних вод в оксфордських та кімериджських відкладах верхньої юри	Без ризику		Без ризику	
UAM6510J200	Масиви підземних вод у середньо-верхньоюрських відкладах	Без ризику		Без ризику	
UAM6510T100	Масиви підземних вод у верхньотріасових відкладах	Без ризику		Без ризику	
UAM6510T200	Масиви підземних вод у нижньо-середньо-верхньотріасових відкладах	Без ризику		Без ризику	

### Зміни клімату

Одним із головних проявів регіональних кліматичних змін на тлі глобальних процесів потепління є істотне підвищення температури повітря, зміна термічного режиму та структури опадів, збільшення кількості небезпечних метеорологічних явищ та екстремальних погодних умов, збитків, які вони зумовлюють різним галузям економіки та населенню країни. Такі тенденції характерні як для України загалом, так і для східного регіону країни. Найбільші зміни спостерігались протягом останніх тридцяти років, що виявились найтеплішими за період інструментальних спостережень за погодою.

Протягом 1991-2020 років у Луганській області спостерігався суттєвий ріст середньої за рік температури повітря, швидкість якого становила 0,56°C/10 років. Ці зміни втричі перевищували швидкість зміни глобальної температури за цей період. Як наслідок, середня за рік температура повітря підвищилась на 0,8 °C порівняно з її середніми багаторічними значеннями у 1961-1990 роках. Зима стала теплішою на 1,4 °C, літо – на 1,0 °C, весна – на 0,7 °C, а осінь – на 0,5 °C. Ці зміни були зумовлені підвищенням максимальної та, особливо, мінімальної температури повітря. Наслідком зростання температури стало збільшення тривалості теплого та вегетаційного періодів на 9,0 та 6,0 днів за 10 років, відповідно, збільшення кількості літніх днів (2 дні/10 років), кількості спекотних днів (5-6 днів/10 років), максимальної тривалості спекотного періоду (3 дні/10 років), зростання пожежної небезпеки за умов погоди, про що свідчить збільшення максимальної за добу величини КПН та кількості днів із надзвичайним класом пожежної небезпеки (2-4 дні/10 років). Значне зростання максимальної і, особливо, мінімальної температури повітря у холодний період року зумовило зменшення тривалості холодного періоду, кількості морозних днів та суворості зими, тривалості стійкого снігового покриву.

Ріст температури повітря спостерігається не лише поблизу земної поверхні, а й у нижній тропосфері, супроводжується збільшенням вологовмісту тропосфери і зумовлює ріст нестійкості атмосфери та збільшення інтенсивності конвекції. Такі зміни призвели до збільшення частоти та інтенсивності конвективних явищ погоди: гроз, злив, граду, шквалу, зростання максимальної інтенсивності опадів та їх зливової складової.

Кількість опадів за рік суттєво не змінилась за останні 30 років, порівняно з кліматичною нормою 1961-1990 років, проте відбувся їхній перерозподіл між сезонами – зменшилась їх кількість влітку (-6%) та взимку (-10%) і зросла восени (3%). Характерною рисою зміни режиму зволоження в Україні є зміна структури опадів. У теплий період це проявляється у збільшенні інтенсивності опадів, зростанні їх зливової складової. Збільшення інтенсивності опадів зумовило ріст добової кількості опадів, хоча число дощових днів зменшилось, а максимальна тривалість бездощового періоду зросла. Такі тенденції характерні і для східних областей України.

Підвищення температури повітря та нерівномірний розподіл опадів, які мають зливовий, локальний характер у теплий період і не забезпечують ефективне накопичення вологи в ґрунті, зумовило збільшення кількості та інтенсивності посушливих явищ.

У холодний період суттєве підвищення температури повітря призвело до зміни структури опадів за рахунок збільшення повторюваності дощу і зменшення повторюваності снігопадів, зумовило збільшення випадків мокрого снігу, налипання мокрого снігу та ожеледі.

Протягом останніх десятиріч на сході України також спостерігається тенденція до зниження середньої і максимальної швидкості вітру та зменшення повторюваності пов'язаних з ним небезпечних явищ погоди: хуртовин, пилових бур, що пов'язано зі зміною умов формування явищ погоди.

*Засмічення водних об'єктів побутовими відходами, в тому числі пластиком*

Забруднення водних об'єктів побутовими відходами, насамперед пластиком, є одним із навантажень, що призводить до погіршення екологічного та хімічного стану поверхневих вод. Ця проблема не є специфічною лише для РБР Дон, а притаманна й для інших річкових басейнів України і є відображенням проблеми управління відходами як на національному, так і на місцевому рівнях.

Прогалини у національному законодавстві, неефективна система управління відходів, низька культура управління відходами населення проявляється у великій кількості несанкціонованих та стихійних сміттєзвалищ, в тому числі на берегах річок. Частина відходів потрапляє безпосередньо у річки та водойми, що є не лише проблемою естетичного характеру, а й призводить до хімічного забруднення води, отруєння живих організмів і погіршення умов їх існування.

Пластик з часом роздрібнюється і перетворюється у мікропластик, який потрапляє в живі водні організми, що сприяє накопиченню в них токсинів.

Мікропластик має розмір менше 5 мм і відноситься до двох груп: первинний та вторинний. Первинний мікропластик входить до складу косметичних виробів (зубні пасти, скраби, гелі для душу та інші), промислових засобів для очищення, а також утворюється в результаті зношення автомобільних шин, при пранні синтетичних виробів.

Вторинний пластик утворюється в процесі подрібнення великих відходів пластику – пляшок, одноразового посуду, упаковки тощо.

Спеціальних досліджень про кількість відходів на берегах та безпосередньо в річках та водоймах в РБР Дон не проводилося, як і безпосереднього їх впливу на екологічний та хімічний стан водних об'єктів.



*Інвазивні види*

Інвазії чужорідних видів за межі їх «рідних» ареалів носять глобальний характер. Натуралізація і подальше розповсюдження інвайдерів можуть викликати незворотні явища у навколишньому природному середовищі, небажані економічні і соціальні наслідки.

Наразі біологічні інвазії розглядаються як біологічне забруднення, але на відміну від більшості забруднюючих речовин, які у природних екосистемах у ході процесів самоочищення можуть розкладатися і вміст яких контролюється людиною, чужорідні організми, що успішно заселились, починають самостійно неконтрольовано розмножуватись і швидко розповсюджуватись у навколишньому природному середовищі. Це явище може мати непередбачувані і незворотні наслідки.

Крім того, вселення чужорідних видів призводить до непоправних втрат біологічного різноманіття, як за рахунок безпосереднього знищення аборигенних видів хижаками, харчової і просторової конкуренції, так і внаслідок витіснення аборигенних видів, зміни їх місць існування і гібридизації. Поява будь-якого чужорідного виду – це індикатор і одночасно причина, погіршення екологічного стану водойми. Все це зумовлює особливу небезпеку інвазій і визначає специфіку заходів боротьби в аспекті ризиків недосягнення «доброго» екологічного стану МПВ, де здійснюється процес інвазії адвентивних видів.

Питання інвазії чужорідних видів юридично відображено в Законі України «Про основні засади (стратегію) державної екологічної політики України на період до 2030 року», Указі Президента України від 17 грудня 2021 р. № 668, яким уведено дію рішення Ради національної безпеки і оборони України від 15 жовтня 2021 р. «Про Стратегію біобезпеки та біологічного захисту», Плані заходів з реалізації Стратегії біобезпеки та біологічного захисту на 2022-2025 роки, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 07 липня 2022 р. № 573 «Про затвердження плану заходів з реалізації Стратегії біобезпеки та біологічного захисту на 2022-2025 роки» (Офіційний вісник України, 2022 р., № 56, ст. 3344), Конвенції про охорону біологічного різноманіття від 1992 року.

Відповідно до пункту 5 Плану заходів з реалізації Стратегії біобезпеки та біологічного захисту на 2022-2025 роки, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 07 липня 2022 р. № 573 «Про затвердження плану заходів з реалізації Стратегії біобезпеки та біологічного захисту на 2022-2025 роки», Міндовкілля наказом від 15 березня 2024р. № 290 «Про затвердження Методичних рекомендацій щодо оцінки наявного і потенційного впливу (ризиків) інвазійних чужорідних видів» затвердило Методичні рекомендації щодо оцінки наявного і потенційного впливу (ризиків) інвазійних чужорідних видів (<https://mepr.gov.ua/nakaz-mindovkillya-290-vid-15-03-2024/>).

Методичні рекомендації розроблені з урахуванням Регламенту Європейського Парламенту і Ради (№ 1143/2014 від 22 жовтня 2014 року) про запобігання проникненню і поширенню інвазійних чужорідних видів та управління ними, Делегованого Регламенту Комісії ЄС 2018/968 від 30 квітня 2018 року, що доповнює Регламент №1143/2014 Європейського Парламенту та Ради щодо оцінки ризику щодо інвазивних чужорідних видів, з метою гармонізації підходів до оцінки впливу (ризиків) під час підготовки пропозицій щодо включення чужорідних видів до Переліку інвазійних чужорідних видів рослинного та тваринного світу України.я чужорідних видів до Переліку інвазійних чужорідних видів рослинного та тваринного світу України.

Дослідження чужорідних видів гідробіонтів у РБР Дон на території України проводилися не системно і мають епізодичний характер.

Декілька робіт присвячено випадкам масового розвитку водяного салату *Pistia stratiotes* (Agaceae) – виду пантропічного походження. На території України ці рослини були відмічені

ще у 80-х роках минулого сторіччя, але особливої загрози у зв'язку з вимерзанням у зимовий період вони не становили. В 2013–2015 рр. їхній вплив виявився катастрофічним для р. Сіверський Донець у межах Харківської області. Зокрема, щільні масиви *P. stratiotes* вкрили всю водну поверхню русла річки й простяглися в довжину від кількох сотень метрів до 10 км. Відбулися деградація водних екосистем, зниження життєвості аборигенних популяцій флори й фауни та були завдані прямі збитки рибному господарству (Kazarinova, 2016).

Експедиційні дослідження, проведені в рамках реалізації проекту Координатора проектів ОБСЄ в Україні в найменш порушених ділянках (тобто з найменшим ризиком інвазій), показали наявність рослин, безхребетних та риб навіть на ділянках, що наближаються до референційного стану.

У водних об'єктах РБР Дон верхньої та середньої течії Сіверського Дінця було зареєстровано 18 чужорідних для басейну видів риб (27% загального складу іхтіофауни), з яких підтверджено сучасне мешкання 15 видів (26% від сучасної фауни риб). Із них 8 видів з'явилися у басейні в результаті цілеспрямованого переселення людиною, в тому числі 6 видів: європейський вугор *Anguilla anguilla*, веслоніс *Polyodon spathula*, білий амур *Stenopharyngodon idella*, строкатий *Aristichthys nobilis* та білий Нуропthalmichthis *molitrix* товстолоби, а також каналний сом *Ictalurus punctatus*, чисельність та розповсюдження яких підтримуються лише шляхом штучного вселення. Два інших, натуралізованих, види: китайський *Carassius auratus* та сріблястий *Carassius gibelio* карасі – хоча і є об'єктами рибогосподарського вселення, сучасної чисельності і розповсюдження досягли, головним чином, шляхом саморозселення. З інших натуралізованих видів чорноморсько-азовська тюлька *Clupeonella cultriventris*, південна багатоголкова колючка *Pungitius platygaster*, пухлощока риба-голка *Syngnathus abaster* та бичок-головач *Ponticola kessleri* до басейну вперше потрапили у результаті самовселення, хоча і обумовленого людською діяльністю, а амурський чебачок *Pseudorasbora parva*, сонячний окунь *Lepomis gibbosus* та кавказька кніповичія *Knipowitschia caucasica* – в результаті ненавмисної інтродукції людиною, вірогідніше усього, з рибопосадковим матеріалом.

Згідно з Конвенцією із захисту біорізноманіття (Гаага, 2002) заходи, спрямовані на пом'якшення наслідків інвазій чужорідними видами, повинні мати превентивний характер, однак ефективно контролювати процес інвазій, як правило, не вдається, насамперед через відсутність системи моніторингу біорізноманіття.

Після проведення спеціальних досліджень чужорідних видів гідробіонтів у РБР Дон та визначення переліку видів у місці їхньої локалізації перший та найважливіший крок – це створення системи моніторингу інвазій. Моніторинг необхідно орієнтувати на:

- виявлення і аналіз видового складу чужорідних видів, інвазійних коридорів, географії та динаміки інвазій;
- динаміку популяцій найбільш значимих інвазій від появи до натуралізації, а також видів-вселенців, що вже натуралізовані, та наслідків їх впливу на оселища, аборигенні види, угруповання та екосистеми;
- інвентаризацію можливих місць проникнення та їх обстеження (наприклад, витоки стічних комунальних вод від великих міст, де є розвинутим ринок акваріумних послуг, скиди підігрітих вод від ТЕС та великих промислових підприємств).

На басейновому рівні також необхідно передбачити:

- розробку регіональних/басейнових списків чужорідних, загрозливих (небезпечних) видів флори і фауни України;

- прогнозування появи нових, потенційно небезпечних для господарської діяльності людини, або усталених гідроекосистем видів-інвайдерів;
- розробку методів стримування процесу розповсюдження чужорідних видів (наприклад, фізичне видалення, послаблення розвитку видів з використанням тварин фітофагів, використання гербіцидів);
- прийняття управлінських рішень щодо охорони і раціонального використання водних біоресурсів (у тому числі інтродукованих), зокрема регіональних списків інвазійних видів, які затверджуються органами місцевого самоврядування. Як приклад, в 2017 р. Закарпатська обласна рада затвердила перший в Україні офіційний регіональний Список інвазійних видів рослин Закарпаття.

### 3 ЗОНИ (ТЕРИТОРІЇ), ЯКІ ПІДЛЯГАЮТЬ ОХОРОНІ, ТА ЇХ КАРТУВАННЯ

#### 3.1 Об'єкти Смарагдової мережі

Смарагдова мережа – це екологічна мережа, яка складається зі спеціальних територій для збереження біологічного різноманіття, створених (визначених) відповідно до Конвенції про охорону дикої флори та фауни і природних середовищ існування в Європі (Бернської конвенції). Її метою є забезпечення довгострокового виживання видів і біотопів, зазначених у Бернській Конвенції, які потребують спеціального захисту.

У грудні 2020 року вісім країн – Республіка Білорусь, Андорра, Грузія, Республіка Молдова, Норвегія, Швейцарія, Великобританія та Україна – офіційно затвердили переліки об'єктів Смарагдової мережі на своїх територіях. Оновлений перелік об'єктів Смарагдової мережі було затверджено 2 грудня 2022 року. Смарагдова мережа України включає 377 територій<sup>13</sup> і займає близько 8% території країни.

В РБР Дон розташовано 64 об'єкти Смарагдової мережі, які охоплюють приблизно 13,5% (7485 км<sup>2</sup>) від площі басейну. Слід зазначити, що 31 об'єкт Смарагдової мережі (які були затверджені у 2018 році) має затверджені межі та статус об'єктів природно-заповідного фонду згідно із законодавством України, інші 33 об'єкти (які були додані у 2020 році) не мають затверджених меж об'єктів ПЗФ або частково знаходяться в межах затверджених меж ПЗФ згідно із законодавством України.

За категоріями (рис. 23) об'єкти Смарагдової мережі РБР Дон поділяються на:

- заповідники – 3
- національні природні парки – 4
- регіональні ландшафтні парки – 5
- заповідні урочища – 2
- заказники – 7
- ботанічні заказники – 5
- ландшафтні заказники – 4
- ботанічні пам'ятки природи – 1
- інші об'єкти – 33

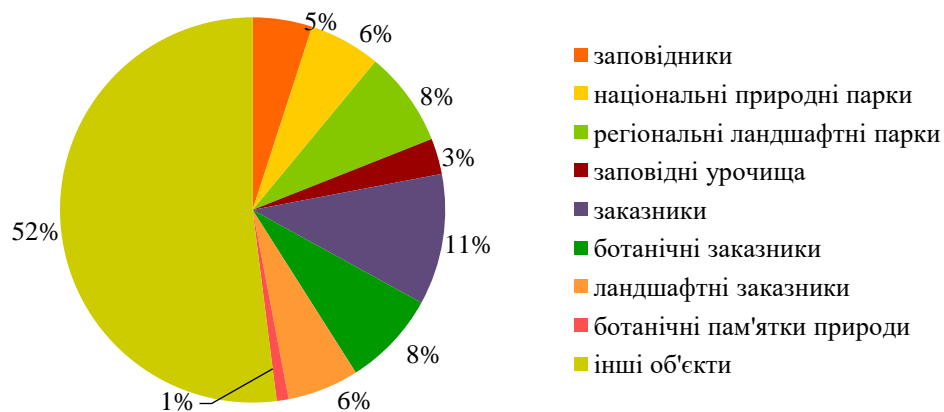


Рисунок 23. Розподіл об'єктів Смарагдової мережі за категоріями, %

Жоден із об'єктів не має розробленого плану управління та розвитку. Перелік об'єктів Смарагдової мережі РБР Дон наведений в Додатку 4.

#### Вплив воєнних дій

13 UPDATED LIST OF OFFICIALLY ADOPTED EMERALD SITES (DECEMBER 2022) <https://rm.coe.int/pa10e-2022-updated-list-officially-adopted-emerald-sites/1680a93ca5>

На запит Сіверсько-Донецького БУВР департаментами з питань екології Харківської, Донецької та Луганської обласних військових адміністрацій було надано інформацію стосовно злочинів проти навколишнього природного середовища внаслідок повномасштабного вторгнення в Україну. У суббасейні р. Сіверський Донець РБР Дон об'єкти Смарагдової мережі зазнали впливу військових дій (деякі і надалі знаходяться під впливом).

### **1. Український степовий природний заповідник**

Відділення «Крейдова флора» - з березня по вересень 2022 року перебувало на тимчасово окупованій Російською Федерацією території. Надати інформацію щодо наслідків воєнних дій на екологічний стан території не можливо. Станом на березень 2024 року знаходиться поблизу зони ведення активних бойових дій. Детонації, обстріли, мінування території призводять до механічного знищення тваринного світу, вибухи становлять загрозу птахам. Активні земельні роботи призводять до пошкодження верхнього шару ґрунту та знищення степової рослинності. Вирубка дерев завдає непоправної шкоди лісовим насадженням заповідника.

### **2. Національний природний парк «Святі Гори»**

З березня по вересень 2022 року знаходився на території, тимчасово окупованій Російською Федерацією. Із загальної площі національного природного парку «Святі Гори» 40,6 тис га наразі деокуповано 100%, з яких обстежено на наявність вибухонебезпечних предметів лише 700,0 га (1,7%). За попередніми підрахунками площа лісів, пошкоджених пожежами та внаслідок механічних пошкоджень, складає майже 18 тисяч гектарів. Крейдяні схили, які є унікальними для всієї Європи, понівечені.

Перший удар на біорізноманіття парку припав у 2022 році на сезон розмноження тварин (березень – липень), що можливо призвело у короткостроковій перспективі до зменшення чисельності крупних видів тварин. Птахи гинуть внаслідок бойових дій, покидають свої оселища, втрачають потомство, мігрують у більш безпечніші місця.

Наразі кількісна або якісна інформація щодо випадків мору риби та/або загибелі тварин, зниклих видів рослин внаслідок проведення бойових дій та на тимчасово окупованих Російською Федерацією територіях не надходила. Вчені не можуть встановити, як постраждали тварини, птахи, комахи на території парку, бо неможливо потрапити на територію, які залишаються не розмінованими. Наразі доступ до лісів обмежений або взагалі відсутній. Від війни страждають усі тварини, тільки різною мірою. Адже війна по-різному впливає на різні популяції й види. Це може призвести як до безпосередньої загибелі особин, так і до опосередкованої – через знищення чи забруднення оселищ, багато тварин змушені змінювати свою звичну поведінку, території, життєві чи сезонні цикли тощо. Найбільше від забруднення лісів вибухонебезпечними предметами страждають великі парнопалі тварини: лосі, олені, сарни, дикі свині, що можуть підірватися на мінах і внаслідок спрацювання розтяжок.

Проведення бойових дій та тимчасова окупація Російською Федерацією території парку призвели до знищення тваринного світу та забруднення водних ресурсів. Постраждала і матеріально-технічна база установи. В результаті артилерійського вогню зруйнована значна частина адміністративних та робочих приміщень, а також знищено всю автомобільну техніку, протипожежну техніку та обладнання, будівлі протипожежної станції, систему відеоспостереження та попередження пожеж.

З початку повномасштабного вторгнення на територію України Державною екологічною інспекцією у Донецькій області на сьогодні здійснено 2 розрахунки збитків, завданих НПП «Святі Гори», на суму 13 мільярдів 148 мільйонів 285 тисяч 389 грн.

### 3. Регіональний ландшафтний парк «Клебан-Бик»

На території регіонального ландшафтного парку «Клебан-Бик» знищено оглядовий майданчик на екологічній стежці. Внаслідок ракетних влучань на території парку, в тому числі у межах геологічної пам'ятки природи загальнодержавного значення «Клебан-Бицьке відслонення», виникли пожежі на загальній площі більш ніж 30 га. Пошкоджені степові та чагарникові екосистеми.

З початку повномасштабного вторгнення на територію України Державною екологічною інспекцією у Донецькій області на сьогодні здійснено 1 розрахунок збитків, завданих регіональному ландшафтному парку «Клебан-Бик», на суму 245 тисяч 152 грн.

### 4. Оскільське водосховище

Відсутня інформація щодо наслідків воєнних дій на екологічний стан території.

### 5. Ботанічний заказник місцевого значення «Резніківський»

Знаходиться на території активних бойових дій. Відсутня інформація щодо наслідків воєнних дій на екологічний стан території.

## 3.2 Зони санітарної охорони

Зони санітарної охорони включають в себе території розміщення водозаборів для питного водопостачання населення. Згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 18 грудня 1998 р. № 2024 «Про правовий режим зон санітарної охорони водних об'єктів» (Офіційний вісник України, 1998 р., № 51, ст. 1890) ці зони відносяться до першого поясу (суворого режиму) дотримання режиму використання. Даною постановою передбачений цілий ряд дозволених та заборонених дій в межах питних водозаборів.

Держави-члени повинні виявити в кожному РБР:

- усі масиви поверхневих / підземних вод, які використовують для забору води, призначеної для споживання людиною, що надають у середньому більше 10 м<sup>3</sup> води на добу або забезпечують водоспоживання більш ніж 50 осіб;
- ті водні масиви, що призначені для майбутнього використання з цією ж метою.

В РБР Дон, за даними державного обліку водокористування за 2021 рік, розташовано 127 водозаборів, що здійснюють забір води об'ємом більше 10 м<sup>3</sup> на добу для питного водопостачання. З них водозаборів підземних вод – 122, поверхневих – 5 (рис. 24).

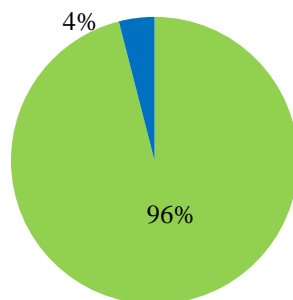


Рисунок 24. Розподіл питних водозаборів за типами, %

Організація ведення державного обліку водокористування здійснюється Державним агентством водних ресурсів України.

### 3.3 Зони охорони цінних видів водних біоресурсів

Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 29 вересня 2023 р. № 1042 «Про затвердження такс для обчислення розміру шкоди, завданої порушенням законодавства про рибне господарство внаслідок незаконного добування (вилову), знищення або пошкодження водних біоресурсів, а також незаконного знищення чи погіршення середовища існування водних біоресурсів» (Офіційний вісник України, 2023 р., № 93, ст. 5478) список цінних видів біоресурсів налічує види риб як рідкісні, так і такі, що поширені по всій території України.

Водночас, згідно з статтею 1 Закону України «Про рибне господарство, промислове рибальство та охорону водних біоресурсів» рибогосподарський водний об'єкт (його частина), це водний об'єкт (його частина), що використовується або може використовуватися для цілей рибного господарства.

Станом на липень 2024 року зони охорони цінних видів біоресурсів в Україні не визначені.

### 3.4 Масиви поверхневих / підземних вод, які використовуються для рекреаційних, лікувальних, курортних та оздоровчих цілей, а також води, призначені для купання

Вздовж річок, навколо озер, водосховищ та інших водойм встановлюються водоохоронні зони, в межах яких виділяються земельні ділянки під прибережні захисні смуги.

На території водоохоронних зон та у прибережних захисних смугах діють заборони та обмеження господарської діяльності відповідно до статей 87, 89 і 90 Водного кодексу України та статей 61 і 62 Земельного кодексу України.

Критерії безпечності для людини водних об'єктів, у тому числі гранично допустимі концентрації у воді хімічних, біологічних речовин, патогенних та умовно-патогенних мікроорганізмів, рівень радіаційного фону встановлюються санітарним законодавством і визначаються державними медико-санітарними правилами та нормативами.

Розміщення і організація місць відпочинку на воді здійснюється відповідно до гігієнічних вимог до зон рекреації водних об'єктів. Якість води водойм і річок, що використовуються в зонах рекреації, повинна відповідати вимогам санітарного законодавства.

Нормативно-правові акти санітарного законодавства якими регламентується питання функціонування місць відпочинку населення на воді:

- Державні санітарні правила розміщення, улаштування та експлуатації оздоровчих закладів, затверджені наказом Міністерства охорони здоров'я України від 19 червня 1996 р. № 172 «Про затвердження Державних санітарних правил розміщення, улаштування та експлуатації оздоровчих закладів», зареєстровані у Міністерстві юстиції України від 24 липня 1996 р. за № 378/1403;
- Державні санітарні правила і норми «Улаштування, утримання і організація режиму діяльності дитячих оздоровчих закладів» (ДСанПіН 5.5.5.23-99), затверджені постановою головного державного санітарного лікаря України від 26 квітня 1999 р. № 23;
- Державні санітарні норми та правила влаштування, утримання та організації режиму діяльності дитячих наметових містечок, затверджені наказом Міністерства охорони здоров'я України від 7 лютого 2012 р. № 89 «Про затвердження Державних санітарних норм та правил влаштування, утримання та організації режиму діяльності дитячих наметових містечок», зареєстровані у Міністерстві юстиції України від 23 лютого 2012 р. за № 284/20597;
- Державні санітарні норми та правила утримання територій населених місць, затверджені наказом Міністерства охорони здоров'я України від 17 березня 2011 р. № 145 «Про затвердження Державних санітарних норм та правил утримання територій

населених місць», зареєстровані у Міністерстві юстиції України від 5 квітня 2011 р. за № 457/19195;

- Державні санітарні правила планування та забудови населених пунктів, затверджені наказом Міністерства охорони здоров'я України від 19 червня 1996 р. № 173 «Про затвердження Державних санітарних правил планування та забудови населених пунктів»(зі змінами), зареєстровані у Міністерстві юстиції України від 27 липня 1996 р. за № 379/1404.

Вимоги до розміщення і організації зон рекреації водних об'єктів:

- для організації зон рекреації водних об'єктів, їх власники або орендарі зобов'язані перед початком кожного купального сезону погодити експлуатацію пляжу з Держпродспоживслужбою.
- зона рекреації повинна бути розміщена за межами санітарно-захисних зон промислових підприємств. Зону рекреації слід віддаляти на максимально можливу відстань (не менше 500 м) від шлюзів, гідроелектростанцій, місць скидання стічних вод, стійбищ, водопоєю худоби та інших джерел забруднення.
- пляжі не повинні розміщуватися у межах першої зони поясу санітарної охорони джерел господарчо-питного водопостачання.

Екологічні цілі для зон рекреації:

- якість води водойм і річок, що використовуються в зонах рекреації, повинна відповідати вимогам санітарного законодавства.
- склад і властивості води в районі рекреаційного водокористування повинні відповідати вимогам за фізико-хімічними та санітарно-мікробіологічними показниками.

Вимоги до моніторингу вод в зонах рекреації:

- моніторинг якості води у межах пляжних зон, незалежно від офіційного дозволу місцевої влади на купання чи заборону, проводиться центрами контролю та профілактики хвороб в областях;
- у період купального сезону моніторинг проводиться щотижня.

Місця масового відпочинку населення на водних об'єктах визначаються відповідно до Порядку обліку місць масового відпочинку населення на водних об'єктах, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 06 березня 2002 № 264 «Про затвердження Порядку обліку місць масового відпочинку населення на водних об'єктах» (Офіційний вісник України, 2002 р., № 11, ст. 508), та Правил безпеки людей на водних об'єктах, затверджених наказом Міністерства внутрішніх справ України від 10 квітня 2017 р. № 301 «Про затвердження Правил безпеки людей на водних об'єктах», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04 травня 2017 р. за № 566/30434.

За інформацією ДСНС у Харківській, Донецькій та Луганській областях, станом на 01.01.2022 (до початку повномасштабного вторгнення в Україну), в РБР Дон нараховувалося 65 офіційно визначених місць рекреації та відпочинку населення, що були відкриті (Додаток 5).

### **3.5 Зони, вразливі до (накопичення) нітратів**

В Україні Методику визначення зон, вразливих до (накопичення) нітратів, затверджено наказом Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України від 15 квітня 2021 р. № 244 «Про затвердження Методики визначення зон, вразливих до (накопичення) нітратів», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 10 червня 2021 р. за № 776/36398, відповідно до вимог Директиви Ради 91/676/ЄЕС від 12.12.1991 щодо захисту вод від забруднення, спричиненого нітратами з сільськогосподарських джерел. Методологічний підхід полягає у використанні великої кількості просторових і часових даних високої роздільної здатності,



головним чином даних моніторингу МПВ і МПЗВ, але при визначенні цих зон повинні також використовувати статистичні дані, такі як кількість худоби, внесених добрив і розрахунки надлишку для нітрогену. Вся ця інформація високої якості та достатнього рівня достовірності необхідна для визначення зон, вразливих до нітратів, де мають бути вжиті обов'язкові заходи щодо зменшення нітратного забруднення. На даний момент існуюча мережа моніторингу МПВ за своєю цілісністю та просторовим охопленням недостатня для застосування розробленого методу, а моніторинг МПЗВ взагалі не проводиться.

Тому, враховуючи, що в Україні:

- найвищий відсоток орних земель в світі (53,9%, дані 2021 р.), а показник розораності сільськогосподарських земель при цьому – 78,2%;
- недостатньо репрезентативної та достовірної інформації про вміст біогенних речовин у поверхневих та підземних водах;
- евтрофікація водойм – поширене явище,

у середньостроковій перспективі необхідно зосередитися на суттєвому та поступовому вдосконаленні мережі моніторингу (МПЗВ та МПВ) та бази даних, щоб забезпечити більш детальний підхід до визначення зон та їх моніторингу, і, таким чином, досягти повної відповідності ВРД із визначеними зонами, вразливими до нітратів, під час другого циклу ПУРБ (2031-2036).

### **3.6 Уразливі та менш уразливі зони, визначені відповідно до критеріїв, що затверджуються Міндовкілля**

Станом на 2023 рік уразливі та менш уразливі зони в Україні не визначено.

Нормативно-правовим актом, який регулює дане питання є наказ Міністерства екології та природних ресурсів України від 14 січня 2019 р. № 6 «Про затвердження Порядку визначення популяційного еквівалента населеного пункту та Критеріїв визначення уразливих та менш уразливих зон», зареєстрований в Міністерстві юстиції України 05 лютого 2019 р. за № 125/33096.

Також, відповідно до статті 12 Закону України «Про водовідведення та очищення стічних вод», до повноважень органів місцевого самоврядування у сфері водовідведення належить за поданням центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері розвитку водного господарства, визначення уразливих та менш уразливих зон відповідно до критеріїв, затверджених центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища.

Станом на 27 березня 2024 року органами місцевого самоврядування за поданням Держводагентства 17 МПВ визнано уразливими зонами, що становить 2% від загальної кількості МПВ в басейні Дону.

Жодного рішення щодо менш уразливих зон не прийнято.

## **4. КАРТУВАННЯ СИСТЕМИ МОНІТОРИНГУ, РЕЗУЛЬТАТІВ ПРОГРАМ МОНІТОРИНГУ, ЩО ВИКОНУЮТЬСЯ ДЛЯ ПОВЕРХНЕВИХ ВОД (ЕКОЛОГІЧНИЙ І ХІМІЧНИЙ), ПІДЗЕМНИХ ВОД (ХІМІЧНИЙ І КІЛЬКІСНИЙ), ЗОН (ТЕРИТОРІЙ), ЯКІ ПІДЛЯГАЮТЬ ОХОРОНІ**

### **4.1 Поверхневі води**

Моніторинг масивів поверхневих вод здійснюється відповідно до Порядку здійснення державного моніторингу вод, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 19 вересня 2018 р. № 758 «Про затвердження Порядку здійснення державного моніторингу вод» (Офіційний вісник України, 2018 р., № 76, ст. 2537) (далі – Порядок).

Суб'єктами державного моніторингу вод є Міндовкілля, Держводагентство та ДСНС.

Для здійснення державного моніторингу вод Міндовкілля з урахуванням пропозицій суб'єктів державного моніторингу вод розробляє та затверджує програму державного моніторингу вод.

Програма державного моніторингу вод містить:

- інформацію про об'єкт державного моніторингу вод (код, найменування об'єкта, місце розташування та інші характеристики);
- біологічні, фізико-хімічні, хімічні та гідроморфологічні показники, періодичність здійснення моніторингу, інформацію про суб'єкта та виконавця моніторингу вод.

Державний моніторинг вод здійснюється за показниками та з періодичністю, наведеними у додатках 1-3 Порядку.

Залежно від цілей та завдань державного моніторингу вод встановлюються такі процедури:

- процедура діагностичного моніторингу МПВ та МПЗВ;
- процедура операційного моніторингу МПВ та МПЗВ;
- процедура дослідницького моніторингу МПВ;
- процедура моніторингу морських вод.

**Діагностичний моніторинг** здійснюється протягом першого року виконання державного моніторингу вод. Для МПВ, у яких відсутній ризик недосягнення екологічних цілей, діагностичний моніторинг здійснюється додатково протягом четвертого року виконання державного моніторингу вод.

**Операційний моніторинг** здійснюється для МПВ, у яких існує ризик недосягнення екологічних цілей, а також для МПВ, забір води з яких для задоволення питних і побутових потреб населення в середньому протягом року становить більше ніж 100 м<sup>3</sup> на добу.

Операційний моніторинг здійснюється щороку в період між роками здійснення діагностичного моніторингу.

**Дослідницький моніторинг** здійснюється суб'єктами державного моніторингу вод, які самостійно визначають пункти моніторингу, перелік показників та періодичність їх вимірювання.

#### **4.1.1 Система моніторингу**

У РБР Дон протягом 2023 року моніторинг здійснювався на 73 пунктах моніторингу, розташованих на 63 МПВ, з них:

- на транскордонних МПВ – 1;

- на МПВ, забір води з яких здійснюється для задоволення питних і господарсько-побутових потреб населення – 4.

Починаючи з жовтня 2022 року для обрахунку оцінювання шкоди, завданої докільлю Харківської області внаслідок збройного вторгнення, у тому числі на деокупованих територіях, здійснюється дослідницький моніторинг МПВ Харківської області. До Програми дослідницького моніторингу (наказ Держводагентства від 05 жовтня 2022 р. № 117 «Про затвердження програми дослідницького моніторингу масивів поверхневих вод Харківської області») було включено 17 пунктів моніторингу на річках Сіверський Донець, Вовча, Великий Бурлук, Уди, Лопань, Харків, Липець, Мож та Оскіл.

#### 4.1.2 Гідроморфологічна оцінка / стан

Оцінка гідроморфологічного стану здійснюється згідно з Методичними рекомендаціями з гідроморфологічного моніторингу масивів поверхневих вод категорії «Річки», затвердженими наказом УкрГМЦ від 21 липня 2021 р. № НС-66/99 за п'ятьма класами. Гідроморфологічний моніторинг протягом 2020-2023 рр. здійснено на 47 МПВ.

За результатами оцінки 39 МПВ відноситься до відмінного класу, 7 МПВ – до доброго класу, 1 МПВ – до задовільного класу (рис. 25).

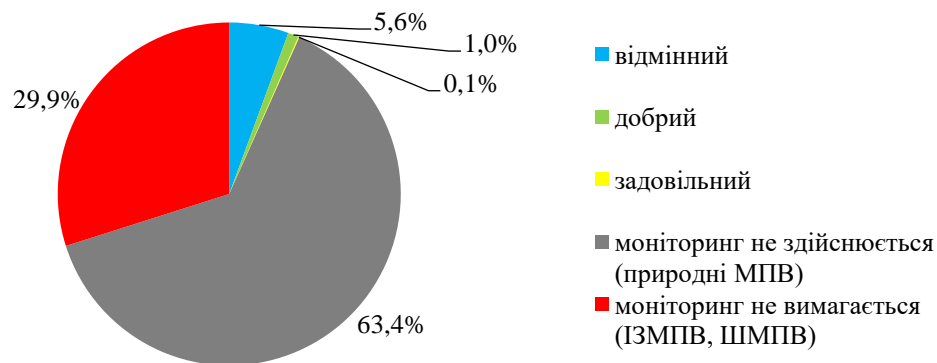


Рисунок 25. Розподіл МПВ за результатами оцінки гідроморфологічного стану

#### 4.1.3 Оцінка хімічного стану

Оцінка хімічного стану МПВ базується на визначенні концентрацій пріоритетних речовин зазначених у Директиві 2008/105/ЄС Європейського Парламенту та Ради щодо стандартів природної якості в сфері водної політики із врахуванням Директиви 2013/39/EU250, де встановлено граничні значення екологічних нормативів якості. В Україні на даний час для оцінки стану МПВ наказом Міністерства екології та природних ресурсів України від 06 лютого 2017 року № 45 «Про затвердження Переліку забруднюючих речовин для визначення хімічного стану масивів поверхневих і підземних вод та екологічного потенціалу штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод», зареєстровано у Міністерстві юстиції України від 20 лютого 2017 р. за № 235/30103, визначено перелік показників, екологічні нормативи якості для яких встановлено у Додатку 28 наказу Міністерства екології та природних ресурсів України від 14 січня 2019 року № 5 «Про затвердження Методики віднесення масиву поверхневих вод до одного з класів екологічного та хімічного станів масиву поверхневих вод, а також віднесення штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод до одного з класів екологічного потенціалу штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод».

Директива 2009/90/ЄС (стаття 5) встановлює технічні вимоги / критерії до обробки даних моніторингу, які також були враховані при оцінці хімічного стану МПВ:

- якщо виміряне значення було нижчим за межу кількісного визначення

(LOQ), то в розрахунку використовується значення половини LOQ для даного показника;

- у разі узагальнення результатів окремих ізомерів або сумішей (наприклад, поліциклічні ароматичні вуглеводні, циклодієнові пестициди, ДДТ) у випадку значень, виміряних нижче LOQ, для розрахунку середніх концентрацій повинен використовуватися нуль «0».

Крім того, стаття 4 Директиви 2009/90/ЕС визначає, що методики виконання вимірювання вмісту показників повинні відповідати мінімальним критеріям: мати значення невизначеності вимірювання нижче 50% ( $k=2$ ) і межю кількісного визначення, що дорівнює або нижче 30% відповідного екологічного нормативу якості.

### Достовірність оцінки

Достовірність оцінки хімічного стану виконана із застосуванням критеріїв для встановлення надійності правильного визначення екологічного та хімічного станів МПВ зазначених у Додатку 31 наказу Мінприроди від 14 січня 2019 р. № 5 «Про затвердження Методики віднесення масиву поверхневих вод до одного з класів екологічного та хімічного станів масиву поверхневих вод, а також віднесення штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод до одного з класів екологічного потенціалу штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод».

За встановленими критеріями використовувалася триступенева схема оцінки надійності правильного визначення хімічного стану МПВ:

- Високий рівень надійності оцінки означає, що більшість вимог були виконані, а саме: наявні дані вимірювання для всіх показників визначених у Переліку забруднюючих речовин для визначення хімічного стану МПВ і МПЗВ та екологічного потенціалу ШМПВ або ІЗМПВ, затверджених наказом Мінприроди від 6 лютого 2017 року № 45 «Про затвердження Переліку забруднюючих речовин для визначення хімічного стану масивів поверхневих і підземних вод та екологічного потенціалу штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод», відповідають вимогам Порядку (виконано майже всі відповідні вимоги до переліку показників, методик і частоти); агрегація МПВ демонструє достовірні результати;
- середній рівень надійності оцінки стану МПВ встановлюється за відсутності достатньої кількості даних моніторингу, періодичності та вимірювань всіх показників, визначених у Переліку;
- низький рівень надійності оцінки стану МПВ означає, що оцінку стану МПВ проводили на основі оцінки ризиків, перенесення даних моніторингу через агрегацію МПВ за визначеними критеріями.

У суббасейні р. Сіверський Донець РБР Дон моніторинг якості поверхневих вод за показниками, за якими визначається хімічний стан МПВ у 2022-2023 роках, через повномасштабне вторгнення в Україну здійснювався не в повному обсязі (з урахуванням оперативної військової ситуації).

Для оцінки хімічного стану МПВ використовувалися статистично оброблені дані вимірювань вмісту забруднюючих речовин у поверхневих водах, проведені у 76 пунктах моніторингу для 65 МПВ за 2021-2023 рік, а саме: середнє та максимальне значення.

При оцінці хімічного стану МПВ фонові концентрації для несинтетичних речовин (ртуть, свинець, кадмій, нікель) не враховувалися.

Для МПВ, на яких моніторинг не проводився у звітному періоді, оцінка хімічного стану здійснювалася шляхом інтерполяції (перенесення) результатів оцінки з МПВ, на яких

здійснювався моніторинг, згідно з агрегацією МПВ.

З Переліку показників, за якими визначається хімічний стан МПВ у 2021-2023 рр, вимірювання проводилося тільки для 37 речовин та їх груп, з яких 4 – важкі метали.

Не проводилися вимірювання наступних показників: бромовані дифенілові ефіри, хлоралкани, С<sub>10-13</sub>, ди(2-етилгексил)-фталат, діурон, ізопротурон, хлорфенінфос, октилфеноли, пентахлорфенол, сполуки трибутилолова (трибутилолова катіон), перфтороктановий сульфонат і його похідні (ПФОС), діоксини і діоксиноподібні сполуки, біфенокс, гексабромцикло-додекан (ГБЦДД).

Для показників флуорантен, гексахлорбензол, гексахлорбутадиєн, ртуть та її сполуки, дикофол, гептахлор і гептахлорепоксид, для яких рекомендованим об'єктом контролю є біота, у зв'язку з відсутністю технічних можливостей та методик виконання вимірювань, визначення концентрацій проводилося тільки у пробах поверхневих вод.

Результати оцінки хімічного стану масивів поверхневих вод суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон наведено у додатку 7.

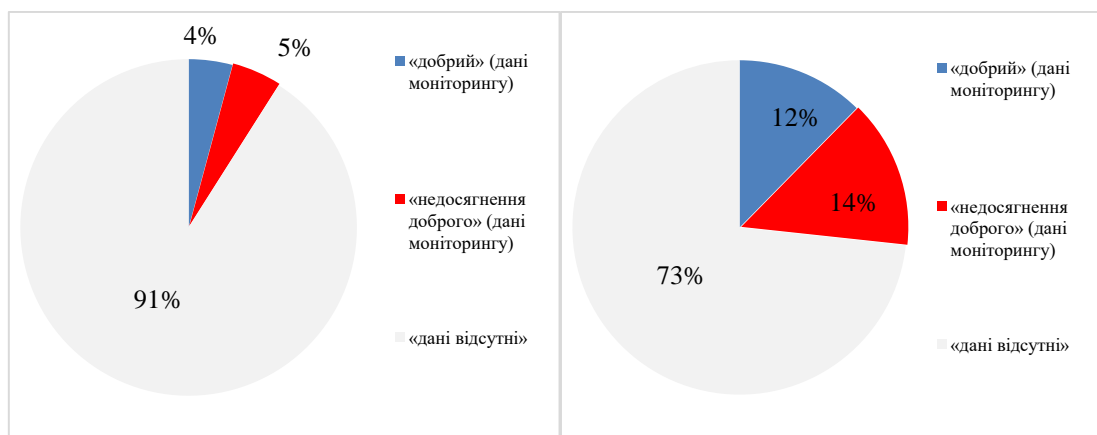
Достовірність оцінки правильного визначення хімічного стану даних МПВ визначена за критеріями додатку 31 наказу Мінприроди від 14 січня 2019 р. № 5 «Про затвердження Методики віднесення масиву поверхневих вод до одного з класів екологічного та хімічного станів масиву поверхневих вод, а також віднесення штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод до одного з класів екологічного потенціалу штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод» і відповідає середньому рівню надійності.

За результатами оцінки хімічного стану МПВ у 2021-2023 рр. за даними моніторингу можна зробити наступні висновки (таблиця 27, рис. 26, 27):

- *хімічний стан «добрий»*: 28 лінійних МПВ (4% від загальної кількості лінійних МПВ РБР Дон), за довжиною це становить 986 км (12% від загальної довжини МПВ РБР Дон);
- *хімічний стан «недосягнення доброго»*: 32 лінійних МПВ (5% від загальної кількості лінійних МПВ РБР Дон), за довжиною це становить 1144 км (14% від загальної довжини МПВ РБР Дон), 5 полігональних МПВ (14% від загальної кількості полігональних МПВ РБР Дон), за площею це становить 199 км<sup>2</sup> (67% від загальної площі полігональних МПВ РБР Дон).

**Таблиця 27. Хімічний стан МПВ за 2021-2023 рр. (за даними моніторингу)**

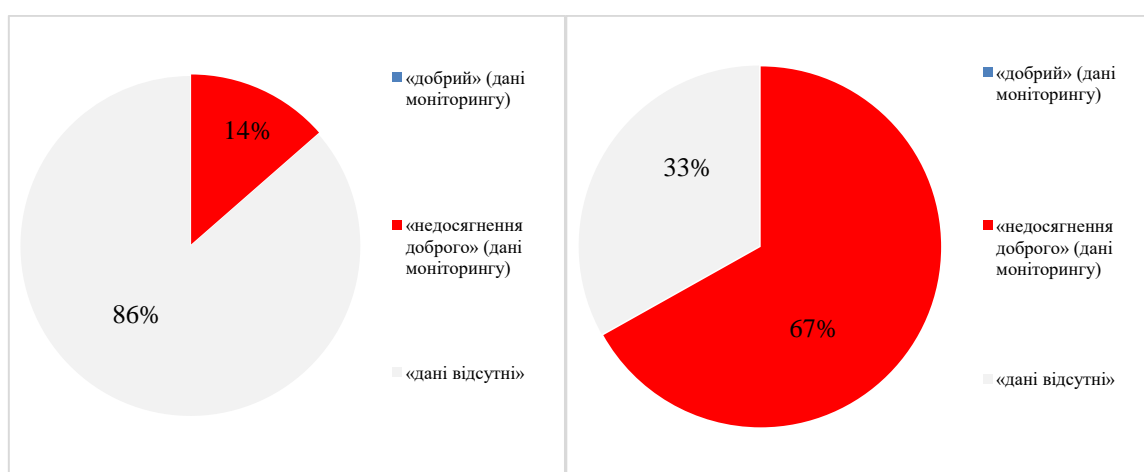
Хімічний стан	кількість МПВ	загальна довжина МПВ, км	кількість МПВ	загальна площа МПВ, км <sup>2</sup>
«добрий»	28	986	0	0
«недосягнення доброго»	32	1144	5	199



а) за кількістю

б) за сумарною довжиною

Рисунок 26. Оцінка хімічного стану лінійних МПВ за результатами моніторингу



а) за кількістю

б) за сумарною площею

Рисунок 27. Оцінка хімічного стану полігональних МПВ за результатами моніторингу

Перевищення ЕН<sub>ЯМАХ</sub> – максимально допустимої концентрації та/або ЕН<sub>ЯСР</sub> – середньорічної концентрації встановлено для наступних речовин:

- антрацен (для 1 МПВ)
- кадмій (для 10 МПВ)
- хлорпіріфос (для 4 МПВ)
- флуорантен (для 14 МПВ)
- свинець (для 11 МПВ)
- пентахлорбензол (для 8 МПВ)
- бензо(а)пірен (для 11 МПВ)
- бензо(в)флуорантен (для 12 МПВ)
- бензо(к)флуорантен (для 4 МПВ)
- бензо(г,н,і)перілен (для 1 МПВ)
- трихлорметан (для 3 МПВ)
- дикофол (для 4 МПВ)
- цибутрин (для 4 МПВ)
- циперметрин (для 3 МПВ)
- дихлофос (для 4 МПВ)
- нікель (для 2 МПВ).

Інтерполяція результатів моніторингу МПВ на інші МПВ здійснена на основі агрегації МПВ, яка була виконана у 2022 році у рамках впровадження державного моніторингу вод та проводиться згідно з наказом Держводагентства від 06 травня 2022 р. № 42 «Про затвердження план наукових досліджень та науково-технічних розробок Держводагентства на 2022 рік».

Мета агрегації МПВ – об'єднання всіх МПВ річкового басейну до різних груп за обґрунтованими критеріями для:

- Інтерполювання результатів моніторингу МПВ на інші МПВ, що об'єднані з ними в одні групи;
- Використання результатів агрегації при складанні програм моніторингу на наступні роки з метою максимальної інтерполяції результатів оцінки.

Критеріями для агрегації МПВ категорії «річки» та «озера» є:

- тип визначеного МПВ;
- оцінка ризику недосягнення доброго хімічного стану МПВ;
- фізико-географічна одиниця районування басейну, до якого відноситься МПВ;
- тип ландшафту, де розташований МПВ.

Критерієм для лінійних МПВ категорії «ІЗМПВ» та «ШМПВ» є:

- оцінка ризику недосягнення доброго хімічного стану МПВ.

Критеріями для полігональних МПВ категорії «ІЗМПВ» та «ШМПВ» є:

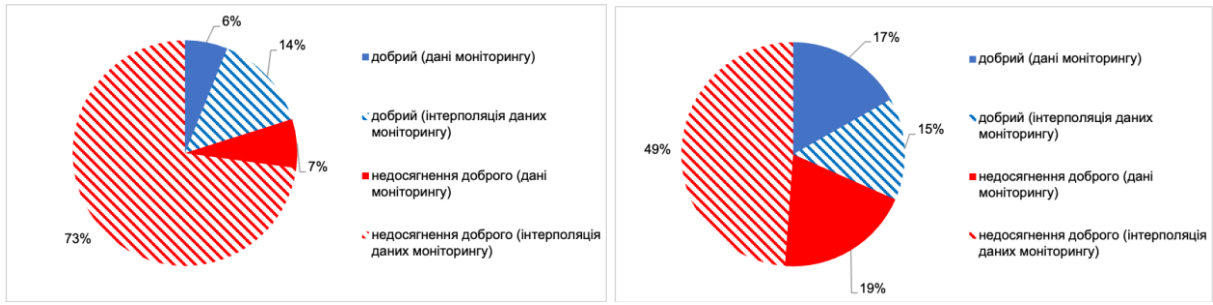
- категорія;
- об'єм водосховища;
- режим водообміну водосховища.

На основі інтерполяції результатів моніторингу згідно з агрегацією МПВ (низький рівень надійності оцінки стану) результати наступні (таблиця 28, рис. 28, 29):

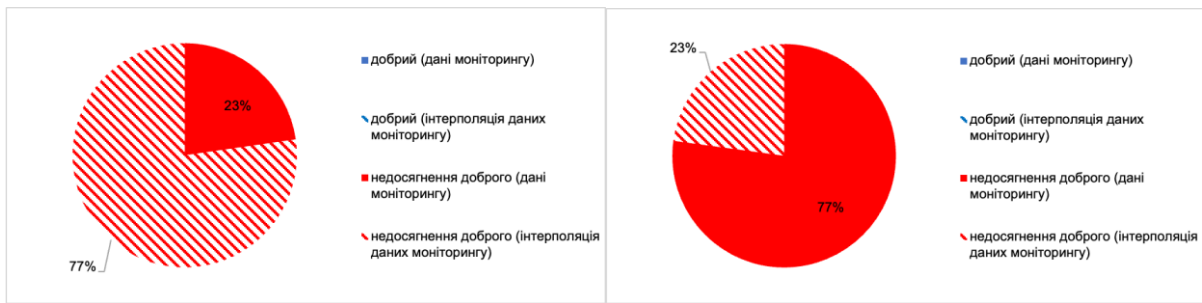
- *хімічний стан «добрий»*: 64 лінійних МПВ (10% від загальної кількості лінійних МПВ РБР Дон), за довжиною це становить 863 км (11% від загальної довжини лінійних МПВ РБР Дон);
- *хімічний стан «недосягнення доброго»*: 333 лінійних МПВ (50% від загальної кількості лінійних МПВ РБР Дон), за довжиною це становить 2856 км (36% від загальної довжини МПВ РБР Дон), 17 полігональних МПВ (46% від загальної кількості полігональних МПВ РБР Дон), за площею це становить 59 км<sup>2</sup> (20% від загальної площі полігональних МПВ РБР Дон).

**Таблиця 28. Хімічний стан МПВ на основі інтерполяції даних моніторингу**

Хімічний стан	кількість МПВ	загальна довжина МПВ, км	кількість МПВ	загальна площа МПВ, км <sup>2</sup>
«добрий»	64	863	0	0
«недосягнення доброго»	333	2856	17	59



за кількістю  
за сумарною довжиною  
Рисунок 28. Оцінка хімічного стану лінійних МПВ на основі інтерполяції результатів моніторингу, згідно з агрегацією МПВ

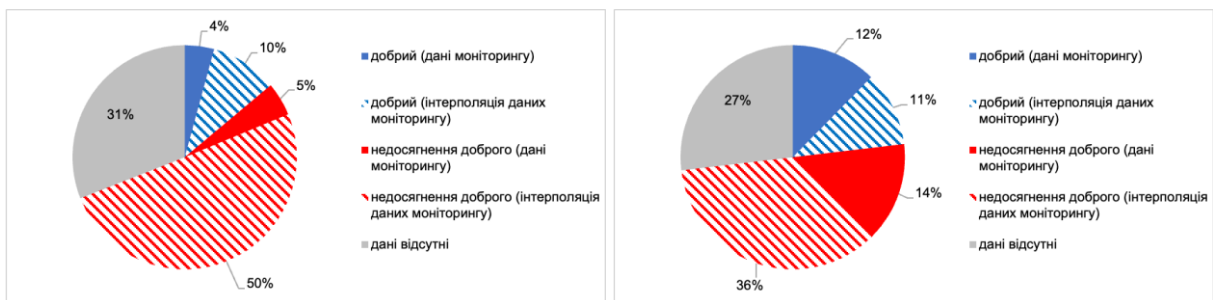


за кількістю  
за сумарною площею  
Рисунок 29. Оцінка хімічного стану полігональних МПВ на основі інтерполяції результатів моніторингу, згідно з агрегацією МПВ

Сумарна оцінка хімічного стану МПВ наведена у таблиці 29 та на рисунку 30, 31.

**Таблиця 29. Сумарна оцінка хімічного стану МПВ за 2021-2023 рр. (дані моніторингу та інтерполяція даних моніторингу)**

Хімічний стан	кількість МПВ	загальна довжина МПВ, км	кількість МПВ	загальна площа МПВ, км <sup>2</sup>
«добрий»	92	1849	0	0
«недосягнення доброго»	365	4000	22	258



за кількістю  
за сумарною довжиною  
Рисунок 30. Сумарна оцінка хімічного стану лінійних МПВ





Рисунок 31. Сумарна оцінка хімічного стану полігональних МПВ

З урахуванням інтерполяції даних моніторингу оцінка хімічного стану виконана для 479 МПВ.

414 МПВ були оцінені з низьким рівнем надійності оцінки на основі перенесення результатів, отриманих в межах виконання програми моніторингу якості МПВ, на ті МПВ, на яких моніторинг не проводився у зазначеному періоді, згідно з агрегацією МПВ.

#### 4.1.4 Оцінка екологічного стану

Визначення екологічного стану МПВ відповідно до вимог Водного кодексу України та наказу Мінприроди від 14 січня 2019 р. № 5 «Про затвердження Методики віднесення масиву поверхневих вод до одного з класів екологічного та хімічного станів масиву поверхневих вод, а також віднесення штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод до одного з класів екологічного потенціалу штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод» ґрунтується на використанні комплексу біотичних і абіотичних компонентів, властивих водним екосистемам.

Основою оцінки екологічного стану МПВ є біологічні показники якості, які найкраще відображають зміни у водному середовищі, що включають бентосні безхребетні, фітобентос, макрофіти, фітопланктон і риби. Допоміжними показниками є фізико-хімічні та гідроморфологічні показники якості. В оцінку екологічного стану також входять і специфічні синтетичні та несинтетичні речовини, характерні для РРБ.

Схеми класифікації біологічних показників якості залежать від типу МПВ і включають можливі антропогенні навантаження (наприклад, забруднення органічне та поживними речовинами, гідроморфологічні зміни). Екологічний стан МПВ оцінюється по відношенню до референційного значення (тобто до стану МПВ певного типу без або з мінімальним антропогенним навантаженням). Ступінь впливу для окремих біологічних показників якості перетворюється на коефіцієнт екологічної якості для окремих меж п'яти класів екологічного стану МПВ.

Алгоритм визначення екологічного стану МПВ на основі типоспецифічної класифікації, що розробляється для біологічних, гідроморфологічних, хімічних та фізико-хімічних показників, наведений в наказі Міндовкілля від 01 квітня 2024 р. № 332 «Про затвердження екологічних нормативів якості води для визначення екологічного стану масиву поверхневих вод та Змін до деяких нормативно-правових актів Міністерства екології та природних ресурсів України», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 29 травня 2024 р. за № 789/42134 та № 790/42135. Типоспецифічні класифікаційні схеми були розроблені на основі існуючих схем у сусідніх країнах ЄС для відповідних типів МПВ, які пройшли процес інтеркалібрації.

При оцінці фізико-хімічних та хімічних показників враховувалися вимоги Директиви 2009/90/ЄС (стаття 5), що встановлює технічні вимоги/критерії до обробки даних моніторингу.

Для оцінки екологічного стану МПВ використано результати державного моніторингу вод

проведеного Держводагентством та ДСНС в рамках виконання діагностичного та операційного типів моніторингу.

Якщо протягом цього періоду моніторинг МПВ проводився більше одного разу в пункті моніторингу, оцінка робилася на основі результатів останнього року, в якому проводився моніторинг.

Для оцінки екологічного стану МПВ використано дані моніторингу вмісту синтетичних та несинтетичних специфічних речовин, характерних для суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон: прометрин, тербутилазин, бісфенол А, карбамазепін, імідаклоприд, тіаклоприд, антипірин, цинк, мідь, хром, марганець, барій, літій, стронцій.

При оцінці екологічного стану МПВ фонові концентрації несинтетичних специфічних речовин не враховувалися.

В суббасейні р. Сіверський Донець РБР Дон моніторинг МПВ за біологічними показниками проводився у 2021-2023 рр.

За даними моніторингу проведеними у 2021-2023 роках екологічний стан оцінено для 31 лінійних МПВ довжиною 1455 км. Екологічний стан жодного з полігональних МПВ не оцінено. Результати оцінки екологічного стану МПВ наведені в табл. 30 та додатку 7.

**Таблиця 30. Екологічний стан МПВ**

Екологічний стан	Кількість лінійних МПВ	Відсоток від загальної кількості лінійних МПВ, %	Довжина лінійних МПВ, км	Відсоток від загальної довжини, %
«відмінний»	0	0	0	0
«добрий»	14	2,1	876	11
«задовільний»	10	1,5	401	5
«поганий»	5	0,8	148	2
«дуже поганий»	2	0,3	30	0,4

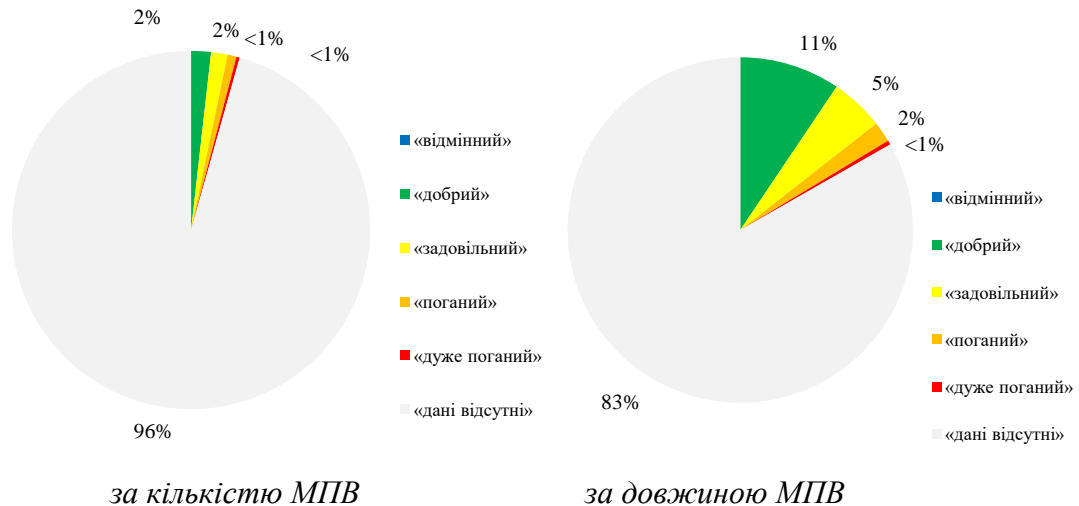
Рівень достовірності оцінки екологічного стану для всіх 29 МПВ є середнім.

Екологічні цілі щодо досягнення «доброго» екологічного стану були досягнуті в 14 МПВ на 11% від загальної довжини лінійних МПВ.

Задовільний екологічний стан визначено у 10 лінійних МПВ довжиною 401 км, що складає 5% від загальної довжини МПВ. До «поганого» екологічного стану віднесено 5 МПВ довжиною 148 км (2% від загальної довжини МПВ) і до «дуже поганого» екологічного стану віднесено 2 МПВ довжиною 30 км (0,4% від загальної довжини МПВ).

У РБР Дону «поганому» екологічному стані визначено р. Харків (UA\_M6.5.1\_0079), р. Казенний Торець (UA\_M6.5.1\_0251, UA\_M6.5.1\_0265), р. Сухий Торець (UA\_M6.5.1\_0338), р. Бахмутка (UA\_M6.5.1\_0361), у «дуже поганому» екологічному стані визначено р. Тетлега (UA\_M6.5.1\_0055) та р. Мокра Плотва (UA\_M6.5.1\_0379) через недотримання ЕНЯ за показниками донні макробезхребетні та судинні рослини.

Результати оцінки екологічного стану представлені для лінійних МПВ категорії «річки» на рис. 32.



за кількістю МПВ

за довжиною МПВ

Рисунок 32. Оцінка екологічного стану лінійних МПВ

#### 4.1.5 Оцінка екологічного потенціалу

Для ШМПВ або ІЗМПВ екологічна ціль полягає в досягненні доброго екологічного потенціалу, для визначення якого застосовуються менш суворі критерії щодо впливів пов'язаних з гідроморфологічними змінами. Екологічний потенціал ШМПВ або ІЗМПВ визначається згідно з класифікацією, встановленою для визначення стану МПВ відповідної категорії (річка, озеро, перехідні води, прибережні води) до якої за своїми характеристиками цей ШМПВ або ІЗМПВ є найбільш подібним.

В суббасейні р. Сіверський Донець РБР Дон за даними 2021-2023 років екологічний потенціал оцінено для 11 МПВ, з яких 7 лінійних довжиною 97 км і 4 полігональних площею 193 км<sup>2</sup>. Результати оцінки екологічного потенціалу МПВ наведені в таблицях 31, 32 та додатку 7.

**Таблиця 31. Екологічний потенціал МПВ (лінійні)**

Екологічний стан	Кількість лінійних МПВ	Відсоток від загальної кількості лінійних МПВ, %	Довжина лінійних МПВ, км	Відсоток від загальної довжини, %
«добрий»	0	0	0	0
«задовільний»	3	0,5	28	0,4
«поганий»	4	0,6	68	0,9
«дуже поганий»	0	0	0	0

**Таблиця 32. Екологічний потенціал МПВ (полігональні)**

Екологічний стан	Кількість полігональні МПВ	Відсоток від загальної кількості полігональних МПВ, %	Площа полігональних МПВ, км	Відсоток від загальної площі МПВ, %
«добрий»	2	5	75	25
«задовільний»	2	5	119	40
«поганий»	0	0	0	0
«дуже поганий»	0	0	0	0

Рівень достовірності оцінки екологічного потенціалу для всіх 11 МПВ є середнім. Добрий екологічний потенціал було досягнуто в 2 полігональних МПВ площею 75 км<sup>2</sup>.

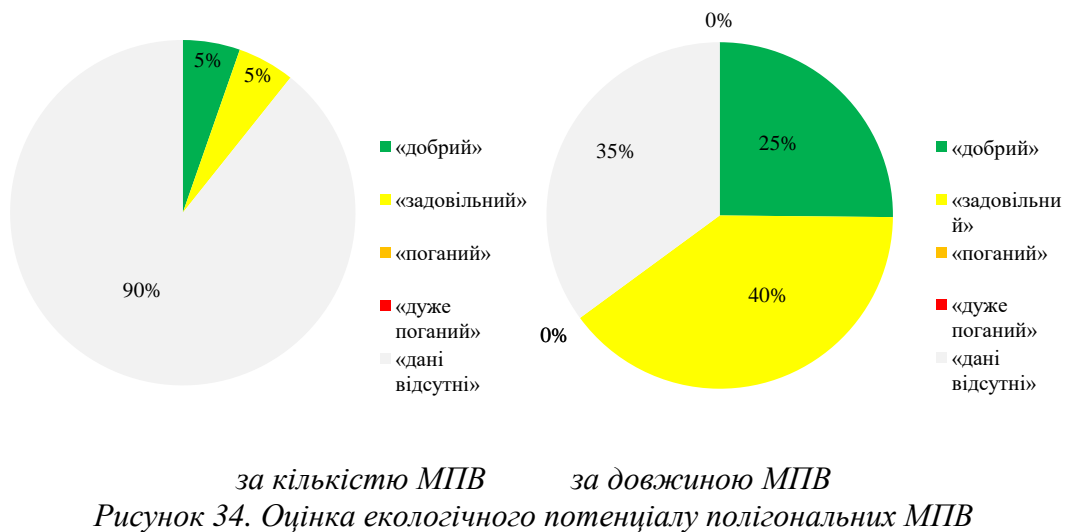
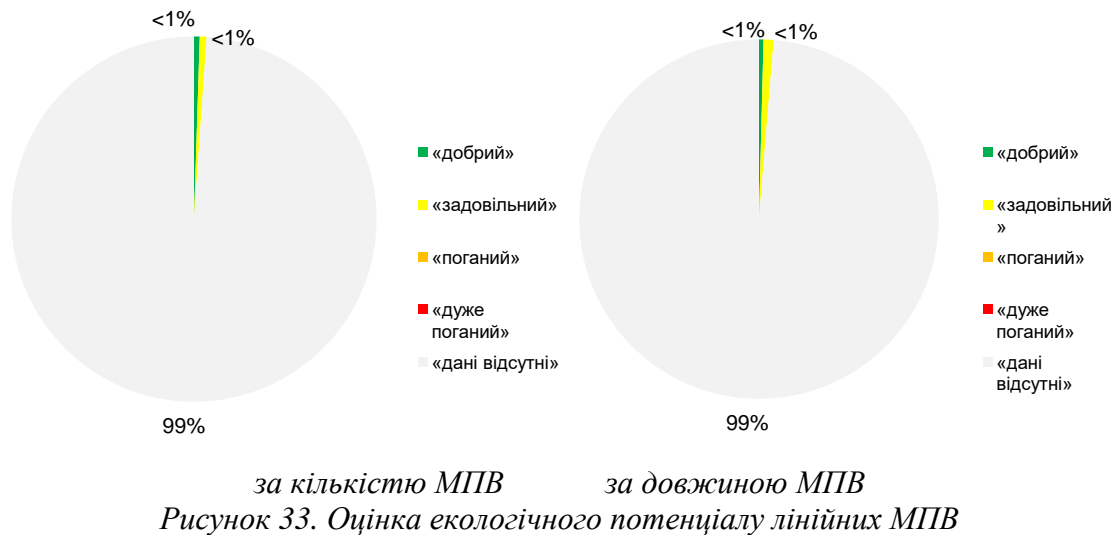
Екологічні цілі щодо досягнення «доброго» екологічного потенціалу були досягнуті в 2 МПВ на 25% від загальної від загальної площі полігональних МПВ.

Задовільний екологічний потенціал визначено на 3 лінійних МПВ довжиною 28 км та 2 полігональних МПВ площею 119 км<sup>2</sup> (0,4% та 40% відповідно від загальної довжини та

площі МПВ).

«Поганий» та «дуже поганий» екологічний потенціал не визначено на жодному з оцінених МПВ.

Результати оцінки екологічного потенціалу представлені для лінійних МПВ на рис. 33 та для полігональних МПВ на рис. 34.



## 4.2 Підземні води

### 4.2.1 Система моніторингу

Кількісний та хімічний стан підземних вод контролюється в рамках державної системи моніторингу МПЗВ і прогнозуються зміни стану як у природних умовах, так і під впливом діяльності людини. Кількісний та хімічний моніторинг проводиться в одних і тих самих спостережних свердловинах. Моніторинг проводиться як в безнапірних, так і в напірних водоносних горизонтах в умовах: природних, слабо порушених і порушених. Порушені умови досліджуються в межах експлуатаційних водозаборів.

Державний моніторинг МПЗВ включає діагностичний та операційний моніторинг, показники і періодичність яких визначені згідно з ВРД і наведені у Додатку 2 Порядку здійснення державного моніторингу вод (табл. 33). Складовими державного моніторингу

масивів підземних вод є моніторинг кількісних, хімічних і фізико-хімічних показників. Порядок здійснення державного моніторингу вод не визначає мережу моніторингу (зокрема кількість пунктів моніторингу), але встановлює періодичність і досліджувані показники.

**Таблиця 33. Порядок здійснення державного моніторингу вод - Показники та періодичність здійснення державного моніторингу МПЗВ**

Суб'єкт моніторингу	Найменування показника	Періодичність	Примітки
<b>Діагностичний моніторинг*</b>			
Держгеонадра	Рівні	один-три рази на місяць	кількість води
	Температура, окисно-відновний потенціал перманганатна окиснюваність, мінералізація	не менше ніж двічі на рік	
	макрокомпоненти: - кальцій, магній, натрій, калій, гідрокарбонатні іони, ферум загальний, - флуор	чотири рази на рік	
	Мікрокомпоненти	один раз на рік	перелік визначається з урахуванням специфіки землекористування та показників, наведених у ДСанПіН 2.2.4-171-10), затверджені наказом МОЗ від 12 травня 2010 р. № 400 «Про затвердження Державних санітарних норм та правил «Гігієнічні вимоги до води питної, призначеної для споживання людиною»», зареєстровані в Мін'юсті 01 липня 2010 року за № 452/17747
	забруднюючі речовини згідно з переліком забруднюючих речовин для визначення хімічного стану масивів поверхневих і підземних вод та екологічного потенціалу штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод, що затверджується Мінприроди	чотири рази на рік	
	специфічні синтетичні забруднюючі речовини (пестициди, фармацевтичні препарати та інші речовини)	один раз на два-шість років	перелік визначається з урахуванням специфіки землекористування
	специфічні несинтетичні забруднюючі речовини (уран, радій, радон та інші речовини)		
<b>Операційний моніторинг**</b>			
Держгеонадра	Гідрогеологічний режим: рівні підземних вод	один-п'ять разів на місяць	
	жорсткість загальна, карбонатна, некарбонатна мінералізація	щокварталу, не менше ніж двічі на рік	

Суб'єкт моніторингу	Найменування показника	Періодичність	Примітки
	феноли нафтопродукти синтетичні поверхнево-активні речовини	один раз на один-два роки	
	макрокомпоненти: гідрокарбонатні іони, кальцій, калій, магній натрій, силіцій, ферум загальний, флуор	щокварталу, не менше ніж двічі на рік	
	мікрокомпоненти: алюміній, аргентум, берилій, кобальт, купрум, манган, молібден, нікель, селен, стронцій, хром, цинк	один раз на рік	перелік мікрокомпонентів визначається з урахуванням специфіки землекористування
	забруднюючі речовини згідно з переліком забруднюючих речовин для визначення хімічного стану масивів поверхневих і підземних вод та екологічного потенціалу штучного або істотно зміненого масиву поверхневих вод, що затверджується Мінприроди	щокварталу, не менше ніж двічі на рік	
	специфічні синтетичні забруднюючі речовини (пестициди, фармацевтичні препарати та інші речовини);	один раз на шість років	перелік визначається з урахуванням специфіки масиву
	специфічні несинтетичні забруднюючі речовини (уран, радій, радон та інші речовини)		

\* Дані уточнюються та доповнюються з урахуванням специфіки масиву

\*\* Дані уточнюються та доповнюються з урахуванням специфіки масиву та за результатами діагностичного моніторингу

За даними ДНВП «Геоінформ», станом на 01.01.2021 р. у межах території басейну Дону було розміщено 148 спостережних пунктів державного моніторингу МПЗВ, в т.ч. 62 діючих, 16 законсервованих, стан 70 спостережних пунктів був невідомий (в т.ч. 31 перебував на непідконтрольній території).

З початку російської воєнної агресії 2022 року моніторинг був припинений остаточно, оскільки було зупинене виконання державної програми розвитку мінерально-сировинної бази України на період до 2030 року, в рамках якої відбувалося проведення і фінансування моніторингу.

Спостережна мережа моніторингу МПЗВ наразі перебуває в зруйнованому стані. Спостереження, що велися у 2018-2020 рр., ні за кількісними, ані за якісними показниками не відповідали вимогам чинного Порядку здійснення державного моніторингу вод.

#### 4.2.2 Оцінка хімічного стану / оцінка ризику

Через відсутність даних моніторингу, тимчасову окупацію Російською Федерацією території України та активні бойові дії оцінити сучасний якісний та кількісний стан МПЗВ неможливо.

На основі інформації попередніх досліджень можна припустити, що якісний стан води безнапірних МПЗВ поганий через забруднення сполуками азоту від дифузних джерел у межах агроландшафтів. Щодо води напірних МПЗВ, то її якісний стан добрий, за винятком МПЗВ у крейдових і карбонових відкладах, а у решті напірних МПЗВ перевищення нормативного вмісту деяких компонентів має геогенне походження.

#### 4.2.3 Оцінка за об'ємами / запасами підземних вод

Щодо оцінки кількісного стану безнапірних МПЗВ, то через зменшення водовідбору, цей стан добрий. Певні негативні зміни цього стану можуть бути зумовлені глобальним потеплінням.

Стосовно напірних МПЗВ, то, за експертними даними, поганий кількісний стан властивий МПЗВ у крейдових і карбонових відкладах. Щодо решти МПЗВ, то кількісний стан визначених МПЗВ можна визначити як добрий. Підставою для такого висновку є зіставлення прогностичних ресурсів та експлуатаційних запасів підземних вод, даних щодо обсягів водовідбору на початок воєнних дій.

#### Шляхи відновлення і розвитку моніторингу МПЗВ

Моніторингова мережа потребує відновлення і вдосконалення після деокупації. Розміщення спостережних пунктів повинне здійснюватися на основі принципу репрезентативності, що у випадку підземних вод передбачає урахування поширеності МПЗВ і однорідності/неоднорідності природних і антропогенних умов формування ресурсів підземних вод та їхніх змін у часі.

Зважаючи на відсутність моніторингу, а також на кількість спостережних пунктів, необхідно проводити діагностичний моніторинг якісних показників підземних вод усіх ідентифікованих МПЗВ на всіх спостережних свердловинах. Усі виділені МПЗВ підлягають процедурам діагностичного і операційного моніторингу, оскільки всі безнапірні МПЗВ пов'язані з поверхневими екосистемами, а напірні використовуються для водопостачання населення, і середній водозабір із них для питних та побутових потреб упродовж року перевищує 100 м<sup>3</sup>.

Наказом Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів від 19 січня 2024 р. № 78 «Про затвердження Програми державного моніторингу вод» передбачене проведення моніторингу підземних вод у 2024 році за умови наявного фінансування відповідних робіт. У додатку до згаданого наказу на території басейну Дону визначено 57 спостережних пунктів (таблиця 34).

**Таблиця 34. Спостережні пункти (с.п.) моніторингу МПЗВ на території басейну р. Дону**

К-ть точок всього	Код МПЗВ	Назва МПЗВ	К-ть точок по МПЗВ
57	UAM6510Q100	Група МПЗВ у алювіальних четвертинних відкладах	17
	UAM6510N100	МПЗВ в алювіальних відкладах пліоценових терас	1
	UAM651PG200	МПЗВ у еоценово-пліоценових відкладах	24
	UAM651PG300	МПЗВ у канівсько-бучацьких відкладах еоцену	4
	UAM6510K100	МПЗВ у тріщинуватих мергельно-крейдових відкладах	9
	UAM6510K200	МПЗВ у альб-сеноманських відкладах крейди	2

Перелік цих спостережних пунктів був сформований на основі даних, отриманих від регіональних геологічних підприємств. Слід зауважити, що перелік спостережних пунктів не охоплює всі виділені МПЗВ. Однак наразі підстав для їхнього перегляду немає, оскільки нова достовірна інформація з цього приводу відсутня. Очевидно, що за останні роки сталися негативні зміни, обумовлені наслідками збройного вторгнення і остаточним припиненням моніторингу, тому одним із перших завдань після деокупації та припинення бойових дій

повинна бути інвентаризація спостережних свердловин, після чого запропонована мережа буде уточнена.

Оскільки в межах території басейну ведеться інтенсивне сільськогосподарське виробництво, і, за наявними даними, води безнапірних МПЗВ повсюдно забруднені сполуками азоту, необхідно звернути увагу на удосконалення дослідження якісного стану безнапірних МПЗВ. Однією з проблем є те, що діючі спостережні пункти на безнапірні МПЗВ – це колодязі, розташовані в межах сільських населених пунктів. Інформація, отримана при обстеженні колодязів, інколи відображає забруднення водозабірної споруди, а не водоносного горизонту. При цьому практично відсутні спостережні пункти – свердловини, краще захищені від забруднення з поверхні, та пункти, розміщені в межах територій з мінімальним антропогенним навантаженням, які б дали змогу визначити фонові показники вмісту хімічних елементів і сполук у воді безнапірних МПЗВ. Отримання інформації на фонових територіях дозволило б більш обґрунтовано визначати якісний стан безнапірних МПЗВ та оцінювати ризик недосягнення ними екологічних цілей. Очевидно, за наявності відповідного фінансування, слід передбачити залучення до моніторингової мережі нових спостережних пунктів, що знаходяться на заповідних територіях, а за можливості – спорудження нових (буріння свердловин) на представницьких ділянках, які б дозволили отримати інформацію, яку досить обґрунтовано можна було б екстраполювати на значні території поширення масивів підземних вод.

### **Зони (території), які підлягають охороні**

Програма державного моніторингу вод на 2024 рік для басейну Дону включає пункти моніторингу в межах однієї категорії зон (територій), які підлягають охороні:

1. на МПВ, забір води з яких здійснюється для задоволення питних і господарсько-побутових потреб населення – 4 пункти моніторингу, які відносяться до операційного моніторингу (Додаток б).



## 5 ПЕРЕЛІК ЕКОЛОГІЧНИХ ЦІЛЕЙ ДЛЯ ПОВЕРХНЕВИХ ВОД, ПІДЗЕМНИХ ВОД І ЗОН (ТЕРИТОРІЙ), ЯКІ ПІДЛЯГАЮТЬ ОХОРОНІ, ТА СТРОКИ ЇХ ДОСЯГНЕННЯ (У РАЗІ ПОТРЕБИ ОБҐРУНТУВАННЯ ВСТАНОВЛЕННЯ МЕНШ ЖОРСТКИХ ЦІЛЕЙ ТА/АБО ПЕРЕНЕСЕННЯ СТРОКІВ ЇХ ДОСЯГНЕННЯ).

Екологічні цілі для поверхневих, підземних вод і зон (територій), які підлягають охороні, встановлюються окремо.

*Поверхневі води:*

- запобігання погіршенню стану всіх МПВ;
- досягнення / підтримання доброго екологічного та хімічного стану всіх МПВ природних категорій (річки, озера, перехідні та прибережні води);
- досягнення / підтримання доброго екологічного потенціалу та хімічного стану істотно змінених та штучних МПВ;
- поступове зменшення до повної відсутності забруднення небезпечними речовинами.

*Підземні води:*

- запобігання погіршенню стану всіх МПЗВ;
- досягнення / підтримання доброго кількісного та хімічного стану всіх МПЗВ;
- запобігання та обмеження забруднення підземних вод.

*Зони (території), які підлягають охороні:*

Досягнення цілей, як того вимагає чинне законодавство для:

- об'єктів Смарагдової мережі;
- зон санітарної охорони;
- зон охорони цінних видів водних біоресурсів;
- масивів поверхневих / підземних вод, які використовуються для рекреаційних, лікувальних, курортних та оздоровчих цілей, а також води, призначені для купання;
- зон, вразливих до (накопичення) нітратів;
- уразливих та менш уразливих зон, визначених відповідно до критеріїв, що затверджуються Міндовкілля.

У випадках, коли до конкретного МПВ чи МПЗВ висувається декілька цілей, треба застосовувати найсуворіші, при цьому всі інші цілі також мають бути досягнуті.

У деяких випадках терміни досягнення екологічних цілей або самі цілі можуть бути відтерміновані як виняток.

Допускається відтермінування дати досягнення цілі на період 6 років (до 2036 року – 2 цикл ПУРБ), але не довше, ніж на 12 років (до кінця 2042 року – 3 цикл ПУРБ) від кінця впровадження першого циклу ПУРБ (2030 рік).

Виняток, що поширюється на якийсь конкретний МПВ або МПЗВ, не повинен створювати ризик недосягнення екологічних цілей масиву або масивів, що розташовані вище або нижче за течією (для МПВ) та поруч (для МПЗВ).

До винятків відносяться:

- **досягнення менш жорстких цілей або відтермінування дати їх досягнення з причин технічного характеру (наприклад, відсутність технічного рішення, технічна недоцільність або нездійсненність), диспропорційно високої вартості або існуючого природного стану масиву вод, що не дозволяє вчасно досягнути його покращення (наприклад, інертність підземних вод, що підлягають відновленню). Наявність або відсутність диспропорційності визначається за результатами економічної оцінки витрат і переваг;**
- **тимчасове погіршення стану (цілей) в результаті непередбачуваного форс-мажору**

- природного походження (наприклад, екстремальний паводок, посуха) або антропогенного (аварія);
- **нові фізичні модифікації МПВ в результаті реалізації інфраструктурних проєктів** дозволені, якщо користь для суспільства є вищою, ніж екологічна, і немає іншого варіанту уникнути цих змін з технічних та/або фінансових причин. Забруднення води з точкових або дифузних джерел не допускається.

#### Екологічні цілі для поверхневих вод

За результатами оцінки антропогенного навантаження на МПВ РБР Дон:

- без ризику недосягнення доброго екологічного стану / потенціалу знаходиться 1 МПВ, можливо під ризиком – 114 МПВ, під ризиком 584 МПВ;
- без ризику недосягнення доброго хімічного стану знаходяться 631 МПВ, під ризиком – 68 МПВ.

Доброго екологічного стану / потенціалу до 2030 року досягнуть 24 МПВ, з них 1 МПВ – це той, що станом на сьогодні є без ризику (для нього потрібно зберегти такий стан), 23 МПВ – це 3,3% МПВ від тих, які за результатами оцінки антропогенного навантаження знаходяться під ризиком чи можливо під ризиком недосягнення екологічних цілей і досягнуть екологічних цілей за рахунок впровадження заходів ПЗ.

У РБР Дон з II кварталу 2014 року тривають бойові дії. Станом на 01.01.2022 на тимчасово окупованій Російською Федерацією території України знаходилося 20% МПВ. Станом на 01.10.2023 на тимчасово окупованій Російською Федерацією території або в зоні ведення активних бойових дій знаходиться 379 МПВ, що складає 54% від всіх визначених МПВ. По цих МПВ заплановане відтермінування дати досягнення екологічних цілей з причин, що пов'язані з воєнними діями та тимчасовою окупацією території.

Інші МПВ РБР Дон, які знаходяться під ризиком чи можливо під ризиком (675 МПВ), можуть досягти доброго екологічного стану / потенціалу у 2-3 циклах ПУРБ за умов впровадження заходів із ПЗ.

Доброго хімічного стану до 2030 року досягнуть 631 МПВ – це ті, що станом на зараз є без ризику (для них потрібно зберегти такий стан), а 68 МПВ, які за результатами оцінки антропогенного навантаження знаходяться під ризиком, досягнуть екологічних цілей не раніше 2-3 циклу ПУРБ, за умов впровадження заходів із ПЗ.

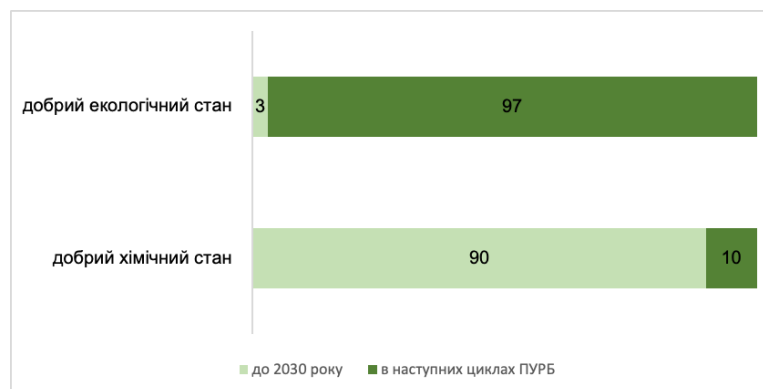


Рисунок 35. Терміни досягнення екологічних цілей МПВ, %

У Додатку 8 наведені екологічні цілі МПВ, терміни їх досягнення, причини відтермінування та встановлення менш жорстких цілей.

#### Екологічні цілі для підземних вод

Екологічні цілі встановлюються для кожного МПЗВ, як стосовно їхнього кількісного, так і якісного (хімічного) стану. Відповідно до ВРД, основною ціллю є досягнення доброго стану підземних вод.

Додаткові цілі для кожного окремого МПЗВ визначаються залежно від існуючого кількісного та якісного стану МПЗВ, їхнього використання або можливості використання для водопостачання населення, антропогенного навантаження та можливого впливу на поверхневі екосистеми.

Основним критерієм доброго кількісного стану МПЗВ слід вважати відсутність явищ виснаження підземних вод.

Виснаженням вважають стан водоносних горизонтів, в яких під впливом штучного дренажу зниження рівнів підземних вод досягло таких показників, які виключають можливість подальшого використання горизонту для задоволення потреб суспільства за допомогою традиційних технічних засобів.

Оцінка наявності виснаження МПЗВ базується на інформації рівневого режиму, даних щодо обсягів видобутку підземних вод та їхнього порівняння із ресурсами та затвердженими експлуатаційними запасами.

Крім того, для безнапірних МПЗВ критерієм доброго стану є відповідний стан пов'язаних із ними поверхневих водних об'єктів і відсутність негативного впливу на поверхневі екосистеми, передовсім пригнічення рослинності.

Критеріями доброго якісного (хімічного) стану МПЗВ є природний фоновий вміст хімічних елементів та сполук, а також нормативи, визначені для питної води Державними санітарними нормами та правилами «Гігієнічні вимоги до води питної, призначеної для споживання людиною» (ДСанПіН 2.2.4-171-10), затверджені наказом Міністерства охорони здоров'я України від 12 травня 2010 р. № 400 «Про затвердження Державних санітарних норм та правил «Гігієнічні вимоги до води питної, призначеної для споживання людиною»», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 01 липня 2010 р. за № 452/17747 (далі - ДСанПіН 2.2.4-171-10).

### **Кількісний стан безнапірних МПЗВ**

Екологічна ціль — уникнення виснаження підземних вод та відсутність погіршення кількісного стану. В умовах украї обмежених даних моніторингу можна дійти висновку, враховуючи незначні обсяги видобутку води з безнапірних МПЗВ приватними водоспоживачами, що негативні тенденції у кількісному стані не очікуються.

### **Якісний (хімічний) стан безнапірних МПЗВ**

Безнапірні МПЗВ на території басейну є незахищеними та умовно захищеними, і зазнають негативного впливу дифузних джерел в межах агроландшафтів і шахтного водовідливу.

Водночас безнапірні МПЗВ використовуються сільським населенням для задоволення питних потреб, тому для оцінки якісного стану слід використовувати нормативи ДСанПіН 2.2.4-171-10, за винятком тих елементів і сполук, вміст яких перевищує нормативний у природному стані. Для таких компонентів слід використовувати значення природних фонів.

Екологічна ціль — відповідність ДСанПіН 2.2.4-171-10 та відсутність погіршення якісного стану. Однак слід зауважити, що стабільність якісного стану є відносною, вміст макро- і мікрокомпонентів у воді безнапірних МПЗВ зазнає значних коливань у просторі й часі, тому необхідно володіти інформацією про інтервали змін вмісту і уточнювати її в процесі моніторингу.

### **Кількісний стан напірних МПЗВ**

Кількісний стан напірних МПЗВ оцінюють, аналізуючи рівневий режим і порівнюючи обсяги водовідбору із цих МПЗВ на водозаборах із обсягами ЕЗПВ та ПРПВ.

Екологічна ціль – стабільність кількісного стану та відсутність явищ виснаження підземних вод. На водозаборах підземних вод обсяг водовідбору не повинен перевищувати розрахункові експлуатаційні запаси (у межах родовищ підземних вод).

Підземні води басейну використовуються для водопостачання, у тому числі і централізованого, отже, зазнають навантаження. Видобуток підземних вод більшості МПЗВ не перевищує величини прогнозних ресурсів та експлуатаційних запасів підземних вод; експлуатація підземних вод не привела до суттєвих змін у рівневому режимі, а зниження в останні роки експлуатаційного навантаження сприяє відновленню рівнів води. Для більшості МПЗВ екологічною ціллю є досягнення доброго кількісного стану. Проте у басейні Дону під ризиком недосягнення доброго кількісного стану перебувають МПЗВ у крейдових і карбонатних відкладах. Для цих МПЗВ екологічною ціллю є відсутність погіршення кількісного стану, а досягнення доброго стану відтерміноване до 3-го циклу ПУРБ.

### Хімічний стан напірних МПЗВ

Напірні МПЗВ за природними умовами є захищеними від забруднення з поверхні. Оскільки підземні води всіх напірних МПВ використовуються для централізованого питного водопостачання населення, за критерії доброго хімічного стану було обрано відповідність показників хімічного стану підземних вод ДСанПіН 2.2.4-171-10.

Додатковою екологічною ціллю є відсутність погіршення якісного стану напірних МПЗВ, однак висновки щодо тенденцій змін хімічного складу повинні базуватися на достовірних даних моніторингових спостережень, оскільки вміст компонентів у воді зазнає значних природних коливань. Тому для кожного МПЗВ необхідно мати інформацію про інтервал змін вмісту компонентів хімічного складу вод.

У додатку 8 наведені екологічні цілі МПЗВ і їхніх груп, терміни їх досягнення, причини відтермінування та встановлення менш жорстких цілей.

Слід зауважити, що покращення стану безнапірних МПЗВ за умов реалізації заходів зі зменшення впливу дифузних джерел забруднення слід очікувати значно пізніше, ніж покращення стану поверхневих водоем через їхнє положення у геологічному середовищі та значний обсяг накопичених забруднюючих речовин (передовсім нітратів). Для МПЗВ, які перебувають під ризиком недосягнення доброго стану, його досягнення неможливе до 3-го циклу ПУРБ.

Незадовільний стан моніторингу масивів підземних вод упродовж останніх десятиліть і окупація території дозволяє визначити екологічні цілі лише в найбільш загальному вигляді. Після деокупації території басейну у процесі моніторингу екологічні цілі для кожного МПЗВ будуть уточнені.

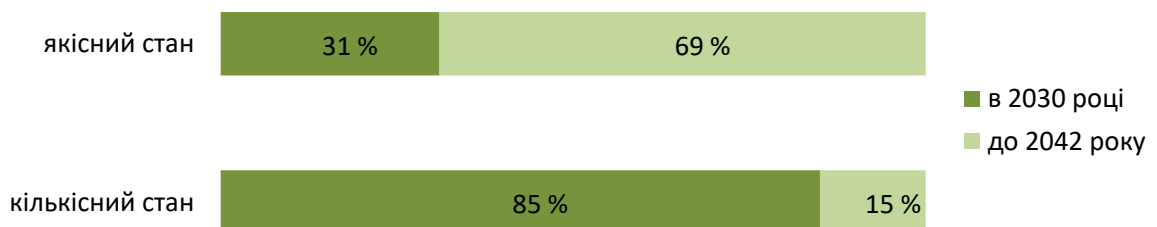


Рисунок 36. Терміни досягнення екологічних цілей МПЗВ

## 6 ЕКОНОМІЧНИЙ АНАЛІЗ ВОДОКОРИСТУВАННЯ

Економічний аналіз водокористування підготовлено відповідно до план-графіків процесу розроблення ПУРБ на основі даних 2015-2019 років. У зв'язку з повномасштабним вторгненням в Україну, економічний розвиток територій та структура водокористування басейну Дону зазнали значних змін.

### 6.1 Економічний розвиток території басейну

Географічно РБР Дон частково охоплює три області: Донецьку, Луганську та Харківську, і загальна чисельність населення цих областей річкового басейну складає 6,1 млн осіб, що становить 14,6% від загальної кількості населення України (таблиця 35).

**Таблиця 35. Кількість населення РБР Дон, станом на 01.01.2020<sup>14</sup>**

Показники	2019
Населення, всього, осіб	6099079
Частка населення річкового басейну від загальної кількості населення України, %	14,6
<b>Населення басейну по областях</b>	
<i>Кількість населення Донецької області, млн осіб</i>	1,6
- з них: на тимчасово окупованих Російською Федерацією територіях, млн осіб	0,3
Частка населення Донецької області від всього населення басейну, %	26,8
Частка населення Донецької області, що проживає на тимчасово окупованих Російською Федерацією територіях, від всього населення басейну, %	5
Частка населення Донецької області, що проживає на тимчасово окупованих Російською Федерацією територіях, від населення області, %	17,2
<i>Кількість населення Луганської області, млн осіб</i>	1,9
- з них: на тимчасово окупованих Російською Федерацією територіях, млн осіб	1,2
Частка населення Луганської області від всього населення басейну,%	31,7
Частка населення Луганської області, що проживає на тимчасово окупованих Російською Федерацією територіях, від всього населення басейну,%	21
Частка населення Луганської області, що проживає на тимчасово окупованих Російською Федерацією територіях, від населення області,%	65
<i>Кількість населення Харківської області, млн осіб</i>	2,5
Частка населення Харківської області від всього населення басейну,%	41,5

Для аналізу соціально-економічного стану РБР Дон також представляє інтерес структура зайнятого населення. Так, частка населення, що проживає у межах басейну, має високий ступінь зайнятості у водозалежних галузях економіки – 39% (680,4 тис. осіб), серед яких: промисловість – 19,8%, сільське господарство – 13,1%, транспорт – 6%.

Серед інших галузей найбільша частка населення РБР Дон зайнята в оптовій та роздрібній торгівлі – 25%.

Частка зайнятого населення РБР Дон у водозалежних галузях економіки від загальної кількості зайнятого населення України становить 4%.

В структурі розподілу населення на території РБР Дон переважає міське населення, його частка коливається в межах 80-90% (Донецька – 91%, Луганська – 87%, Харківська – 81%),

<sup>14</sup> Джерело: розраховано на основі даних Державної служби статистики України: <http://www.ukrstat.gov.ua/>

тоді як середнє значення цього показника по Україні – 70%. Такий розподіл говорить про високий рівень урбанізації території басейну, що у свою чергу свідчить про значне навантаження на водні ресурси та високий рівень водоспоживання.

Отже, розглядаючи соціальні позиції РБР Дон, можна зробити висновок про те, що загалом розподіл населення за зайнятістю і за місцем проживання відповідає напрямкам розвитку економіки та тенденціям водоспоживання. Регіон є промислово розвинутим, з високою часткою міського населення, зайнятого у таких галузях економіки як промисловість та сільське господарство, що робить його високою мірою водозалежним.

### Аналіз валового регіонального продукту регіонів РБР Дон

Показник ВРП на території РБР Дон у 2019 році становив 361,1 млрд грн, що складає 9,8% від загального обсягу ВВП України. Показник ВРП для тимчасово окупованих Російською Федерацією територій України становив у 2019 році 34,9 млрд грн (9,7% – від загального ВРП басейну річки; 1% – від загального ВВП України).

В розрізі областей РБР Дон найвищий показник частки ВРП у Харківській області (62%), втричі менший у Донецькій області (22%) найнижчий у Луганській області (16%) (таблиця 36).

**Таблиця 36. Динаміка валового регіонального продукту РБР Дон, 2013-2019 роки<sup>15</sup>**

Показники	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
ВРП у фактичних цінах, млрд грн	196,3	189,3	202,2	251,6	292,3	354,0	361,1
Частка ВРП РБР Дон у загальному ВВП України, %	12,9	11,9	10,2	10,5	9,8	9,9	9,8
Темпи приросту ВРП РБР Дон, % до попереднього року	100,0	96,4	106,8	124,4	116,2	121,1	102,0

Динаміка показника ВРП має негативну тенденцію у зв'язку із політичним впливом, так в період 2013-2014 рр. відбулось зниження цього показника на 4%, з 196,3 млрд грн до 189,3 млрд грн. Проте вже з 2014 року загалом по басейну зафіксовано зростання обсягів ВРП з 189 млрд грн до 361 млрд грн у 2019 році. Це вказує на відновлення економічної діяльності в цьому регіоні.

Показник ВРП на душу населення в межах РБР Дон у 2019 році становить 59 тис. грн, що менше ніж середній показник по всій Україні (станом на 2019 рік ВРП на душу населення, за розрахунками авторів, становить 87 тис. грн). Значення цього показника для тимчасово окупованих Російською Федерацією територій України відповідає 22,6 тис. грн, що в 4 рази менше середнього значення по Україні та в 3 рази менше значення для РБР Дон.

Позитивна динаміка показника ВРП є закономірною реакцією економіки річкового басейну на розпочаті у 2014 році військові дії на сході країни. Це реабілітаційна реакція економіки в межах річкового басейну, яка полягає в стрімкому зростанні показників у «післякризовий» період з поступовим сповільненням, що і спостерігається в темпах приросту обсягів ВРП, починаючи з 2018 року.

Показник ВРП на душу населення в розрізі областей: Харківська область – 89 тис. грн на 1 особу, Донецька область – 48 тис. грн на 1 особу, Луганська область – 30 тис. грн на 1 особу.

Найвищий показник ВРП серед областей РБР Дон мала Харківська область, оскільки до повномасштабного вторгнення в Україну не зазнала впливу військових дій.

<sup>15</sup> Джерело: розраховано на основі даних Державної служби статистики України <http://www.ukrstat.gov.ua/>

### Аналіз валової доданої вартості в РБР Дон

Показник ВДВ у фактичних цінах становить 308 млрд грн для території РБР Дон (табл. 37) або 9,9% від ВДВ в цілому по Україні, з них значення показника ВДВ, що створюється на тимчасово окупованих Російською Федерацією територіях України, – 29,3 млрд грн (9,5% – від загальної ВДВ річкового басейну; 1% – від загальної ВДВ України).

Темпи росту обсягів ВДВ РБР Дон дещо знизились у 2019 році, після стрімкого зростання протягом 2016-2018 років. Така динаміка повністю відповідає динаміці ВРП.

У структурі ВДВ виокремлено деякі види економічної діяльності – ті, що є найбільшими водокористувачам, – та розраховано їх частку у загальному обсязі ВДВ України (таблиця 37).

**Таблиця 37. Валова додана вартість водозалежних галузей РБР Дон, 2019 р.<sup>16</sup>**

Водозалежні галузі економіки	ВДВ, млрд грн		Частка у ВВП України, %			Частка у ВДВ басейну, %
	Всього	з них: створено ВДВ на ТОТУ*	Всього	з них: створено ВДВ на ТОТУ*	Всього	з них: створено ВДВ на ТОТУ <sup>17</sup>
сільське, лісове та рибне господарство	25	6,5	0,8	0,2	8,1	2,1
добувна промисловість і розроблення кар'єрів	42,7	25,9	1,4	0,8	13,9	8,4
переробна промисловість	47	6,2	1,5	0,2	15,3	2,0
постачання електроенергії, газу, пари та кондиційованого повітря	12,8	1,7	0,4	0,05	4,2	0,6
водопостачання, каналізація, управління відходами	1,4	0,14	0,05	0,004	0,5	0,05
транспорт, складське господарство, поштова та кур'єрська діяльність	16,3	1,3	0,5	0,04	5,3	0,4
<i>Всього по басейну</i>	<b>307,9</b>		<b>9,9</b>		<b>100</b>	

Сумарна частка водозалежних видів економічної діяльності РБР Дон у загальному обсязі ВДВ України становила 4,7% у 2019 році, що свідчить про незначне сповільнення темпів розвитку економіки у порівнянні із 2014 роком, коли цей показник становив 5,4%.

У загальній структурі ВДВ України частка сільського, лісового та рибного господарства у межах РБР Дон складає 0,8%, на добувну промисловість і розроблення кар'єрів припадає 1,4%, на переробну промисловість – 1,5%, постачання електроенергії, газу, пари та кондиційованого повітря – 0,4%, водопостачання, каналізацію, управління відходами – 0,05% і на транспорт, складське господарство, поштову та кур'єрську діяльність припадає 0,5%.

Серед інших неводозалежних видів економічної діяльності, які формують ВДВ РБР Дон, слід виокремити галузі, що у загальній структурі ВДВ мають високу сукупну частку, а саме:

<sup>16</sup> Джерело: розраховано на основі даних Державної служби статистики України <http://www.ukrstat.gov.ua/>

<sup>17</sup> Тимчасово окуповані Російською Федерацією території України

оптова та роздрібна торгівля; ремонт автотранспортних засобів і мотоциклів, інформація та телекомунікації, операції з нерухомим майном, державне управління й оборона; обов'язкове соціальне страхування та освіта.

Загальний обсяг ВДВ водозалежних видів економічної діяльності РБР Дон у загальному обсязі ВДВ басейну протягом 2014-2019 рр. коливається в межах 45-52% (у 2019 році – 145 млрд грн, що дорівнює 47,2%, з них ВДВ водозалежних видів економічної діяльності, що створюється на тимчасово окупованих Російською Федерацією територіях, становить 18,4 млрд грн, або 6% від загального обсягу ВДВ басейну). Проте у 2019 році обсяг ВДВ водозалежних галузей економічної діяльності дещо знизився, за рахунок скорочення активності таких галузей як добувна промисловість і розроблення кар'єрів, постачання електроенергії, газу, пари та кондиційованого повітря, водопостачання, каналізація, управління відходами та транспорт, складське господарство, поштова та кур'єрська діяльність.

Всі області, що входять у межі території РБР Дон, є промислово розвинутими та створюють високу частку ВВП країни (10%). Сумарна частка водозалежних видів економічної діяльності РБР Дон у загальному обсязі ВДВ України становить 4,7%. Загальний обсяг ВДВ водозалежних видів економічної діяльності у загальному обсязі ВДВ РБР Дон дорівнює 47,2%, з них ВДВ водозалежних видів економічної діяльності, що створюється на тимчасово окупованих Російською Федерацією територіях України, становить 6% від загального обсягу ВДВ басейну), що свідчить про високий ступінь залежності економіки річкового басейну від використання водних ресурсів.

У загальній структурі ВДВ за видами економічної діяльності найбільша сумарна частка водозалежних галузей економіки знаходиться у Донецькій області – 72,5%. Досить висока сумарна частка водозалежних галузей економіки у структурі ВДВ частини Харківської області, що входить у межі РБР Дон – 43,7%. Найменша сумарна частка водозалежних галузей економіки у структурі ВДВ припадає на Луганську область – 31,4%.

Найбільша сумарна частка водозалежних галузей економіки у структурі ВДВ сконцентрована у Донецькій області – 72,5%. Найменша сумарна частка водозалежних галузей економіки у структурі ВДВ у Луганської області – 31,4%.

## **6.2 Характеристика сучасного водокористування**

Характеристика сучасного водокористування РБР Дон виконана на основі використання даних державного водного кадастру за розділом «Водокористування» за 2019 рік. Відповідно до гідрографічного районування України РБР Дон складається з двох суббасейнів – Сіверського Дінця та Нижнього Дону.

Враховуючи, що територія суббасейну Нижнього Дону знаходиться на тимчасово окупованій Російською Федерацією території України, офіційні дані щодо водокористування по суббасейну відсутні.

Обсяг забору води у РБР Дон становить 1448 млн м<sup>3</sup>, а це майже 14% від загального обсягу забраної води в Україні.

Аналіз обсягів забору води протягом 2013-2019 рр. свідчить про тенденцію зростання попиту на водні ресурси протягом останніх років. Незважаючи на те, що на тимчасово окупованій Російською Федерацією території України залишилось майже 40% водокористувачів, забір водних ресурсів досяг рівня періоду до початку військових дій. Обсяги скидів зворотних вод у 2019 році перевищили значення 2013-2014 років.

Стабілізація економіки та поступове її відновлення після суттєвого спаду у 2013-2014 роках є ймовірними причинами зростання забору води та відповідно скидів стічних вод у поверхневі



водні об'єкти. Це свідчить про більш інтенсивне використання водних ресурсів користувачами.

Поверхневі води є основним (90%) джерелом води у Харківській та Донецькій областях, і лише 10% забору води припадає на підземні води. У Луганській області співвідношення забору поверхневої води до підземної складає 45% та 55% відповідно. Основним джерелом водних ресурсів є річка Сіверський Донець, безпосередньо з якої забирається 1149,9 млн м<sup>3</sup> (80% від загального забору по басейну). Основними водокористувачами в межах РБР Дон є житлово-комунальне господарство, промисловість, сільське господарство і транспорт.

У розрізі областей лідером забору вод є Донецька область – 73%, потім Харківська – 20% і найменший відсоток припадає на Луганську область – 7% (рис.37).

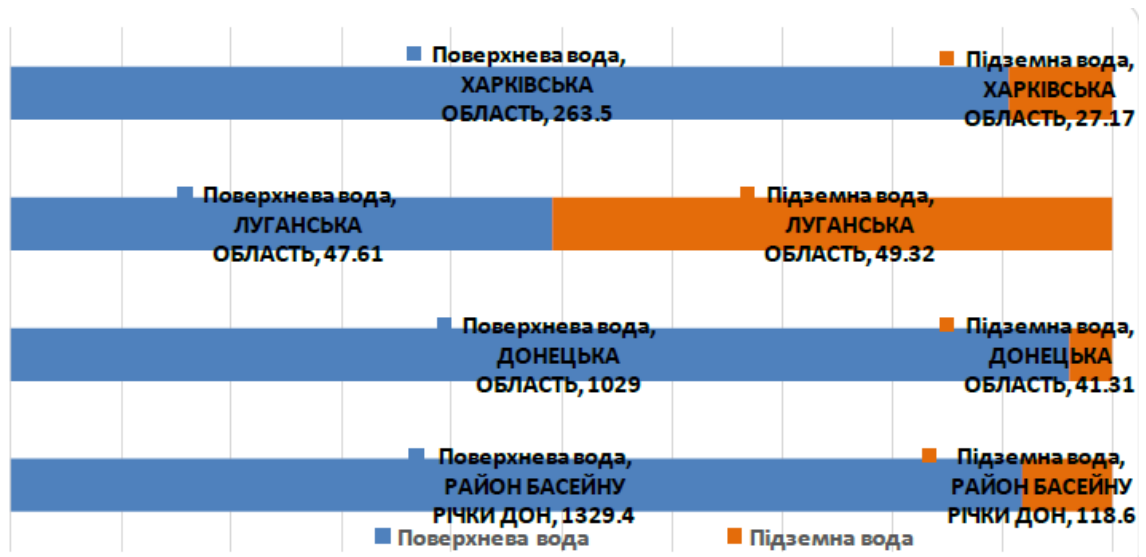


Рисунок 37. Джерела забору води

Найбільший відсоток водних ресурсів забирається житлово-комунальним господарством – 52,4%, значна частина забирається промисловими водокористувачами, зокрема енергетикою – 43,5%, майже 4% водокористування йде на потреби сільського господарства, менше 0,1% забирається іншими галузями. Обсяги водокористування в розрізі секторів економіки представлено на рисунку 38.

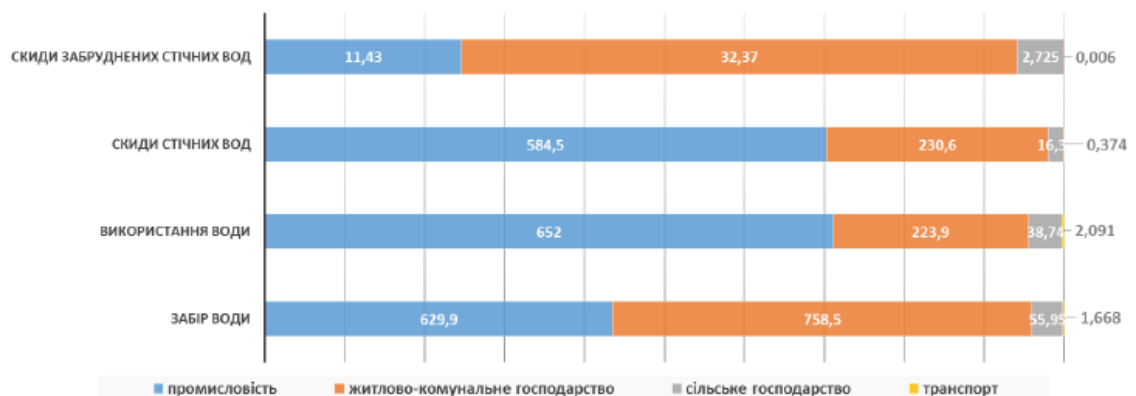


Рисунок 38. Характеристика водокористування РБР Дон<sup>18</sup>

Характеристика водокористування РБР Дон представлена у Додатку 9.2.

<sup>18</sup> Джерело даних: Відомості державного водного кадастру за розділом «Водокористування», 2019 рік, Державне агентство водних ресурсів України

В частині водовідведення більше 70% обсягу стічних вод скидається у поверхневі води водокористувачами промисловості, майже 28% – житлово-комунальним господарством та 2% – сільським господарством.

Найбільший відсоток скиду зворотних вод 61% – у Донецькій області, 34% – у Харківській та найменший – 5% у Луганській області.

65% обсягу стічних вод скидаються нормативно-чистими без очистки, лише 6% складають забруднені стічні води<sup>19</sup>.

Основна частина (70%) забруднених стічних вод надходить від водокористувачів житлово-комунального господарства, 24% скидають промислові підприємства.

Інформація щодо скидів зворотних вод у водні об'єкти в розрізі категорій вод, що скидаються, наведена у Додатку 9.3.

Промисловість та житлово-комунальне господарство є основними секторами економіки, які здійснюють вплив на кількість та якість водних ресурсів РБР Дон.

Основним забруднювачем є житлово-комунальне господарство, що скидає майже 70% забруднених стічних вод в РБР Дон.

Оцінка соціально-економічного значення води для секторів економіки здійснювалась на основі європейської методології оцінки цінності води<sup>20</sup>. Застосовано ранжування секторів економіки за п'ятьма показниками економічного та ресурсного напрямку, які адаптовані відповідно до рекомендацій методології, а саме:

- обсяг створюваної галуззю ВДВ – економічний індикатор ваги сектору в економіці регіону;
- обсяг забраної води галуззю;
- водоемність галузі у порівнянні з іншими галузями;
- залежність галузі від якості води;
- забруднення водних об'єктів зворотними водами галузі.

**Таблиця 38. Водокористування та водоемність ВДВ галузей економіки РБР Дон**

Галузь економіки	Забір води, млн м <sup>3</sup>	Забір води з урахуванням тимчасово окупованих Російською Федерацією територій, млн м <sup>3</sup>	ВДВ, млн грн	Водоемність ВДВ, м <sup>3</sup> /1000 грн
Промисловість	629,9	808,93	102523,5	7,89
ЖКГ	758,5	962,11	1409,1	682,76
Сільське господарство	55,95	85,57	24984,1	3,43
Транспорт	1,668	2,77	16268,6	0,17
<b>В цілому по басейну</b>	<b>1448,0</b>	<b>1862,0</b>	<b>307913,9</b>	<b>6,05</b>

Водозалежні сектори економіки оцінено за кожним індикатором та визначено його соціально-економічну вагу – низьку, помірну чи високу.

**Таблиця 39. Соціально-економічна вага основних водокористувачів**

Галузь економіки	Обсяги створення ВДВ	Обсяги забору води галуззю	Водоемність галузі	Залежність від якості води	Забрудненість стічних зворотних вод
------------------	----------------------	----------------------------	--------------------	----------------------------	-------------------------------------

<sup>19</sup> Категорії стічних вод відповідно до Порядку ведення державного обліку водокористування.

<sup>20</sup> «The Economic Value of Water – Water as a Key Resource for Economic Growth in the EU» [http://ec.europa.eu/environment/blue2\\_study/pdf/BLUE2%20Task%20A2%20Final%20Report\\_CLEAN.pdf](http://ec.europa.eu/environment/blue2_study/pdf/BLUE2%20Task%20A2%20Final%20Report_CLEAN.pdf)

Галузь економіки	Обсяги створення ВДВ	Обсяги забору води галуззю	Водоємність галузі	Залежність від якості води	Забрудненість стічних зворотних вод
Електроенергетика	помірна	висока	Висока	низька	Помірна
Чорна металургія	висока	помірна	Низька	низька	Помірна
Хімічна промисловість	висока	помірна	Низька	низька	Висока
Машинобудування і металообробка	висока	помірна	Низька	низька	Помірна
Харчова промисловість	висока	низька	Низька	висока	Помірна
Вугільна промисловість	висока	помірна	Низька	низька	Висока
ЖКГ	низька	висока	Висока	висока	Висока
Рибне господарство	помірна	помірна	Помірна	помірна	Помірна
Зрошення	низька	помірна	Помірна	низька	Низька
Інші види сільського господарства (в т.ч. тваринництво та рослинництво)	помірна	низька	Помірна	висока	Низька
Транспорт	помірна	низька	Низька	низька	Низька
Рекреація та охорона здоров'я	низька	низька	Низька	висока	Низька

За результатами оцінки сектори економіки згруповано на 5 груп відповідно до їх залежності від водних ресурсів та соціально-економічної ваги.

До 1 групи «Повна залежність» віднесено водокористувачів, які мають високу залежність за 4-ма показниками – від якості води, високу водоємність, здійснюють значні тиски на водні ресурси та продукують малі обсяги ВДВ – це житлово-комунальне господарство.

До 2 групи «Множинна залежність» – мають високу залежність, принаймні, за двома показниками – віднесені електроенергетика, вугільна, хімічна та харчова промисловості.

До 3 групи «Специфічна залежність» – мають високу залежність лише за одним показником – машинобудування та металообробка, чорна металургія, рекреація та охорона здоров'я, інші види сільського господарства.

До 4 групи «Помірна залежність» – мають помірну залежність мінімально за 2 показниками – віднесено рибне господарство, зрошення.

До 5 групи «Залежність без використання води» – сектори економіки, які використовують воду без забору з природних водних об'єктів, генерують низькі обсяги ВДВ та є незначними забруднювачами – віднесено транспорт.

Проведена оцінка показала, що житлово-комунальне господарство перебуває у повній залежності від водних ресурсів та є найбільш водоємним сектором економіки.

Рівень забезпеченості водою річкового басейну в розрахунку на 1 особу складає 0,756 тис. м<sup>3</sup>, що є нижче мінімального рівня водозабезпеченості згідно з класифікацією ООН (1,7 тис. м<sup>3</sup> на рік на одну людину).

### 6.2.1 Комунальне водокористування

Потреби житлово-комунального господарства полягають у забезпеченні в основному питних і побутових потреб населення та покриваються на 92% з поверхневих джерел, лише 8% – з підземних. Водокористувачами ЖКГ було забрано 758,5 млн м<sup>3</sup> – 52,4% від обсягу загального забору.

Основними водокористувачами поверхневих вод у комунальному господарстві є підприємства, які здійснюють водокористування з річки Сіверський Донець:

- КП «Компанія «Вода Донбасу» Регіональне управління по експлуатації каналу – здійснює забір води у канал Сіверський Донець-Донбас для забезпечення потреб у воді населення та галузей економіки півдня Донецької області в об'ємі 492,7 млн м<sup>3</sup>;
- КП «Харківводоканал» – для потреб населення та промисловості Харківської області забрано 148,6 млн м<sup>3</sup>;
- КП «Попаснянський районний водоканал» забезпечує водою Луганську область в об'ємі 33,89 млн м<sup>3</sup>.

Основна частина водних ресурсів (60% від забору води) використовується на питні потреби.

Особливістю комунального водокористування є значні обсяги втрат води (64% від забору води комунальним господарством / 482,8 млн м<sup>3</sup>) через незадовільний стан систем водопостачання. Такий відсоток втрат води є критичним для водопровідної інфраструктури.

Житлово-комунальне господарство є найбільшим забруднювачем поверхневих вод, скидає 69% забруднених стічних вод у РБР Дон внаслідок неефективної роботи очисних споруд або їх відсутності.

Найбільшими забруднювачами у житлово-комунальному господарстві є такі підприємства:

- КП «Компанія «Вода Донбасу» – 16,98 млн м<sup>3</sup> (95% від об'єму забруднених стічних вод по басейну в області);
- КП «Харківводоканал» – 5,787 млн м<sup>3</sup> (43% від об'єму забруднених стічних вод по басейну в області), з них без очистки 99,8%;
- ЛКСП «Лисичанськводоканал» та КП «Рубіжанське ВУВКГ» – 5,32 млн м<sup>3</sup> (34% від об'єму забруднених стічних вод по басейну в області).

Орієнтовний забір водних ресурсів на тимчасово окупованій Російською Федерацією території України житлово-комунальними підприємствами складає 203,61 млн м<sup>3</sup><sup>21</sup>.

## **6.2.2 Промислове водокористування (в розрізі основних водокористувачів, зокрема – енергетика)**

Промислове водокористування є таким, що переважає, у межах Донецької області.

Найбільшими промисловими водокористувачами, що забирають 70,6% від загального використання вод у річковому басейні, є підприємства енергетики (ТЕС) – ПАТ Донбасенерго СО «Слов'янська ТЕС» (229,2 млн м<sup>3</sup>), Зміївська ТЕС (14,7 млн м<sup>3</sup>), ВП «Луганська ТЕС» м. Щастя (8,081 млн м<sup>3</sup>).

Обсяг використання води є більшим від забору води внаслідок використання оборотних циклів у промисловості.

Промисловими водокористувачами РБР Дон у 2019 році забезпечено скид нормативно-чистих вод у водні об'єкти. До поверхневих водних об'єктів було скинуто зворотних (стічних) вод об'ємом скиду 584,52 млн м<sup>3</sup>, з них забруднених лише 2%.

Основними забруднювачами РБР Дон у промисловості є підприємства Луганської області – ПАТ «Рубіжанський картонно-тарний комбінат» та ПАТ «Сєверодонецьке об'єднання «Азот».

Водокористувачами сектору промисловості у поверхневі водні об'єкти зі стічними водами скидаються небезпечні забруднюючі речовини – феноли, нафтопродукти, СПАР, залізо, метанол та свинець. Нормування скидання забруднюючих речовин не враховує специфіку

<sup>21</sup> Розраховано на основі використання залежності динаміки забору води за даними державного водного кадастру за 2013-2019 роки.

технологічних циклів промислових водокористувачів та спричиняє відсутність контролю за надходженням небезпечних забруднювачів до водойм.

На якість водних ресурсів РБР Дон впливає діяльність промислових підприємств на тимчасово окупованій Російською Федерацією території України, де відбувається затоплення вугільних шахт, безконтрольно влаштовуються копанки з видобування вугілля<sup>22</sup>.

На тимчасово окупованій Російською Федерацією території України знаходяться шахти м. Горлівка (шахта ім. Ю.О. Гагаріна), шахта ім. М.І. Калініна (за даними неофіційних джерел не працюють). Орієнтовний забір водних ресурсів на тимчасово окупованій Російською Федерацією території України промисловими підприємствами (шахтами) складає 179,03 млн м<sup>3</sup>.

### 6.2.3 Водокористування у сільському господарстві

Водокористування у сільському господарстві здійснюється в основному з поверхневих водних об'єктів. Загальний забір води для потреб сільського господарства складає – 55,9 млн м<sup>3</sup> (майже 4% від забору води по басейну), в тому числі з поверхневих джерел – 53,0 млн м<sup>3</sup>, з підземних джерел – 2,9 млн м<sup>3</sup>. Обсяг забору води з водних об'єктів без вилучення складає – 88,8 млн м<sup>3</sup>.

В структурі забору води сільським господарством переважає рибне господарство – 78% від забору сільського господарства.

Внаслідок кліматичних змін та адаптації водокористувачів сільського господарства зростає площа зрошуваних земель у РБР Дон (з 589 га у 2018 році до 1646 га у 2019 році, тобто у 2,8 рази). У 2019 р. на потреби зрошення водокористувачами використано 8,314 млн м<sup>3</sup> (15% від обсягу забору води сільським господарством), а це 194 сільгоспвиробники.

На потреби рослинництва забирається 0,592 млн м<sup>3</sup>, в т.ч. з підземних джерел – 0,233 млн м<sup>3</sup>, та тваринництвом – 0,506 млн м<sup>3</sup>, в т.ч. з підземних джерел – 0,470 млн м<sup>3</sup>. Скид стічних вод до поверхневих водних об'єктів здійснювали 6 водокористувачів з об'ємом скиду 16,392 млн м<sup>3</sup>, з них забруднених – 2,725 млн м<sup>3</sup> та нормативно-чистих без очистки – 13,667 млн м<sup>3</sup>.

Зростання зрошення та навантаження на водні ресурси потребує дотримання вимог та контролю якості вод, які використовуються. Орієнтовний забір води на тимчасово окупованій Російською Федерацією території України у сільському господарстві складає 29,62 млн м<sup>3</sup>.

### 6.2.4 Водокористування на транспорті

Водокористування на транспорті не здійснює значного навантаження на РБР Дон, оскільки забір водокористувачами транспортного сектору в 2019 р. становить менше 0,1% від загального забору (2,092 млн м<sup>3</sup> прісної води). В основному це питні та санітарно-гігієнічні потреби – 1,251 млн м<sup>3</sup>, виробничі потреби складають лише 0,841 млн м<sup>3</sup> вод.

З підземних джерел водокористувачами транспорту у 2019 році було забрано 1,669 млн м<sup>3</sup>.

До поверхневих водних об'єктів скинуто 0,374 млн м<sup>3</sup> стічних вод, з них забруднених – 0,007 млн м<sup>3</sup>, нормативно-очищених на очисних спорудах – 0,288 млн м<sup>3</sup>.

Орієнтовний забір водних ресурсів на тимчасово окупованій Російською Федерацією території України у транспорті, який складає 1,11 млн м<sup>3</sup>.

<sup>22</sup> Технічний звіт «Стан басейну Сівєрського Дінця та фактори впливу в умовах військових дій» Координатора проектів ОБСС в Україні, 2018 рік.

<sup>23</sup> На підставі використання залежності динаміки забору води за даними державного водного кадастру за 2013-2019 рр.

### 6.2.5 Інші види водокористування

Інші види водокористування здійснюють забір води в обсязі, що становить менше 0,1% від загального обсягу забору води в річковому басейні.

Це такі галузі як торгівля та громадське харчування, матеріально-технічне забезпечення, будівництво, зв'язок, охорона здоров'я та фізична культура, освіта.

### 6.3 Прогноз потреб у воді основних галузей економіки

Прогноз потребу воді загалом в межах басейну та за основними галузями економіки здійснено на період дії 1 циклу ПУРБ на 2025-2030 рр. за трьома сценаріями – реалістичний, оптимістичний та песимістичний.

Базою для розрахунку прогнозу є економічні показники ВВП / ВРП за минулі роки та їх прогнозні значення. Крок оптимістичного та песимістичного сценаріїв розраховано шляхом визначення середньорічних відхилень за попередні роки від прогнозованих значень.

Відхилення прогнозних обсягів забору за песимістичного сценарію коливається в межах 1,2-3,5% від реалістичного сценарію. Оптимістичний сценарій показує максимальне збільшення прогнозованого попиту на водні ресурси за реалістичним сценарієм на 0,1-1,8%.

Від початку збройного вторгнення РФ на сході України (2014 рік) економічний профіль РБР Дон мав спадний характер. Обсяги забору води зменшувались. Лише з 2017 року розпочалось зростання обсягу забору внаслідок початку відновлення росту економіки. У 2019 році обсяги забору води досягли рівня періоду до початку військових дій на сході України (2014 р.).

2020 – рік значного падіння економічних показників<sup>24</sup> та відповідно обсягів забору води.

Серед основних факторів, що впливають на водокористування в РБР Дон, можна виділити:

- поширення коронавірусної інфекції COVID-19 та вжиття обмежувальних заходів;
- політичний: військові дії поблизу лінії розмежування;
- економічний розвиток – сектори-драйвери: промисловість та сільське господарство;
- природний: зміни клімату → зростання зрошення;
- екологізація сектору енергетики шляхом впровадження Європейської Зеленої Угоди (GreenDeal) – зниження забору води ТЕС (вугільними шахтами).

Прогнозування значень здійснено на основі Прогнозу економічного і соціального розвитку України на 2021-2023 роки Міністерства економіки України<sup>25</sup> та прогнозних значень показників світового розвитку Світового банку, міжнародної фінансової статистики Міжнародного валютного фонду (МВФ), IHS GlobalInsight та Oxford Economic<sup>26</sup>.

Ряд даних розраховано методом визначення залежності ВВП і забору води в РБР Дон у 2013-2019 роках та на основі вмісту води в одиниці ВВП. На основі цих розрахунків було здійснено прогноз приросту обсягів забору води основними секторами економіки в РБР Дон за реалістичним сценарієм.

За базовим (реалістичним) сценарієм передбачалося відновлення позитивного тренду розвитку економіки після значних втрат, спричинених пандемією COVID-19 в 2020 році, та

<sup>24</sup> Консенсус-прогноз Випуск “Вплив COVID-19 на економіку і суспільство – постпандемічний розвиток. Консенсус-прогноз” (Липень 2020)

<sup>25</sup> <https://www.me.gov.ua/Documents/Detail?lang=uk-UA&id=98c3a695-56bb-42ba-b651-60ce1f899654&title=PrognozEkonomichnogoISotsialnogoRozvitkuUkrainiNa2021-2023-Roki>

<sup>26</sup> <https://www.ers.usda.gov/data-products/international-macroeconomic-data-set.aspx>

прогнозувалося зростання ВВП на рівні 4,6% у 2021 році, 4,3% у 2022 році та 4,7% у 2023 році.

Мінекономіки прогнозувалося у 2020 році зниження темпів забору води та спаду економічних показників внаслідок поширення гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2. Очікувалося подальше зниження індексів та обсягів промислового виробництва водозалежними секторами економіки, зокрема у добувній промисловості та розробленні кар'єрів, виробництві, постачанні та розподіленні електроенергії, газу та легкій промисловості.

Найбільше зниження очікувалося у секторі промисловості та комунального господарства, що є основними водокористувачами в РБР Дон. Практично сталі величини забору спостерігалися у секторах сільського господарства і транспорту.

2021-2025 рр. – очікується зростання з незначними коливаннями показників забору воду в межах 5%.

2025-2030 рр. – тренд інтенсивного росту забору води внаслідок прогнозованого росту економіки щорічно на 3,1%.

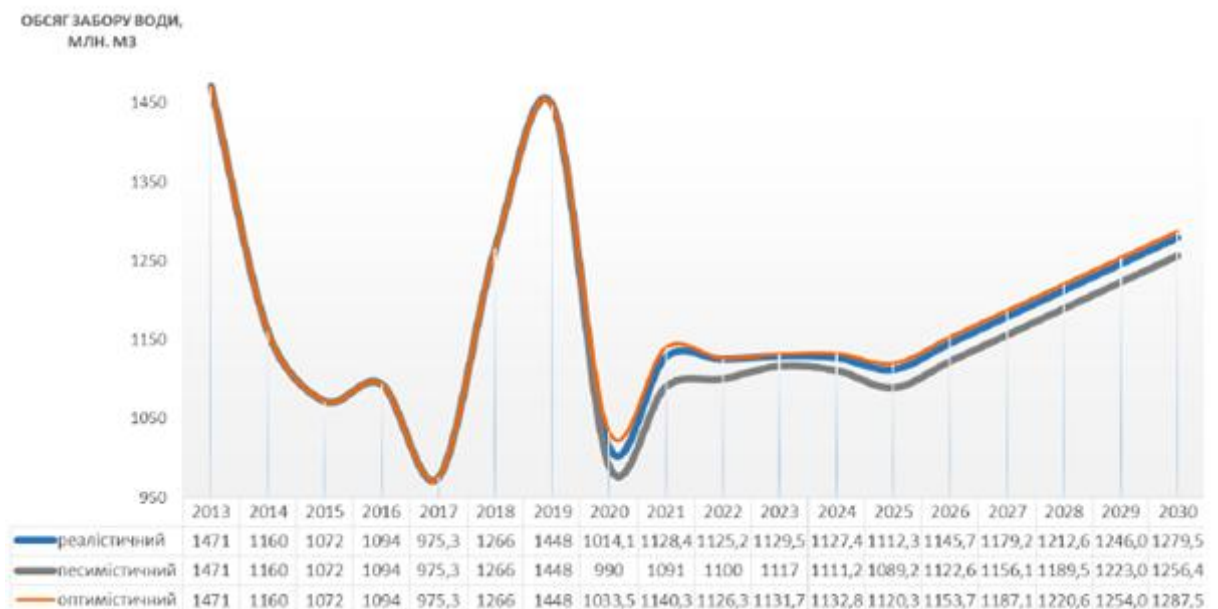


Рисунок 39. Прогноз забору води в РБР Дон

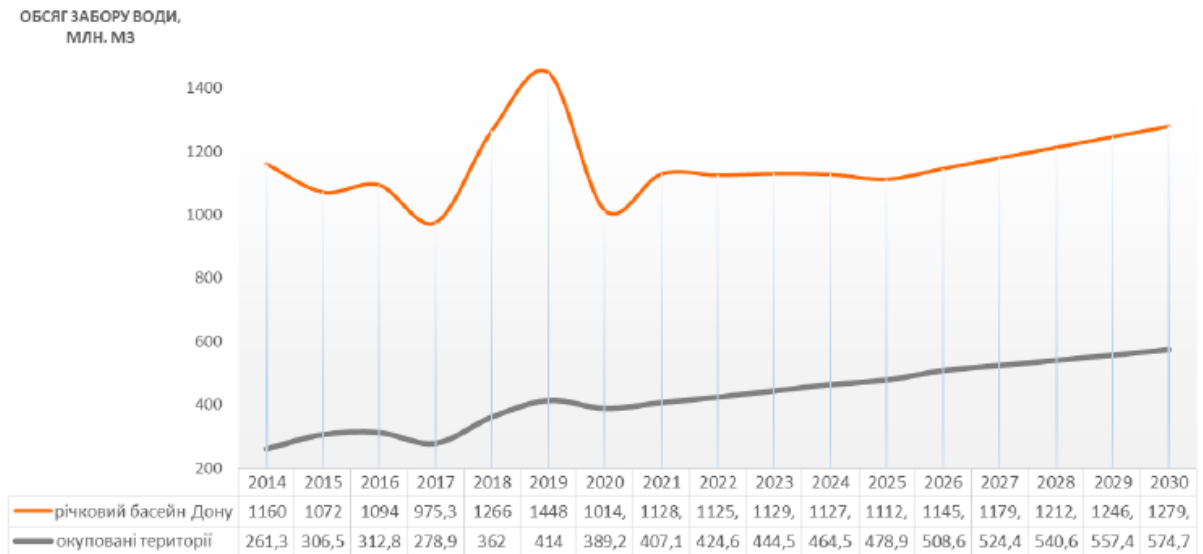


Рисунок 40. Прогноз забору води в РБР Дон з урахуванням тимчасово окупованих Російською Федерацією територій України

Прогноз забору води також виконано для тимчасово окупованих Російською Федерацією територій України на підставі порівняння даних державного водного кадастру, років до та після початку збройного вторгнення рф (з 2014 року), для оцінки поточного водокористування та застосування прогнозів Світового банку для прогнозування тренду забору води.

Зниження водокористування очікувалося у 2020 році внаслідок пандемії COVID-19. З 2021 року прослідковується стабільний тренд поступового зростання обсягів забору води.

Враховуючи нестабільність ситуації на тимчасово окупованих Російською Федерацією територіях України, проведена оцінка забору води потребує уточнення офіційними даними водокористування (за можливості).

Прогноз забору води в РБР Дон у розрізі секторів економіки виконано на підставі аналізу рядів даних водокористування та їх моделювання в ретроспективі на основі прогнозних значень. Результати представлено на рисунку 41.

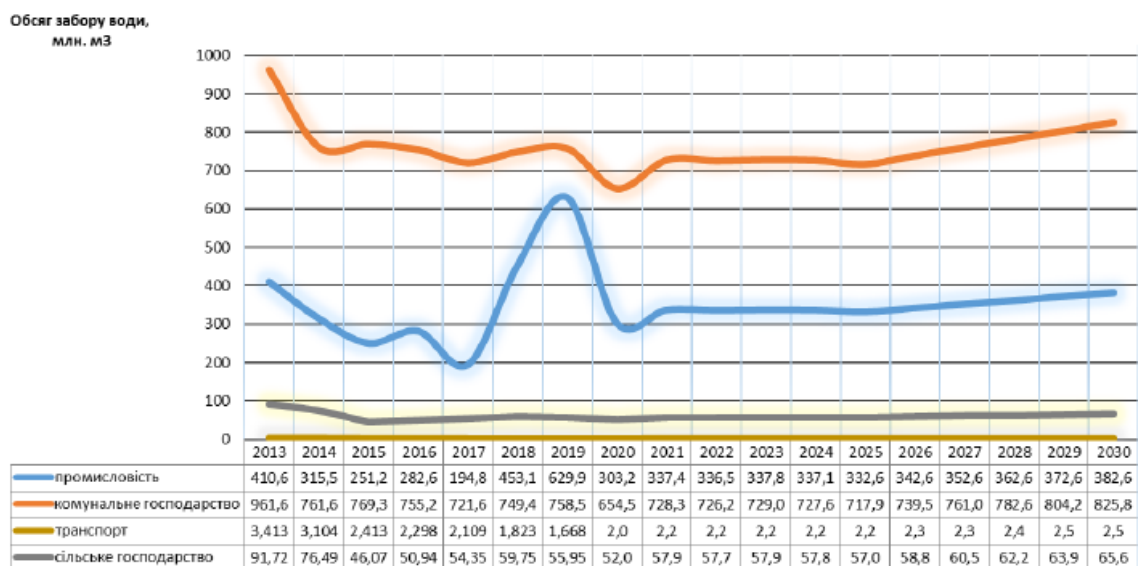


Рисунок 41. Прогноз забору води в РБР Дон в розрізі секторів економіки



У 2020 році прогнозувався спад обсягів забору води для потреб житлово-комунального господарства внаслідок впливу пандемії COVID-19, зростання чисельності населення не очікувалось.

Внаслідок активізації економічних процесів очікувалося зростання обсягів забору води у 2021 році. Тренд послідовного зростання – з 2025 року. Коливання значень в межах 5-10%.

Водні ресурси для сектору промисловості мають вагоме значення, згідно з проведеною оцінкою соціально-економічної ваги. Промислові водокористувачі переважно представлені енергетикою (ТЕС). Вплив на забір води промисловістю може мати державна політика в частині зменшення викидів парникових газів. Це призведе до зниження діяльності ТЕС та вугільних шахт.

В галузевому розрізі у 2021 році очікувалось збільшення у добувній промисловості (виробництві коксу, продуктів нафтоперероблення) та розробленні кар'єрів, виробництві хімічних речовин і хімічної продукції та машинобудуванні. При цьому обсяг виробництва мав зменшитись у металургії<sup>27</sup>.

Сільське господарство у РБР Дон в частині забору мало тренд поступово рівномірного зростання, в основному за рахунок розвитку зрошення.

Значного росту забору води водокористувачами транспортного сектору не прогнозувалось.

## **6.4 Інструменти економічного контролю**

### **6.4.1 Окупність використання водних ресурсів**

Використання водних ресурсів в Україні (загальне і спеціальне) регулюється Водним кодексом України, Законом України «Про охорону навколишнього природного середовища» та іншими нормативно-правовими актами, що розроблені на виконання зазначених законів.

## **I. ПОСЛУГИ З ЦЕНТРАЛІЗОВАНОГО ВОДОПОСТАЧАННЯ ТА ВОДОВІДВЕДЕННЯ**

Принципи «користувач платить» та «забруднювач платить» реалізуються в Україні, в першу чергу, через сплату комунальних послуг на водопостачання та водовідведення як фізичними особами, домогосподарствами, так і юридичними особами. Відповідно до Закону України «Про питну воду та питне водопостачання» державна політика у сфері питної води, питного водопостачання будується на принципах пріоритетності питного водопостачання перед іншими видами спеціального водокористування. Споживання якісної питної води є найважливішим фактором життєзабезпечення кожного громадянина країни. В Україні Національною комісією, що здійснює державне регулювання в сфері енергетики та комунальних послуг (далі – НКРЕКП) та органами місцевого самоврядування встановлюються наступні комунальні послуги на воду, що тарифікуються:

- 1) на централізоване постачання та водовідведення (холодна вода), водовідведення (холодна і гаряча вода);
- 2) на централізоване постачання (холодна вода) та водовідведення (холодна і гаряча вода) з використанням внутрішньобудинкових систем.

Послуги згідно законодавства надаються наступним споживачам:

- споживачі, які є суб'єктами господарювання у сфері водопостачання та водовідведення;

<sup>27</sup> Програма економічного і соціального розвитку Донецької області на 2019 рік та основні напрями розвитку на 2020 і 2021 роки.

- споживачі, які не є суб'єктами господарювання у сфері централізованого водопостачання та водовідведення (бюджетні організації, населення, інші споживачі).

В РБР Дон послуги з централізованого постачання та водовідведення надаються 9 ліцензіатами Національної комісії, що здійснює державне регулювання в сфері енергетики та комунальних послуг, і понад 100 організаціями, діяльність яких ліцензують органи місцевого самоврядування.

Найбільш значні грошові надходження надходять підприємствам водопровідно-каналізаційного господарства. За розрахунками водопровідно-каналізаційним підприємствам – ліцензіатам НКРЕКП в РБР Дон (9 ліцензіатів, 22% ринку країни<sup>28</sup>) надійшло близько 2022,4 млн грн<sup>29</sup> (з ПДВ) у 2019 р. або на 19% більше ніж в попередньому році, 1689,6 млн грн (з ПДВ) – у 2018 р.

За розрахунками ліцензіатам органів місцевого самоврядування в РБР Дон надійшло: 674,1 млн грн (з ПДВ) – у 2019 р., 563,2 млн грн (з ПДВ) – у 2018 р. відповідно.

Загалом упродовж 2019 р. споживачі в Україні отримали від суб'єктів господарювання в сфері постачання та водовідведення – ліцензіатів НКРЕКП послуг з водоспоживання (централізоване водопостачання та водовідведення з та без використання внутрішньобудинкових систем) на загальну суму 15,8 млрд грн (без ПДВ) або 19,75 млрд грн з ПДВ<sup>30</sup> або на 19% більше ніж у 2018 р. – 13,2 млрд грн (без ПДВ) або 16,5 млрд грн з ПДВ<sup>31</sup>).

За даними Держстату України у 2019 році обсяг реалізованих послуг водоспоживання становив в цілому по Україні 21,1 млрд грн (без ПДВ).

Незважаючи на досить серйозні надходження, фінансовий стан водопровідно-каналізаційних підприємств залишається незадовільним. Причинами цього, в першу чергу, є недостатній рівень розрахунку споживачів за надані послуги, який складає за підсумками 2019 р. 94%, найбільші борги мають споживачі перед двома підприємствами РБР Дон: КП «Харківводоканал» – 1,4 млрд грн, КП «Компанія «Вода Донбасу» – 0,9 млрд грн. Це в свою чергу погіршує платоспроможність підприємств і створює борги за спожиту електроенергію та заробітну плату<sup>32</sup>. Найгірший стан з оплатою електроенергії склався у двох ліцензіатів, які знаходяться в РБР Дон, борг яких перетнув межу в 1 млрд грн упродовж попередніх років: КП «Компанія «Вода Донбасу» – 3667,9 млн грн, КП «Харківводоканал» – 1236,2 млн грн.

Стан водопровідно-каналізаційних мереж в РБР Дон є вкрай незадовільним (таблиця 40).

**Таблиця 40. Рівень зношеності водопровідно-каналізаційних мереж РБР Дон<sup>33</sup>**

Область	Водопровідні мережі			Каналізаційні мережі		
	Загальна протяжність, м	в т.ч. зношених та аварійних	було замінено протягом року від потреби	Загальна протяжність, м	в т.ч. зношених та аварійних	було замінено протягом року від потреби
Донецька	15313,7	54%	1,5%	4761,5	58,9%	0,4%

<sup>28</sup> На початок 2020 р. НКРЕКП ліцензувала діяльність 51 підприємство у сфері водопостачання та водовідведення.

<sup>29</sup> Тут і далі розрахунки здійснювались на основі наявної статистики в Україні, без показників тимчасово окупованої території.

<sup>30</sup> Звіт про результати діяльності Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, у 2019 році. – К., 2020 р. – С. 181.

<sup>31</sup> Звіт про результати діяльності Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, у 2018 році. – К., 2019 р. – С. 158.

<sup>32</sup> Результати моніторингу діяльності ліцензіатів НКРЕКП у сфері централізованого водопостачання та централізованого водовідведення за I півріччя 2020 року. URL: [http://www.nerc.gov.ua/data/filearch/monitoring/Voda/2020/monitoring\\_vodaTSVV\\_I-pivricha-2020.pdf](http://www.nerc.gov.ua/data/filearch/monitoring/Voda/2020/monitoring_vodaTSVV_I-pivricha-2020.pdf)

<sup>33</sup> Дані за 2018 р., Національна доповідь про якість питної води та стан питного водопостачання в Україні у 2018 році. і. – К., 2020 р. – С. 181.

	Водопровідні мережі			Каналізаційні мережі		
Луганська	2367,6	58,9%	5%	880,8	58,1	0,4
Харківська	6829,4	46,1%	2,2%	2860,5	63,8%	0,5%

Більше половини водопровідних та каналізаційних мереж перебувають в аварійному та зношеному стані, і ремонтується щорічно лише 2% від визначених потреб. Вартість відновлення мереж є настільки високою, що лише за рахунок амортизації здійснити його неможливо – тривалість відновлення перевищила б сотні років.

В РБР Дон працює 9 з 52 ліцензіатів НКРЕКП у сфері водопостачання та водовідведення, що покривають 22% ринку країни послуг з водопостачання. За розрахунками ці водопровідно-каналізаційні підприємства є значними одержувачами грошових коштів, так у 2019 р. їм надійшло близько 2022,4 млн грн за надані послуги.

Проте недостатній рівень платоспроможності користувачів цих послуг погіршує в свою чергу платоспроможність основних водоканалів РБР Дон (КП «Вода Донбасу», КП «Харківводоканал», КП «Попаснянський районний водоканал»), насамперед, за такими статтями витрат як оплата електроенергії та оплата праці.

Загальна довжина мереж водопостачання ліцензіатів НКРЕКП по Україні становить 54,9 тис. км, з них ветхими та аварійними є 45%. Кошти підприємств, що можуть бути використані для цілей відновлення (річний обсяг амортизації), становлять близько 410 млн грн, проте вартість відновлення є більшою у 549 разів<sup>34</sup>

Необхідно зазначити, що затвердження планових тарифів для водоканалів на наступний календарний рік здійснюється НКРЕКП та органами місцевого самоврядування за наявності у підприємства інвестиційних програм, що є вагомим кроком на шляху до модернізації водопровідно-каналізаційних мереж.

Основним джерелом інвестицій у 2019 році, як і впродовж попередніх років, була амортизація в обсягах, що передбачені структурами тарифів (58% від загального обсягу інвестування). Також залучались кошти за рахунок прибутку, передбаченого у структурі тарифів ліцензіатів.

Окупність послуг з централізованого водопостачання та водовідведення, якщо зважати на розрахунок собівартості послуги та встановленого тарифу на послуги, є більшим за 100%.

Зважаючи на те, що прибуток в тарифах в середньому був закладений на рівні 2%, в РБР Дон, за розрахунками, прибуток комунальних підприємств ліцензіатів НКРЕКП (9 ліцензіатів, 22% ринку країни) склав близько 40,4 млн грн (всього підприємствам надійшло близько 2022,4 млн грн). Проте жодне підприємство не передбачило використання прибутку на формування резервного фонду (капіталу) для модернізації, що було б слід передбачити в їхній господарській діяльності.

За даними НКРЕКП, «обсяг виробничих інвестицій з прибутку визначається в розмірах, що є необхідними для поступового відновлення мереж (покращення функціонування підприємств водопровідно-каналізаційного господарства), та з урахуванням потреб щодо виконання фінансових зобов'язань ліцензіатів перед міжнародними фінансовими організаціями». Проте цей рівень є вкрай недостатнім. Так, рівень інвестицій з усіх джерел за 44 інвестиційними програмами, схваленими НКРЕКП, склав у 2019 році 1 316,81 млн грн (в середньому по 29 млн на 1 підприємство), з яких 57,6% за рахунок амортизації (що закладено в тарифі), 28,8% – за рахунок виробничих інвестицій з прибутку, 10% – невикористані кошти інших періодів, 3,6% – кошти з інших джерел.

<sup>34</sup> Звіт про результати діяльності Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, у 2019 році. – К., 2020 р. – С. 181.

## II. СПЕЦІАЛЬНЕ ВОДОКОРИСТУВАННЯ ТА НАДХОДЖЕННЯ ЗА НЬОГО

Відповідно до статті 48 Водного кодексу України спеціальне водокористування здійснюється юридичними і фізичними особами для задоволення питних потреб населення, а також для господарсько-побутових, лікувальних, оздоровчих, сільськогосподарських, промислових, транспортних, енергетичних, рибогосподарських (у тому числі для цілей аквакультури) та інших державних і громадських потреб. Згідно зі статтею 50 Водного кодексу України спеціальне водокористування може бути короткостроковим (на три роки) або довгостроковим (від трьох до двадцяти п'яти років).

Відповідно до принципів «користувач платить» та «забруднювач платить» Податковим кодексом України за спеціальне водокористування встановлена:

- 1) рентна плата за забір води для різних видів водокористувачів;
- 2) екологічний податок за скиди у водні об'єкти.

Окрім цього за користування водними об'єктами для потреб розведення аквакультури сплачується:

- 3) орендна плата за водні об'єкти,
- 4) плата за спеціальне використання водних біоресурсів

### 1) Рентна плата за спеціальне водокористування

Рентну плату за спеціальне водокористування сплачують:

- 1) суб'єкти господарювання, що мають власні водозабірні споруди і відповідне обладнання для забору води (первинні водокористувачі), які використовують та/або передають воду, отриману шляхом забору води з водних об'єктів вторинним користувачам;
- 2) суб'єкти господарювання, які використовують воду для потреб гідроенергетики, водного транспорту та рибництва.

В Україні 10% рентного платежу за спеціальне використання води зараховується до Державного фонду розвитку водного господарства<sup>35</sup>, решта 45% спрямовується до загального фонду державного бюджету<sup>36</sup> на інші цілі й 45% залишається у місцевих бюджетах. Державний фонд розвитку водного господарства працює в Україні з 2018 року і є першим державним фінансовим інструментом для вирішення водних проблем, через який реалізується принцип «вода платить за воду». Він наповнюється за рахунок коштів, які безпосередньо отримані бюджетом від використання водних ресурсів. Середні обсяги щорічного наповнення цього фонду складають 140 млн гривень.

Найбільшими платниками рентної плати за спеціальне водокористування в РБР Дон як первинні водокористувачі є КП «Компанія «Вода Донбасу» за середньорічний забір води – 471 млн м<sup>3</sup>, КП «Харківводоканал» – 161 млн м<sup>3</sup>, КП «Попаснянський районний водоканал» – 32 млн м<sup>3</sup>.

До державного та місцевих бюджетів від суб'єктів господарювання в РБР Дон за адміністративними областями надійшло разом 216,9 млн грн – у 2017 р., 201,8 млн грн – у 2018 р., 231,3 млн грн – у 2019 р. (таблиця 41).

**Таблиця 41. Динаміка надходжень рентної плати за спеціальне використання води до державного та місцевих бюджетів в областях РБР Дон, тис. грн<sup>37</sup>**

<sup>35</sup> Бюджетний кодекс України, стаття 24. Державний фонд розвитку водного господарства.

<sup>36</sup> Бюджетний кодекс України, стаття 29, п.4.

<sup>37</sup> Джерело: Звіти про доходи місцевих бюджетів, Звіти про доходи державного бюджету.

Область	2017		2018		2019	
	державний бюджет	місцеві бюджети	державний бюджет	місцеві бюджети	державний бюджет	місцеві бюджети
Донецька	83568,8	68374,5	75325,4	61629,9	66902,8	54738,7
Луганська	16169,2	13229,3	14611,4	11954,8	14458,0	11829,3
Харківська	19593,7	16031,2	21057,5	17228,9	45852,7	37515,9
Разом по окремих бюджетах	119331,7	97635,0	110994,3	90813,5	127213,6	104083,8
Всього по басейну р. Дон	<b>216966,7 / 98622,9</b>		<b>201807,8 / 93269,1<sup>38</sup></b>		<b>231297,4 / 119847,3</b>	
Всього по Україні, млн грн	-		-		<b>892,7+730,4 =1623,5</b>	

Загалом динаміка надходжень рентної плати до бюджетів регіонів РБР Дон має спадний характер, показники збільшила лише Харківська область, натомість у Донецькій та Луганській області динаміка надходжень водної ренти є спадною.

За інформацією Сіверсько-Донецького БУВР, розрахункова сума зборів за спеціальне використання води в РБР Дон станом на вересень 2020 р. становить 264,9 млн грн, фактично зібрано 46% від нарахованої суми – 122,6 млн грн<sup>39</sup>.

Загалом, від рентної плати за спеціальне водокористування до державного та місцевих бюджетів України у 2019 році надійшло 1623,5 млн грн (див. таблицю 1 Додатку 9.7). А саме до державного бюджету України надійшло 892,7 млн грн, що склало 91% цього показника 2018 р. – 976,8 млн грн (хоча планові значення є вищими як у 2018 р. – 1162,5 млн грн, так і у 2019 р. – 1 021,9 млн грн). До місцевих бюджетів всіх рівнів у 2019 р. надійшло рентної плати за спеціальне використання води в розмірі 730,8 млн грн, з яких:

- 524,4 млн або 71% від рентної плати за спеціальне використання води (крім рентної плати за спеціальне використання води водних об'єктів місцевого значення) та 0,3 млн грн від рентної плати за спеціальне використання води водних об'єктів місцевого значення;
- 83,7 млн грн або 11,4% від рентної плати за використання води для потреб гідроенергетики;
- 114,8 млн грн або 15,7% від рентної плати за використання води від підприємств житлово-комунального господарства;
- 7,6 млн грн або 1% від рентної плати за спеціальне використання води в частині використання поверхневих вод для потреб водного транспорту (крім стоянкових і службово-допоміжного флотів).

Аналіз надходжень від рентної плати за спеціальне використання води в РБР Дон вказує, що близько 7-8% від суми всіх надходжень по Україні формується в цьому річковому басейні.

## 2) Екологічний податок за скиди забруднюючих речовин у водні об'єкти

Одним з найважливіших економічних інструментів, через який реалізується принцип «забруднювач платить», є екологічний податок, відповідно до Податкового кодексу України. Водокористувачі зобов'язані, зокрема, дотримуватись встановлених нормативів гранично допустимого скидання забруднюючих речовин та лімітів скидання забруднюючих речовин; здійснювати засобами виміральної техніки, у тому числі автоматизованими, контроль за якістю і кількістю скинутих у водні об'єкти зворотних вод і забруднюючих речовин та за якістю води водних об'єктів у контрольних створах (які насправді держава сумлінно не

<sup>38</sup> Показник скориговано відповідно до частки площі території областей в РБР Дон.

<sup>39</sup> Джерело: Лист від 18.09.2020 Сіверсько-Донецького БУВР про надання інформації.

контролює, не враховуючи планові перевірки Держекоінспекції); здійснювати спеціальне водокористування лише за наявності дозволу (стаття 44 Водного Кодексу України).

Ліміт скидання забруднюючих речовин зазначається у дозволі на спеціальне водокористування, видача якого здійснюється відповідно до Порядку видачі дозволів на спеціальне водокористування, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13 березня 2002 р. № 321 «Про затвердження Порядку видачі дозволів на спеціальне водокористування та внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 10 серпня 1992 р. № 459» (Офіційний вісник України, 2002 р., № 12, стаття 590). Проте за даними Рахункової палати<sup>40</sup> в Україні кількість платників, які подають податкову звітність про сплату екологічного податку до ДФС, може бути меншою від кількості суб'єктів господарювання, які мали дозволи на спеціальне водокористування зі встановленими лімітами скидів у водні об'єкти від Держводагентства. Згідно з розподілом коштів, визначеним Бюджетним кодексом України, 45% екологічного податку за скиди забруднюючих речовин у водні об'єкти надходить до загального фонду державного бюджету<sup>41</sup>, 55% – до спеціального фонду місцевих бюджетів, у тому числі:

- до сільських, селищних, міських бюджетів, бюджетів об'єднаних територіальних громад, що створюються згідно із законом та перспективним планом формування територій громад – 25%;
- обласних бюджетів – 30%.

У РБР Дон в 2019 р. до спеціального фонду місцевих бюджетів надійшло податкових надходжень за скиди забруднюючих речовин безпосередньо у водні об'єкти на рівні 17,9 млн грн, що складає 20% від усіх зібраних надходжень до місцевих бюджетів по Україні. Більше половини цих коштів (54-55%) збирається в обласні бюджети, решта в інші місцеві бюджети (таблиця 2 Додатку 9.7).

До загального фонду державного бюджету з областей РБР Дон надходять кошти в розмірі 14,6 млн грн (45% відповідно до бюджетного розподілу). Разом по зведеному бюджету в областях РБР Дон було зібрано у 2019 році – 32,5 млн грн.

Загалом по Україні податкових надходжень за скиди забруднюючих речовин безпосередньо у водні об'єкти за 2017 р. у зведений бюджет України (державний і місцеві) надійшло 144,8 млн грн, у 2018 р. – 159,1 млн грн, у 2019 р. – 155,7 млн грн (що складає близько 0,01% від усіх податкових надходжень по Україні).

Окрім невисоких ставок екологічного податку має місце ще й недобросовісна сплата підприємствами цього податку. За даними Рахункової палати в Україні, і в тому числі в областях, території яких входять до РБР Дон, кількість платників<sup>42</sup>, які подають податкову звітність про сплату екологічного податку до ДФС, є меншою від кількості суб'єктів господарювання, які мали дозволи на спеціальне водокористування зі встановленими лімітами скидів у водні об'єкти від Держводагентства. До того ж розрізняються дані поданої податкової звітності платників екологічного податку за скиди забруднюючих речовин з

<sup>40</sup> ЗВІТ про результати аудиту ефективності виконання повноважень органами державної влади в частині контролю за повнотою і своєчасністю надходження екологічного податку з викидів у атмосферне повітря та скидів у водні об'єкти. 2018: URL: [https://rp.gov.ua/upload-files/Activity/Collegium/2018/10-3\\_2018/Zvit\\_10-3\\_2018.pdf](https://rp.gov.ua/upload-files/Activity/Collegium/2018/10-3_2018/Zvit_10-3_2018.pdf)

<sup>41</sup> Бюджетний кодекс України, стаття 29, п.16.

<sup>42</sup> ЗВІТ про результати аудиту ефективності виконання повноважень органами державної влади в частині контролю за повнотою і своєчасністю надходження екологічного податку з викидів у атмосферне повітря та скидів у водні об'єкти. 2018: URL: [https://rp.gov.ua/upload-files/Activity/Collegium/2018/10-3\\_2018/Zvit\\_10-3\\_2018.pdf](https://rp.gov.ua/upload-files/Activity/Collegium/2018/10-3_2018/Zvit_10-3_2018.pdf)

даними державного обліку водокористування за назвами та обсягами забруднюючих речовин<sup>43</sup>.

У РБР Дон частина екологічного податку за скиди у водні об'єкти в розмірі 55% спрямовується у спеціальний фонд місцевих бюджетів, що дозволяє спрямовувати ці кошти на природоохоронні заходи у сфері охорони водних ресурсів.

Натомість 45% від зібраного податку йде до загального фонду державного бюджету, а це, в свою чергу, не передбачає його цільового використання.

### **3) Плата за оренду водних об'єктів та плата за спеціальне використання водних біоресурсів**

Плата за оренду водних об'єктів здійснюється згідно з Методикою визначення розміру плати за надані в оренду водні об'єкти<sup>44</sup>. Розрахунок розміру орендної плати за рибогосподарську технологічну водойму проводиться у відповідності до іншої Методики<sup>45</sup>.

Плата за оренду водних об'єктів надходить у місцеві бюджети усіх рівнів (обласні, районні, базові місцеві).

Середньозважений розмір орендної плати є уніфікованим для всіх водних об'єктів РБР Дон і постійно збільшується. Його динаміка є наступною: у 2014 р. – 100 грн / га, 2015 р. – 114,9 грн / га, 2016 р. – 153,2 грн / га, 2017 р. – 156,9 грн / га, 2018 р. – 162,7 грн / га, 2019 р. – 162,7 грн / га. До місцевих бюджетів в областях РБР Дон, за розрахунками, надходило у 2017-2019 рр. орендної плати за водні об'єкти (їх частини) у розмірі 1-1,2 млн грн щорічно, відповідно до скоригованих даних цей обсяг є на рівні 0,4-0,5 млн грн (таблиця 3 Додатку 9.7). За даними ДФС, всього в Україні до місцевих бюджетів всіх рівнів за оренду водних об'єктів надходило 10-10,4 млн грн – у 2017-2018 рр., 13,5 млн грн – у 2019 р.

### **4) Плата за використання водних біоресурсів**

Плата за використання водних біоресурсів справляється відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 22 грудня 2023 р. № 1347 «Деякі питання здійснення спеціального використання водних біоресурсів» (Офіційний вісник України, 2024 р., № 9, ст. 487). Згідно зі звітом про місцеві бюджети, за бюджетним кодом від плати за спеціальне використання водних біоресурсів надійшло в Донецькій області (м. Донецьк) у 2019 р. – 351,6 тис. грн, у Харківській області (м. Харків) – 15,2 тис. грн, у Луганській – надходжень не було, разом – 366,8 тис. грн. Загалом по Україні було зібрано – 3,94 млн грн. В РБР Дон обсяги плати за використання водних біоресурсів склали 9% від загального обсягу.

Незважаючи на підняття орендної плати за останні 5 років на 62%, її рівень залишається доволі низьким. Орендна плата за водні об'єкти в РБР Дон надходить до місцевих бюджетів всіх рівнів і загалом складає 10% від всіх зібраних коштів по країні. Вона є однією з найбільших по Донецькій області – 1 млн грн у 2019 р. і на доволі низькому рівні в Луганській та Харківській областях – 0,1 та 0,08 млн грн відповідно. Загалом по РБР Дон надходить близько 0,5 млн грн до місцевих бюджетів.

Спеціальна плата за використання водних біоресурсів надходить до місцевих бюджетів, проте її обсяги є не дуже значними.

---

<sup>43</sup> с. 34 зазначеного звіту: «Так, протягом 2015-2016 років у водні об'єкти скинуто відповідно 474,6 і 443,0 тис. т сульфатів та 585,4 і 533,3 тис. т хлоридів, питома вага яких в загальному обсязі скидів становила більше 80 відсотків. За даними Держводагентства, протягом 2015-2016 років у водні об'єкти скинуто відповідно 405,7 і 285,1 тис. т сульфатів та 491,7 і 418,2 тис. т хлоридів, що на 17 і 55,4% та 19,1 і 27,5% менше обсягів скидів за даними податкової звітності».

<sup>44</sup> Методика визначення розміру плати за надані в оренду водні об'єкти, затверджена наказом Міністерства екології та природних ресурсів України від 28 травня 2013 р. № 236 «Про затвердження Методики визначення розміру плати за надані в оренду водні об'єкти».

<sup>45</sup> Методика визначення розміру плати за використання на умовах оренди частини рибогосподарського водного об'єкта, рибогосподарської технологічної водойми, затверджена Міністерством аграрної політики і продовольства України від 14 січня 2014 р. № 11.

## АНАЛІЗ ІНВЕСТИЦІЙНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РБР ДОН

Аналіз інвестиційного забезпечення відтворення водогосподарського комплексу в РБР Дон дає змогу розрахувати окупність водних послуг. В цьому параграфі розглянуто: 1) капітальні інвестиції за видами природоохоронної діяльності (в очищення зворотних вод, захист і реабілітацію ґрунту, підземних та поверхневих вод) з бюджетів усіх рівнів та від підприємств; 2) видатки державного бюджету на експлуатацію водного господарства (інфраструктуру зрошення); 3) залучені кошти за кредитами та технічна допомога міжнародних фінансових організацій. Прогнозування необхідних інвестицій є одним з наступних кроків модернізації сфери водокористування та визначення й ранжування необхідних заходів.

Секторальні особливості інвестиційного забезпечення сфери водокористування зумовлені тим, що інвестиційна діяльність як держави, так і суб'єктів господарювання переважно зорієнтована на поточне утримання та ремонт гідротехнічних та очисних споруд. У секторі промислового водокористування великі водокористувачі – промислові підприємства повільно впроваджують оборотні системи водопостачання та модернізують очисні споруди у зв'язку з обмеженістю внутрішніх та неможливістю залучити зовнішні інвестиції, а також із відсутністю відповідних стимулів, які спонукали б суб'єктів господарювання впроваджувати маловодні та безводні технології. У секторі водного господарства – пріоритетами інвестиційного забезпечення є будівництво нових та реконструкція діючих протиповеневих та протипаводкових споруд, оновлення матеріально-технічної бази моніторингу стану водно-ресурсного потенціалу, розбудова інфраструктури системи басейнового управління.

### **1) Капітальні та поточні видатки з державного та місцевих бюджетів на природоохоронні програми у сфері захисту водних ресурсів**

Інвестиційне забезпечення сфери водокористування в Україні зумовлено домінуванням державної форми власності на водні і водно-господарські активи та невеликою часткою інвестиційної складової у тарифах на послуги з водопостачання і водовідведення. Вагомими джерелами інвестицій у сферу водокористування є державний та місцеві бюджети.

В РБР Дон протягом 2015-2020 років реалізовувались декілька державних та регіональних інвестиційних програм<sup>46</sup>. Їх особливістю є постійне недофінансування на основі «залишкового принципу».

#### **А) Загальнодержавні програми**

Державна цільова програма відновлення та розбудови миру в східних регіонах України затверджена постановою Кабінету Міністрів України від 13 грудня 2017 р. № 1071 (Офіційний вісник України, 2018 р., № 6, стаття 248), в межах фінансування якої здійснюється відновлення критичної інфраструктури систем водопостачання та водовідведення (100 об'єктів та 425 км мереж водопостачання та водовідведення); Загальнодержавна цільова програма «Питна вода України» на 2011-2020 роки, фінансування якої призупинялось кожного року законами «Про державний бюджет» на наступний рік. Деякі заходи фінансувались в рамках регіональних програм.

#### **Б) Регіональні програми**

##### **Донецька область**

1. Оновлена Регіональна програма «Вода Донеччини на 2017-2023 роки» включає 67 заходів на суму 6,3 млрд грн, джерела фінансування позабюджетні – кошти МФО (ЮНІСЕФ – 1113,5 млн грн, Світовий банк – 140 млн грн, KWF – 140 млн грн, Європейський

<sup>46</sup> За даними офіційних веб-сайтів Харківської, Донецької та Луганської обласних військових адміністрацій.



інвестиційний банк – 140 млн грн, Червоний хрест – 14,8 млн грн, UNDP – 1860,9 млн грн, решта – інші джерела).

### Луганська область

2. Регіональна комплексна програма захисту від підтоплення території міст і селищ Луганської області на 2010-2019 роки. Фінансове забезпечення якої мало здійснюватись: з місцевого бюджету (21160 тис. грн – у 2017 р.), з інших джерел (16597 тис. грн – у 2017 р.), з державного бюджету (49015 тис. грн – у 2017 р.). Але фактично кошти не виділялися, тому програму скасовано у 2018 році.

3. Регіональна програма «Питна вода Луганщини» на 2006-2020 роки, яка систематично не виконується через брак фінансових ресурсів.

### Харківська область

1. Комплексна програма розвитку водного господарства Харківської області на період до 2021 року. Обсяг коштів, потрібних на фінансування заходів Програми, становить 692,95 млн грн, зокрема за рахунок державного бюджету – 329,15 млн грн, інших джерел – 363,8 млн грн, у тому числі за напрямками: забезпечення розвитку меліорації земель і поліпшення екологічного стану зрошуваних земель – 632,25 млн грн; захист сільських населених пунктів і сільськогосподарських угідь від шкідливої дії вод – 60,7 млн грн.

2. Програма «Питна вода Харківської області» на 2012-2020 роки. Обсяг фінансування Програми – 1228783,7 тис. грн, із яких за рахунок державного бюджету – 238192,6 тис. грн, обласного бюджету – 518982,6 тис. грн, місцевих бюджетів – 254406,6 тис. грн, коштів підприємств – 38783,9 тис. грн, інших джерел – 178418,0 тис. гривень.

Відповідно до державної статистичної звітності капітальні інвестиції та поточні витрати спрямовуються за дев'ятьма природоохоронними напрямками, до яких віднесено:

- 1) охорону атмосферного повітря і проблеми зміни клімату;
- 2) очищення зворотних вод, управління відходами;
- 3) захист і реабілітацію ґрунту підземних і поверхневих вод;
- 4) збереження біорізноманіття і середовища існування;
- 5) зниження шумового і вібраційного впливу;
- 6) радіаційну безпеку;
- 7) науково-дослідні роботи природоохоронного спрямування;
- 8) управління відходами;
- 9) інші напрями природоохоронної діяльності.

Серед них два напрями безпосередньо стосуються відтворення та охорони водних ресурсів, а саме: 1) очищення зворотних вод та 2) захист і реабілітація ґрунту, підземних і поверхневих вод. Частка першого напрямку є більш значною, ніж другого, разом вони складають третину всіх видатків від сукупного обсягу капітальних і поточних витрат за всіма напрямками (рис. 46), розрахунок сукупних видатків у РБР Дон станом на початок 2020 р.

Необхідно зазначити, що фактичні обсяги інвестицій із року в рік зростають, проте частка капітальних по відношенню до сукупних витрат (капітальних і поточних разом) виявляється незадовільною: від 4 до 9,5% по Донецькій області, від 2 до 7% по Луганській області, в якій витрати на захист підземних і поверхневих вод протягом останніх п'яти років відсутні зовсім; трохи кращою виглядає ситуація по Харківській області – від 5% у 2015 р. до 17,6% у 2019 р. (динаміка капітальних витрат наведена в таблиці 42).

**Таблиця 42. Динаміка капітальних витрат у відтворення та охорону водних ресурсів у РБР Дон у 2015-2019 рр., тис. грн<sup>47</sup>**

Рік	Донецька область		Луганська область		Харківська область	
	разом очищення зворотних вод + захист і реабілітацію ґрунту, підземних і поверхневих вод	% капітальних витрат від всіх (капітальних і поточних) витрат	очищення зворотних вод	% капітальних витрат від всіх витрат	разом очищення зворотних вод + захист і реабілітацію ґрунту, підземних і поверхневих вод	% капітальних витрат від всіх витрат
2015	36373,2	4,4	8740	2,3	22825	5,9
2016	93890,4	6,2	3463,9	0,8	30106,2	7,0
2017	119103,9	9,4	11095	2,9	53379,2	12,0
2018	140318,4	9,0	19890,2	7,1	70720,8	12,9
2019	120064,9	7,2	9246,9	3,0	109462,8	17,6

Якщо врахувати, що в обсязі капітальних інвестицій більше 50% (у 2017 р. – 50,6%, 2018 р. – 63,3%, 2019 р. – 68,1%) становлять власні кошти підприємств, то за рівня покриття 89% у 2019 р. очевидною є критична ситуація, коли капітальні інвестиції у відтворення та охорону водних ресурсів перестають покриватися податковими платежами підприємств (рентна плата + екологічний податок + оренда + плата за біоресурси).

Окремі інвестиційні програми у сфері водопостачання та водовідведення виконують обласні комунальні підприємства, наприклад, обласне КП «Донецьктеплокомуненерго» на 2021 рік у сфері централізованого водопостачання та водовідведення<sup>48</sup>.

## **2) Видатки державного бюджету за Державним агентством водних ресурсів України на водогосподарську інфраструктуру**

Однією з основних проблем на шляху становлення високопродуктивного агропромислового виробництва в РБР Дон є незадовільний технічний стан меліоративних систем, спричинений недостатністю фінансування для їх реконструкції та модернізації. Підвищенню ефективності використання зрошуваних земель сприятимуть такі заходи: розвиток і реконструкція зрошувальних систем; протипаводкові заходи; відновлення виробництва вітчизняної дощувальної техніки; моніторинг стану гідрогеологічної ситуації зрошуваних земель, мінімізація зрошувальних норм та оптимізація регіональної структури посівних площ для зрошення; впровадження водоохоронних технологій.

Видатки на експлуатацію зрошувальної інфраструктури здійснюються в рамках видатків Держводагентства з державного бюджету, які становили загалом 4,3 млрд грн – у 2019 р. (у 2018 р. – 3,9 млрд грн). 95% цих видатків припадає на програму «Експлуатація державного водогосподарського комплексу та управління водними ресурсами», 5% – на водний менеджмент та інші програми.

Динаміка видатків Сіверсько-Донецького БУВР на експлуатацію державного водогосподарського комплексу та управління водними ресурсами є позитивною, у 2019 р. склала 32,4 млн грн. За 2015-2020 рр. фінансування збільшилося у 8,5 разів, у 2019-2020 рр. було додано ще два джерела фінансування: Державний фонд розвитку водного господарства (3-4%) та субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам (таблиця 43).

<sup>47</sup> Показники скориговані відповідно до частки території області в РБР Дон.

<sup>48</sup> <https://dn.gov.ua/ua/npa/pro-pogodzhennya-investicijnoyi-programi-oblasnogo-komunalnogo-pidpriyemstva-doneckteplokomunenergo-na-2021-rik-u-sferi-centralizovanogo-vodopostachannya-ta-vodovidvedennya>.

**Таблиця 43. Динаміка видатків за Сіверсько-Донецьким БУВР на експлуатацію державного водогосподарського комплексу, тис. грн<sup>49</sup>**

Рік	Загальний фонд	Фонд розвитку водного господарства	Субвенція	Разом
2015	6122,3			<b>6122,3</b>
2016	6994,3			<b>6994,3</b>
2017	9042,3			<b>9799,3</b>
2018	11829,5			<b>12467,4</b>
2019	16159,5	1393,0	13657,0	<b>32335,8</b>
2020	37151,1	1598,7	610,0	<b>52609,8</b>

Виходячи з показників економічної ефективності вирощування сільськогосподарських культур на зрошуваних землях, вартість послуг зі зрошення може сягати 6 грн за 1 м<sup>3</sup> води<sup>50</sup> (на початок 2019 р.).

### 3) Залучення коштів міжнародних фінансових організацій

Ще одним джерелом інвестування є залучені зовнішні кредити та безповоротні кошти міжнародної технічної допомоги міжнародних фінансових організацій, у тому числі в рамках регіональних інфраструктурних програм. Відповідно до інформації Міністерства фінансів України станом на початок 2020 р. у стадії реалізації знаходиться масштабний проект МБРР «Розвиток міської інфраструктури»<sup>51</sup>, період реалізації якого 2014-2020 рр.

Мета цього проекту – підвищення якості та надійності послуг комунальних підприємств та їх енергоефективності для близько 6 млн жителів України в 11 містах шляхом відновлення і заміни пошкоджених систем водопостачання та водовідведення, поліпшення екологічної ситуації через розв'язання проблеми очищення стоків, удосконалення інституційного потенціалу тощо. Загальна сума субкредитних договорів ліцензіатів НКРЕКП за проектом становить 276,9 млн дол. США.

Учасником проекту є одне з підприємств РБР Дон: КП «Харківводоканал».

Також у 2018-2020 роках Координатором проектів ОБСЄ в Україні саме в регіонах РБР Дон здійснювалися міжнародні проекти технічної допомоги у сфері охорони водних ресурсів на загальну суму 303,5 тис. євро, в тому числі за такими напрямками: аналітико-експертні, дослідницько-практичні, технічні, навчальні, просвітницькі (таблиця 44).

**Таблиця 44. Фінансування проектів Координатора проектів ОБСЄ в Україні в РБР Дон**

Рік	2018	2019	2020
<b>Проектна сума, тис. євро</b>	<b>113,900</b>	<b>76,500</b>	<b>113,500</b>
в т.ч. проекти аналітико-експертні	56,600	5,100	44,200
дослідницько-практичні	40,900	33,700 37,700	35,200
Технічні	16,400	-	20,700
Просвітницькі	-	-	5,600
Навчальні	-	-	7,800

<sup>49</sup> Лист від 18.09.2020 Сіверсько-Донецького басейнового управління водних ресурсів про надання інформації.

<sup>50</sup> Проект Стратегії зрошення та дренажу в Україні до 2030 року.

<sup>51</sup> Інформація щодо проектів соціально-економічного розвитку України, що підтримуються міжнародними фінансовими організаціями, які знаходяться на стадії підготовки та реалізації. URL: <https://mof.gov.ua/uk/reestr-splnih-z-mfo-proektiv-shho-znahodjatsja-na-stadii-pidgotovki-ta-realizacii-informacija>.

## ОКУПНІСТЬ ВИКОРИСТАННЯ ВОДНИХ РЕСУРСІВ У РБР ДОН

Якщо коефіцієнт окупності використання водних ресурсів, що розраховано за формулою «Надходження / Видатки \* 100», становить:

- **більше 100%** – це означає, що всі витрати відшкодовуються за рахунок сплати податкових та неподаткових надходжень за отримані послуги до бюджетів всіх рівнів або за тарифами; бюджетні надходження за умов їх цільового призначення можуть бути використані на відтворення водних ресурсів; підприємства отримують прибуток, який може бути спрямований на розвиток виробництва – виробничі інвестиції, на формування резервного фонду (капіталу), тощо (частина піде на сплату податку на прибуток);
- **менше 100%** – це свідчить про загрозу стійкості послуги, бо витрати бюджетів або підприємства не покриваються отриманими доходами.

Окупність використання водних ресурсів в РБР Дон, розрахована за формулою, складає 89%, що означає, що витрати є вищими, ніж фіскальні платежі (таблиця 45).

**Таблиця 45. Баланс надходжень і капітальних видатків за показниками 2019 р. в РБР Дон**

НАДХОДЖЕННЯ	Розмір доходів у РБР Дон, тис. грн	ВИДАТКИ	Розмір видатків у РБР Дон, тис. грн
Рентна плата за спецводокористування (державний та місцеві бюджети)	119847,3	Капітальні видатки на відтворення та охорону водних ресурсів	121890,3
Екологічний податок за скиди у водні об'єкти (державний та місцеві бюджети)	17900,9	Видатки з державного бюджету на експлуатацію державного водогосподарського комплексу	32335,8
Орендна плата за водні об'єкти (їх частини), що надаються в користування на умовах оренди (місцеві бюджети)	503,6	Субсидії з державного бюджету на оплату послуг з водопостачання та водовідведення	103837,8
Плата за спеціальне використання біоресурсів (місцеві бюджети)	366,8		
<b>РАЗОМ</b>	<b>138618,70</b>	<b>РАЗОМ ВИДАТКИ (без субсидій)</b>	<b>154226,1</b>
Окупність (надходження / видатки * 100%)		89%	
Окупність (надходження-субсидії / видатки * 100%)		22,5%	

За рівня покриття 89% в 2019 р. очевидно є критична ситуація, коли капітальні інвестиції у відтворення та охорону водних ресурсів перестають покриватися фіскальними платежами підприємств (рентна плата + екологічний податок + оренда + плата за біоресурси).

Серед причин такої ситуації є, зокрема, несплата окремими суб'єктами господарювання рентного платежу. Проте основною причиною є відсутність фінансового інструментарію, який би збалансовував при плануванні на законодавчому рівні видатки державного бюджету та надходження у вигляді фіскальних платежів.

А якщо взяти до уваги існуючий механізм субсидій в Україні, що передбачає компенсацію домогосподарствам коштів в межах соціальних норм на послуги водопостачання та водовідведення, та врахувати у формулі (таблиця 46), то окупність використання водних

ресурсів виявиться на рівні 22,5%, і це вже надкритично з точки зору витратної частини державного бюджету України та окупності послуг витрат державного бюджету.

Відповідно до статистичних даних Державної служби статистики кількості домогосподарств середній розмір субсидії в областях РБР Дон є наступним: в Донецькій та Харківській областях суми призначених субсидій більше 100 млн грн і складають 151,5 млн грн та 221 млн грн відповідно, в Луганській – сума призначених субсидій 59,4 млн грн (таблиця 46).

За розрахунками в РБР Дон обсяг призначених субсидій на послуги водоспоживання за даними 2019 р. склав 103837,8 тис. грн. Розрахунок здійснювався з урахуванням, що в середньому 30-40% від суми призначених субсидій йде на оплату послуг з водопостачання та водовідведення.

**Таблиця 46. Житлові субсидії на оплату житлово-комунальних послуг в областях РБР Дон**

	Кількість господарств, які отримували субсидії	Середній розмір субсидії	Сума призначених субсидій	в т.ч. сума призначених субсидій на послуги водопостачання та водовідведення
Донецька	415631	624,3	151534,4	<b>18184,128</b>
Луганська	170557	471,3	59351,7	<b>23740,68</b>
Харківська	464742	669,6	221118,1	<b>61913,068</b>
Всього до РБР Дон				<b>103837,8</b>

#### 6.4.2 Тарифи на воду

Тарифи на централізоване водопостачання та водовідведення

В Україні за послуги на централізоване водопостачання та водовідведення НКРЕКП та органами місцевого самоврядування встановлюються наступні види тарифів (докладніше у Додатку 9.8):

- 10) Тариф на централізоване постачання (холодна вода, гаряча вода окремо) та водовідведення (холодна і гаряча вода разом);
- 11) Тариф на централізоване постачання (холодна вода, гаряча вода окремо) та водовідведення (холодна і гаряча вода) з використанням внутрішньобудинкових систем.

Станом на початок 2020 року тарифи на централізоване водопостачання та водовідведення були встановлені для дев'яти підприємств у РБР Дон.

Загалом по Україні станом на 01.01.2020 таких ліцензіатів 51, які надають послуги 76% споживачів в країні. Решта 24% споживачів надають послуги близько 3000 підприємств по всій Україні, які є суб'єктами господарської діяльності у сфері водопостачання і водовідведення та які є ліцензіатами органів місцевого самоврядування<sup>52</sup>.

У РБР Дон лише у двох ліцензіатів встановлено тарифи на водопостачання та водовідведення для споживачів, які є суб'єктами водопостачання та водовідведення у сфері ЦВВ: це КП «Компанія «Вода Донбасу» і КП «Харківводоканал», в яких інші водоканали купують воду, витрати на що закладено в тарифи цих підприємств.

Рівень відшкодування витрат на централізоване водопостачання і водовідведення (ЦВВ) для споживачів, які не є суб'єктами господарювання у сфері ЦВВ (тариф до собівартості), по всіх водоканалах-ліцензіатах НКРЕКП РБР Дон є вищим за 100% і варіюється від 102,3%

<sup>52</sup> Звіт про результати діяльності Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, у 2019 році – URL: [http://www.nerc.gov.ua/data/filearch/Catalog3/Richnyi\\_zvit\\_NKREKP\\_2019.pdf](http://www.nerc.gov.ua/data/filearch/Catalog3/Richnyi_zvit_NKREKP_2019.pdf)

до 305%. Натомість рівень відшкодування тарифом собівартості для суб'єктів господарювання у сфері ЦВВ є нижчим за 100% і складає 46% на водопостачання та 36% на водовідведення для КП «Харківводоканал», 68% на водовідведення – для КП «Бахмут-вода».

Середньозважена собівартість послуг у сфері централізованого водопостачання та централізованого водовідведення упродовж 2019 року зросла на 20% та 11% відповідно.

У структурі собівартості головними статтями є витрати на оплату праці (із соціальними виплатами) та на електричну енергію. Їх частки становлять: у водопостачанні – 38% та 28%, у водовідведенні – 51% і 25% відповідно.

Менш вагомими складовими собівартості є амортизація, витрати на ремонти, реагенти та паливно-мастильні матеріали, а також витрати на сплату податків і зборів, зокрема збору за спеціальне використання води (рентна плата), плати за користування надрами для видобування прісних підземних вод. У структурі середньозваженого тарифу 0,5% закладено на ці податкові збори.

Прибуток у складі середньозваженого тарифу 2019 року становив 0,16 грн /м<sup>3</sup> або 2%.

Окрім ліцензіатів НКРЕКП, для прикладу, в Харківській області надаються послуги з водопостачання та водовідведення ще 64 комунальними підприємствами, для яких є характерним виокремлення тарифів окремо для населення, бюджетних організацій та інших категорій споживачів.

Розбіжність цих тарифів є дуже значною: наприклад, тариф, встановлений КП «Вода Есхара» для населення, складає 15,24 на водопостачання, натомість для бюджетних та інших організацій він є більшим у 8 разів і складає 124,20 грн за м<sup>3</sup> води<sup>53</sup>.

В структурі середньозваженого тарифу, розрахованого по 52 ліцензіатам НКРЕКП, – на придбання води в інших водоканалів у середньому закладено 5,4%.

Якщо розглянути вартість води як ресурсу, насамперед, її закладено в тарифах водоканалів. Адже в структурі тарифу є вартість обов'язкових фіскальних платежів, у складі яких зазначається рентна плата за спецводокористування, обсяг якої близько 0,5-1%. Але для окремих водоканалів в РБР Дон, як то КП Краматорський водоканал, КП «Словмиськводоканал», у структурі тарифу, окрім цих податкових платежів, 44-47% закладено на придбання води в іншого суб'єкта.

## 2) Вартість води для промислових підприємств

Необхідно зазначити, що вартість води фактично сплачується промисловими підприємствами у вигляді обов'язкового платежу за спеціальне водокористування – рентної плати, розмір якої залежить від виду спожитої води, мети, місця та регіону споживання, фактичного обсягу використаної води.

Не сплачується ця вартість, якщо обсяг споживання менше ніж 5 м<sup>3</sup> на добу та водокористувач не має власних водозабірних споруд.

Ставки рентної плати за спеціальне використання води, встановлені Податковим кодексом України, є диференційованими відповідно до регіонів та басейнів. Ставки в РБР Дон наведені в таблиці 47. Необхідно зазначити, що ставки за використання вод р. Сіверський Донець є одними з найвищих в Україні, наприклад, ставки за використання вод р. Дніпро є вдвічі меншими.

<sup>53</sup> Довідка щодо розміру діючих тарифів на послуги водопостачання та водовідведення, які надаються підприємствами ЖКГ області станом на 01.11.2020. – Офіційний веб-сайт Харківської обласної державної адміністрації – URL: <https://kharkivoda.gov.ua/dokumenty/116/422/3131/3217/105887>

Ставки, що виокремлені для використання підземних вод в РБР Дон, є наступними: в Луганській області є найвищими – 122 грн за 100 м<sup>3</sup>, в Донецькій – 110, в Харківській – 87,2.

Окремі ставки рентної плати визначені для спеціального використання води для потреб гідроенергетики, водного транспорту, рибництва тощо.

Для теплоелектростанцій рентна плата за обсяг води, що пропускається через конденсатори турбін для охолодження, обчислюється з коефіцієнтом 0,005. У структурі тарифу на теплоенергію вартість рентної плати за воду загалом не перевищує 1%.

**Таблиця 47. Ставки рентної плати за спеціальне використання води у РБР Дон<sup>54</sup>**

Басейни і регіони	Ставка, грн за 100 м <sup>3</sup>
<b>За використання поверхневих вод</b>	
Сіверського Дінця	113,45
<b>За використання підземних вод</b>	
Донецька	110,56
Луганська	122,13
Харківська	87,21
<b>Інші ставки за спец водокористування</b>	
Для потреб гідроенергетики	11,31 грн за 10 тис. м <sup>3</sup>
Для потреб водного транспорту усіх річок	0,1938 грн за 1 тоннаж-добу експлуатації
Для потреб рибництва	59,36 грн за 10 тис. м <sup>3</sup> поверхневої води; 71,36 – підземної води
За воду, що входить до складу напоїв	55,21 грн за 1 м <sup>3</sup> поверхневої води; 64,39 – підземної води
За шахтну, кар'єрну та дренажну воду	12,79 грн за 100 м <sup>3</sup>

Рентна плата не сплачується, якщо:

- вода тільки купується у первинних водокористувачів і її самостійний видобуток не здійснюється;
- використовується тільки для задоволення питних і санітарно-гігієнічних потреб населення, у тому числі для задоволення виключно власних питних і санітарно-гігієнічних потреб (туалети, душові, ванні кімнати та умивальники, підтримання санітарно-гігієнічного стану приміщень);
- для протипожежних потреб; для зовнішнього благоустрою міст (наприклад, фонтани); в інших випадках з п. 255.4 Податкового кодексу України і ст. 48 Водного кодексу України.
- водозабір здійснюється, але в межах до 5 м<sup>3</sup> на добу. Це не вважається спецводокористуванням (ст. 48 Водного кодексу України). Однак якщо вода використовується як складова частина напоїв і фасованої питної, то ренту треба платити незалежно від обсягів видобутку. Отже підприємства, що виробляють напої, в якості вартості води сплачують рентну плату за її спеціальне водокористування.

Вартість за забруднення водних об'єктів сплачується у вигляді штрафів та екологічного податку за скиди забруднюючих речовин у водні об'єкти. Екологічний податок із року в рік зростає – останнє збільшення ставок екологічного податку відбулось у 2019 році: ставки за викиди зросли більше ніж у 2,2 рази відповідно до Податкового кодексу України. Ставки податку за скиди забруднюючих речовин у водні об'єкти представлені у таблиці 48.

**Таблиця 48. Ставки екологічного податку за скиди окремих забруднюючих речовин у водні об'єкти<sup>55</sup>**

Найменування забруднюючої речовини	Ставка податку, гривень за 1 тону
------------------------------------	-----------------------------------

<sup>54</sup> Ст. 255, Податковий кодекс України.

<sup>55</sup> Ст. 245, Податковий кодекс України.

Азот амонійний	1610,48
Органічні речовини (за показниками біохімічного споживання кисню (БСК <sub>5</sub> ))	644,6
Завислі речовини	46,19
Нафтопродукти	9474,05
Нітрати	138,57
Нітрити	7909,77
Сульфати	46,19
Фосфати	1287,18
Хлориди	46,19

Основні вимоги до нормування гранично допустимого скидання (ГДС) забруднюючих речовин, які утворюються в процесі виробничої діяльності водокористувачів, визначаються Порядком розроблення і затвердження нормативів гранично допустимого скидання забруднюючих речовин<sup>56</sup>.

Відповідно до пункту 3 цього Порядку нормативи ГДС забруднюючих речовин встановлюються з метою поетапного досягнення екологічного нормативу якості води водних об'єктів. Відповідно до пункту 8 Порядку переліки забруднюючих речовин, скидання яких нормується, переглядаються та доповнюються Мінприроди і затверджуються Кабінетом Міністрів України (один раз на три роки). Державним аудитом встановлено, що переліки забруднюючих речовин Мінприроди протягом дії Порядку (більше 21 року) не переглядалися та не доповнювались.

### 3) Вартість послуг із забору води на полив

Державними операторами ринку послуг з подачі води на зрошення (із забору води на полив) є водогосподарські організації Державного агентства водних ресурсів України.

Вартість таких послуг формується на основі єдиного підходу, який визначено спільним наказом Міністерства екології та природних ресурсів України, Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, Міністерства фінансів України від 25 грудня 2013 р. № 544/1561/1130<sup>57</sup> «Про затвердження Порядку визначення вартості та надання платних послуг бюджетними установами, що належать до сфери управління Державного агентства водних ресурсів України, та визнання такими, що втратили чинність, деяких наказів» і визначається на підставі економічно обґрунтованих витрат, пов'язаних безпосередньо з їх наданням. До складу витрат входять: прямі витрати на оплату праці, прямі матеріальні витрати та інші прямі витрати, загальногосподарські витрати, у тому числі витрати на оновлення та модернізацію використовуваних основних засобів у розмірі 10% до прямих витрат. Ця вартість диференційована відповідно до технологічних особливостей.

Принцип формування вартості цієї послуги не має на меті отримання прибутку, оскільки держава в зоні ризикованого землеробства свого часу взяла на себе зобов'язання дотувати сільгосподарське товаровиробництво. Послуга з подачі води на зрошення є свого роду дотацією агробізнесу у вигляді здешевлення вартості зрошення за рахунок державного утримання (експлуатації) систем зрошення та обслуговуючого персоналу.

<sup>56</sup> Порядок розроблення і затвердження нормативів гранично допустимого скидання забруднюючих речовин, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 11 вересня 1996 р. № 1100 «Про затвердження Порядку розроблення нормативів гранично допустимого скидання забруднюючих речовин у водні об'єкти та перелік забруднюючих речовин, скидання яких у водні об'єкти нормується» (Зібрання постанов Уряду України, 1996, № 17, ст. 490).

<sup>57</sup> Порядок визначення вартості надання платних послуг бюджетними установами, що належать до сфери управління Державного агентства водних ресурсів України, затверджений спільним наказом Міністерства екології та природних ресурсів України, Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, Міністерства фінансів України від 25 грудня 2013 р. № 544/1561/1130, зареєстровано в Міністерстві юстиції України 25 січня 2014 р. за № 163/24940



Особливістю формування вартості є те, що до калькуляції вартості цієї послуги включаються витрати на подачу води, які не покриваються бюджетним фінансуванням (у тому числі електроенергія, зарплата, капітальні видатки).

До вартості послуги не входить вартість води як ресурсу, оскільки водогосподарські організації не є первинними водокористувачами.

Із трьох областей, що знаходяться в РБР Дон, у двох здійснювався забір води для зрошення. Вартість цієї послуги варіювала від 0,77 до 3,79 грн станом на червень 2019 р. (таблиця 49).

**Таблиця 49. Вартість послуг із забору води на полив за регіонами РБР Дон, 2017-2019 рр., грн /м<sup>3</sup> (без ПДВ)**

Область	2017	2018	Вартість всього 2019 р.	у тому числі вартість	
				електроенергії	власних послуг
Донецька	1,22-2,07	1,97-3,37	2,44-5,63	1,53-3,05	0,91-2,59
Харківська	0,58-2,80	0,77-3,26	1,24-3,79	0,77-2,26	0,46-2,69

В структурі вартості послуги із забору води на полив 70% займає електроенергія. Вартість цієї послуги за останні три роки зросла у 2-4 рази, переважно внаслідок зростання вартості електроенергії і частково через підвищення рівня мінімальної заробітної плати.

## **7 ОГЛЯД ВИКОНАННЯ ПРОГРАМ АБО ЗАХОДІВ, ВКЛЮЧАЮЧИ ШЛЯХИ ДОСЯГНЕННЯ ВИЗНАЧЕНИХ ЦІЛЕЙ**

Розділ містить огляд бюджетних програм різного рівня, які виконувались у басейні річок Дону протягом 2018-2020 рр. і містили заходи, спрямовані на покращення екологічного стану МПВ (Додаток 10). Перелік природоохоронних напрямів та конкретних заходів у програмах, визначався постановою Кабінету Міністрів України від 17 вересня 1996 р. № 1147 «Про затвердження переліку видів діяльності, що належать до природоохоронних заходів» (Зібрання постанов Уряду України, 1996 р., № 18, ст. 505).

Пунктом 4 постанови Кабінету Міністрів України від 18 травня 2017 р. № 336 «Про затвердження Порядку розроблення плану управління річковим басейном» (Офіційний вісник України, 2017 р., № 43, ст. 1342) зазначено, що розроблення перших ПУРБ для кожного РБР здійснюється в період виконання Загальнодержавної цільової програми розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро на період до 2021 року (далі – Програма розвитку водного господарства).

### **Загальнодержавна цільова програма розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро на період до 2021 року.**

Метою Програми є визначення основних напрямів державної політики у сфері водного господарства, збереження і відтворення водних ресурсів, впровадження системи інтегрованого управління водними ресурсами за басейновим принципом, відновлення ролі меліорованих земель у продовольчому та ресурсному забезпеченні держави, оптимізація водоспоживання, запобігання та ліквідація наслідків шкідливої дії вод.

Програма розвитку водного господарства виконувалась у два етапи – 2012-2016 рр. та 2017-2021 рр., а її основними завданням були:

- гармонізація українського законодавства з міжнародними нормами та удосконалення нормативно-правової бази щодо забезпечення інноваційно-інвестиційного розвитку водного господарства (виконано частково);
- впровадження ефективного, обґрунтованого та збалансованого механізму використання, охорони та відтворення водних ресурсів, забезпечення сталого розвитку державної системи моніторингу вод згідно з міжнародними нормами (виконано);
- впровадження системи інтегрованого управління водними ресурсами за басейновим принципом, розроблення та виконання планів управління басейнами річок, застосування економічної моделі цільового фінансування заходів у басейнах річок, утворення басейнових рад річок, а також підвищення ролі існуючих та утворення нових басейнових управлінь водних ресурсів (виконано частково);
- підвищення технологічного рівня водокористування, впровадження маловодних та безводних технологій, розроблення більш раціональних нормативів водокористування, будівництва, реконструкції та модернізації систем водопостачання і водовідведення (виконано частково);
- виконання робіт з берегоукріплення та регулювання русел річок, будівництва та реконструкції гідротехнічних споруд, захисних дамб, польдерів, протипаводкових водосховищ, розчищення русел річок, упорядкування водоохоронних зон та прибережних захисних смуг, розроблення схем комплексного протипаводкового захисту територій від шкідливої дії вод, удосконалення методів і технічних приладів для проведення гідрометеорологічних спостережень, прогнозування паводків (виконано частково);
- забезпечення розвитку меліорації земель і поліпшення екологічного стану зрошуваних та осушених угідь, зокрема відновлення функціонування водогосподарсько-меліоративного

комплексу, реконструкції і модернізації меліоративних систем та їх споруд, інженерної інфраструктури меліоративних систем із створенням цілісних технологічних комплексів, впровадження нових способів поливу і осушення земель, застосування водо- та енергозберігаючих екологічно безпечних режимів зрошення і водорегулювання (не виконано).

Запланований обсяг фінансування програми становив 46478,46 млн грн, з них з державного бюджету – 21029,03 млн грн, місцевого бюджету – 9294,20 млн грн, інших джерел – 16155,20 млн грн. Обсяг фінансування затверджувався щороку під час складання проєкту закону про Державний бюджет України. Заплановані та фактичні видатки 2019 р. та 2020 р. наведено в таблиці 50.

**Таблиця 50. Заплановані та фактичні видатки Програми розвитку водного господарства (2019-2020 рр.)**

	Джерело фінансування	2019 р.	2020 р.
Заплановано, тис. грн	ВСЬОГО	4057103,95	3715963,68
	<i>Державний фонд</i>	2133375,2	2778911,73
	<i>Спеціальний фонд</i>	1780717,6	937051,95
Фактичні видатки, тис. грн	ВСЬОГО	3454185,08 (85%)	3473917,62 (93,5%)
	<i>Державний фонд</i>	2173458,7 (98,2%)	2617531,33 (94,2%)
	<i>Спеціальний фонд</i>	1280726,38 (71,9%)	856386,29 (91,4%)

Аналіз видатків за програмою показав, що основна їх частина витрачалася на споживання, в той час як на розвиток галузі надходить лише незначна частина коштів, а саме 6,4% загального фонду і 18,8% спецфонду.

Кошти державного бюджету розподілялися за 4-ма бюджетними програмами і 4-ма державними інвестиційними проєктами. Серед них 90,8% фінансування спрямовувалось на програму за КЕКВ 2407050 «Експлуатація державного водогосподарського комплексу та управління водними ресурсами», у межах якої виконуються завдання з експлуатації державного водогосподарського комплексу, управління водними ресурсами (утримання бюджетних установ), здійснення державного моніторингу вод для районів річкових басейнів (утримання бюджетних установ) та розроблення Планів управління річковими басейнами (ПУРБ).

У межах РБР Дон фінансові ресурси програми «Експлуатація державного водогосподарського комплексу та управління водними ресурсами» спрямовувались на забезпечення функцій Сіверсько-Донецького басейнового управління водних ресурсів з експлуатації державного водогосподарського комплексу, управління водними ресурсами, здійснення державного моніторингу вод (утримання бюджетних установ) та розроблення ПУРБ Дону. У 2019 р. всього надійшло 32335,8 тис. грн, у 2020 р. – 52609,8 тис. грн. Для забезпечення експлуатації меліоративних систем по Харківській області фінансувався Регіональний офіс водних ресурсів у Харківській області обсягом 41,07 млн грн у 2019 р. та 42,79 млн грн у 2020 р. Обсяг фінансування РОВР у Луганській обл. у 2019 р. становив 19,86 млн грн, у 2020 р. – 22,03 млн грн.

У 2020 р. до паспорту бюджетної програми «Експлуатація державного водогосподарського комплексу та управління водними ресурсами» був включений єдиний захід, спрямований на поліпшення екологічного стану водних ресурсів басейну, а саме – придбання обладнання для покращення гідрологічного режиму каналу Дніпро-Донбас та Краснопавлівського водосховища. Вказаний захід був повністю виконаний за рахунок асигнувань з державного бюджету обсягом 43727,5 тис. грн.

**Загальнодержавна цільова програма «Питна вода України» на 2011-2020 рр.** (далі – програма Питна вода). Виконавцем програми Питна вода визначено Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України (Мінрегіон) (нині - Міністерство розвитку громад, територій та інфраструктури України).

Метою програми Питна вода було забезпечення гарантованих Конституцією України прав громадян на достатній життєвий рівень та екологічну безпеку, забезпечення питною водою в необхідних обсягах та відповідно до встановлених нормативів. Досягнення основної мети планувалось шляхом розвитку та реконструкції систем централізованого водопостачання та водовідведення; охорони джерел питного водопостачання, доведення якості питної води до вимог нормативно-правових актів; нормативно-правового забезпечення у сфері питного водопостачання та водовідведення; розроблення та впровадження науково-дослідних і дослідно-конструкторських розробок із застосуванням новітніх матеріалів, технологій, обладнання та приладів.

Орієнтовний обсяг фінансування програми Питна вода складав 9471,7 млн грн, з яких за рахунок державного бюджету – 3004,3 млн грн, з інших джерел – 6467,4 млн грн.

Фінансування програми Питна вода було вкрай нестабільним. Мінрегіон як державний замовник програми Питна вода не здійснював у повному обсязі її загального керівництва, що призвело до недосконалого нормативно-правового та організаційного забезпечення виконання завдань і заходів програми. Визначений порядок взаємодії та координації роботи центральних і місцевих органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій з питань виконання програми «Питна вода» не застосовувався.

За останні роки фінансування програми Питна вода здійснювалось тільки у 2011, 2012 та 2018 роках, а після 2018 р. її фінансування було повністю призупинено. Такий стан організації виконання завдань програми призвів до того, що її реалізація ледь перевищила 13 відсотків.

Урядом України прийнято рішення про комплексне розв'язання проблеми питної води шляхом розроблення нової Програми до 2026 року та забезпечення стабільного фінансування її заходів. Концепцію Загальнодержавної цільової соціальної програми «Питна вода України» на 2022-2026 роки затверджено розпорядженням Кабінету Міністрів України від 28.04.2021 № 388 «Про схвалення Концепції Загальнодержавної цільової соціальної програми «Питна вода України» на 2022-2026 роки» (Урядовий кур'єр, від 14.05.2021, № 91).

**Державна бюджетна програма «Ведення лісового і мисливського господарства, охорона і захист лісів у лісовому фонді»** (далі – Програма «Ліс»), розпорядником якої є Державне агентство лісових ресурсів України.

Метою Програми «Ліс» було забезпечення охорони, ефективного використання, збереження та відтворення лісового та природно-заповідного фонду України, а до її завдань входило забезпечення діяльності бюджетних установ лісового та мисливського господарства та здійснення заходів з лісовпорядкування і відновлення лісів, створення захисних лісових насаджень.

Завдання щодо здійснення заходів з лісовпорядкування і відновлення лісів фінансувалося зі спеціального фонду за рахунок рентної плати за спеціальне використання лісових ресурсів. У 2019 та 2020 рр. обсяг фінансування становив відповідно 316533,3 тис. грн та 288183,7 тис. грн. Усі кошти зі спеціального фонду були спрямовані на лісовпорядкування у підприємствах південно-східного регіону.

У контексті суббасейну Сіверського Дінця РБР Дон за рахунок коштів спецфонду та власних коштів підприємств Луганської області проведено лісорозведення на площі 717 га. Заплановані заходи з облаштування полезахисних смуг не виконувались.

**Бюджетна програма «Збереження природно-заповідного фонду»** (далі – Програма ПЗФ).

За результатами даних обліку територій та об'єктів ПЗФ, поданих органами виконавчої влади на місцевому рівні, що забезпечують реалізацію державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища (надалі ОНПС), станом на 01.01.2020 ПЗФ України має в своєму складі 8512 території та об'єктів загальною площею 4,418 млн га в межах території України (фактична площа 4,085 млн га) та 402,5 тис. га в межах акваторії Чорного моря. Відношення фактичної площі природно-заповідного фонду до площі держави («показник заповідності») становить 6,77%.

Пунктом 46 Забезпечення створення нових або розширення існуючих територій та об'єктів природно-заповідного фонду Національного плану дій з охорони навколишнього природного середовища на період до 2025 року, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 21 квітня 2021 № 443 «Про затвердження Національного плану дій з охорони навколишнього природного середовища на період до 2025 року» (Офіційний вісник України, 2021 р., № 42, ст. 2557) передбачено площу територій та об'єктів природно-заповідного фонду збільшити на 3 відсотки загальної площі держави.

Державною стратегією регіонального розвитку на 2021-2027 роки, затвердженою постановою Кабінету Міністрів України від 05 серпня 2020 р. № 695 «Про затвердження Державної стратегії регіонального розвитку на 2021-2027 роки» (Офіційний вісник України, 2020 р., № 67, ст. 2155) передбачено, що частка територій та об'єктів природно-заповідного фонду у відношенні до площі держави (регіону) має тенденції до зростання у кожній області для досягнення показника 15 відсотків до 2027 року.

З метою активізації діяльності влади у сфері заповідної справи було прийнято Указ Президента України від 23 травня 2005 р. № 838/2005 «Про заходи щодо подальшого розвитку природно-заповідної справи в Україні», на виконання якого Мінприроди у 2008 році розробило та подало до Верховної Ради України проект Закону України «Про затвердження Загальнодержавної цільової екологічної програми розвитку заповідної справи на період до 2020 року». Концепція цієї Програми була затверджена розпорядженням Кабінету Міністрів України від 08 лютого 2006 р. № 70 «Про схвалення Концепції Загальнодержавної програми розвитку заповідної справи на період до 2020 року» (Офіційний вісник України, 2006 р., № 6, стаття 315). Однак Програма не була підтримана Мінфіном та Мінекономіки України.

На сьогодні розвиток природно-заповідного фонду не має окремої цільової програми і фінансується за рахунок бюджетної програми «Збереження природно-заповідного фонду» за КПКВК 2701160, виконавцем якої є Міндовкілля.

Фінансування програми здійснювалось із загального та спеціального фондів Державного бюджету України і у 2020 р. складало 432849,8 тис. грн, з них частка загального фонду становила 93%.

Основним завданнями програми є утримання установ природно-заповідного фонду. Результативні показники за цією Програмою було виконано повністю.

У межах суббасейну Сіверського Дінця РБР Дон налічується 4 національних природних парки: Дворічанський НПП (Харківська область), НПП «Гомільшанські ліси» (Харківська область), НПП «Святі Гори» (Донецька область) та НПП «Кремінські ліси» (колишній Сіверсько-Донецький НПП) (Луганська область). Одним із завдань Програми ПЗФ за напрямком «Збереження природно-заповідного фонду» було розроблення матеріалів

лісовпорядкування для НПП «Святі Гори» загальною вартістю 1341,7 тис. грн, у тому числі на 2020 р. – 569,0 тис. грн.

Для прискорення соціально-економічного розвитку регіонів в Україні був створений **Державний фонд регіонального розвитку (ДФРР)**. Це дозволило започаткувати фінансування проєктів регіонального розвитку на конкурсній основі та відповідно до регіональних стратегій розвитку і планів заходів з їхньої реалізації.

Розподіл коштів ДФРР за адміністративно-територіальними одиницями та інвестиційними програмами і проєктами регіонального розвитку затверджується Кабінетом Міністрів України за погодженням з Комітетом Верховної Ради України з питань бюджету.

У 2020 р. з ДФРР було профінансовано 284 проєктів у галузі водопостачання та водовідведення загальною вартістю 294 млн грн.

В суббасейні Сіверського Дінця РБР Дон пройшов конкурсний відбір та почав фінансуватися проєкт «Реконструкція очисних споруд в с-ще Малинівка, Харківської області (Коригування)», який реалізувався протягом 2019-2021 рр. Селище Малинівка економічно розвинене, на його території знаходиться Малинівська промислова зона, до складу якої входять п'ять найбільших промислових підприємств Чугуївського району: ТОВ «Лікеро-горілчаний завод «ПРАЙМ», ТОВ «Малинівський склозавод», ТОВ «ТММ Енергобуд-менеджмент», ТОВ «Бікорм», ПрАТ «KGS&CO».

Проєкт реалізовувався ДФРР на засадах співфінансування з місцевим бюджетом. У 2019 р. та у 2020 р. фінансові зобов'язання як ДФРР, так і обласний фонд охорони навколишнього природного середовища Харківської області виконали у повному обсязі, спрямувавши відповідно 40016,2203 тис. грн та 28307,653 тис. грн.

Проїшов конкурсний відбір та з 2021 р. почав фінансуватися з ДФРР проєкт з відновлення гідрологічного і санітарного стану р. Борова, який затверджено розпорядженням Кабінеу Міністрів України від 12 квітня 2021 р. № 297 «Про інвестиційні програми і проєкти регіонального розвитку, що можуть реалізовуватися у 2021 році за рахунок коштів державного фонду регіонального розвитку» (Урядовий кур'єр, від 17.04.2021, № 74).

З метою фінансування природоохоронних та ресурсозберігаючих заходів Законом України «Про охорону навколишнього природного середовища» передбачено створення цільових фондів охорони навколишнього природного середовища як на державному, так і місцевому рівнях. Ідея цих фондів полягає в тому, щоб забруднювачі фінансували покращення екологічного стану об'єкта, який зазнає впливу внаслідок їхньої діяльності.

**Державний фонд стимулювання і фінансування заходів з охорони навколишнього природного середовища** – далі Державний екологічний фонд (ДЕФ). Згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 07 травня 1998 р. № 634 «Про затвердження Положення про Державний фонд охорони навколишнього природного середовища» (Офіційний вісник України, 1998 р., № 19, ст. 692), ДЕФ є частиною Державного бюджету України.

Кошти екологічного податку, що справляється за викиди, скиди забруднюючих речовин та розміщення відходів, розподіляються наступним чином: 45% – спрямовується до загального фонду державного бюджету; 55% – до спеціального фонду місцевих бюджетів (крім податку, що справляється за утворення радіоактивних відходів). У свою чергу спецфонд місцевих бюджетів розподіляється між обласними бюджетами та бюджетом Автономної Республіки Крим – 30% та сільськими, селищними, міськими бюджетами, бюджетами об'єднаних територіальних громад, що створюються згідно із законом та перспективним планом формування територій громад – 25%.

Аналіз використання коштів екологічного податку показав, що вони розпорошуються і не використовуються у повній мірі на здійснення природоохоронних заходів. Із зібраних у

2018 р. коштів екологічного податку у сумі 2779,6 млн грн на виконання природоохоронних заходів було спрямовано лише 522,3 млн грн.

Протягом 2019-2020 рр. з ДЕФ фінансувалися 4 державні інвестиційні проекти у межах Загальнодержавної цільової програми розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро на період до 2021 року.

Вивчення умов та порядку фінансування природоохоронних заходів з ДЕФ призвели до висновку, що у чинні нормативні акти, які регламентують порядок відкриття фінансування природоохоронних заходів за рахунок Державного бюджету, внесені зміни, які блокують можливість отримання коштів обласними й районними адміністраціями та органами місцевого самоврядування.

Порядок використання коштів, передбачених у державному бюджеті для здійснення природоохоронних заходів, визначений постановою Кабінету Міністрів України від 28 лютого 2011 р. № 163 «Про затвердження Порядку використання коштів, передбачених у державному бюджеті для здійснення природоохоронних заходів, зокрема з покращення стану довкілля» (Офіційний вісник України, 2011 р., № 16, ст. 651) (далі – постанова № 163). 04.07.2018 до даної постанови були внесені наступні зміни:

Пункт 2 обмежив види діяльності, які можливо фінансувати за переліком, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 17 вересня 1996 р. № 1147 «Про затвердження переліку видів діяльності, що належать до природоохоронних заходів».

Пункт 3. Формування плану природоохоронних заходів здійснюється у порядку, встановленому Міндовкілля, за такими критеріями - кошти загального фонду державного бюджету спрямовуються виключно на природоохоронні заходи, які здійснюються на об'єктах державної власності.

Наведена інформація свідчить, що зміни, внесені у 2018 р. до постанови № 163, дають формальні підстави відхиляти бюджетні запити на фінансування природоохоронних проектів на об'єктах комунальної та іншої власності.

Всього протягом 2019-2020 рр. з державних програм і фондів було профінансовано водоохоронних заходів у суббасейні Сіверського Дінця на загальну суму 426531,02 тис. грн.

**Обласні фонди охорони навколишнього природного середовища** (далі - ОНПС) були джерелом фінансування природоохоронних заходів у межах 19 регіональних програм, які діяли у Харківській (5 Програм), Донецькій (7 Програм) та Луганській (7 Програм) областях протягом 2019-2020 рр.

Враховуючи, що фінансування заходів відбувається за адміністративно-територіальним принципом, для забезпечення цілісного управління РБР Дон існує потреба узгоджених дій органів державної влади.

Розподіл масивів поверхневих вод (МПВ) суббасейну Сіверського Дінця РБР Дон за адміністративним принципом є наступним: Харківська обл. – 258 МПВ, Донецька обл. – 182 МПВ та Луганська обл. – 279 МПВ.

У Харківській області фінансування заходів з обласного фонду ОНПС затверджується щорічно рішенням Харківської обласної ради загальним списком.

**Комплексна Програма охорони навколишнього природного середовища в Харківській області на 2009-2013 роки та на перспективу до 2020 року** (далі – Програма), затверджена рішенням Харківської обласної ради від 29.10.2009 № 1413-V (зі змінами).

На період 2019-2020 рр. затверджений обсяг фінансування становив 33386,996 тис. грн, фактично було профінансовано 35037,07 тис. грн. Повний перелік водоохоронних заходів Програми з прив'язкою до МПВ наведено у Додатку 10.

Проблематики екологічного стану вод МПВ суббасейну Сіверського Дінця стосувалося 9 заходів, з яких 7 вирішували питання оновлення очисних споруд, один забезпечував придбання технологічного обладнання для покращення водообміну Краснопавлівського водосховища та ще один передбачав розчищення річкового русла.

**Програма «Питна вода Харківської області» на 2012-2020 роки**, затверджена рішенням Харківської обласної ради від 01 березня 2012 р. № 350-VI, спрямована на забезпечення населення області якісною питною водою.

Всі заходи вказаної програми включено до Комплексної Програми охорони навколишнього природного середовища в Харківській області на 2009-2013 роки та на перспективу до 2020 року.

У рамках виконання заходів програми проведена реконструкція 2,6 км каналізаційних колекторів, 1 каналізаційної насосної станції. Розпочато роботи з реконструкції однієї та будівництва двох каналізаційних очисних споруд, будівництва двох каналізаційних насосних станцій.

**Комплексна програма розвитку водного господарства Харківської області на період до 2021 року** затверджена рішенням Харківської обласної ради від 20 червня 2013 р. № 746-VI.

Метою програми є підвищення ефективності використання меліоративних систем області та запобігання шкідливій дії вод. Відповідальний виконавець Програми – Регіональний офіс водних ресурсів у Харківській області.

Фінансування програми протягом 2019-2020 рр. здійснювалось виключно на виконання завдання «Утримання водогосподарсько-меліоративного комплексу», яке на 85% забезпечувалось із державного бюджету. Заходи щодо запобігання утворення поверхневого стоку, з яким транспортуються забруднюючі речовини, покращення гідроморфологічних характеристик річкових басейнів, не фінансувалися взагалі.

**Програма економічного і соціального розвитку Харківської області у 2019 році**, затверджена рішенням Харківської обласної ради від 06 грудня 2018 р. № 832-VII, та **Програма економічного і соціального розвитку Харківської області у 2020 році**, затверджена рішенням Харківської обласної ради від 05 грудня 2019 р. № 1129-VII, містили 5 заходів щодо реконструкції каналізаційних колекторів та очисних споруд.

У Харківській області протягом 2019-2020 рр. на заходи з охорони вод у суббасейні Сіверського Дінця РБР Дон сумарно було витрачено 163638,296 тис. грн. Розподіл між різними програмами за роками наведено у таблиці 51.

**Таблиця 51. Розподіл коштів між різними програмами**

Програма	2019, тис. грн	2020, тис. грн
Комплексна Програма охорони навколишнього природного середовища в Харківській області на 2009-2013 роки та на перспективу до 2020 року	20893,9	14143,17
Комплексна Програма розвитку водного господарства Харківської області на період до 2021 року	47768,261	46676,3
Програми економічного і соціального розвитку Харківської області	24164,665	9992,0
<b>ВСЬОГО</b>	<b>92826,826</b>	<b>70811,47</b>



Сумарна ефективність виконання водоохоронних заходів щодо МПВ РБР Дон становила 83% у 2019 р. та 96% у 2020 р. З точки зору досягнення стратегічної екологічної цілі управління басейном 9 заходів сприяли її частковій реалізації, а 3 – не стосувались вирішення жодної водно-екологічної проблеми.

**Програма поводження з відходами в Донецькій області на 2016-2020 роки**, затверджена розпорядженням голови Донецької облдержадміністрації, керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 22 травня 2015 р. № 216 «Про затвердження Програмних заходів обласного фонду охорони навколишнього природного середовища на 2015 рік» (із змінами).

Програма спрямована на аналіз сучасного стану управління побутовими відходами в межах населених пунктів Донецької області, підконтрольних Уряду України, для забезпечення підтримки прийняття управлінських рішень у сфері управління відходами.

У межах програми виконувалось 9 заходів щодо будівництва та рекультивації полігонів ПВ, розроблення схем санітарного очищення територій, була придбана установка для перероблення та знешкодження відходів, що містять ртуть.

Усього обсяг фінансування програми у 2019-2020 рр. становив 94733,974 тис. грн.

**Регіональна програма поводження з промисловими відходами в Донецькій області на 2018-2020 роки**, затверджена розпорядженням голови Донецької облдержадміністрації, керівника військово-цивільної адміністрації від 28 грудня 2018 р. № 1580/5-18.

Метою програми є вдосконалення системи управління відходами промисловості в області, що забезпечить зменшення обсягів їхнього утворення; збільшить обсяги переробки та утилізації та буде сприяти безпечному видаленню відходів і впровадження комплексу заходів для вирішення проблем управління промисловими відходами.

У рамках програми була запланована реалізація 15 заходів, з яких 3 заходи – за рахунок обласного фонду ОНПС, 12 за рахунок коштів суб'єктів господарювання.

Заходи з удосконалення переробки відходів хімічного виробництва реалізуються ПрАТ «АКХЗ» за рахунок власних коштів.

У процесі реалізації програми були відзначені недосконалість законодавства та неврегульованість механізмів використання відходів промисловості, в тому числі металургійних шлаків, у будівництві та інших галузях господарства.

Всього на виконання заходів програми було витрачено 2540,9 тис. грн, більша частина з яких надійшла від підприємств.

**Регіональна програма «Ліси Донеччини»**, затверджена розпорядженням голови Донецької облдержадміністрації, керівником обласної військово-цивільної адміністрації від 08 жовтня 2018 р. № 1212/5-18.

Головною метою програми є забезпечення реалізації державної політики в сфері лісового господарства в умовах реформування галузі, а також охорони, захисту, раціонального використання й відтворення ресурсів лісу, підвищення ефективності лісового господарства, задоволення потреб суспільства в екологічних та сировинних ресурсах лісу.

У процесі реалізації програми було створено 50 га захисних лісових насаджень на деградованих і малопродуктивних землях, що сприяло попередженню забруднення вод від дифузних джерел.

На виконання заходів було витрачено 635,9 тис. грн, ефективність виконання програми становила 83,4%.

**Регіональна програма формування та розвитку екологічної мережі в Донецькій області на період 2019-2022 роки**, затверджена розпорядженням голови Донецької облдержадміністрації, керівником обласної військово-цивільної адміністрації від 19 березня 2019 р. № 300/5-19.

Головна мета програми – спрямування дій місцевих органів виконавчої влади та місцевого самоврядування на реалізацію пріоритетних напрямків у формуванні елементів і розвитку регіональної та місцевих екомереж.

Програма передбачає створення нових і розширення площ існуючих територій та об'єктів природно-заповідного фонду, створення переліків територій та об'єктів регіональної екологічної мережі й розроблення схем формування місцевих екологічних мереж (на рівні районів).

Виконаний у межах програми захід увійшов до програми «Ліси Донеччини».

**План дій з охорони навколишнього природного середовища Донецької області на 2013-2020 роки** (далі – План дій), затверджений рішенням Донецької обласної ради від 30 травня 2013 р. № 6/21-59.

Головна мета – забезпечення екологічної безпеки шляхом попередження і мінімізації негативного впливу людської діяльності на навколишнє природне середовище, раціонального використання і збереження природних ресурсів, перехід до сталого, екологічно збалансованого розвитку регіону.

За напрямом «Охорона водних ресурсів» до Плану дій включено 61 захід, на виконання яких передбачено 456659,67 тис. грн, з яких 68500,00 тис. грн буде виділено з державного фонду ОНПС, з обласного фонду ОНПС – 221228,7 тис. грн, з місцевих фондів ОНПС – 41351,6 тис. грн, за кошти підприємств – 125579,37 тис. грн.

Більшість заходів стосується будівництва та реконструкції очисних споруд і каналізаційних мереж. Частина заходів були реалізовані в рамках Регіональної цільової програми щодо здійснення розчистки та регулювання русел річок на 2018-2022 роки.

**Регіональна цільова програма щодо здійснення розчистки та регулювання русел річок на 2018-2022 роки**, затверджена розпорядженням голови Донецької облдержадміністрації, керівником обласної військово-цивільної адміністрації від 10 вересня 2018 р. № 1123/5-18.

Головною метою програми є перетворення басейнів річок у стабільні ландшафти з дотриманням екологічних нормативів, як це передбачено Водним кодексом України та Директивою 2000/60/ЄС Європейського Парламенту і Ради «Про встановлення рамок діяльності Співтовариства в галузі водної політики» від 23.10.2000 (із змінами), з «добрим» станом поверхневих вод, відновлення їхньої рекреаційної привабливості.

Реалізація програми забезпечить вирішення найбільш гострих та першочергових питань щодо відновлення та поліпшення екологічного стану річок та інших водних об'єктів, а також суттєво знизить антропогенний вплив на водні об'єкти області та їхні екосистеми шляхом зменшення надходження у водні об'єкти неочищених та недостатньо очищених стічних вод.

Відповідно до програми на 2019 рік було заплановано здійснення 13 природоохоронних заходів, з яких було виконано 3 заходи з реконструкції каналізаційних очисних споруд на загальну суму 47700,95 тис. грн. Джерелом фінансування заходів був обласний фонд ОНПС. Кошти місцевих бюджетів у 2019 році не виділялись. Інші заплановані заходи не виконувались через відхилення торгів, невиконання підрядником договірних зобов'язань, недофінансування.

У 2020 році були здійснені 2 заходи з укріплення берегів та розчищення русел р. Казенний Торець та р. 2-га Біленька, а також реконструкції 2-х каналізаційних колекторів.

Сумарний обсяг фінансування програми становив 156784,06 тис. грн, а ефективність її виконання становила у 2019 р. 39%, у 2020 р. 68%.

Зведені фінансові показники виконання програм у Донецькій області за період 2019-2020 рр. були такими: затверджене фінансування – 312953,92 тис. грн, фактичне виконання 207327,85 тис. грн (з них 4849,90 тис. грн власних коштів виконавців).

**Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки**, затверджена розпорядженням голови Луганської обласної державної адміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації 21 лютого 2019 р. № 127. Для програми характерна велика кількість змін, які вносились розпорядженнями голови обласної державної адміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації, з метою перерозподілу коштів.

Відповідальним за реалізацію програми є Департамент екології та природних ресурсів Луганської облдержадміністрації. Наразі цей департамент ліквідовано, натомість утворено департамент комунальної власності, земельних, майнових відносин, екології та природних ресурсів.

Основною метою програми була стабілізація й послідовне поліпшення екологічної ситуації в області, створення належних умов для досягнення безпечного для здоров'я людини стану навколишнього природного середовища.

Всього програмою за напрямом «Охорона і раціональне використання водних ресурсів» заплановано виконання 75 заходів, а саме розробити 24 проекти та комплекти проектно-кошторисної документації на будівництво та реконструкцію каналізаційних насосних станцій, каналізаційних мереж та колекторів, очисних споруд, захист від затоплення шахти; виконати роботи з будівництва та реконструкції 59 каналізаційних насосних станцій, каналізаційних мереж та колекторів, очисних споруд; розробити 90 паспортів для водойм області; вжити заходів з екологічно безпечного збирання відходів.

За період 2019-2020 рр. виконано 43 заходи, фінансові показники яких наведено в таблиці 52.

**Таблиця 52. Фінансові показники виконаних заходів**

Рік	Обласний бюджет, тис. грн	
	Заплановано	виконано
2019	115397,433	50500,523
2020	122290,208	98002,060
<b>Всього</b>	<b>237687,641</b>	<b>148503,132</b>

Загальна ефективність виконання програми у 2019 р. становила 43,7%, а у 2020 р. внаслідок оптимізації переліку заходів залежно від реальних фінансових можливостей обласного бюджету вона зростає до 80%.

Найнижчою є ефективність виконання заходів з будівництва і реконструкції каналізаційних насосних станцій, каналізаційних мереж та колекторів, очисних та гідротехнічних споруд.

У програмі очевидні недоліки планування. Всього на етапі її розроблення було заплановано 49 об'єктів очисних споруд, на реалізацію яких була закладена 68% фінансування з держбюджету. Під час перегляду кількості заходів і зменшення їх до 40 та затвердження їхнього фінансування на 2019-2020 рр. також очікувалося, що 57% коштів надійде з держбюджету. Однак за період 2019-2020 рр. Луганській області не вдалося залучити субвенцій з держбюджету. Відповідні матеріали було надано на розгляд робочої групи Мінприроди для їхнього фінансування згідно з Порядком та умовами надання субвенції з держбюджету місцевим бюджетам на здійснення природоохоронних заходів на об'єктах

комунальної власності (постанова Кабінету Міністрів України від 20 березня 2019 № 228 «Про затвердження Порядку та умов надання субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам на здійснення природоохоронних заходів на об'єктах комунальної власності») (Урядовий кур'єр, від 21.03.2019, № 55). За результатами розгляду заходи не увійшли до переліку проєктів, які фінансуються у 2019 р. та 2020 р. відповідно до зазначеного Порядку.

Також у Луганській області спостерігається негативна практика неодноразового внесення змін до паспорту програми, недоліки у частині чіткого визначення видів діяльності, які можна віднести до природоохоронних заходів; неналежну систему контролю за виконанням заходів.

**Програма «Питна вода Луганщини» на 2006-2020 роки**, затверджена рішенням Луганської обласної ради від 23 вересня 2005 р. № 20/85 (зі змінами).

Метою програми «Питна вода Луганщини» на 2006-2020 роки (далі – програма) є покращання забезпечення населення області питною водою нормативної якості в межах науково обґрунтованих нормативів (норм) питного водопостачання; реформування та розвиток водопровідно-каналізаційної мережі; підвищення ефективності та надійності її функціонування; відновлення, охорона та раціональне використання джерел питного водопостачання.

Програма передбачала виконання 141 заходу на загальну суму 1415763,557 тис. грн. Через низький рівень фінансування, який з бюджетів усіх рівнів становив лише 4,1%, більша частина заходів не виконувалась.

Для покращення екологічного стану МПВ РБР Дон мали значення 2 виконані заходи загальним фінансуванням 41478,576 тис. грн.

У 2021 р. розпочато виконання робіт з відновлення гідрологічного і санітарного стану р. Борова шляхом реконструкції існуючої водозливної греблі, розташованої поблизу м. Северодонецьк. Проєкт увійшов до переліку інвестиційних програм регіонального розвитку, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 12 квітня 2021 № 297 «Про інвестиційні програми і проєкти регіонального розвитку, що можуть реалізовуватися у 2021 році за рахунок коштів державного фонду регіонального розвитку» (Урядовий кур'єр, від 17.04.2021, № 74). Розпорядником коштів за вказаним проєктом визначено відділ капітального будівництва Северодонецької міської військово-цивільної адміністрації.

**Регіональна програма поводження з побутовими відходами у Луганській області**, затверджена рішенням Луганської обласної ради від 29 січня 2009 р. № 26/21 (зі змінами). Строки виконання програми: 2017-2020 роки.

Метою програми поводження з побутовими відходами у Луганській області є зниження негативного впливу побутових відходів на навколишнє природне середовище та здоров'я населення при забезпеченні економічно ефективної діяльності системи управління відходами.

У межах виконання програми виконана ліквідація несанкціонованих звалищ на суму 1374,509 тис. грн.

**Регіональна програма розвитку водного господарства Луганської області на період до 2021 року**, затверджена рішенням Луганської обласної ради від 31 січня 2014 р.

Програма розроблена з метою підвищення ефективності використання меліоративних систем області та запобіганню шкідливої дії вод. Відповідальний виконавець програми – Регіональний офіс водних ресурсів у Луганській області.

Бюджетне фінансування надходило з програми Держводагентства КПКВ 2707050 «Експлуатація державного водогосподарського комплексу та управління водними ресурсами» і протягом 2019-2020 рр. складало 41892,98 тис. грн (48% від запланованого). Ці кошти були використані на утримання та експлуатацію державного водогосподарсько-меліоративного комплексу області. Пункти програми 2.1.3 «Розчищення та регулювання русел, відновлення і підтримання сприятливого гідрологічного режиму та санітарного стану річок і водойм» та 2.2.1. «Розробка проєктів землеустрою щодо встановлення меж та винесення в натуру прибережних захисних смуг вздовж водних об'єктів» не фінансувалися з будь-яких джерел з 2014 року.

В цілому по Луганській області на водоохоронні заходи у межах різних регіональних програм протягом 2019-2020 рр. профінансовано виконання заходів на суму 162173, 328 тис. грн (80%). Найбільша частка заходів профінансована у межах «Регіональної програми з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки».

Зважаючи на розподіл коштів екологічного податку, до міських і сільських бюджетів спрямовується лише 25% зібраних коштів, що явно недостатньо для реалізації високовартісних заходів. Крім того, кошти часто надходять з великою затримкою. Аналіз місцевих та обласних програм показав, що найчастіше заходи з поліпшення екологічного стану вод реалізуються на засадах співфінансування з обласним фондом охорони навколишнього природного середовища.

Отже, в цілому на реалізацію водоохоронних заходів у суббасейні Сіверського Дінця РБР Дон протягом 2019-2020 рр. з обласних програм витрачено 460290,528 тис. грн.

**Світовий банк, Міжнародний банк реконструкції та розвитку (МБРР) та Фонд чистих технологій** спільно з Мінрегіоном (Мінінфраструктури) реалізує проєкт «Розвиток міської інфраструктури-2», спрямований на покращення інфраструктури сфер водопостачання, водовідведення та управління побутовими відходами.

У межах кредитної програми МБРР і Світового банку у суббасейні Сіверського Дінця РБР Дон виконуються 2 субпроєкти:

1. КП «Харківводоканал» впроваджує інвестиційний проєкт «Удосконалення системи мулового господарства каналізаційних очисних споруд м. Харкова». В цілому вартість проєкту становить 75,8 млн дол. США (60,2 млн дол. США від МБРР та 15,6 млн дол. США від Фонду чистих технологій), що за середнім курсом 2020 р. становить 2042,81 млн грн. З них на утилізацію осаду буде використано 51,8 млн дол. США, реконструкцію очисних споруд – 24,0 млн дол. США.

Проєкт включає в себе п'ять етапів, серед яких: повна реконструкція очисних споруд, будівництво дублюючого каналізаційного колектору і реконструкція існуючого, вибір оптимального варіанту утилізації мулового осаду, введення нових технологій нітриденітрифікації, які дозволять здійснювати поглиблене очищення стічних вод від сполук азоту і фосфору. Також заплановано будівництво комплексу з переробки мулу і вироблення з нього біогазу, з якого згодом буде отримуватися електроенергія. Подібна технологія дозволить покрити витрати енергоресурсів комплексу мінімум на 70%, а також вирішить питання зберігання і утилізації мулового осаду. При цьому перероблювати мул будуть тільки на очисних спорудах № 2, сюди ж буде надходити мул з очисних споруд № 1.

Основою проєкту є технологія та обладнання фірм VOMM і Geo Teck (Італія), що дозволить забезпечити обробку та повну утилізацію осаду.

Наразі завершено проєктування, отримано дозвіл на підготовчі роботи та розпочато етап будівельних робіт.

2. КП «Муніципальна компанія поводження із відходами» Харківської облради реалізує проєкт «Будівництво комплексу з переробки побутових відходів з системою збору полігонного газу та виробництва електричної енергії в м. Дергачі Харківської області» загальною вартістю 43,9 млн дол. США (орієнтовно 1183,105 млн грн). Суть проєкту полягає у впровадженні роздільного збирання ПВ, їх подальшому сортуванні та створенні системи збирання й утилізації полігонного газу з виробництвом електричної енергії.

Проєкт включає 6 етапів, серед яких будівництво сучасного полігону ПВ у відповідності з вимогами українського та європейського природоохоронного законодавства; рекультивація діючого полігону ПВ; монтаж системи збору та транспортування полігонного газу на новому полігоні, а також на прилеглих полігонах; монтаж системи утилізації полігонного газу з виробництвом електричної енергії та системи передачі виробленої енергії в мережу Національної енергетичної компанії «Укренерго»; будівництво лінії роздільно-зібраних відходів; будівництво відповідних споруд, інженерних мереж та благоустрій території.

Будівельні роботи на новому полігоні перебувають на фінальній стадії, розпочато роботи з рекультивації існуючого полігону, які виконуються турецькою компанією Goksin Insaat Gida Turizm Bilisim Tuketim Mallari Pazarlama Madencilik ve Proje Musavirlik Hiz. San. Ve Tic. Ltd. (Bursa, Turkey).

Фінансова угода між Україною та Європейським інвестиційним банком (**Проєкт «Надзвичайна кредитна програма для відновлення України»**), ратифікована Законом України «Про ратифікацію Фінансової угоди між Україною та Європейським інвестиційним банком (Проєкт «Надзвичайна кредитна програма для відновлення України»)».

Угода направлена на подолання наслідків геополітичних подій на сході України, сприяння та прискорення якнайшвидшого відновлення житла, адміністративних будівель, закладів освіти та охорони здоров'я та інших об'єктів соціальної інфраструктури на територіях, що перебувають під контролем Уряду України. У межах РБР Дон фінансуються наступні об'єкти водної галузі:

1. Реконструкція системи знезараження питної води на фільтрувальній станції з впровадженням електролізних установок з виробництва гіпохлориту натрію м. Краматорськ, вартість договору 74089, 2 тис. грн.
2. Комплексний проєкт міського комунального підприємства «Сватівський водоканал» з капітального ремонту аварійних ділянок та об'єктів, розташованих за адресами: квартал Будівельників, вул. Привокзальна, вул. Челюскінців, квартал Мирний, 1, вул. Водоп'янова, вул. Польова, квартал Залізничників, вул. Дружби, 72а, вул. Садова, 74, квартал Будівельників, 6а, квартал Докучаєва, 8а, у м. Сватове Луганської області (коригування). Вартість 8481,756 тис. грн. Обсяг субвенції з місцевого бюджету – 3053,368 тис. грн (спецфонд – 2544,473 тис. грн, загальний фонд – 508,895 тис. грн).

**Проєкт Продовольчої та сільськогосподарської організації ООН (ФАО) та Глобального екологічного фонду (ГЕФ) «Інтегроване управління природними ресурсами в деградованих ландшафтах в лісостеповій та степовій зонах України».** Вказаний проєкт спрямований на відновлення деградованих ландшафтів у степовій та лісостеповій зонах України.

Він реалізується Національним науковим центром «Інститут ґрунтознавства та агрохімії імені О.Н. Соколовського» Національної академії аграрних наук України за керівництва Міндовкілля та підтримки Мінекономіки.

Основні цілі проєкту спрямовані на підтримку провідних органів державної влади у розробленні екологічного моніторингу та досягненні нейтрального рівня деградації ґрунтів у лісостеповій та степовій зонах. Реалізація проєкту орієнтована на підвищення обізнаності щодо сталого управління природними ресурсами.

Серед вагомих результатів проєкту: підготовка методологічного підходу до створення та реконструкції полезахисних лісових смуг, створення освітньої платформи проєкту (<https://healthy-soils.org.ua/>), проведення у березні 2021 року практичної частини тренінгу «Кращі агролісомеліоративні практики».

#### **Міжнародний Комітет Червоного Хреста**

У 2019 р. було профінансовано ремонт одного резервуару насосної станції НС ЗФС-2 КП «Попаснянський районний водоканал», який було пошкоджено внаслідок бойових дій. Загальна сума фінансування складала 1809,00 тис. грн.

#### **Дитячий фонд ООН (ЮНІСЕФ) в Україні**

Для забезпечення безперервного водопостачання у Луганській області Дитячий фонд ООН (ЮНІСЕФ) в Україні у 2019 році профінансував заходи щодо придбання автокрану (4509,00 тис. грн), реконструкції магістрального водоводу ВРЗ-1 м. Попасна (3752,76 тис. грн). Всього було замінено 3000 м.п. труб.

#### **Координатор проєктів ОБСЄ в Україні**

Для забезпечення підтримки Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України у питанні наближення законодавства України до вимог ЄС була надана фінансова підтримка робіт щодо розроблення окремих елементів Плану управління річковим басейном Дону.

Всього на виконання аналітико-експертних та дослідницьких робіт в РБР Дон було витрачено 3900,82 тис. грн, з яких 3051,5 тис. грн за період 2019-2020 рр.

Аналіз виконання програм, а також міжнародних проєктів показав, що загальний обсяг інвестицій у заходи, спрямовані на поліпшення екологічного стану поверхневих вод в РБР Дон із суббасейнами Сіверського Дінця та нижнього Дону за період 2019-2020 рр. становив 4281279,104 тис. грн.

У складі вказаної суми домінуюча частка коштів, а саме 77,6%, надійшла від міжнародних кредитних програм та міжнародної допомоги. Частка обласних фондів охорони навколишнього природного середовища і, відповідно, обласних програм становила 12,5%.

Внесок державних програм був найменшим з огляду на основні завдання, які визначені у державних програмах.

## **8. ПОВНИЙ ПЕРЕЛІК ПРОГРАМ (ПЛАНІВ) ДЛЯ РАЙОНУ РІЧКОВОГО БАСЕЙНУ ЧИ СУББАСЕЙНУ, ЇХ ЗМІСТ ТА ПРОБЛЕМИ, ЯКІ ПЕРЕДБАЧЕНО РОЗВ'ЯЗАТИ**

ПЗ розроблена відповідно до «Методичних рекомендацій щодо встановлення екологічних цілей, розробки програми заходів та виконання аналізу економічної ефективності програми заходів Плану управління річковим басейном» (Методичні рекомендації), схвалених на засіданні науково-технічної ради Держводагентства України від 12 липня 2023 року. ПЗ розроблена Сіверсько-Донецьким БУВР та РОВР у Харківській області спільно з місцевими органами виконавчої влади, органами місцевого самоврядування, неурядовими громадськими організаціями (НГО), науковими установами та закладами освіти та іншими заінтересованими сторонами з урахуванням пропозицій та рішень басейнової ради Сіверського Дінця та нижнього Дону.

ПЗ розроблена на період 6 років, починаючи з першого циклу плану на 2025 – 2030 роки. Початок реалізації заходу має бути не пізніше третього року від початку циклу (не пізніше 1 січня 2028 року). Всього до ПЗ включено 216 заходів (193 основних та 23 додаткових).

Повний перелік заходів наведено в додатку 11.

### **8.1. Поверхневі води**

Для поверхневих вод ПЗ включає заходи, спрямовані на:

- зменшення забруднення органічними речовинами (дифузні та точкові джерела);
- зменшення забруднення біогенними речовинами (дифузні та точкові джерела);
- зменшення забруднення небезпечними речовинами (дифузні та точкові джерела);
- покращення/відновлення гідрологічного режиму та морфологічних показників у разі порушення вільної течії річок, гідравлічного зв'язку між руслами річок та їх заплавами, гідрологічних змінах, модифікації морфології річок;
- на зменшення/ліквідацію негативного впливу військових дій.

Крім цих заходів, до ПЗ включені й інші заходи, спрямовані на вирішення інших ГВЕП РБР Дон, визначених з врахуванням специфіки басейну.

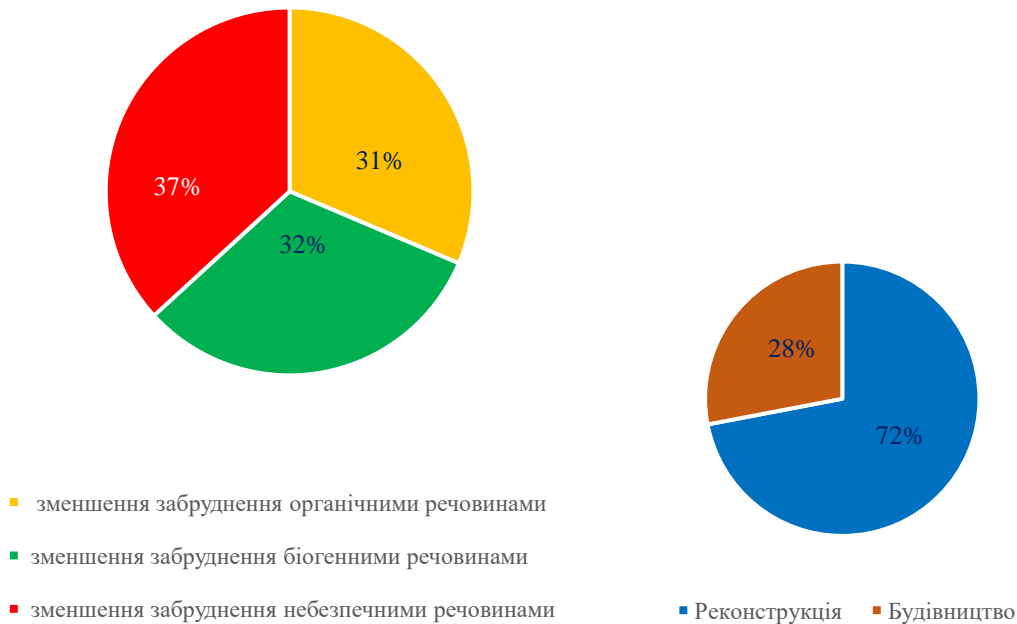
#### **8.1.1. Заходи, спрямовані на зменшення забруднення органічними речовинами, біогенними речовинами та небезпечними речовинами (дифузні та точкові джерела)**

Антропогенні навантаження на МПВ полягають, насамперед, у забрудненні органічними, біогенними та небезпечними речовинами від каналізаційних очисних споруд (КОС) та дифузних джерел.

Кількість заходів, що спрямовані на зменшення забруднення (дифузні та точкові джерела):

- органічними речовинами - 151;
- біогенними речовинами - 153;
- небезпечними речовинами - 177.





*Рисунок 42. Заходи, спрямовані на зменшення забруднення органічними, біогенними та небезпечними речовинами від точкових і дифузних джерел та способів їх реалізації (реконструкція або будівництво КОС та КМ), %*

До заходів, спрямованих на зменшення забруднення біогенними речовинами (дифузні джерела) належать також заходи: «Встановлення водоохоронних зон та прибережних захисних смуг водних об'єктів у районі басейну річки Дон в межах Харківської, Донецької та Луганської областей» (№ 105, додаток 11) та «Встановлення прибережних захисних смуг озера Гаряче, озера Репне, озера Сліпне, озера Левадне-1, озера Левадне-2 та озера Червоне в межах міста Слов'янськ Слов'янської ТГ Краматорського району Донецької області» (№ 107, додаток 11).

Відповідно до Закону України «Про водовідведення та очищення стічних вод» (Офіційний вісник України, 2023 р., № 19, стаття 1056), з метою забезпечення якісного централізованого водовідведення при одночасному зменшенні впливу зворотних (стічних) вод на МПВ, для 96 населених пунктів РБР Дон, популяційний еквівалент (ПЕ) яких становить 2 тисячі і більше та 16 населених пунктів, ПЕ яких становить менше 2 тисяч заплановано будівництво та реконструкція КОС та КМ. Реконструкція/модернізація КОС та КМ передбачено в 55 ТГ, з них в 10 26 з третинною (належною) очисткою стоків з вилученням сполук нітрогену та фосфору. Будівництво нових КОС та КМ заплановано для 30 ТГ, в тому числі в 3 ТГ з третинною (належною) очисткою стоків із вилученням сполук нітрогену та фосфору.

Серед заходів, спрямованих на зменшення забруднення органічними, біогенними та небезпечними речовинами (дифузні та точкові джерела), 173 стосуються МПВ, які є «під ризиком» недосягнення екологічних цілей. Заходи, спрямовані на зменшення забруднення органічними, біогенними та небезпечними речовинами від точкових джерел забруднення, в залежності від оцінки ризиків МПВ представлені на рис. 43.



Рисунок 43. Заходи, спрямовані на зменшення забруднення органічними, біогенними та небезпечними речовинами від точкових джерел забруднення в залежності від оцінки ризиків МПВ, %

### 8.1.2. Заходи, спрямовані на покращення/відновлення гідрологічного режиму та морфологічних показників у разі порушення вільної течії річок, гідравлічного зв'язку між руслами річок та їх заплавами, гідрологічних змінах, модифікації морфології річок

36 заходів, спрямовані на покращення/відновлення гідрологічного режиму та морфологічних показників у разі порушення вільної течії річок, гідравлічного зв'язку між руслами річок та їх заплавами, гідрологічних змінах, модифікації морфології річок. При розробленні заходів було враховано, що екологічні цілі полягають в тому, щоб зберегти «добрий» стан 1 МПВ та досягти «доброго» стану для 35 МПВ. Заходи, спрямовані на покращення/відновлення гідрологічного режиму та морфологічних показників у разі порушення вільної течії річок, гідравлічного зв'язку між руслами річок та їх заплавами, гідрологічних змінах, модифікації морфології річок, в залежності від оцінки ризиків МПВ представлені на рис. 44.



Рисунок 44. Заходи, спрямовані на покращення/відновлення гідрологічного режиму та морфологічних показників у разі порушення вільної течії річок, гідравлічного зв'язку між руслами річок та їх заплавами, гідрологічних змінах, модифікації морфології річок, в залежності від оцінки ризиків МПВ, %

З метою покращення державного обліку водокористування, оцінки антропогенного навантаження й нормування заборів підземних/поверхневих вод, аналізу гідрологічних змін, балансування в режимі реального часу в ПЗ включено захід: «Удосконалення державного обліку водокористування у басейні річки Дон в межах Харківської, Донецької та Луганської областей» (№ 193, додаток 11). У всіх водокористувачів РБР Дон заплановане встановлення/модернізація приладів обліку забору та використання водних ресурсів з онлайн передачею інформації.

## **Заходи, спрямовані на зменшення/ліквідацію негативного впливу воєнних дій**

З II півріччя 2014 року через збройне вторгнення РФ частина суббасейнів Сіверського Дінця та Нижнього Дону РБР Дон в межах Донецької та Луганської областей опинилась на тимчасово окупованій Російською Федерацією території (близько 13% площі водозбору та 25% русла Сіверського Дінця). З лютого 2022 року після повномасштабного вторгнення в Україну, ситуація ще ускладнилась. Наразі на тимчасово окупованій Російською Федерацією території і в зоні активних бойових дій залишається більша частина Донецької області, частина Харківської області і повністю Луганська область (близько 50% площі водозбору та 35% русла Сіверського Дінця). Воєнні дії в РБР Дон призвели до забруднення поверхневих водних об'єктів, в тому числі в місця питних водозборів; пошкодження об'єктів інфраструктури, основних руслорегулюючих гідротехнічних споруд та ін. негативних наслідків.

Для зменшення/ліквідації наслідків негативного впливу воєнних дій до ПЗ включено основні заходи з реконструкція/будівництво КОС та КМ агломерацій після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення що зазнали впливу військових дій. Включені заходи з відновлення критичних гідротехнічних водогосподарських споруд, зокрема: «Відновлення руйнувань гідровузла Печенізького водосховища на річці Сіверський Донець Печенізької ТГ Чугуївського району Харківської області» (№ 3, додаток 11) та «Реконструкція гідровузла Клебан-Бикського водосховища» в межах Іллінівської ТГ Краматорського району Донецької області» (№ 130, додаток 11).

До інших заходів включено проведення досліджень щодо відновлення Райгородської греблі Райгородського гідровузла та греблі Оскільського водосховища, дослідження та моніторинг стану накопичувачів (ПрАТ «Сєверодонецьке об'єднання «Азот», колишнього ВАТ «Лисичанська сода», ПрАТ «Авдіївський коксохімічний завод», ПрАТ «Центральна збагачувальна фабрика «Дзержинська»); обстеження об'єктів водовідведення з наданням рекомендацій щодо необхідності та можливості їх відновлення; дослідження впливу військових дій на стан МПВ; інвентаризація поверхневих водних об'єктів та обстеження гідротехнічних споруд на водних об'єктах в РБР Дон в межах Харківської, Донецької та Луганської областей, територія яких перебувала під тимчасовою окупацією Російською Федерацією або в зоні активних бойових дій.

Виконання заходів, які знаходяться на тимчасово окупованій Російською Федерацією території або в зоні ведення бойових дій, можлива тільки після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів.

### **8.1.3. Заплановані інфраструктурні проекти та заходи, спрямовані на зменшення їх впливу на стан поверхневих вод**

ПЗ не включає інфраструктурні проекти та заходи, спрямовані на зменшення їх впливу на стан поверхневих вод.

## **8.2. Підземні води**

### **8.2.1. Заходи, спрямовані на зменшення забруднення (дифузні та точкові джерела)**

Обов'язковим є встановлення меж зон санітарної охорони підземних водозборів, що використовуються для централізованого водопостачання населення, лікувальних і оздоровчих потреб, зазначення їх у документації із землеустрою, містобудівній документації на місцевому та регіональному рівні, внесення відомостей про відповідні обмеження у використанні земель до Державного земельного кадастру та позначення зазначених меж на місцевості інформаційними знаками. Для водозборів підземних вод з обсягом видобутку

більше ніж 100 м<sup>3</sup>/добу в межах зон санітарної охорони та на прилеглих територіях водокористувачі облаштовують локальну мережу спостережних свердловин з метою визначення кількості води та хімічних і фізико-хімічних показників та надання даних спостережень Держгеонадрам.

У зв'язку з припиненням моніторингу масивів підземних вод з 2018 року, всі заходи належать до додаткових, які стосуються не окремого МПЗВ, а моніторингу масивів підземних вод в цілому, а саме:

1) Інвентаризація мережі спостережних свердловин. Проведення інвентаризації необхідне для відновлення моніторингових спостережень й оцінки необхідності буріння додаткових спостережних свердловин.

2) За результатами інвентаризації буде визначено свердловини, що потребують ремонту, ліквідаційного тампонажу або консервації.

3) Для безнапірних МПЗВ доцільно облаштувати нові спостережні пункти для характеристики їх якісного стану на ділянках з мінімальним антропогенним впливом на кількісний і якісний стан підземних вод, у тому числі від точкових і дифузних джерел.

#### **8.2.2. Заходи, спрямовані на запобігання виснаженню підземних вод**

На водозаборах, де відповідно до «Порядку здійснення державного моніторингу вод», здійснюється операційний моніторинг, необхідна переоцінка експлуатаційних запасів підземних вод, що дозволить більш достовірно оцінювати кількісний стан МПЗВ.

#### **8.2.3. Заплановані інфраструктурні проекти та заходи, спрямовані на зменшення їх впливу на стан підземних вод**

ПЗ не заплановані інфраструктурні проекти та заходи, спрямовані на зменшення впливу запланованих інфраструктурних проектів на стан підземних вод.

### **8.3. Інші заходи**

До інших заходів відносяться законодавчо-правові, адміністративні, фінансові, прикладні наукові дослідження, інформаційно-просвітницькі заходи, спрямовані на впровадження нових технологій, еколого-комунікаційні, проектні, інші.

До інших заходів включено, зокрема, проведення інформаційно-просвітницької роботи щодо охорони, збереження та відтворення водних ресурсів у всіх ТГ РБР Дон. Щорічно планується проводити День водно-болотних угідь (2 лютого), Міжнародний день води (22 березня), День Сіверського Дінця (21 вересня), День чистих берегів (третя субота вересня), проведення науково-практичних конференцій, тематичних лекцій, виховних годин у навчальних закладах, тематичних семінарів, друкування та розповсюдження листівок, інших інформаційних матеріалів щодо охорони, раціонального використання та відтворення водних ресурсів.

Заплановані також заходи з ТГ, НГО, науковими установами та закладами освіти, школярами й молоддю у сфері охорони водних ресурсів, управління ПВ, прикладні наукові дослідження, інформаційно-просвітницькі заходи, проведення громадських екологічних акцій. Здійснення місцевими органами виконавчої влади локальних заходів зі збереження, охорони та відтворення водних ресурсів.

#### **Аналіз економічної ефективності програми заходів**

Аналіз економічної ефективності (АЕЕ) проведено тільки для основних заходів.

Найбільша частка заходів, спрямована на зменшення забруднення МПВ (78%). Деякі заходи спрямовані на вирішення декількох ГВЕП. Переважна більшість заходів стосуються населених пунктів з ПЕ від 2,0 до 10,0 тис. осіб. Таких заходів налічується найбільше - 77 (39%). Для населених пунктів з ПЕ до 2,0 тис. осіб, заплановано 21 захід (11%), для населених пунктів з ПЕ від 10 до 100,0 тис. осіб - 39 заходів (20%). 43 заходи (21%) заплановано реалізувати в населених пунктах з ПЕ більше 100,0 тис. осіб.

Фінансування заходів, передбачених у ПЗ, здійснюватиметься за рахунок коштів державного, місцевого бюджетів, а також інших джерел, не заборонених законодавством. Фінансування зазначених заходів з державного бюджету здійснюється в межах видатків, передбачених Державним бюджетом України на відповідний рік.

Загальна вартість основних заходів на період 2025 - 2030 роки складає 36842,5 млн грн, в розрахунку на одного мешканця басейну (6,5 млн чол., дані за 2020 рік) припадає 5668,1 грн (945 грн в рік). Найбільш вартісними є заходи з реконструкції/модернізації КОС та КМ, особливо в містах Харків, Сєвєродонецьк, Лисичанськ.

До групи з дуже високим рівнем ефективності віднесено 24 заходи, направлені на відновлення руйнувань завданих під час війни і на зменшення забруднення органічними, біогенними та небезпечними речовинами (ГВЕП 1-3) за рахунок реконструкції КОС та КМ міст Вовчанськ, Святогірськ, Рубіжне, Сєвєродонецьк, Кремінна, Лисичанськ, Часів Яр, Новолуганське, Попасна, Соледар, Сіверськ, Гірське, Золоте та ін. Виконання цих заходів, можливе тільки після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території. До цієї групи належить також захід: «Реконструкція каналізаційних очисних споруд, каналізаційних насосних станцій та каналізаційних мереж м. Харків Харківської ТГ Харківського району Харківської області». Загальна вартість заходів 18284,27 млн грн (49,6%), з них 5 заходів з дуже високою вартістю, більше 1 млрд грн. Всі об'єкти реалізації належать до житловокомунальної галузі. Соціальний вплив очікується для 5976 тис. осіб.

До групи з високим рівнем ефективності віднесено 22 заходів, загальною вартістю 11177,7 млн грн (30,3%), з них 2 з дуже високою вартістю, більше 1 млрд грн. Насамперед, це заходи спрямовані на зменшення забруднення органічними, біогенними та небезпечними речовинами (ГВЕП 1-3) від міст Слов'янськ, Костянтинівка, Краматорськ, Мирноград, Торєцьк, Куп'янськ, Ізюм, Лиман, Дружківка, Авдіївка та Бахмут. Всі об'єкти реалізації належать до житлово-комунальної галузі. Соціальний ефект – 3188 тис. осіб.

До групи з середнім рівнем ефективності віднесено 96 заходів, загальною вартістю 4929,05 млн грн (13,4%). Переважна більшість заходів з реконструкції КОС та КМ населених пунктів та промислових підприємств спрямовані на зменшення забруднення органічними, біогенними та небезпечними речовинами від (ГВЕП 1-3). До цієї групи належать також заходи спрямовані на покращення/відновлення гідрологічного режиму та морфологічних показників у разі порушення вільної течії річок, гідравлічного зв'язку між руслами річок та їх заплавами, гідрологічних змінах, модифікації морфології річок (ГВЕП 4). Соціальний вплив очікується на 2333 тис. осіб.

До групи з низьким рівнем ефективності віднесено 41 захід, загальною вартістю 2400,3 млн грн (6,6%), що характеризуються середнім та низьким рівнем вартості. Заходи цієї групи спрямовані на зменшення забруднення органічними, біогенними та небезпечними речовинами від точкових і дифузних забруднень (ГВЕП 1-3), на покращення/відновлення гідрологічного режиму та морфологічних показників у разі порушення вільної течії річок, гідравлічного зв'язку між руслами річок та їх заплавами, гідрологічних змінах, модифікації морфології річок (ГВЕП 4). Соціальний вплив очікується на 3365,9 тис. осіб.

До групи з дуже низьким рівнем ефективності віднесено всього 10 заходів, загальною вартістю 51,18 млн грн (0,1%), які спрямовані на покращення/відновлення гідрологічного

режиму та морфологічних показників у разі порушення вільної течії річок, гідравлічного зв'язку між руслами річок та їх заплавами, гідрологічних змінах, модифікації морфології річок (ГВЕП 4). За рахунок реалізації цих заходів буде досягнуто соціальний ефект для 96 тис. осіб. Тиск сектору економіки на водні ресурси є мінімальним і відповідає найнижчому балу.

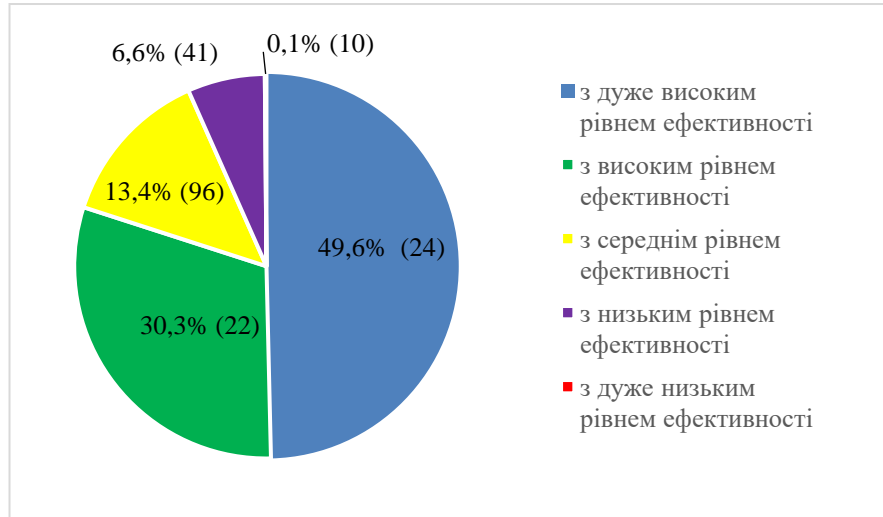


Рисунок 45. Розподіл основних заходів з різним рівнем ефективності за загальною вартістю заходів (в дужках зазначено кількість заходів)

Детальний АЕЕ заходів наведено в додатку 12.

## 9. ЗВІТ ПРО ІНФОРМУВАННЯ ГРОМАДСЬКОСТІ ТА ГРОМАДСЬКЕ ОБГОВОРЕННЯ ПРОЄКТУ ПЛАНУ УПРАВЛІННЯ РІЧКОВИМ БАСЕЙНОМ

Основні вимоги до організації і проведення органами виконавчої влади консультацій з громадськістю з питань формування та реалізації державної політики визначені Порядком проведення консультацій з громадськістю з питань формування та реалізації державної політики, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 03 листопада 2010 р. № 996 «Про забезпечення участі громадськості у формуванні та реалізації державної політики» (Офіційний вісник України, 2010 р., № 84, ст. 2945) (далі – Порядок). Відповідно до пункту 5 Порядку консультації з громадськістю організовує і проводить орган виконавчої влади, який є головним розробником проекту нормативно-правового акта. Відповідно до пунктів 11 та 12 Порядку щодо проектів нормативно-правових актів, які визначають стратегічні цілі, пріоритети і завдання у відповідній сфері державного управління, стосуються життєвих інтересів громадян, у тому числі впливають на стан навколишнього природного середовища, консультації з громадськістю проводяться в обов'язковому порядку у формі публічного громадського обговорення та/або електронних консультацій з громадськістю.

Відповідно до абзацу другого пункту 7 Порядку розроблення плану управління річковим басейном громадське обговорення проекту плану управління річковим басейном проводиться протягом не менш як шість місяців з дня їх оприлюднення. Відповідно до абзацу першого пункту 8-1 громадськість має право надавати зауваження та пропозиції до інформації про основні антропогенні впливи на кількісний та якісний стан поверхневих і підземних вод, зокрема точкових та дифузних джерел, протягом шести місяців з дня їх оприлюднення на офіційному веб-сайті Міндовкілля.

### Консультації в процесі розроблення проекту ПУРБ

У вересні-листопаді 2020 року проводились консультації з громадськістю щодо визначення головних водно-екологічних проблем (ГВЕП) для РБР Дон із суббасейнами Сіверського Дінця та Нижнього Дону. Повідомлення про початок консультацій було оголошено на засіданні басейнової ради Сіверського Дінця та нижнього Дону 21 вересня 2020 року (протокол від 21.09.2020 № 4), інформаційні матеріали та опитувальник розміщено на офіційному веб-сайті Сіверсько-Донецького БУВР. Результати було оголошено на засіданні басейнової ради 23 грудня 2020 року (протокол від 23.12.2020 № 5).

70 осіб з числа представників місцевих органів влади, підприємств-водокористувачів, неурядових організацій, науки, освіти, громадськості долучилися до опитування, підтримали актуальність головних водно-екологічних проблем та висловили думку щодо таких проблем:

- великий відсоток розорювання (в т.ч. прибережних захисних смуг, водоохоронних зон, заплавл річок і прибережних схилів) та іншого інтенсивного використання і забудови земельних ділянок навколо водних об'єктів (програмою заходів, проєкт якої схвалено на засіданні басейнової ради Сіверського Дінця та нижнього Дону 1 листопада 2023 року (протокол від 01.11.2023 № 13), включено заходи щодо «Встановлення водоохоронних зон та прибережних захисних смуг водних об'єктів у РБР Дон в межах Харківської, Донецької та Луганської областей» та ще 38 заходів на 31 МПВ з винесенням в природу меж прибережних захисних смуг та водоохоронних зон при ремандруванні та ревітацізації русел річок);
- недостатня кількість і площа об'єктів та територій природно-заповідного фонду, що мають у своїх межах водні об'єкти, зокрема гідрологічних заказників (згідно з оновленими відомостями по Розділу 3 доповнено перелік ПЗФ на 33 об'єкти, з них 28 у Харківській області);
- теплове забруднення та браконьєрство;

- незадовільний стан комунальних очисних споруд та забруднення внаслідок цього поверхневих водних об'єктів сполуками азоту (Програма заходів, проєкт якої схвалено на засіданні басейнової ради Сіверського Дінця та нижнього Дону (протокол від 01.11.2023 № 13), включає 205 заходів, з яких 129 (63%) по комунальних очисних спорудах, в тому числі 29 з належною очисткою від сполук азоту і фосфору, за пропозиціями 83 територіальних громад).

Для інформування громадськості та населення з метою залучення до обговорення підготовлено та оприлюднено на офіційному веб-сайті Міндовкілля та Сіверсько-Донецького БУВР у розділі «План управління річковим басейном Дону» розділ 2 «Антропогенні впливи з урахуванням впливу війни», скорочена версія ПУРБ Дону.

З метою ширшого залучення зацікавлених сторін до обговорення розроблення проєкту Плану управління річковим басейном Дону та всіх його елементів, включно з Розділом 8 «Повний перелік програм (планів) для району річкового басейну чи суббасейну, їх зміст та проблеми, які передбачено розв'язати», протягом 2020-2023 рр. результати його розроблення висвітлювались та обговорювались на засіданнях басейнової ради Сіверського Дінця та нижнього Дону, на науково-практичних конференціях в рамках заходів із щорічного відзначення Дня Сіверського Дінця, до участі в яких долучалося до 300 учасників з числа громадськості, вчених, підприємств-водокористувачів, органів місцевого самоврядування (з 2022 р. у форматі онлайн).

За підтримки Координатора проєктів ОБСЄ в Україні в період 2020-2021 років проводилися зустрічі з представниками територіальних громад та підприємств за участі неурядових громадських організацій Харківської, Донецької і Луганської областей для обговорення ГВЕРП та планування заходів, спрямованих на їх вирішення.

В проєкті ПУРБ Дону враховані всі головні водно-екологічні проблеми та додаткові, пов'язані з інвазійними видами (прояви пістії та т.ін.), впливом воєнних дій, з наявністю в межах річкового басейну тимчасово окупованих Російською Федерацією територій з 2014 року та з 2022 року, що також було враховано при оцінці антропогенних впливів та плануванні заходів з їх подолання, у програмі заходів на період 2025-2030 років, з урахуванням необхідності планування заходів у рамках воєнного та відбудовного періодів.

Також була зазначена важливість додаткових проблем, по яких слід проводити дослідження: пошкодження гідротехнічних споруд внаслідок військових дій та доцільність їх відновлення для забезпечення водою потреб населення після деокупації територій Донецької та Луганської областей з урахуванням екологічних наслідків. Зібрані напрацьовані пропозиції до програми заходів були представлені та схвалені під час засідання басейнової ради Сіверського Дінця та нижнього Дону 1 листопада 2023 року (протокол від 01.11.2023 № 13).

### **Публічне громадське обговорення проєкту ПУРБ**

Інформаційне повідомлення про проведення публічного громадського обговорення проєктів Планів управління річковими басейнами (2025-2030) та проєкти ПУРБ опубліковано на офіційному веб-сайті Держводагентства 21 грудня 2023 року за посиланням: <https://davr.gov.ua/informacijne-povidomlennya-pro-provedennya-publichnogo-gromadskogo-obgovorennya-proyektiv-planiv-upravlinnya-richkovimi-basejnami-20252030>

Інформацію про початок громадського обговорення проєктів ПУРБ та проєкти ПУРБ опубліковано на офіційному веб-сайті Міндовкілля 25 грудня 2023 року за посиланням: <https://mepr.gov.ua/ukrayina-zavershyla-robotu-nad-9-proyektamy-planiv-upravlinnya-richkovymy-basejnamy-rozpchalosya-gromadske-obgovorennya/>

Згідно з інформацією, оприлюдненою у повідомленні про проведення публічного громадського обговорення проєктів Планів управління річковими басейнами на 2025-2030



роки, зауваження та пропозиції приймалися у паперовій або електронній формі за адресою: Державне агентство водних ресурсів України, вул. Велика Васильківська, 8, м. Київ, 01024, та на адресу ел. пошти [rbmp@davr.gov.ua](mailto:rbmp@davr.gov.ua). Кінцевим строком подачі зауважень та пропозицій до проекту ПУРБ було визначено 21 червня 2024 року.

В рамках публічного громадського обговорення Держводагентство, за підтримки проекту EU4Environment, ініціювало низку заходів із залучення громадськості, про графік яких повідомило 28 лютого 2024 року на офіційному веб-сайті за посиланням: <https://davr.gov.ua/news/derzhvodagentstvo-iniciyuyue-zahodi-iz-zaluchennya-gromadskosti-do-obgovorennya-proyektiv-purb>

Зокрема, запрошення на публічні громадські обговорення проекту ПУРБ району річкового басейну Дону було оприлюднено на офіційному веб-сайті Держводагентства для всіх бажаючих 19 квітня 2024 року <https://davr.gov.ua/news/provedennya-publichnogo-gromadskogo-obgovorennya-proyektu-planu-upravlinnya-richkovim-basejnom-donu-20252030>

Сіверсько-Донецьке БУВР розіслало запрошення водокористувачам, всім територіальним громадам та іншим заінтересованим сторонам. Запрошення на захід з публічного обговорення проекту ПУРБ району річкового басейну Дону також оприлюднено цього ж дня на офіційному веб-сайті БУВР за посиланням: <https://sdbuvr.gov.ua/news/provedennya-publichnoho-hromadskoho-obhovorennya-proyektu-planu-upravlinnya-richkovym-basejnom-donu>

З метою представлення результатів аналізу стану масивів поверхневих вод району річкового басейну Дону та відповідної ПЗ розроблено 7 інфографік: особливості розташування суббасейну; ГВЕП; екологічний стан МПВ (за біологічними показниками); хімічний стан МПВ; гідроморфологічні зміни; ПЗ, як долучитися до громадських обговорень.

Інфографіки опубліковано на офіційному веб-сайті Держводагентства за посиланням: <https://davr.gov.ua/plan-upravlinnya-richkovim-basejnom-donu34>

30 квітня у місті Слов'янськ відбувся захід з публічного громадського обговорення проекту Плану управління району річкового басейну Дону. У заході взяли участь 103 учасники – представники органів влади, водогосподарських організацій, члени басейнової ради, представники територіальних громад, водокористувачі басейну, вчені, громадські організації та зацікавлені особи. На заході були представлені результати аналізу стану вище зазначеного басейну та ПЗ, переважна більшість яких стосується будівництва чи реконструкції каналізаційних очисних споруд. Після цього відбулося обговорення пропозицій та зауважень учасників заходу до проекту ПУРБ. Результати обговорення зафіксовані у Протоколі (додаток № 1 до звіту за результатами публічного громадського обговорення). Інформація про захід розміщена на офіційному веб-сайті Держводагентства <https://davr.gov.ua/news/u-slovyansku-vidbulosya-gromadske-obgovorennya-proyektu-purb-donu>

Звіт за результатами публічного громадського обговорення буде розміщено на офіційному веб-сайті Держводагентства та на офіційному веб-сайті Міндовкілля.

### **Стратегічна екологічна оцінка проекту ПУРБ**

Відповідно до пункту 7 Порядку розроблення плану управління річковим басейном, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18 травня 2017 р. № 336 «Про затвердження Порядку розроблення плану управління річковим басейном», Міндовкілля забезпечує проведення стратегічної екологічної оцінки проектів планів управління річковими басейнами відповідно до Протоколу про стратегічну екологічну оцінку до Конвенції про оцінку впливу на навколишнє природне середовище у транскордонному контексті.

Дію Угоди з рф про спільне використання та охорону прикордонних водних об'єктів припинено.

Порядок здійснення стратегічної екологічної оцінки (СЕО) визначається Законом України «Про стратегічну екологічну оцінку» (далі – Закон). Відповідно до пункту 3 частини першої статті 9 Закону одним із етапів СЕО є проведення громадського обговорення та консультацій у порядку, передбаченому статтями 12 та 13, а також транскордонних консультацій у порядку, передбаченому статтею 14 Закону. Відповідно до частини дев'ятої статті 12 Закону «за результатами громадського обговорення замовник готує довідку про громадське обговорення, в якій підсумовує отримані зауваження і пропозиції та зазначає, яким чином у документі державного планування та звіті про стратегічну екологічну оцінку враховані зауваження і пропозиції, надані відповідно до цієї статті (або обґрунтовує їх відхилення), а також обґрунтовує обрання саме цього документа державного планування у тому вигляді, в якому він запропонований до затвердження, серед інших виправданих альтернатив, представлених до розгляду. До довідки додаються протокол громадських слухань (у разі проведення) та отримані письмові зауваження і пропозиції. Довідка про громадське обговорення є публічною інформацією та вноситься замовником до Єдиного реєстру стратегічної екологічної оцінки».

Забезпечено проходження процедури СЕО ПУРБ Дону (реєстраційний номер справи в Єдиному реєстрі стратегічної екологічної оцінки № 26-12-4040-23).

Довідку про громадське обговорення проєкту ПУРБ буде внесено Держводагентством до Єдиного реєстру стратегічної екологічної оцінки спільно з затвердженням ПУРБ Дону.

## 10. ПЕРЕЛІК КОМПЕТЕНТНИХ ОРГАНІВ ДЕРЖАВНОЇ ВЛАДИ, ВІДПОВІДАЛЬНИХ ЗА ВИКОНАННЯ ПЛАНУ УПРАВЛІННЯ РІЧКОВИМ БАСЕЙНОМ

Згідно з ч. 2 статті 13 Водного кодексу України державне управління в галузі використання і охорони вод та відтворення водних ресурсів здійснюють Кабінет Міністрів України, Рада міністрів Автономної Республіки Крим, сільські, селищні, міські ради та їх виконавчі органи, районні, обласні ради, органи виконавчої влади та інші державні органи відповідно до законодавства України.

Органами виконавчої влади у галузі використання і охорони вод та відтворення водних ресурсів є Міндовкілля, Держводагентство, Держгеонадра, Держекоінспекція та інші органи відповідно до законодавства.

**Таблиця 53. Центральні органи виконавчої влади у галузі використання і охорони вод та відтворення водних ресурсів**

Назва органу (повна та скорочена)	Юридична адреса	Офіційний веб-сайт
Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України (Міндовкілля)	вул. Митрополита Василя Липківського, 35, м. Київ, 03035 тел.: (044) 206-31-00, (044) 206-31-15; факс: (044) 206-31-07; e-mail: info@meprr.gov.ua	www.meprr.gov.ua
Державне агентство водних ресурсів України (Держводагентство)	вул. Велика Васильківська, 8, м. Київ, 01024 тел./факс: (044) 235-31-92; тел. (044) 235-61-46; e-mail: davr@davr.gov.ua	www.davr.gov.ua
Державна служба геології та надр України (Держгеонадра)	вул. Антона Цедіка, 16, м. Київ, 03057 тел: (044) 536-13-18; e-mail: office@geo.gov.ua	www.geo.gov.ua
Державна екологічна інспекція України (Держекоінспекція)	Новопечерський пров. 3, корпус 2, м. Київ, 01042 тел./ факс +38 (044) 521-20-40, тел: (044) 521-20-38; e-mail: info@dei.gov.ua	www.dei.gov.ua

**Таблиця 54. Основні нормативно-правові акти, якими визначені повноваження центральних органів виконавчої влади у галузі використання і охорони вод та відтворення водних ресурсів**

Назва органу (повна та скорочена)	Нормативно-правовий акт	Посилання на офіційному веб- сайті Верховної Ради України
Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України (Міндовкілля)	Водний кодекс України від 06.06.1995 № 213/95-ВР (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1995, № 24, ст.189) – статті 15 та 15 <sup>1</sup>	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/213/95-%D0%B2%D1%80#Text">https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/213/95-%D0%B2%D1%80#Text</a>
	Положення про Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України, затверджене постановою Кабінету Міністрів України від 25 червня 2020 р. № 614 «Деякі питання Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів» (Офіційний вісник України, 2020 р., № 59, стаття 1853)	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/614-2020-%D0%BF#Text">https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/614-2020-%D0%BF#Text</a>

Назва органу (повна та скорочена)	Нормативно-правовий акт	Посилання на офіційному веб- сайті Верховної Ради України
Державне агентство водних ресурсів України (Держводагентство)	Водний кодекс України від 06.06.1995 № 213/95-ВР (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1995, № 24, ст.189) – стаття 16	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/213/95-%D0%B2%D1%80#Text">https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/213/95-%D0%B2%D1%80#Text</a>
	Положення про Державне агентство водних ресурсів України, затверджене постановою Кабінету Міністрів України від 20 серпня 2014 р. № 393 «Про затвердження Положення про Державне агентство водних ресурсів України» (Офіційний вісник України, 2014 р., № 71, стаття 1995)	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/393-2014-%D0%BF#Text">https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/393-2014-%D0%BF#Text</a>
Державна служба геології та надр України (Держгеонадра)	Водний кодекс України від 06.06.1995 № 213/95-ВР (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1995, № 24, ст.189) – стаття 17	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/213/95-%D0%B2%D1%80#Text">https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/213/95-%D0%B2%D1%80#Text</a>
	Положення про Державну службу геології та надр України, затверджене постановою Кабінету Міністрів України від 30 грудня 2015 р. № 1174 «Про затвердження Положення про Державну службу геології та надр України» (Офіційний вісник України, 2016 р., № 3, стаття 192)	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1174-2015-%D0%BF#Text">https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1174-2015-%D0%BF#Text</a>
Державна екологічна інспекція України (Держекоінспекція)	Водний кодекс України від 06.06.1995 № 213/95-ВР (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1995, № 24, ст.189) – стаття 15 <sup>2</sup>	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/213/95-%D0%B2%D1%80#Text">https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/213/95-%D0%B2%D1%80#Text</a>
	Положення про Державну екологічну інспекцію України, затверджене постановою Кабінету Міністрів України від 19 квітня 2017 р. № 275 «Про затвердження Положення про Державну екологічну інспекцію України» (Офіційний вісник України, 2017 р., № 36, стаття 1131)	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/275-2017-%D0%BF#Text">https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/275-2017-%D0%BF#Text</a>
	Положення про територіальні та міжрегіональні територіальні органи Держекоінспекції, затверджене наказом Міністерства енергетики та захисту довкілля України від 07 квітня 2020 р. № 230 «Про затвердження Положення про територіальні та міжрегіональні територіальні органи Держекоінспекції», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 16.04.2020 за № 350/34633 (Офіційний вісник України, 2020 р., № 33, стаття 1116)	<a href="https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0350-20#Text">https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0350-20#Text</a>

З метою забезпечення реалізації державної політики у сфері управління, використання та відтворення поверхневих водних ресурсів у межах РБР Дон, спрямування та координації діяльності організацій, що належать до сфери управління Держводагентства, з питань управління, використання та відтворення поверхневих водних ресурсів у межах РБР Дон (крім тимчасово окупованої Російською Федерацією території), а також забезпечення реалізації державної політики у сфері водного господарства у межах Донецької області (крім тимчасово окупованої Російською Федерацією території), Держводагентством створено Сіверсько-Донецьке басейнове управління водних ресурсів.

**Таблиця 55. Контактні дані Сіверсько-Донецького БУВР** <sup>58</sup>

Назва органу (повна та скорочена)	Юридична адреса	Тел/факс	Електронна пошта	Офіційний веб-сайт
Сіверсько-Донецьке басейнове управління водних ресурсів (Сіверсько-Донецьке БУВР)	вул.Горська, 35 м. Слов'янськ, Донецька область, 84112	(0626) 22-78-94	sdbuvr@gmail.com	<a href="https://sdbuvr.gov.ua">https://sdbuvr.gov.ua</a>

Назви суббасейнів та водогосподарських ділянок (ВГД) у межах районів річкових басейнів та суббасейнів наведені у додатку до наказу Мінприроди від 26 січня 2017 р. № 25 «Про виділення суббасейнів та водогосподарських ділянок у межах встановлених районів річкових басейнів», зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 14 лютого 2017 р. за № 208/30076 (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0208-17#Text>).

Межі районів річкових басейнів та суббасейнів і водогосподарських ділянок затверджені наказом Мінприроди від 03 березня 2017 р. № 103, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 29 березня 2017 р. за № 421/30289 (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0421-17#Text>).

Сіверсько-Донецьке басейнове управління водних ресурсів (Сіверсько-Донецьке БУВР) є бюджетною неприбутковою організацією, яка належить до сфери управління Держводагентства. Положення про Сіверсько-Донецьке БУВР затверджене наказом Держводагентства від 29 грудня 2023 р. № 179 (<https://sdbuvr.gov.ua/sites/sdbuvr.gov.ua/files/inline-files/2023-12-29-polozhennya-sdbuvr-nove.pdf>).

З метою вироблення пропозицій та забезпечення узгодження інтересів підприємств, установ та організацій у галузі використання і охорони вод та відтворення водних ресурсів у межах РБР Дон, сприяння забезпеченню інтегрованого управління водними ресурсами у межах РБР Дон, забезпечення узгодження інтересів та координації дій заінтересованих сторін щодо управління водними ресурсами у межах РБР Дон, сприяння співпраці центральних та місцевих органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій, міжнародних організацій, громадськості та експертів у забезпеченні досягнення екологічних цілей у межах РБР Дон, надання пропозицій до проекту ПУРБ Дону, сприяння виконанню ПУРБ Дону, державних, цільових, галузевих, регіональних і місцевих природоохоронних програм і проєктів, сприяння розробленню та реалізації програм і проєктів технічної допомоги, залученню інвестицій для виконання заходів, спрямованих на покращення екологічного стану МПВ РБР Дон, та оцінки виконання ПУРБ Дону, Держводагентством створено басейнову раду Сіверського Дінця та нижнього Дону.

Басейнова рада Сіверського Дінця та нижнього Дону є консультативно-дорадчим органом Держводагентства у межах РБР Дон із суббасейнами Сіверського Дінця та нижнього Дону. Положення про басейнову раду Сіверського Дінця та нижнього Дону затверджене наказом Держводагентства від 27 вересня 2018 р. № 734 ([https://sdbuvr.gov.ua/sites/sdbuvr.gov.ua/files/inline-files/basrada\\_nakaz\\_0.pdf](https://sdbuvr.gov.ua/sites/sdbuvr.gov.ua/files/inline-files/basrada_nakaz_0.pdf)).

Згідно з Переліком центральних органів виконавчої влади, інших державних органів, відповідальних за виконання зобов'язань, що впливають із членства України в міжнародних організація, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 13 вересня 2002 р. № 1371 «Про порядок участі центральних органів виконавчої влади у діяльності міжнародних організацій, членом яких є Україна» (Офіційний вісник України, 2002 р., № 38,

<sup>58</sup> Джерело: <https://davr.gov.ua/vodogospodarskiorganizacii>

ст. 1776), Міндовкілля та/або Держводагентство визначені відповідальними за виконання міжнародних зобов'язань у сфері охорони вод, що впливають із членства України в міжнародних організаціях або відповідно до укладених міжнародних договорів України.

Угоду між Україною та Російською Федерацією про спільне використання та охорону прикордонних водних об'єктів, підписану 19 жовтня 1992 р. у м. Києві, припинено згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 30 грудня 2022 р. № 1488 «Про припинення дії Угоди між Україною та Російською Федерацією про спільне використання та охорону прикордонних водних об'єктів» (Урядовий кур'єр, від 04.01.2023, № 2).

## 11. ПОРЯДОК ОТРИМАННЯ ІНФОРМАЦІЇ, У ТОМУ ЧИСЛІ ПЕРВИННОЇ, ПРО СТАН ПОВЕРХНЕВИХ І ПІДЗЕМНИХ ВОД

З метою забезпечення належної організації доступу до публічної інформації, реалізації Закону України «Про доступ до публічної інформації», Указу Президента України від 05 травня 2011 р. № 547 «Питання забезпечення органами виконавчої влади доступу до публічної інформації» (Офіційний вісник України, 2011 р., № 35, стор. 14, ст. 1433), постанов Кабінету Міністрів України від 25 травня 2011 р. № 583 «Питання виконання Закону України «Про доступ до публічної інформації» в Секретаріаті Кабінету Міністрів України, центральних та місцевих органах виконавчої влади» (Офіційний вісник України, 2011 р., № 41, ст. 1694), від 21 жовтня 2015 р. № 835 «Про затвердження Положення про набори даних, які підлягають оприлюдненню у формі відкритих даних» (Офіційний вісник України, 2015 р., № 85, ст. 2850), наказом Міндовкілля від 02 грудня 2021 р. № 793 «Про затвердження Порядку складання, подання та опрацювання запитів на інформацію, розпорядником якої є Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України, та форм для подання таких запитів», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 01 лютого 2022 р. за № 123/37459, затверджено Порядок складання, подання та опрацювання запитів на інформацію, розпорядником якої є Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України, форму для подання запиту на інформацію у письмовому вигляді, форму для подання запиту на інформацію електронною поштою та форму для подання запиту на інформацію по телефону.

Для регулювання порядку доступу до публічної інформації Держводагентством прийнято наказ від 08 грудня 2023 р. № 163 «Про деякі питання реалізації Закону України «Про доступ до публічної інформації».

Згідно з пунктами 16-18 Порядку здійснення державного моніторингу вод, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 19 вересня 2018 р. № 758 «Про затвердження Порядку здійснення державного моніторингу вод», результатами здійснення державного моніторингу вод є:

- первинна інформація (дані спостережень), яка надається суб'єктами державного моніторингу вод;
- узагальнені дані, що стосуються певного проміжку часу або певної території;
- оцінка екологічного та хімічного стану масивів поверхневих вод, екологічного потенціалу штучних або істотно змінених масивів поверхневих вод, кількісного та хімічного стану масивів підземних вод, екологічного стану морських вод та визначення джерел негативного впливу на них;
- прогнози стану вод і його змін;
- науково обґрунтовані рекомендації, необхідні для прийняття управлінських рішень у галузі використання і охорони вод та відтворення водних ресурсів.

Суб'єкти державного моніторингу вод зобов'язані безстроково зберігати первинну інформацію (дані спостережень), отриману (отримані) в результаті здійснення державного моніторингу вод.

Інформація, здобута і оброблена суб'єктами державного моніторингу вод, є офіційною.

Первинна інформація (дані спостережень), узагальнені дані, результати оцінки, прогнози та рекомендації, за результатами здійснення державного моніторингу вод, безоплатно подаються:

- щодо масивів поверхневих вод (включаючи прибережні води) – Держводагентству та Міндовкілля;
- щодо масивів підземних вод – Держгеонадрам та Міндовкілля, а також Держводагентству в частині узагальнених даних, результатів оцінки та прогнозів;
- щодо морських вод – Міндовкілля.

Суб'єкти державного моніторингу вод забезпечують обмін інформацією між собою за даними та результатами здійснення державного моніторингу вод на безоплатній основі.

Держводагентство збирає та публікує інформацію про стан поверхневих вод у відкритому доступі шляхом ведення наступних інформаційних ресурсів:

- геопортал «Водні ресурси України» (<http://geoportal.davr.gov.ua:81/>);
- веб-система «Моніторинг та екологічна оцінка водних ресурсів України» (<http://monitoring.davr.gov.ua/EcoWaterMon/GDKMap/Index>).

Між зазначеними інформаційними ресурсами та ресурсом Міндовкілля «Екозагроза» налаштований автоматичний обмін даними.



**ДОДАТКИ**  
**ДО ПЛАНУ УПРАВЛІННЯ**  
**РІЧКОВИМ БАСЕЙНОМ ДОНУ**  
**НА 2025-2030**

## Додаток 1. Перелік визначених МПВ

Ризик недосягнення екологічних цілей МПВ: 1 - без ризику; 2 - можливо під ризиком; 3 - під ризиком.

## Лінійні МПВ

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впаде МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
1	Дон	Сіверський Донець	Сіверський Донець	Дон	UA_R_16_L_1_Si	12,4	річка	UA_M6.5.1_0001	3	2	1	3	1
2	Дон	Сіверський Донець	Сіверський Донець	Дон	UA_R_16_L_1_Si	31,7	річка	UA_M6.5.1_0003	2	3	1	3	1
3	Дон	Сіверський Донець	Сіверський Донець	Дон	UA_R_16_XL_1_Si	322,6	річка	UA_M6.5.1_0004	3	3	1	3	3
4	Дон	Сіверський Донець	Сіверський Донець	Дон	немає	7,7	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0006	1	3	3	3	1
5	Дон	Сіверський Донець	Сіверський Донець	Дон	UA_R_16_XL_1_Si	222,2	річка	UA_M6.5.1_0007	1	3	2	3	3
6	Дон	Сіверський Донець	Сіверський Донець	Дон	UA_R_16_XL_1_Ca	72,5	річка	UA_M6.5.1_0008	1	3	1	3	3
7	Дон	Сіверський Донець	Вовча	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Si	26,9	річка	UA_M6.5.1_0009	2	3	1	3	1
8	Дон	Сіверський Донець	Вовча	Сіверський Донець	UA_R_16_L_1_Si	37,3	річка	UA_M6.5.1_0010	3	3	1	3	3
9	Дон	Сіверський Донець	Плотва	Вовча	UA_R_16_S_1_Si	11,3	річка	UA_M6.5.1_0011	2	2	1	2	1
10	Дон	Сіверський Донець	Плотва	Вовча	UA_R_16_M_1_Si	26,2	річка	UA_M6.5.1_0012	3	2	1	3	3

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
11	Дон	Сіверський Донець	Яр Караєчний	Вовча	UA_R_16_S_1_Si	9,1	річка	UA_M6.5.1_0013	2	2	1	2	1
12	Дон	Сіверський Донець	Яр Караєчний	Вовча	немає	2,3	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0014	2	2	3	3	1
13	Дон	Сіверський Донець	Яр Караєчний	Вовча	UA_R_16_S_1_Si	6,8	річка	UA_M6.5.1_0015	3	2	1	3	1
14	Дон	Сіверський Донець	Яр Білий	Вовча	немає	14,9	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0016	3	2	3	3	1
15	Дон	Сіверський Донець	Стариця	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Si	14,6	річка	UA_M6.5.1_0017	3	3	1	3	1
16	Дон	Сіверський Донець	Польна	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Si	5,0	річка	UA_M6.5.1_0018	2	3	1	3	1
17	Дон	Сіверський Донець	Польна	Сіверський Донець	немає	2,1	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0019	1	3	3	3	1
18	Дон	Сіверський Донець	Польна	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Si	12,6	річка	UA_M6.5.1_0020	2	3	1	3	1
19	Дон	Сіверський Донець	Польна	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Si	18,1	річка	UA_M6.5.1_0021	1	3	1	3	1
20	Дон	Сіверський Донець	Яр Гривків	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Si	8,5	річка	UA_M6.5.1_0022	2	2	1	2	1
21	Дон	Сіверський Донець	Яр Гривків	Польна	немає	9,8	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0023	1	2	3	3	1
22	Дон	Сіверський Донець	Яр Гривків	Польна	UA_R_16_S_1_Si	1,7	річка	UA_M6.5.1_0024	1	2	1	2	1
23	Дон	Сіверський Донець	Розрита	Польна	UA_R_16_S_1_Si	1,9	річка	UA_M6.5.1_0025	3	3	1	3	3

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
24	Дон	Сіверський Донець	Хотомля	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Si	4,0	річка	UA_M6.5.1_0026	3	3	1	3	1
25	Дон	Сіверський Донець	Хотомля	Сіверський Донець	немає	1,4	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0027	1	3	3	3	1
26	Дон	Сіверський Донець	Хотомля	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Si	10,6	річка	UA_M6.5.1_0028	3	3	1	3	1
27	Дон	Сіверський Донець	Хотомля	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Si	27,5	річка	UA_M6.5.1_0029	3	3	1	3	1
28	Дон	Сіверський Донець	Хотомелька	Хотомля	UA_R_16_S_1_Si	14,3	річка	UA_M6.5.1_0030	3	3	1	3	1
29	Дон	Сіверський Донець	Гнилиця	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Si	12,2	річка	UA_M6.5.1_0031	3	3	1	3	1
30	Дон	Сіверський Донець	Гнилиця	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Si	19,1	річка	UA_M6.5.1_0032	3	3	1	3	1
31	Дон	Сіверський Донець	Середній Бурлук	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Si	12,0	річка	UA_M6.5.1_0033	2	3	1	3	1
32	Дон	Сіверський Донець	Середній Бурлук	Сіверський Донець	немає	4,1	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0034	2	3	3	3	1
33	Дон	Сіверський Донець	Сухий Бурлук	Середній Бурлук	UA_R_16_S_1_Si	14,0	річка	UA_M6.5.1_0035	1	3	1	3	1
34	Дон	Сіверський Донець	Сухий Бурлук	Середній Бурлук	UA_R_16_M_1_Si	6,5	річка	UA_M6.5.1_0036	3	3	1	3	1
35	Дон	Сіверський Донець	Величків Яр	Сухий Бурлук	UA_R_16_S_1_Si	10,8	річка	UA_M6.5.1_0037	1	2	1	2	1
36	Дон	Сіверський Донець	Величків Яр	Сухий Бурлук	немає	2,1	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0038	1	2	3	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
37	Дон	Сіверський Донець	Величків Яр	Сухий Бурлук	UA_R_16_S_1_Si	2,5	річка	UA_M6.5.1_0039	2	2	1	2	1
38	Дон	Сіверський Донець	Великий Бурлук	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Si	13,3	річка	UA_M6.5.1_0040	2	3	1	3	1
39	Дон	Сіверський Донець	Великий Бурлук	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Si	11,4	річка	UA_M6.5.1_0041	3	3	1	3	1
40	Дон	Сіверський Донець	Великий Бурлук	Сіверський Донець	немає	5,6	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0042	2	3	3	3	1
41	Дон	Сіверський Донець	Великий Бурлук	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Si	73,9	річка	UA_M6.5.1_0043	3	3	1	3	3
42	Дон	Сіверський Донець	Гусинка	Великий Бурлук	немає	15,1	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0044	2	2	3	3	1
43	Дон	Сіверський Донець	Гусинка	Великий Бурлук	немає	7,0	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0045	2	2	3	3	1
44	Дон	Сіверський Донець	Леб'яжа	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Si	12,4	річка	UA_M6.5.1_0046	3	3	1	3	1
45	Дон	Сіверський Донець	Таганка	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Si	6,4	річка	UA_M6.5.1_0047	3	3	1	3	1
46	Дон	Сіверський Донець	Таганка	Сіверський Донець	немає	1,1	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0048	2	3	3	3	1
47	Дон	Сіверський Донець	Таганка	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Si	4,1	річка	UA_M6.5.1_0049	2	3	1	3	1
48	Дон	Сіверський Донець	Бабка	Сіверський Донець	немає	16,2	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0050	1	3	3	3	1
49	Дон	Сіверський Донець	Бабка	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Si	28,3	річка	UA_M6.5.1_0051	2	3	1	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
50	Дон	Сіверський Донець	Олега	Бабка	UA_R_16_S_1_Si	2,0	річка	UA_M6.5.1_0052	1	3	1	3	1
51	Дон	Сіверський Донець	Олега	Бабка	немає	1,3	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0053	1	3	3	3	1
52	Дон	Сіверський Донець	Олега	Бабка	UA_R_16_S_1_Si	8,9	річка	UA_M6.5.1_0054	1	3	1	3	1
53	Дон	Сіверський Донець	Тетліга	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Si	18,0	річка	UA_M6.5.1_0055	3	3	1	3	3
54	Дон	Сіверський Донець	Уди	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Si	47,7	річка	UA_M6.5.1_0056	3	3	1	3	3
55	Дон	Сіверський Донець	Уди	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Si	24,3	річка	UA_M6.5.1_0058	3	3	1	3	1
56	Дон	Сіверський Донець	Уди	Сіверський Донець	UA_R_16_L_1_Si	83,5	річка	UA_M6.5.1_0059	3	3	1	3	3
57	Дон	Сіверський Донець	Рогозянка	Уди	UA_R_16_S_1_Si	20,0	річка	UA_M6.5.1_0060	3	2	1	3	1
58	Дон	Сіверський Донець	Рогозянка	Уди	UA_R_16_M_1_Si	10,5	річка	UA_M6.5.1_0061	3	2	1	3	1
59	Дон	Сіверський Донець	Криворотівка	Уди	UA_R_16_S_1_Si	1,2	річка	UA_M6.5.1_0062	1	2	1	2	1
60	Дон	Сіверський Донець	Криворотівка	Уди	немає	1,1	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0063	1	2	3	3	1
61	Дон	Сіверський Донець	Криворотівка	Уди	UA_R_16_S_1_Si	2,1	річка	UA_M6.5.1_0064	2	2	1	2	1
62	Дон	Сіверський Донець	Криворотівка	Уди	немає	1,1	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0065	1	2	3	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
63	Дон	Сіверський Донець	Криворотівка	Уди	UA_R_16_S_1_Si	0,8	річка	UA_M6.5.1_0066	1	2	1	2	1
64	Дон	Сіверський Донець	Криворотівка	Уди	немає	1,1	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0067	1	2	3	3	1
65	Дон	Сіверський Донець	Криворотівка	Уди	UA_R_16_S_1_Si	6,6	річка	UA_M6.5.1_0068	3	2	1	3	1
66	Дон	Сіверський Донець	Криворотівка	Уди	UA_R_16_M_1_Si	3,4	річка	UA_M6.5.1_0069	3	2	1	3	1
67	Дон	Сіверський Донець	Без назви	Уди	немає	12,0	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0070	3	2	3	3	1
68	Дон	Сіверський Донець	Лопань	Уди	UA_R_16_M_1_Si	64,2	річка	UA_M6.5.1_0071	3	3	1	3	3
69	Дон	Сіверський Донець	Лопань	Уди	UA_R_16_L_1_Si	8,4	річка	UA_M6.5.1_0072	3	3	1	3	3
70	Дон	Сіверський Донець	Лозовенька	Лопань	UA_R_16_S_1_Si	9,0	річка	UA_M6.5.1_0073	3	3	1	3	1
71	Дон	Сіверський Донець	Лозовенька	Лопань	UA_R_16_S_1_Si	4,2	річка	UA_M6.5.1_0075	2	3	1	3	3
72	Дон	Сіверський Донець	Харків	Лопань	UA_R_16_M_1_Si	1,6	річка	UA_M6.5.1_0076	3	3	1	3	1
73	Дон	Сіверський Донець	Харків	Лопань	UA_R_16_M_1_Si	37,1	річка	UA_M6.5.1_0078	3	3	1	3	3
74	Дон	Сіверський Донець	Харків	Лопань	UA_R_16_L_1_Si	8,4	річка	UA_M6.5.1_0079	3	3	1	3	3
75	Дон	Сіверський Донець	Липець	Харків	UA_R_16_S_1_Si	4,2	річка	UA_M6.5.1_0080	3	2	1	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
76	Дон	Сіверський Донець	Липець	Харків	UA_R_16_M_1_Si	17,5	річка	UA_M6.5.1_0081	3	2	1	3	1
77	Дон	Сіверський Донець	Липчик	Липець	UA_R_16_S_1_Si	0,8	річка	UA_M6.5.1_0082	1	2	1	2	1
78	Дон	Сіверський Донець	Муром	Харків	UA_R_16_S_1_Si	8,8	річка	UA_M6.5.1_0083	3	2	1	3	3
79	Дон	Сіверський Донець	Муром	Харків	UA_R_16_M_1_Si	2,0	річка	UA_M6.5.1_0084	3	2	1	3	1
80	Дон	Сіверський Донець	Муром	Харків	UA_R_16_M_1_Si	5,7	річка	UA_M6.5.1_0086	3	2	1	3	1
81	Дон	Сіверський Донець	В'ялий	Харків	UA_R_16_S_1_Si	3,4	річка	UA_M6.5.1_0087	1	2	1	2	1
82	Дон	Сіверський Донець	В'ялий	Харків	UA_R_16_S_1_Si	4,2	річка	UA_M6.5.1_0089	1	2	1	2	1
83	Дон	Сіверський Донець	Немишля	Харків	UA_R_16_S_1_Si	24,6	річка	UA_M6.5.1_0090	3	2	1	3	1
84	Дон	Сіверський Донець	Студенок	Уди	UA_R_16_S_1_Si	0,4	річка	UA_M6.5.1_0091	1	2	1	2	1
85	Дон	Сіверський Донець	Студенок	Уди	немає	1,0	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0092	1	2	3	3	1
86	Дон	Сіверський Донець	Студенок	Уди	UA_R_16_S_1_Si	17,4	річка	UA_M6.5.1_0093	3	2	1	3	3
87	Дон	Сіверський Донець	Рогань	Уди	UA_R_16_S_1_Si	7,6	річка	UA_M6.5.1_0094	3	2	1	3	1
88	Дон	Сіверський Донець	Рогань	Уди	немає	2,8	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0095	3	2	3	3	1



№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
89	Дон	Сіверський Донець	Рогань	Уди	UA_R_16_S_1_Si	6,5	річка	UA_M6.5.1_0096	2	2	1	2	1
90	Дон	Сіверський Донець	Рогань	Уди	UA_R_16_M_1_Si	17,7	річка	UA_M6.5.1_0097	3	2	1	3	3
91	Дон	Сіверський Донець	Студенок	Уди	UA_R_16_S_1_Si	1,7	річка	UA_M6.5.1_0098	1	2	1	2	1
92	Дон	Сіверський Донець	Студенок	Уди	немає	1,0	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0099	1	2	3	3	1
93	Дон	Сіверський Донець	Студенок	Уди	UA_R_16_S_1_Si	14,0	річка	UA_M6.5.1_0100	3	2	1	3	1
94	Дон	Сіверський Донець	Гнилиця	Сіверський Донець	немає	13,0	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0101	3	3	3	3	1
95	Дон	Сіверський Донець	Гнилиця	Сіверський Донець	немає	27,9	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0102	3	3	3	3	3
96	Дон	Сіверський Донець	Мож	Сіверський Донець	немає	13,1	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0103	1	3	3	3	1
97	Дон	Сіверський Донець	Мож	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Si	29,6	річка	UA_M6.5.1_0104	1	3	1	3	1
98	Дон	Сіверський Донець	Мож	Сіверський Донець	UA_R_16_L_1_Si	46,0	річка	UA_M6.5.1_0105	3	3	1	3	3
99	Дон	Сіверський Донець	Болгар	Мож	немає	13,7	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0106	3	3	3	3	3
100	Дон	Сіверський Донець	Черемушна	Мож	немає	12,7	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0107	3	3	3	3	1
101	Дон	Сіверський Донець	Черемушна	Мож	UA_R_16_M_1_Si	1,7	річка	UA_M6.5.1_0108	3	3	1	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
102	Дон	Сіверський Донець	Чернеча	Черемушна	немає	11,7	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0109	3	3	3	3	1
103	Дон	Сіверський Донець	Водолажка	Мож	UA_R_16_S_1_Si	12,4	річка	UA_M6.5.1_0110	3	3	1	3	1
104	Дон	Сіверський Донець	Водолажка	Мож	UA_R_16_M_1_Si	23,4	річка	UA_M6.5.1_0111	3	3	1	3	1
105	Дон	Сіверський Донець	Княжна	Водолажка	UA_R_16_S_1_Si	13,6	річка	UA_M6.5.1_0112	3	3	1	3	1
106	Дон	Сіверський Донець	Джун (Джгун)	Водолажка	UA_R_16_S_1_Si	13,8	річка	UA_M6.5.1_0113	3	3	1	3	1
107	Дон	Сіверський Донець	Джун (Джгун)	Водолажка	UA_R_16_M_1_Si	9,7	річка	UA_M6.5.1_0114	3	3	1	3	1
108	Дон	Сіверський Донець	Мерефа	Мож	UA_R_16_S_1_Si	3,8	річка	UA_M6.5.1_0115	3	3	1	3	3
109	Дон	Сіверський Донець	Мерефа	Мож	немає	1,2	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0116	1	3	3	3	1
110	Дон	Сіверський Донець	Мерефа	Мож	UA_R_16_S_1_Si	8,7	річка	UA_M6.5.1_0117	1	3	1	3	1
111	Дон	Сіверський Донець	Мерефа	Мож	немає	15,3	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0118	3	3	3	3	3
112	Дон	Сіверський Донець	Боровенька	Мож	немає	11,5	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0119	1	2	3	3	1
113	Дон	Сіверський Донець	Ольшанка	Мож	немає	14,5	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0120	3	3	3	3	3
114	Дон	Сіверський Донець	Гомульша	Сіверський Донець	немає	10,8	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0121	3	3	3	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
115	Дон	Сіверський Донець	Гомульша	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Si	5,8	річка	UA_M6.5.1_0122	3	2	1	3	1
116	Дон	Сіверський Донець	Бишкін	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Si	1,3	річка	UA_M6.5.1_0123	1	3	1	3	1
117	Дон	Сіверський Донець	Бишкін	Сіверський Донець	немає	8,5	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0124	3	3	3	3	1
118	Дон	Сіверський Донець	Бишкін	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Si	12,0	річка	UA_M6.5.1_0125	3	3	1	3	1
119	Дон	Сіверський Донець	Шабелинка	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Si	4,3	річка	UA_M6.5.1_0126	3	3	1	3	1
120	Дон	Сіверський Донець	Балаклійка	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Si	10,2	річка	UA_M6.5.1_0127	1	3	1	3	1
121	Дон	Сіверський Донець	Балаклійка	Сіверський Донець	UA_R_16_L_1_Si	1,4	річка	UA_M6.5.1_0128	1	3	1	3	1
122	Дон	Сіверський Донець	Середня Балаклійка	Балаклійка	UA_R_16_S_1_Si	7,7	річка	UA_M6.5.1_0129	3	3	1	3	1
123	Дон	Сіверський Донець	Середня Балаклійка	Балаклійка	немає	1,8	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0130	3	3	3	3	1
124	Дон	Сіверський Донець	Середня Балаклійка	Балаклійка	UA_R_16_S_1_Si	2,5	річка	UA_M6.5.1_0131	2	3	1	3	1
125	Дон	Сіверський Донець	Середня Балаклійка	Балаклійка	UA_R_16_M_1_Si	37,8	річка	UA_M6.5.1_0132	1	3	1	3	1
126	Дон	Сіверський Донець	Крайня Балаклійка	Балаклійка	UA_R_16_S_1_Si	10,6	річка	UA_M6.5.1_0133	2	3	1	3	1
127	Дон	Сіверський Донець	Крайня Балаклійка	Балаклійка	UA_R_16_M_1_Si	29,3	річка	UA_M6.5.1_0134	3	3	1	3	3

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
128	Дон	Сіверський Донець	Волоська Балаклійка	Балаклійка	UA_R_16_S_1_Si	11,5	річка	UA_M6.5.1_0135	3	3	1	3	1
129	Дон	Сіверський Донець	Волоська Балаклійка	Балаклійка	UA_R_16_M_1_Si	49,6	річка	UA_M6.5.1_0136	3	3	1	3	1
130	Дон	Сіверський Донець	Теплянка	Сіверський Донець	немає	19,6	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0137	3	3	3	3	1
131	Дон	Сіверський Донець	Теплянка	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Si	8,5	річка	UA_M6.5.1_0138	3	3	1	3	1
132	Дон	Сіверський Донець	Чепіль	Сіверський Донець	немає	10,3	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0139	3	3	3	3	1
133	Дон	Сіверський Донець	Чепіль	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Si	25,6	річка	UA_M6.5.1_0140	3	3	1	3	1
134	Дон	Сіверський Донець	Вікніна	Чепіль	UA_R_16_S_1_Si	12,0	річка	UA_M6.5.1_0141	3	2	1	3	1
135	Дон	Сіверський Донець	Урочище Кругле	Сіверський Донець	немає	12,0	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0142	3	3	3	3	1
136	Дон	Сіверський Донець	Беречка	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Si	14,5	річка	UA_M6.5.1_0143	1	3	1	3	1
137	Дон	Сіверський Донець	Беречка	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Si	9,6	річка	UA_M6.5.1_0144	3	3	1	3	1
138	Дон	Сіверський Донець	Берека	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Si	9,6	річка	UA_M6.5.1_0145	2	3	1	3	3
139	Дон	Сіверський Донець	Берека	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Si	14,3	річка	UA_M6.5.1_0146	2	3	1	3	1
140	Дон	Сіверський Донець	Берека	Сіверський Донець	немає	5,2	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0147	3	3	3	3	3

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
141	Дон	Сіверський Донець	Берека	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Si	54,5	річка	UA_M6.5.1_0148	3	3	1	3	1
142	Дон	Сіверський Донець	Берека	Сіверський Донець	немає	19,5	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0149	2	3	3	3	1
143	Дон	Сіверський Донець	Кисіль	Берека	немає	10,4	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0150	2	3	3	3	1
144	Дон	Сіверський Донець	Кисіль	Берека	UA_R_16_M_1_Si	10,1	річка	UA_M6.5.1_0151	2	3	1	3	1
145	Дон	Сіверський Донець	Лозовенька	Берека	UA_R_16_S_1_Si	18,2	річка	UA_M6.5.1_0152	3	3	1	3	3
146	Дон	Сіверський Донець	Бритаї	Берека	UA_R_16_S_1_Si	13,2	річка	UA_M6.5.1_0153	2	3	1	3	1
147	Дон	Сіверський Донець	Бритаї	Берека	UA_R_16_M_1_Si	6,7	річка	UA_M6.5.1_0154	2	3	1	3	1
148	Дон	Сіверський Донець	Бритаї	Берека	немає	4,9	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0155	2	3	3	3	1
149	Дон	Сіверський Донець	Бритаї	Берека	UA_R_16_M_1_Si	38,7	річка	UA_M6.5.1_0156	3	3	1	3	1
150	Дон	Сіверський Донець	Бритаї	Берека	немає	6,2	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0157	3	3	3	3	1
151	Дон	Сіверський Донець	Бритаї	Берека	немає	15,4	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0158	3	3	3	3	1
152	Дон	Сіверський Донець	Лозова	Бритаї	UA_R_16_S_1_Si	14,4	річка	UA_M6.5.1_0159	3	3	1	3	1
153	Дон	Сіверський Донець	Кобильна	Бритаї	UA_R_16_S_1_Si	14,3	річка	UA_M6.5.1_0160	3	2	1	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
154	Дон	Сіверський Донець	Попільна	Бритаї	немає	9,4	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0161	3	2	3	3	1
155	Дон	Сіверський Донець	Попільна	Бритаї	немає	6,3	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0163	3	2	3	3	3
156	Дон	Сіверський Донець	Широка	Попільна	немає	5,4	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0164	1	2	3	3	1
157	Дон	Сіверський Донець	Самарка	Бритаї	UA_R_16_S_1_Si	6,8	річка	UA_M6.5.1_0165	1	2	1	2	1
158	Дон	Сіверський Донець	Самарка	Бритаї	немає	1,3	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0166	1	2	3	3	1
159	Дон	Сіверський Донець	Самарка	Бритаї	UA_R_16_S_1_Si	7,8	річка	UA_M6.5.1_0167	1	2	1	2	1
160	Дон	Сіверський Донець	Самарка	Бритаї	немає	1,6	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0168	1	2	3	3	1
161	Дон	Сіверський Донець	Самарка	Бритаї	UA_R_16_S_1_Si	2,6	річка	UA_M6.5.1_0169	3	2	1	3	1
162	Дон	Сіверський Донець	Довжик	Берека	UA_R_16_S_1_Si	9,5	річка	UA_M6.5.1_0170	1	2	1	2	1
163	Дон	Сіверський Донець	Довжик	Берека	немає	2,7	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0171	1	2	3	3	1
164	Дон	Сіверський Донець	Довжик	Берека	UA_R_16_S_1_Si	8,5	річка	UA_M6.5.1_0172	1	2	1	2	1
165	Дон	Сіверський Донець	Довжик	Берека	UA_R_16_M_1_Si	1,8	річка	UA_M6.5.1_0173	2	2	1	2	1
166	Дон	Сіверський Донець	Велика Комишуваха	Берека	UA_R_16_S_1_Si	11,9	річка	UA_M6.5.1_0174	1	3	1	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
167	Дон	Сіверський Донець	Велика Комишуваха	Берека	немає	3,6	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0175	3	3	3	3	1
168	Дон	Сіверський Донець	Б. Комишуваха	Велика Комишуваха	немає	12,2	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0176	2	3	3	3	1
169	Дон	Сіверський Донець	Б. Комишуваха	Велика Комишуваха	немає	5,7	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0177	3	3	1	3	1
170	Дон	Сіверський Донець	Ізюмець	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Si	6,4	річка	UA_M6.5.1_0178	2	3	3	3	1
171	Дон	Сіверський Донець	Ізюмець	Сіверський Донець	немає	3,2	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0179	2	2	3	3	1
172	Дон	Сіверський Донець	Ізюмець	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Si	2,5	річка	UA_M6.5.1_0180	3	3	1	3	1
173	Дон	Сіверський Донець	Ізюмець	Сіверський Донець	немає	2,9	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0181	2	3	3	3	1
174	Дон	Сіверський Донець	Ізюмець	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Si	28,2	річка	UA_M6.5.1_0182	3	3	1	3	1
175	Дон	Сіверський Донець	Кунне	Ізюмець	UA_R_16_S_1_Si	16,2	річка	UA_M6.5.1_0183	3	2	1	3	1
176	Дон	Сіверський Донець	Сухий Ізюмець	Ізюмець	UA_R_16_S_1_Si	12,0	річка	UA_M6.5.1_0184	2	3	1	3	1
177	Дон	Сіверський Донець	Сухий Ізюмець	Ізюмець	UA_R_16_M_1_Si	2,0	річка	UA_M6.5.1_0185	2	3	1	3	1
178	Дон	Сіверський Донець	Греківка	Сіверський Донець	немає	5,1	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0186	3	3	3	3	1
179	Дон	Сіверський Донець	Греківка	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Si	5,1	річка	UA_M6.5.1_0187	3	3	1	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
180	Дон	Сіверський Донець	Оскіл	Сіверський Донець	UA_R_16_XL_1_Si	92,3	річка	UA_M6.5.1_0188	2	3	1	3	3
181	Дон	Сіверський Донець	Оскіл	Сіверський Донець	UA_R_16_XL_1_Si	13,8	річка	UA_M6.5.1_0190	2	3	1	3	1
182	Дон	Сіверський Донець	Уразова	Оскіл	UA_R_16_S_1_Si	1,2	річка	UA_M6.5.1_0191	1	2	1	2	1
183	Дон	Сіверський Донець	Уразова	Оскіл	UA_R_16_M_1_Si	23,2	річка	UA_M6.5.1_0192	3	2	1	3	1
184	Дон	Сіверський Донець	Демине	Уразова	UA_R_16_M_1_Si	13,6	річка	UA_M6.5.1_0193	3	2	1	3	1
185	Дон	Сіверський Донець	Яр Кам'яний	Оскіл	UA_R_16_S_1_Si	12,6	річка	UA_M6.5.1_0194	3	2	1	3	1
186	Дон	Сіверський Донець	Яр Кам'яний	Оскіл	немає	2,2	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0195	3	2	3	3	1
187	Дон	Сіверський Донець	Яр Кам'яний	Оскіл	UA_R_16_S_1_Si	6,7	річка	UA_M6.5.1_0196	3	2	1	3	1
188	Дон	Сіверський Донець	Б. Колодна	Оскіл	UA_R_16_S_1_Si	21,5	річка	UA_M6.5.1_0197	3	2	1	3	1
189	Дон	Сіверський Донець	Б. Таволжанка	Оскіл	UA_R_16_S_1_Si	12,1	річка	UA_M6.5.1_0198	2	2	1	3	1
190	Дон	Сіверський Донець	Б. Таволжанка	Оскіл	немає	1,4	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0199	2	2	3	3	1
191	Дон	Сіверський Донець	Б. Таволжанка	Оскіл	UA_R_16_S_1_Si	5,7	річка	UA_M6.5.1_0200	3	2	1	3	1
192	Дон	Сіверський Донець	Верхня Двурічна	Оскіл	UA_R_16_S_1_Si	14,6	річка	UA_M6.5.1_0201	3	2	1	3	1



№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
193	Дон	Сіверський Донець	Верхня Двурічна	Оскіл	немає	22,7	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0202	3	2	3	3	1
194	Дон	Сіверський Донець	Нижня Двурічна	Оскіл	UA_R_16_S_1_Si	7,2	річка	UA_M6.5.1_0203	3	2	1	3	1
195	Дон	Сіверський Донець	Нижня Двурічна	Оскіл	немає	1,5	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0204	1	2	3	3	1
196	Дон	Сіверський Донець	Нижня Двурічна	Оскіл	UA_R_16_S_1_Si	3,5	річка	UA_M6.5.1_0205	1	2	1	2	1
197	Дон	Сіверський Донець	Нижня Двурічна	Оскіл	UA_R_16_M_1_Si	33,0	річка	UA_M6.5.1_0206	3	2	1	3	1
198	Дон	Сіверський Донець	Вільшана	Оскіл	UA_R_16_S_1_Si	2,8	річка	UA_M6.5.1_0207	1	3	1	3	1
199	Дон	Сіверський Донець	Вільшана	Оскіл	немає	1,0	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0208	1	3	3	3	1
200	Дон	Сіверський Донець	Вільшана	Оскіл	UA_R_16_S_1_Si	12,3	річка	UA_M6.5.1_0209	2	3	1	3	3
201	Дон	Сіверський Донець	Вільшана	Оскіл	UA_R_16_M_1_Si	12,1	річка	UA_M6.5.1_0210	2	3	1	3	1
202	Дон	Сіверський Донець	Гнилиця	Оскіл	UA_R_16_S_1_Si	3,3	річка	UA_M6.5.1_0211	1	3	1	3	1
203	Дон	Сіверський Донець	Гнилиця	Оскіл	немає	2,0	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0212	1	3	3	3	1
204	Дон	Сіверський Донець	Гнилиця	Оскіл	UA_R_16_S_1_Si	6,7	річка	UA_M6.5.1_0213	1	3	1	3	1
205	Дон	Сіверський Донець	Гнилиця	Оскіл	UA_R_16_M_1_Si	6,6	річка	UA_M6.5.1_0214	3	3	1	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
206	Дон	Сіверський Донець	Куп'янка	Оскіл	UA_R_16_S_1_Si	0,5	річка	UA_M6.5.1_0215	1	3	1	3	1
207	Дон	Сіверський Донець	Куп'янка	Оскіл	немає	1,2	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0216	1	3	3	3	1
208	Дон	Сіверський Донець	Куп'янка	Оскіл	UA_R_16_S_1_Si	13,9	річка	UA_M6.5.1_0217	3	3	1	3	1
209	Дон	Сіверський Донець	Куп'янка	Оскіл	UA_R_16_M_1_Si	2,3	річка	UA_M6.5.1_0218	2	3	1	3	1
210	Дон	Сіверський Донець	Осинівка	Оскіл	UA_R_16_S_1_Si	13,4	річка	UA_M6.5.1_0219	3	2	1	3	1
211	Дон	Сіверський Донець	Осинівка	Оскіл	UA_R_16_M_1_Si	11,1	річка	UA_M6.5.1_0220	3	2	1	3	1
212	Дон	Сіверський Донець	Піщана	Оскіл	UA_R_16_S_1_Si	13,4	річка	UA_M6.5.1_0221	3	2	1	3	1
213	Дон	Сіверський Донець	Піщана	Оскіл	UA_R_16_M_1_Si	8,0	річка	UA_M6.5.1_0222	3	2	1	3	1
214	Дон	Сіверський Донець	Сіниха	Оскіл	UA_R_16_S_1_Si	5,8	річка	UA_M6.5.1_0223	3	2	1	3	1
215	Дон	Сіверський Донець	Сіниха	Оскіл	немає	1,5	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0224	2	2	3	3	1
216	Дон	Сіверський Донець	Сіниха	Оскіл	UA_R_16_S_1_Si	9,1	річка	UA_M6.5.1_0225	3	2	1	3	1
217	Дон	Сіверський Донець	Сіниха	Оскіл	немає	5,8	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0226	3	2	3	3	1
218	Дон	Сіверський Донець	Лозова	Оскіл	UA_R_16_S_1_Si	10,6	річка	UA_M6.5.1_0227	3	3	1	3	3

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
219	Дон	Сіверський Донець	Лозова	Оскіл	немає	2,2	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0228	2	3	3	3	1
220	Дон	Сіверський Донець	Лозова	Оскіл	UA_R_16_S_1_Si	6,8	річка	UA_M6.5.1_0229	2	3	1	3	1
221	Дон	Сіверський Донець	Б. Лиманська	Оскіл	UA_R_16_S_1_Si	2,8	річка	UA_M6.5.1_0230	1	2	1	2	1
222	Дон	Сіверський Донець	Б. Лиманська	Оскіл	немає	1,3	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0231	1	2	3	3	1
223	Дон	Сіверський Донець	Б. Лиманська	Оскіл	UA_R_16_S_1_Si	14,3	річка	UA_M6.5.1_0232	1	2	1	2	1
224	Дон	Сіверський Донець	Гороховатка	Оскіл	UA_R_16_S_1_Si	18,5	річка	UA_M6.5.1_0233	2	3	1	3	1
225	Дон	Сіверський Донець	Борова	Оскіл	UA_R_16_S_1_Si	10,5	річка	UA_M6.5.1_0234	2	3	1	3	1
226	Дон	Сіверський Донець	Борова	Оскіл	немає	1,1	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0235	2	2	3	3	1
227	Дон	Сіверський Донець	Борова	Оскіл	UA_R_16_S_1_Si	13,8	річка	UA_M6.5.1_0236	3	2	1	3	1
228	Дон	Сіверський Донець	Солона	Оскіл	UA_R_16_S_1_Si	9,2	річка	UA_M6.5.1_0237	2	2	1	2	1
229	Дон	Сіверський Донець	Солона	Оскіл	немає	1,3	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0238	2	2	3	3	1
230	Дон	Сіверський Донець	Солона	Оскіл	UA_R_16_S_1_Si	4,6	річка	UA_M6.5.1_0239	3	2	1	3	1
231	Дон	Сіверський Донець	Карачова	Солона	UA_R_16_S_1_Si	14,7	річка	UA_M6.5.1_0240	3	2	1	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
232	Дон	Сіверський Донець	Бахтин	Оскіл	UA_R_16_S_1_Si	5,1	річка	UA_M6.5.1_0241	2	2	1	2	1
233	Дон	Сіверський Донець	Бахтин	Оскіл	немає	2,0	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0242	2	2	3	3	1
234	Дон	Сіверський Донець	Бахтин	Оскіл	UA_R_16_S_1_Si	14,5	річка	UA_M6.5.1_0243	3	2	1	3	1
235	Дон	Сіверський Донець	Бахтин	Оскіл	UA_R_16_M_1_Si	0,9	річка	UA_M6.5.1_0244	2	2	1	2	1
236	Дон	Сіверський Донець	Нетриус (Нітриус)	Сіверський Донець	немає	18,1	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0245	1	3	3	3	1
237	Дон	Сіверський Донець	Нетриус (Нітриус)	Сіверський Донець	немає	14,7	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0246	3	3	3	3	1
238	Дон	Сіверський Донець	Казенний Торець	Сіверський Донець	немає	12,5	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0247	3	3	3	3	3
239	Дон	Сіверський Донець	Казенний Торець	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Si	55,2	річка	UA_M6.5.1_0248	3	3	1	3	3
240	Дон	Сіверський Донець	Казенний Торець	Сіверський Донець	UA_R_16_L_1_Si	6,8	річка	UA_M6.5.1_0249	3	3	1	3	3
241	Дон	Сіверський Донець	Казенний Торець	Сіверський Донець	немає	29,9	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0250	3	3	3	3	3
242	Дон	Сіверський Донець	Казенний Торець	Сіверський Донець	UA_R_16_L_1_Si	25,3	річка	UA_M6.5.1_0251	3	3	1	3	3
243	Дон	Сіверський Донець	Журавка	Казенний Торець	UA_R_16_S_1_Si	14,9	річка	UA_M6.5.1_0252	3	2	1	3	1
244	Дон	Сіверський Донець	Полтавка	Казенний Торець	немає	12,6	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0253	2	2	3	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
245	Дон	Сіверський Донець	Полтавка	Казенний Торець	UA_R_16_M_1_Si	1,4	річка	UA_M6.5.1_0255	2	2	1	2	1
246	Дон	Сіверський Донець	Полтавка	Казенний Торець	UA_R_16_M_1_Si	5,4	річка	UA_M6.5.1_0257	3	2	1	3	1
247	Дон	Сіверський Донець	Грузька	Казенний Торець	UA_R_16_S_1_Si	6,6	річка	UA_M6.5.1_0258	3	3	1	3	3
248	Дон	Сіверський Донець	Грузька	Казенний Торець	немає	1,5	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0259	2	3	3	3	1
249	Дон	Сіверський Донець	Грузька	Казенний Торець	UA_R_16_S_1_Si	2,0	річка	UA_M6.5.1_0260	2	3	1	3	1
250	Дон	Сіверський Донець	Грузька	Казенний Торець	UA_R_16_M_1_Si	13,5	річка	UA_M6.5.1_0261	2	3	1	3	1
251	Дон	Сіверський Донець	Кривий Торець	Казенний Торець	UA_R_16_S_1_Ca	12,0	річка	UA_M6.5.1_0262	2	3	1	3	1
252	Дон	Сіверський Донець	Кривий Торець	Казенний Торець	немає	18,4	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0263	3	3	3	3	3
253	Дон	Сіверський Донець	Кривий Торець	Казенний Торець	немає	15,1	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0264	2	3	3	3	1
254	Дон	Сіверський Донець	Кривий Торець	Казенний Торець	UA_R_16_L_1_Si	30,1	річка	UA_M6.5.1_0265	3	3	1	3	3
255	Дон	Сіверський Донець	Кривий Торець	Казенний Торець	немає	8,5	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0266	3	3	3	3	3
256	Дон	Сіверський Донець	Кривий Торець	Казенний Торець	UA_R_16_L_1_Si	4,0	річка	UA_M6.5.1_0267	3	3	1	3	3
257	Дон	Сіверський Донець	Б. Широка	Кривий Торець	немає	1,8	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0268	1	2	3	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
258	Дон	Сіверський Донець	Б. Широка	Кривий Торець	UA_R_16_S_1_Ca	1,5	річка	UA_M6.5.1_0269	3	2	1	3	3
259	Дон	Сіверський Донець	Б. Широка	Кривий Торець	UA_R_16_S_1_Ca	4,2	річка	UA_M6.5.1_0271	2	2	1	2	1
260	Дон	Сіверський Донець	Б. Друга	Кривий Торець	UA_R_16_S_2_Ca	2,6	річка	UA_M6.5.1_0272	1	2	1	2	1
261	Дон	Сіверський Донець	Б. Друга	Кривий Торець	UA_R_16_S_1_Ca	8,0	річка	UA_M6.5.1_0273	3	2	1	3	1
262	Дон	Сіверський Донець	Очеретова	Кривий Торець	UA_R_16_S_1_Ca	5,0	річка	UA_M6.5.1_0274	3	2	1	3	3
263	Дон	Сіверський Донець	Очеретова	Кривий Торець	UA_R_16_S_1_Si	2,1	річка	UA_M6.5.1_0275	2	2	1	2	1
264	Дон	Сіверський Донець	Очеретова	Кривий Торець	немає	1,5	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0276	2	2	3	3	1
265	Дон	Сіверський Донець	Очеретова	Кривий Торець	UA_R_16_S_1_Si	2,7	річка	UA_M6.5.1_0277	3	2	1	3	1
266	Дон	Сіверський Донець	Очеретова	Кривий Торець	немає	5,3	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0278	3	2	3	3	1
267	Дон	Сіверський Донець	Очеретова	Кривий Торець	немає	1,1	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0279	2	2	3	3	1
268	Дон	Сіверський Донець	Скотовата	Очеретова	немає	0,4	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0280	1	2	3	3	1
269	Дон	Сіверський Донець	Скотовата	Очеретова	немає	1,8	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0281	3	2	3	3	1
270	Дон	Сіверський Донець	Скотовата	Очеретова	немає	11,4	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0282	3	2	3	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
271	Дон	Сіверський Донець	Б. Батманка	Кривий Торець	UA_R_16_S_1_Ca	9,6	річка	UA_M6.5.1_0283	3	2	1	3	1
272	Дон	Сіверський Донець	Б. Залізна	Кривий Торець	UA_R_16_S_2_Ca	4,6	річка	UA_M6.5.1_0284	1	2	1	2	1
273	Дон	Сіверський Донець	Б. Залізна	Кривий Торець	UA_R_16_S_1_Ca	12,6	річка	UA_M6.5.1_0285	3	2	1	3	3
274	Дон	Сіверський Донець	Б. Залізна	Кривий Торець	немає	1,8	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0286	2	2	3	3	1
275	Дон	Сіверський Донець	Б. Широка	Б. Залізна	UA_R_16_S_1_Ca	3,4	річка	UA_M6.5.1_0287	1	2	1	2	1
276	Дон	Сіверський Донець	Б. Широка	Б. Залізна	UA_R_16_S_1_Ca	8,2	річка	UA_M6.5.1_0289	3	2	1	3	1
277	Дон	Сіверський Донець	Залізна	Кривий Торець	UA_R_16_S_2_Ca	2,6	річка	UA_M6.5.1_0290	1	2	1	2	1
278	Дон	Сіверський Донець	Залізна	Кривий Торець	UA_R_16_S_1_Ca	11,3	річка	UA_M6.5.1_0291	3	2	1	3	1
279	Дон	Сіверський Донець	Сухий Яр	Кривий Торець	немає	16,2	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0292	3	2	3	3	1
280	Дон	Сіверський Донець	Бичок	Кривий Торець	немає	12,5	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0293	2	2	3	3	1
281	Дон	Сіверський Донець	Бичок	Кривий Торець	UA_R_16_M_1_Si	3,5	річка	UA_M6.5.1_0295	2	2	1	2	1
282	Дон	Сіверський Донець	Бичок	Кривий Торець	немає	2,0	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0296	2	2	3	3	1
283	Дон	Сіверський Донець	Бичок	Кривий Торець	UA_R_16_M_1_Si	13,0	річка	UA_M6.5.1_0297	3	2	1	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
284	Дон	Сіверський Донець	Бичок	Кривий Торець	UA_R_16_M_1_Si	2,3	річка	UA_M6.5.1_0299	3	2	1	3	3
285	Дон	Сіверський Донець	Калинівка	Бичок	UA_R_16_S_1_Si	6,5	річка	UA_M6.5.1_0300	2	2	1	2	1
286	Дон	Сіверський Донець	Калинівка	Бичок	немає	1,3	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0301	2	2	3	3	1
287	Дон	Сіверський Донець	Калинівка	Бичок	UA_R_16_S_1_Si	3,2	річка	UA_M6.5.1_0302	2	2	1	2	1
288	Дон	Сіверський Донець	Калинівка	Бичок	немає	2,3	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0303	2	2	3	3	1
289	Дон	Сіверський Донець	Калинівка	Бичок	UA_R_16_M_1_Si	13,5	річка	UA_M6.5.1_0304	3	2	1	3	1
290	Дон	Сіверський Донець	Неумиха (Наумиха)	Кривий Торець	UA_R_16_S_1_Si	11,0	річка	UA_M6.5.1_0305	3	2	1	3	1
291	Дон	Сіверський Донець	Неумиха (Наумиха)	Кривий Торець	немає	9,6	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0306	3	2	3	3	1
292	Дон	Сіверський Донець	Баламутка	Неумиха (Наумиха)	UA_R_16_S_1_Ca	3,0	річка	UA_M6.5.1_0307	3	2	1	3	1
293	Дон	Сіверський Донець	Баламутка	Неумиха (Наумиха)	UA_R_16_S_1_Si	10,1	річка	UA_M6.5.1_0308	3	2	1	3	1
294	Дон	Сіверський Донець	Грузька	Кривий Торець	UA_R_16_S_1_Si	8,8	річка	UA_M6.5.1_0309	3	3	1	3	3
295	Дон	Сіверський Донець	Грузька	Кривий Торець	немає	1,2	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0310	2	3	3	3	1
296	Дон	Сіверський Донець	Грузька	Кривий Торець	UA_R_16_S_1_Si	5,0	річка	UA_M6.5.1_0311	2	3	1	3	1



№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
297	Дон	Сіверський Донець	Лозова	Кривий Торець	UA_R_16_S_1_Si	7,0	річка	UA_M6.5.1_0312	2	3	1	3	1
298	Дон	Сіверський Донець	Лозова	Кривий Торець	немає	1,5	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0313	2	3	3	3	1
299	Дон	Сіверський Донець	Лозова	Кривий Торець	UA_R_16_S_1_Si	0,4	річка	UA_M6.5.1_0315	2	3	1	3	1
300	Дон	Сіверський Донець	Лозова	Кривий Торець	UA_R_16_S_1_Si	2,0	річка	UA_M6.5.1_0317	2	3	1	3	1
301	Дон	Сіверський Донець	Бичок	Казенний Торець	немає	21,9	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0318	2	3	3	3	1
302	Дон	Сіверський Донець	Бичок	Казенний Торець	UA_R_16_M_1_Si	2,0	річка	UA_M6.5.1_0319	2	3	1	3	1
303	Дон	Сіверський Донець	Біленька	Казенний Торець	UA_R_16_S_1_Si	11,4	річка	UA_M6.5.1_0320	3	3	1	3	1
304	Дон	Сіверський Донець	Біленька	Казенний Торець	немає	11,8	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0321	3	3	3	3	1
305	Дон	Сіверський Донець	Часів Яр	Біленька	UA_R_16_S_1_Si	10,0	річка	UA_M6.5.1_0322	3	2	1	3	3
306	Дон	Сіверський Донець	Часів Яр	Біленька	немає	1,1	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0323	3	2	3	3	1
307	Дон	Сіверський Донець	Часів Яр	Біленька	UA_R_16_S_1_Si	2,9	річка	UA_M6.5.1_0324	3	2	1	3	1
308	Дон	Сіверський Донець	Маячка	Казенний Торець	немає	14,3	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0325	3	2	3	3	3
309	Дон	Сіверський Донець	Маячка	Казенний Торець	немає	8,0	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0326	3	2	3	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
310	Дон	Сіверський Донець	Маячка	Казенний Торець	немає	8,9	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0328	3	2	3	3	3
311	Дон	Сіверський Донець	Біленька	Казенний Торець	UA_R_16_S_1_Si	6,8	річка	UA_M6.5.1_0329	2	3	1	3	1
312	Дон	Сіверський Донець	Біленька	Казенний Торець	немає	1,3	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0330	2	3	3	3	1
313	Дон	Сіверський Донець	Біленька	Казенний Торець	UA_R_16_S_1_Si	3,4	річка	UA_M6.5.1_0331	2	3	1	3	1
314	Дон	Сіверський Донець	Біленька	Казенний Торець	немає	9,3	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0332	2	3	3	3	1
315	Дон	Сіверський Донець	Сухий Торець	Казенний Торець	UA_R_16_S_1_Si	2,7	річка	UA_M6.5.1_0333	1	3	1	3	1
316	Дон	Сіверський Донець	Сухий Торець	Казенний Торець	немає	1,5	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0334	1	3	3	3	1
317	Дон	Сіверський Донець	Сухий Торець	Казенний Торець	UA_R_16_S_1_Si	2,0	річка	UA_M6.5.1_0335	1	3	1	3	1
318	Дон	Сіверський Донець	Сухий Торець	Казенний Торець	немає	1,2	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0336	1	3	3	3	1
319	Дон	Сіверський Донець	Сухий Торець	Казенний Торець	UA_R_16_S_1_Si	2,1	річка	UA_M6.5.1_0337	1	3	1	3	1
320	Дон	Сіверський Донець	Сухий Торець	Казенний Торець	UA_R_16_M_1_Si	46,8	річка	UA_M6.5.1_0338	3	3	1	3	1
321	Дон	Сіверський Донець	Сухий Торець	Казенний Торець	UA_R_16_L_1_Si	43,8	річка	UA_M6.5.1_0339	3	3	1	3	3
322	Дон	Сіверський Донець	Лукноваха	Сухий Торець	UA_R_16_S_1_Si	4,0	річка	UA_M6.5.1_0340	1	2	1	2	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
323	Дон	Сіверський Донець	Лукноваха	Сухий Торець	UA_R_16_M_1_Si	21,9	річка	UA_M6.5.1_0341	3	2	1	3	1
324	Дон	Сіверський Донець	Курулька	Сухий Торець	UA_R_16_S_1_Si	13,9	річка	UA_M6.5.1_0342	2	2	1	2	1
325	Дон	Сіверський Донець	Курулька	Сухий Торець	UA_R_16_M_1_Si	4,4	річка	UA_M6.5.1_0343	2	2	1	2	1
326	Дон	Сіверський Донець	Бичок	Сухий Торець	немає	16,4	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0344	1	2	3	3	1
327	Дон	Сіверський Донець	Бичок	Сухий Торець	UA_R_16_M_1_Si	4,6	річка	UA_M6.5.1_0345	3	2	1	3	1
328	Дон	Сіверський Донець	Бичок	Сухий Торець	немає	2,1	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0346	2	2	3	3	1
329	Дон	Сіверський Донець	Бичок	Сухий Торець	UA_R_16_M_1_Si	4,8	річка	UA_M6.5.1_0347	3	2	1	3	1
330	Дон	Сіверський Донець	Черкаська	Сухий Торець	UA_R_16_S_1_Si	1,5	річка	UA_M6.5.1_0348	1	2	1	2	1
331	Дон	Сіверський Донець	Черкаська	Сухий Торець	UA_R_16_S_1_Si	14,0	річка	UA_M6.5.1_0350	3	2	1	3	1
332	Дон	Сіверський Донець	Гола Долина	Сухий Торець	немає	5,1	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0351	3	2	3	3	1
333	Дон	Сіверський Донець	Гола Долина	Сухий Торець	немає	16,9	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0352	3	2	3	3	3
334	Дон	Сіверський Донець	Сорищі	Казенний Торець	UA_R_16_S_1_Si	14,2	річка	UA_M6.5.1_0353	3	2	1	3	1
335	Дон	Сіверський Донець	Бесарабівка	Казенний Торець	UA_R_16_S_1_Si	12,0	річка	UA_M6.5.1_0354	3	2	1	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
336	Дон	Сіверський Донець	Бахмутка (Бахмут)	Сіверський Донець	UA_R_16_S_2_Ca	2,7	річка	UA_M6.5.1_0355	1	3	1	3	1
337	Дон	Сіверський Донець	Бахмутка (Бахмут)	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Ca	6,7	річка	UA_M6.5.1_0356	3	3	1	3	1
338	Дон	Сіверський Донець	Бахмутка (Бахмут)	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Si	4,4	річка	UA_M6.5.1_0357	3	3	1	3	1
339	Дон	Сіверський Донець	Бахмутка (Бахмут)	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Si	16,8	річка	UA_M6.5.1_0358	3	3	1	3	3
340	Дон	Сіверський Донець	Бахмутка (Бахмут)	Сіверський Донець	немає	1,5	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0359	3	3	3	3	1
341	Дон	Сіверський Донець	Бахмутка (Бахмут)	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Si	24,9	річка	UA_M6.5.1_0360	3	3	1	3	3
342	Дон	Сіверський Донець	Бахмутка (Бахмут)	Сіверський Донець	UA_R_16_L_1_Si	37,5	річка	UA_M6.5.1_0361	3	3	1	3	3
343	Дон	Сіверський Донець	Кодима	Бахмутка (Бахмут)	UA_R_16_S_1_Si	4,3	річка	UA_M6.5.1_0362	2	2	1	2	1
344	Дон	Сіверський Донець	Кодима	Бахмутка (Бахмут)	немає	1,2	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0363	2	2	3	3	1
345	Дон	Сіверський Донець	Кодима	Бахмутка (Бахмут)	UA_R_16_S_1_Si	8,0	річка	UA_M6.5.1_0364	3	2	1	3	3
346	Дон	Сіверський Донець	Зайцева	Бахмутка (Бахмут)	UA_R_16_S_1_Si	11,5	річка	UA_M6.5.1_0365	3	2	1	3	1
347	Дон	Сіверський Донець	Без назви	Бахмутка (Бахмут)	UA_R_16_S_1_Si	12,4	річка	UA_M6.5.1_0366	3	2	1	3	1
348	Дон	Сіверський Донець	Велика Ступка	Бахмутка (Бахмут)	немає	1,4	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0367	1	2	3	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
349	Дон	Сіверський Донець	Велика Ступка	Бахмутка (Бахмут)	UA_R_16_S_1_Si	10,0	річка	UA_M6.5.1_0368	2	2	1	2	1
350	Дон	Сіверський Донець	Велика Ступка	Бахмутка (Бахмут)	немає	1,1	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0369	2	2	3	3	1
351	Дон	Сіверський Донець	Велика Ступка	Бахмутка (Бахмут)	UA_R_16_S_1_Si	3,0	річка	UA_M6.5.1_0370	3	2	1	3	1
352	Дон	Сіверський Донець	Середня Ступка	Бахмутка (Бахмут)	UA_R_16_S_1_Si	7,0	річка	UA_M6.5.1_0371	3	2	1	3	1
353	Дон	Сіверський Донець	Середня Ступка	Бахмутка (Бахмут)	UA_R_16_S_1_Si	4,6	річка	UA_M6.5.1_0373	3	2	1	3	3
354	Дон	Сіверський Донець	Середня Ступка	Бахмутка (Бахмут)	UA_R_16_M_1_Si	1,0	річка	UA_M6.5.1_0374	3	2	1	3	1
355	Дон	Сіверський Донець	Мокра Плотва	Бахмутка (Бахмут)	UA_R_16_S_1_Ca	5,3	річка	UA_M6.5.1_0375	2	3	1	3	3
356	Дон	Сіверський Донець	Мокра Плотва	Бахмутка (Бахмут)	немає	1,0	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0376	2	3	3	3	1
357	Дон	Сіверський Донець	Мокра Плотва	Бахмутка (Бахмут)	UA_R_16_S_1_Ca	5,9	річка	UA_M6.5.1_0377	3	3	1	3	1
358	Дон	Сіверський Донець	Мокра Плотва	Бахмутка (Бахмут)	UA_R_16_M_1_Ca	8,4	річка	UA_M6.5.1_0378	3	3	1	3	1
359	Дон	Сіверський Донець	Мокра Плотва	Бахмутка (Бахмут)	UA_R_16_M_1_Si	12,4	річка	UA_M6.5.1_0379	3	3	1	3	3
360	Дон	Сіверський Донець	Крута	Мокра Плотва	UA_R_16_S_2_Ca	0,6	річка	UA_M6.5.1_0380	1	2	1	2	1
361	Дон	Сіверський Донець	Крута	Мокра Плотва	UA_R_16_S_1_Ca	9,2	річка	UA_M6.5.1_0381	3	2	1	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впаде МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
362	Дон	Сіверський Донець	Горілий Пень	Мокра Плотва	UA_R_16_S_1_Ca	11,2	річка	UA_M6.5.1_0382	3	2	1	3	1
363	Дон	Сіверський Донець	Горілий Пень	Мокра Плотва	UA_R_16_M_1_Ca	5,7	річка	UA_M6.5.1_0383	3	2	1	3	1
364	Дон	Сіверський Донець	Горілий Пень	Мокра Плотва	UA_R_16_M_1_Si	5,7	річка	UA_M6.5.1_0384	3	2	1	3	1
365	Дон	Сіверський Донець	Без назви	Горілий Пень	UA_R_16_S_1_Si	3,0	річка	UA_M6.5.1_0385	1	2	1	2	1
366	Дон	Сіверський Донець	Без назви	Горілий Пень	UA_R_16_S_1_Ca	4,9	річка	UA_M6.5.1_0386	3	2	1	3	1
367	Дон	Сіверський Донець	Васюківка	Бахмутка (Бахмут)	UA_R_16_S_1_Si	11,9	річка	UA_M6.5.1_0387	3	2	1	3	1
368	Дон	Сіверський Донець	Васюківка	Бахмутка (Бахмут)	UA_R_16_M_1_Si	6,1	річка	UA_M6.5.1_0388	3	2	1	3	1
369	Дон	Сіверський Донець	Копанка	Васюківка	UA_R_16_S_1_Si	10,6	річка	UA_M6.5.1_0389	3	2	1	3	1
370	Дон	Сіверський Донець	Суша Плотва	Бахмутка (Бахмут)	UA_R_16_S_1_Si	17,9	річка	UA_M6.5.1_0390	3	3	1	3	3
371	Дон	Сіверський Донець	Суша Плотва	Бахмутка (Бахмут)	UA_R_16_M_1_Si	4,2	річка	UA_M6.5.1_0391	3	3	1	3	1
372	Дон	Сіверський Донець	Суша	Бахмутка (Бахмут)	UA_R_16_S_1_Si	16,4	річка	UA_M6.5.1_0392	2	2	1	2	1
373	Дон	Сіверський Донець	Суша	Бахмутка (Бахмут)	UA_R_16_M_1_Si	6,2	річка	UA_M6.5.1_0393	2	2	1	2	1
374	Дон	Сіверський Донець	Б. Яма (Суша Плотва)	Бахмутка (Бахмут)	UA_R_16_S_1_Si	7,3	річка	UA_M6.5.1_0394	1	2	1	2	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
375	Дон	Сіверський Донець	Б. Яма (Суха Плотва)	Бахмутка (Бахмут)	UA_R_16_S_1_Si	4,8	річка	UA_M6.5.1_0396	2	2	1	2	1
376	Дон	Сіверський Донець	Б. Яма (Суха Плотва)	Бахмутка (Бахмут)	UA_R_16_S_1_Si	2,5	річка	UA_M6.5.1_0398	2	2	1	2	1
377	Дон	Сіверський Донець	Б. Берестова	Б.Яма (Суха Плотва)	UA_R_16_S_1_Si	11,7	річка	UA_M6.5.1_0399	3	3	1	3	1
378	Дон	Сіверський Донець	Кам'янка	Бахмутка (Бахмут)	UA_R_16_S_1_Si	10,4	річка	UA_M6.5.1_0400	3	3	1	3	1
379	Дон	Сіверський Донець	Кам'янка	Бахмутка (Бахмут)	UA_R_16_S_1_Si	5,3	річка	UA_M6.5.1_0402	3	3	1	3	1
380	Дон	Сіверський Донець	Жеребець	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Si	2,2	річка	UA_M6.5.1_0403	1	3	1	3	1
381	Дон	Сіверський Донець	Жеребець	Сіверський Донець	немає	1,2	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0404	1	3	3	3	1
382	Дон	Сіверський Донець	Жеребець	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Si	12,2	річка	UA_M6.5.1_0405	1	3	1	3	1
383	Дон	Сіверський Донець	Жеребець	Сіверський Донець	немає	2,5	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0406	1	3	3	3	1
384	Дон	Сіверський Донець	Жеребець	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Si	81,4	річка	UA_M6.5.1_0407	3	3	1	3	3
385	Дон	Сіверський Донець	Теуч	Жеребець	UA_R_16_S_1_Si	14,5	річка	UA_M6.5.1_0408	1	2	1	2	1
386	Дон	Сіверський Донець	Красна	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Si	29,6	річка	UA_M6.5.1_0409	3	3	1	3	1
387	Дон	Сіверський Донець	Красна	Сіверський Донець	UA_R_16_L_1_Si	96,2	річка	UA_M6.5.1_0410	3	3	1	3	3

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
388	Дон	Сіверський Донець	Наугольна	Красна	UA_R_16_S_1_Si	11,8	річка	UA_M6.5.1_0411	1	2	1	2	1
389	Дон	Сіверський Донець	Наугольна	Красна	немає	3,8	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0412	1	2	3	3	1
390	Дон	Сіверський Донець	Наугольна	Красна	UA_R_16_M_1_Si	3,1	річка	UA_M6.5.1_0413	3	2	1	3	1
391	Дон	Сіверський Донець	Гнила	Красна	UA_R_16_M_1_Si	23,2	річка	UA_M6.5.1_0414	3	2	1	3	1
392	Дон	Сіверський Донець	Дуванка	Красна	UA_R_16_S_1_Si	6,4	річка	UA_M6.5.1_0415	1	2	1	2	1
393	Дон	Сіверський Донець	Дуванка	Красна	немає	23,5	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0416	3	2	3	3	1
394	Дон	Сіверський Донець	Кобилка	Красна	немає	9,0	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0417	2	2	3	3	1
395	Дон	Сіверський Донець	Кобилка	Красна	UA_R_16_M_1_Si	2,0	річка	UA_M6.5.1_0418	2	2	1	2	1
396	Дон	Сіверський Донець	Кобилка	Красна	немає	1,9	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0419	2	2	3	3	1
397	Дон	Сіверський Донець	Кобилка	Красна	UA_R_16_M_1_Si	14,4	річка	UA_M6.5.1_0420	3	2	1	3	1
398	Дон	Сіверський Донець	Хорина	Красна	UA_R_16_S_1_Si	5,4	річка	UA_M6.5.1_0421	1	2	1	2	1
399	Дон	Сіверський Донець	Хорина	Красна	немає	22,1	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0422	3	2	3	3	1
400	Дон	Сіверський Донець	Мечетна	Красна	UA_R_16_S_1_Si	17,9	річка	UA_M6.5.1_0423	2	2	1	2	1



№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
401	Дон	Сіверський Донець	Мечетна	Красна	UA_R_16_M_1_Si	3,3	річка	UA_M6.5.1_0424	2	2	1	2	1
402	Дон	Сіверський Донець	Борова	Сіверський Донець	немає	8,1	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0425	3	3	3	3	1
403	Дон	Сіверський Донець	Борова	Сіверський Донець	немає	40,6	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0426	3	3	3	3	1
404	Дон	Сіверський Донець	Борова	Сіверський Донець	UA_R_16_L_1_Si	44,0	річка	UA_M6.5.1_0427	3	3	1	3	1
405	Дон	Сіверський Донець	Мокрий Баглай	Борова	UA_R_16_S_1_Si	7,4	річка	UA_M6.5.1_0428	2	2	1	2	1
406	Дон	Сіверський Донець	Мокрий Баглай	Борова	немає	3,1	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0429	2	2	3	3	1
407	Дон	Сіверський Донець	Мокрий Баглай	Борова	UA_R_16_S_1_Si	2,3	річка	UA_M6.5.1_0430	2	2	1	2	1
408	Дон	Сіверський Донець	Мокрий Баглай	Борова	UA_R_16_M_1_Si	2,2	річка	UA_M6.5.1_0431	3	2	1	3	1
409	Дон	Сіверський Донець	Гнила Плотва	Борова	UA_R_16_S_1_Si	4,0	річка	UA_M6.5.1_0432	3	3	1	3	1
410	Дон	Сіверський Донець	Гнила Плотва	Борова	UA_R_16_M_1_Si	15,4	річка	UA_M6.5.1_0433	3	3	1	3	1
411	Дон	Сіверський Донець	Боровик	Борова	UA_R_16_S_1_Si	1,3	річка	UA_M6.5.1_0434	1	2	1	2	1
412	Дон	Сіверський Донець	Боровик	Борова	немає	2,1	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0435	1	2	3	3	1
413	Дон	Сіверський Донець	Боровик	Борова	UA_R_16_S_1_Si	14,0	річка	UA_M6.5.1_0436	2	2	1	2	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
414	Дон	Сіверський Донець	Боровик	Борова	немає	1,6	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0437	2	2	3	3	1
415	Дон	Сіверський Донець	Боровик	Борова	UA_R_16_S_1_Si	2,9	річка	UA_M6.5.1_0438	3	2	1	3	1
416	Дон	Сіверський Донець	Боровик	Борова	UA_R_16_M_1_Si	19,9	річка	UA_M6.5.1_0439	3	2	1	3	1
417	Дон	Сіверський Донець	Плотва	Борова	UA_R_16_S_1_Si	3,4	річка	UA_M6.5.1_0440	1	3	1	3	1
418	Дон	Сіверський Донець	Плотва	Борова	немає	1,7	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0441	1	3	3	3	1
419	Дон	Сіверський Донець	Плотва	Борова	UA_R_16_S_1_Si	10,9	річка	UA_M6.5.1_0442	1	3	1	3	1
420	Дон	Сіверський Донець	Хвильова Плотва	Борова	UA_R_16_S_1_Si	7,9	річка	UA_M6.5.1_0443	2	3	1	3	1
421	Дон	Сіверський Донець	Хвильова Плотва	Борова	немає	1,7	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0444	2	3	3	3	1
422	Дон	Сіверський Донець	Хвильова Плотва	Борова	UA_R_16_S_1_Si	7,3	річка	UA_M6.5.1_0445	3	3	1	3	1
423	Дон	Сіверський Донець	Конопляний Яр	Борова	UA_R_16_S_1_Si	17,9	річка	UA_M6.5.1_0446	2	2	1	2	1
424	Дон	Сіверський Донець	Конопляний Яр	Борова	UA_R_16_M_1_Si	5,6	річка	UA_M6.5.1_0447	2	2	1	2	1
425	Дон	Сіверський Донець	Сухий Яр	Борова	UA_R_16_S_1_Si	21,6	річка	UA_M6.5.1_0448	3	2	1	3	1
426	Дон	Сіверський Донець	Єрик	Борова	немає	3,4	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0449	1	2	3	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
427	Дон	Сіверський Донець	Єрик	Борова	немає	1,5	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0450	1	2	3	3	1
428	Дон	Сіверський Донець	Єрик	Борова	UA_R_16_S_1_Si	15,5	річка	UA_M6.5.1_0451	3	2	1	3	1
429	Дон	Сіверський Донець	Єрик	Борова	UA_R_16_M_1_Si	25,2	річка	UA_M6.5.1_0452	3	2	1	3	1
430	Дон	Сіверський Донець	Попасна	Єрик	немає	10,5	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0453	3	2	3	3	1
431	Дон	Сіверський Донець	Верхня Біленька	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Si	3,8	річка	UA_M6.5.1_0454	1	3	1	3	1
432	Дон	Сіверський Донець	Верхня Біленька	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Ca	4,0	річка	UA_M6.5.1_0455	2	3	1	3	1
433	Дон	Сіверський Донець	Верхня Біленька	Сіверський Донець	немає	2,1	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0456	1	3	3	3	1
434	Дон	Сіверський Донець	Верхня Біленька	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Ca	1,1	річка	UA_M6.5.1_0457	1	3	1	3	1
435	Дон	Сіверський Донець	Верхня Біленька	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Ca	3,9	річка	UA_M6.5.1_0458	3	3	1	3	1
436	Дон	Сіверський Донець	Верхня Біленька	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Si	11,7	річка	UA_M6.5.1_0459	3	3	1	3	1
437	Дон	Сіверський Донець	Нижня Біленька	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Ca	20,7	річка	UA_M6.5.1_0460	3	3	1	3	1
438	Дон	Сіверський Донець	Нижня Біленька	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Si	2,2	річка	UA_M6.5.1_0461	2	3	1	3	1
439	Дон	Сіверський Донець	Ольхова	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Si	11,1	річка	UA_M6.5.1_0462	3	3	1	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
440	Дон	Сіверський Донець	Айдар	Сіверський Донець	UA_R_16_L_1_Si	59,0	річка	UA_M6.5.1_0463	3	3	1	3	1
441	Дон	Сіверський Донець	Айдар	Сіверський Донець	немає	13,9	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0464	3	3	3	3	1
442	Дон	Сіверський Донець	Айдар	Сіверський Донець	UA_R_16_L_1_Si	146,4	річка	UA_M6.5.1_0465	3	3	1	3	1
443	Дон	Сіверський Донець	Лозова	Айдар	UA_R_16_M_1_Si	2,2	річка	UA_M6.5.1_0466	1	3	1	3	1
444	Дон	Сіверський Донець	Лозна	Айдар	UA_R_16_S_1_Si	1,4	річка	UA_M6.5.1_0467	3	3	1	3	1
445	Дон	Сіверський Донець	Лозна	Айдар	UA_R_16_M_1_Si	29,6	річка	UA_M6.5.1_0468	3	3	1	3	1
446	Дон	Сіверський Донець	Без назви	Айдар	UA_R_16_S_1_Si	13,3	річка	UA_M6.5.1_0469	3	2	1	3	1
447	Дон	Сіверський Донець	Без назви	Айдар	UA_R_16_M_1_Si	1,3	річка	UA_M6.5.1_0470	3	2	1	3	1
448	Дон	Сіверський Донець	Біленька	Айдар	UA_R_16_L_1_Si	27,9	річка	UA_M6.5.1_0471	3	2	1	3	3
449	Дон	Сіверський Донець	Без назви	Біленька	UA_R_16_S_1_Si	2,1	річка	UA_M6.5.1_0472	3	2	1	3	1
450	Дон	Сіверський Донець	Кам'янка	Айдар	UA_R_16_S_1_Si	16,2	річка	UA_M6.5.1_0473	2	3	1	3	1
451	Дон	Сіверський Донець	Кам'янка	Айдар	UA_R_16_M_1_Si	2,9	річка	UA_M6.5.1_0474	2	3	1	3	1
452	Дон	Сіверський Донець	Кам'янка	Айдар	немає	2,2	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0475	2	3	3	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
453	Дон	Сіверський Донець	Кам'янка	Айдар	UA_R_16_M_1_Si	17,6	річка	UA_M6.5.1_0476	3	3	1	3	1
454	Дон	Сіверський Донець	Кам'янка	Айдар	немає	1,7	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0477	3	3	3	3	1
455	Дон	Сіверський Донець	Кам'янка	Айдар	UA_R_16_M_1_Si	18,8	річка	UA_M6.5.1_0478	3	3	1	3	1
456	Дон	Сіверський Донець	Біла	Айдар	UA_R_16_S_1_Si	1,3	річка	UA_M6.5.1_0479	1	3	1	3	1
457	Дон	Сіверський Донець	Біла	Айдар	немає	51,9	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0480	3	3	3	3	1
458	Дон	Сіверський Донець	Біла	Айдар	UA_R_16_L_1_Si	7,0	річка	UA_M6.5.1_0481	3	3	1	3	1
459	Дон	Сіверський Донець	Козинка	Біла	немає	1,6	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0482	1	2	3	3	1
460	Дон	Сіверський Донець	Козинка	Біла	UA_R_16_S_1_Si	1,4	річка	UA_M6.5.1_0483	1	2	1	2	1
461	Дон	Сіверський Донець	Козинка	Біла	UA_R_16_M_1_Si	21,9	річка	UA_M6.5.1_0484	3	2	1	3	1
462	Дон	Сіверський Донець	Шульгинка	Айдар	UA_R_16_S_1_Si	9,6	річка	UA_M6.5.1_0485	1	2	1	2	1
463	Дон	Сіверський Донець	Шульгинка	Айдар	немає	7,8	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0486	3	2	3	3	1
464	Дон	Сіверський Донець	Євсюг	Сіверський Донець	немає	9,6	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0487	2	3	3	3	1
465	Дон	Сіверський Донець	Євсюг	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Si	72,1	річка	UA_M6.5.1_0488	3	3	1	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
466	Дон	Сіверський Донець	Євсюг	Сіверський Донець	UA_R_16_L_1_Si	5,3	річка	UA_M6.5.1_0489	3	3	1	3	1
467	Дон	Сіверський Донець	Гримуча	Євсюг	UA_R_16_S_1_Si	18,9	річка	UA_M6.5.1_0490	3	2	1	3	1
468	Дон	Сіверський Донець	Журавка	Євсюг	UA_R_16_S_1_Si	11,7	річка	UA_M6.5.1_0491	2	2	1	2	1
469	Дон	Сіверський Донець	Журавка	Євсюг	немає	2,0	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0492	3	2	3	3	3
470	Дон	Сіверський Донець	Журавка	Євсюг	UA_R_16_M_1_Si	3,1	річка	UA_M6.5.1_0493	2	2	1	2	1
471	Дон	Сіверський Донець	Ковсюг	Євсюг	UA_R_16_S_1_Ca	11,4	річка	UA_M6.5.1_0494	3	3	1	3	1
472	Дон	Сіверський Донець	Ковсюг	Євсюг	UA_R_16_S_1_Si	4,8	річка	UA_M6.5.1_0495	3	3	1	3	1
473	Дон	Сіверський Донець	Ковсюг	Євсюг	немає	1,0	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0496	3	3	3	3	1
474	Дон	Сіверський Донець	Ковсюг	Євсюг	UA_R_16_S_1_Si	5,2	річка	UA_M6.5.1_0497	3	3	1	3	1
475	Дон	Сіверський Донець	Ковсюг	Євсюг	UA_R_16_M_1_Si	37,8	річка	UA_M6.5.1_0498	3	3	1	3	1
476	Дон	Сіверський Донець	Медвіжа	Ковсюг	UA_R_16_S_1_Si	9,9	річка	UA_M6.5.1_0499	1	2	1	2	1
477	Дон	Сіверський Донець	Медвіжа	Ковсюг	немає	1,7	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0500	1	2	3	3	1
478	Дон	Сіверський Донець	Медвіжа	Ковсюг	UA_R_16_S_1_Si	4,7	річка	UA_M6.5.1_0501	3	2	1	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
479	Дон	Сіверський Донець	Довга	Ковсюг	UA_R_16_S_1_Si	12,1	річка	UA_M6.5.1_0502	3	2	1	3	1
480	Дон	Сіверський Донець	Суходіл	Ковсюг	UA_R_16_S_1_Si	21,6	річка	UA_M6.5.1_0503	3	2	1	3	1
481	Дон	Сіверський Донець	Тепла	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Si	17,4	річка	UA_M6.5.1_0504	3	3	1	3	1
482	Дон	Сіверський Донець	Тепла	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Si	23,6	річка	UA_M6.5.1_0505	3	3	1	3	1
483	Дон	Сіверський Донець	Плотинна	Тепла	немає	18,5	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0506	3	2	3	3	1
484	Дон	Сіверський Донець	Луганка (Лугань)	Сіверський Донець	UA_R_16_S_2_Ca	5,0	річка	UA_M6.5.1_0507	1	3	1	3	1
485	Дон	Сіверський Донець	Луганка (Лугань)	Сіверський Донець	немає	5,9	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0508	1	3	3	3	1
486	Дон	Сіверський Донець	Луганка (Лугань)	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Si	0,8	річка	UA_M6.5.1_0510	1	3	1	3	1
487	Дон	Сіверський Донець	Луганка (Лугань)	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Ca	63,2	річка	UA_M6.5.1_0512	3	3	1	3	3
488	Дон	Сіверський Донець	Луганка (Лугань)	Сіверський Донець	UA_R_16_L_1_Ca	20,1	річка	UA_M6.5.1_0513	3	3	1	3	1
489	Дон	Сіверський Донець	Луганка (Лугань)	Сіверський Донець	UA_R_16_L_1_Si	28,1	річка	UA_M6.5.1_0514	3	3	1	3	1
490	Дон	Сіверський Донець	Луганка (Лугань)	Сіверський Донець	UA_R_16_L_1_Ca	79,2	річка	UA_M6.5.1_0515	3	3	1	3	1
491	Дон	Сіверський Донець	Гурти	Луганка (Лугань)	UA_R_16_S_2_Ca	3,7	річка	UA_M6.5.1_0516	1	2	1	2	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик не досягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
492	Дон	Сіверський Донець	Гурти	Луганка (Лугань)	UA_R_16_S_1_Ca	4,4	річка	UA_M6.5.1_0517	1	2	1	2	1
493	Дон	Сіверський Донець	Лозова	Луганка (Лугань)	UA_R_16_S_2_Ca	2,2	річка	UA_M6.5.1_0518	1	3	1	3	1
494	Дон	Сіверський Донець	Лозова	Луганка (Лугань)	UA_R_16_S_1_Ca	5,1	річка	UA_M6.5.1_0519	3	3	1	3	1
495	Дон	Сіверський Донець	Карапулька	Луганка (Лугань)	UA_R_16_S_2_Ca	4,0	річка	UA_M6.5.1_0520	2	2	1	2	1
496	Дон	Сіверський Донець	Карапулька	Луганка (Лугань)	UA_R_16_S_1_Ca	5,6	річка	UA_M6.5.1_0521	2	2	1	2	1
497	Дон	Сіверський Донець	Карапулька	Луганка (Лугань)	немає	1,0	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0522	2	2	3	3	1
498	Дон	Сіверський Донець	Карапулька	Луганка (Лугань)	UA_R_16_S_1_Ca	1,3	річка	UA_M6.5.1_0523	2	2	1	2	1
499	Дон	Сіверський Донець	Карапулька	Луганка (Лугань)	UA_R_16_S_1_Ca	3,0	річка	UA_M6.5.1_0525	2	2	1	2	1
500	Дон	Сіверський Донець	Карапулька	Луганка (Лугань)	UA_R_16_M_1_Si	3,2	річка	UA_M6.5.1_0526	3	2	1	3	1
501	Дон	Сіверський Донець	Скелева	Луганка (Лугань)	UA_R_16_S_2_Ca	4,9	річка	UA_M6.5.1_0527	1	2	1	2	1
502	Дон	Сіверський Донець	Скелева	Луганка (Лугань)	UA_R_16_S_1_Ca	12,0	річка	UA_M6.5.1_0528	3	2	1	3	1
503	Дон	Сіверський Донець	Картомиша	Луганка (Лугань)	UA_R_16_S_1_Ca	9,8	річка	UA_M6.5.1_0529	3	2	1	3	1
504	Дон	Сіверський Донець	Б. Западна	Луганка (Лугань)	UA_R_16_S_2_Ca	2,5	річка	UA_M6.5.1_0530	1	2	1	2	1



№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
505	Дон	Сіверський Донець	Б. Западна	Луганка (Лугань)	UA_R_16_S_1_Ca	7,9	річка	UA_M6.5.1_0531	1	2	1	2	1
506	Дон	Сіверський Донець	Санжарівка	Луганка (Лугань)	UA_R_16_S_2_Ca	5,4	річка	UA_M6.5.1_0532	1	2	1	2	1
507	Дон	Сіверський Донець	Санжарівка	Луганка (Лугань)	UA_R_16_S_1_Ca	17,4	річка	UA_M6.5.1_0533	3	2	1	3	1
508	Дон	Сіверський Донець	Санжарівка	Луганка (Лугань)	UA_R_16_M_1_Ca	5,5	річка	UA_M6.5.1_0534	3	2	1	3	1
509	Дон	Сіверський Донець	Ломоватка	Луганка (Лугань)	UA_R_16_S_2_Ca	3,9	річка	UA_M6.5.1_0535	3	2	1	3	1
510	Дон	Сіверський Донець	Ломоватка	Луганка (Лугань)	UA_R_16_S_1_Ca	12,3	річка	UA_M6.5.1_0536	3	2	1	3	1
511	Дон	Сіверський Донець	Б. Комишуваха	Луганка (Лугань)	UA_R_16_S_1_Ca	5,0	річка	UA_M6.5.1_0537	3	2	1	3	3
512	Дон	Сіверський Донець	Б. Комишуваха	Луганка (Лугань)	немає	1,1	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0538	3	2	3	3	1
513	Дон	Сіверський Донець	Б. Комишуваха	Луганка (Лугань)	UA_R_16_S_1_Ca	11,6	річка	UA_M6.5.1_0539	3	2	1	3	3
514	Дон	Сіверський Донець	Б. Комишуваха	Луганка (Лугань)	UA_R_16_M_1_Ca	6,0	річка	UA_M6.5.1_0540	3	2	1	3	3
515	Дон	Сіверський Донець	Оріхова	Луганка (Лугань)	UA_R_16_S_1_Ca	8,4	річка	UA_M6.5.1_0541	3	2	1	3	1
516	Дон	Сіверський Донець	Комишуваха	Луганка (Лугань)	UA_R_16_S_2_Ca	1,9	річка	UA_M6.5.1_0542	1	2	1	2	1
517	Дон	Сіверський Донець	Комишуваха	Луганка (Лугань)	UA_R_16_S_1_Ca	15,4	річка	UA_M6.5.1_0543	3	2	1	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
518	Дон	Сіверський Донець	Комишуваха	Луганка (Лугань)	UA_R_16_M_1_Ca	6,7	річка	UA_M6.5.1_0544	3	2	1	3	1
519	Дон	Сіверський Донець	Комишуваха	Луганка (Лугань)	UA_R_16_M_1_Si	3,5	річка	UA_M6.5.1_0545	3	2	1	3	1
520	Дон	Сіверський Донець	Лозова (Лозовенька)	Луганка (Лугань)	UA_R_16_S_2_Ca	3,8	річка	UA_M6.5.1_0546	1	3	1	3	1
521	Дон	Сіверський Донець	Лозова (Лозовенька)	Луганка (Лугань)	немає	1,1	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0547	1	3	3	3	1
522	Дон	Сіверський Донець	Лозова (Лозовенька)	Луганка (Лугань)	UA_R_16_S_2_Ca	5,0	річка	UA_M6.5.1_0548	1	3	1	3	1
523	Дон	Сіверський Донець	Лозова (Лозовенька)	Луганка (Лугань)	UA_R_16_S_1_Ca	11,4	річка	UA_M6.5.1_0549	3	3	1	3	1
524	Дон	Сіверський Донець	Лозова (Лозовенька)	Луганка (Лугань)	UA_R_16_M_1_Ca	30,5	річка	UA_M6.5.1_0550	3	3	1	3	1
525	Дон	Сіверський Донець	Лозова (Лозовенька)	Луганка (Лугань)	UA_R_16_M_1_Si	1,3	річка	UA_M6.5.1_0551	3	3	1	3	1
526	Дон	Сіверський Донець	Біла (Біла Лугань)	Луганка (Лугань)	немає	10,1	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0552	1	2	3	3	1
527	Дон	Сіверський Донець	Біла (Біла Лугань)	Луганка (Лугань)	UA_R_16_S_1_Ca	7,1	річка	UA_M6.5.1_0553	3	2	1	3	1
528	Дон	Сіверський Донець	Біла (Біла Лугань)	Луганка (Лугань)	UA_R_16_M_1_Ca	29,5	річка	UA_M6.5.1_0554	3	2	1	3	1
529	Дон	Сіверський Донець	Біла (Біла Лугань)	Луганка (Лугань)	UA_R_16_M_1_Ca	39,4	річка	UA_M6.5.1_0556	3	2	1	3	1
530	Дон	Сіверський Донець	Б. Городна	Біла (Біла Лугань)	немає	6,6	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0557	1	2	3	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
531	Дон	Сіверський Донець	Б. Городна	Біла (Біла Лугань)	UA_R_16_S_1_Ca	2,2	річка	UA_M6.5.1_0558	3	2	1	3	1
532	Дон	Сіверський Донець	Чернушина	Біла (Біла Лугань)	UA_R_16_S_2_Ca	5,0	річка	UA_M6.5.1_0559	1	2	1	2	1
533	Дон	Сіверський Донець	Чернушина	Біла (Біла Лугань)	немає	1,5	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0560	1	2	3	3	1
534	Дон	Сіверський Донець	Чернушина	Біла (Біла Лугань)	UA_R_16_S_2_Ca	2,6	річка	UA_M6.5.1_0561	1	2	1	2	1
535	Дон	Сіверський Донець	Чернушина	Біла (Біла Лугань)	UA_R_16_S_1_Ca	6,8	річка	UA_M6.5.1_0562	3	2	1	3	1
536	Дон	Сіверський Донець	Уткіна	Біла (Біла Лугань)	UA_R_16_S_2_Ca	3,3	річка	UA_M6.5.1_0563	3	2	1	3	1
537	Дон	Сіверський Донець	Уткіна	Біла (Біла Лугань)	UA_R_16_S_1_Ca	8,6	річка	UA_M6.5.1_0564	3	2	1	3	1
538	Дон	Сіверський Донець	Довга	Біла (Біла Лугань)	немає	3,4	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0565	1	2	3	3	1
539	Дон	Сіверський Донець	Довга	Біла (Біла Лугань)	UA_R_16_S_1_Ca	11,2	річка	UA_M6.5.1_0566	3	2	1	3	1
540	Дон	Сіверський Донець	Комишуваха	Біла (Біла Лугань)	UA_R_16_S_1_Ca	10,6	річка	UA_M6.5.1_0567	3	3	1	3	1
541	Дон	Сіверський Донець	Ольхівка	Луганка (Лугань)	UA_R_16_S_2_Ca	8,7	річка	UA_M6.5.1_0568	1	3	1	3	1
542	Дон	Сіверський Донець	Ольхівка	Луганка (Лугань)	UA_R_16_S_1_Ca	10,7	річка	UA_M6.5.1_0569	3	3	1	3	1
543	Дон	Сіверський Донець	Ольхівка	Луганка (Лугань)	немає	3,6	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0570	3	3	3	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
544	Дон	Сіверський Донець	Ольхівка	Луганка (Лугань)	UA_R_16_M_1_Ca	61,9	річка	UA_M6.5.1_0571	3	3	1	3	1
545	Дон	Сіверський Донець	Васюкова	Ольхівка	UA_R_16_S_2_Ca	6,3	річка	UA_M6.5.1_0572	3	2	1	3	1
546	Дон	Сіверський Донець	Васюкова	Ольхівка	UA_R_16_S_1_Ca	8,9	річка	UA_M6.5.1_0573	3	2	1	3	1
547	Дон	Сіверський Донець	Б. Юлина	Васюкова	UA_R_16_S_2_Ca	6,0	річка	UA_M6.5.1_0574	3	2	1	3	1
548	Дон	Сіверський Донець	Б. Юлина	Васюкова	UA_R_16_S_1_Ca	3,9	річка	UA_M6.5.1_0575	3	2	1	3	1
549	Дон	Сіверський Донець	Оріхівка	Ольхівка	UA_R_16_S_2_Ca	3,0	річка	UA_M6.5.1_0576	2	2	1	2	1
550	Дон	Сіверський Донець	Оріхівка	Ольхівка	UA_R_16_S_1_Ca	12,4	річка	UA_M6.5.1_0577	2	2	1	2	1
551	Дон	Сіверський Донець	Суша	Ольхівка	немає	4,2	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0578	3	2	3	3	1
552	Дон	Сіверський Донець	Суша	Ольхівка	UA_R_16_S_1_Ca	10,6	річка	UA_M6.5.1_0579	3	2	1	3	1
553	Дон	Сіверський Донець	Суша	Ольхівка	немає	1,8	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0580	2	2	3	3	1
554	Дон	Сіверський Донець	Суша	Ольхівка	UA_R_16_S_1_Ca	4,3	річка	UA_M6.5.1_0581	2	2	1	2	1
555	Дон	Сіверський Донець	Верхньо-Ольхова	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Si	21,0	річка	UA_M6.5.1_0582	2	3	1	3	1
556	Дон	Сіверський Донець	Верхньо-Ольхова	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Si	0,7	річка	UA_M6.5.1_0583	2	3	1	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
557	Дон	Сіверський Донець	Бродок	Верхньо-Ольхова	UA_R_16_S_1_Si	17,5	річка	UA_M6.5.1_0584	3	2	1	3	1
558	Дон	Сіверський Донець	Луганчик	Сіверський Донець	UA_R_16_S_2_Ca	19,0	річка	UA_M6.5.1_0585	3	3	1	3	1
559	Дон	Сіверський Донець	Луганчик	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Ca	9,0	річка	UA_M6.5.1_0586	3	3	1	3	1
560	Дон	Сіверський Донець	Луганчик	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Ca	66,0	річка	UA_M6.5.1_0587	3	3	1	3	1
561	Дон	Сіверський Донець	Оріхова	Луганчик	UA_R_16_S_2_Ca	4,4	річка	UA_M6.5.1_0588	1	3	1	3	1
562	Дон	Сіверський Донець	Оріхова	Луганчик	UA_R_16_S_1_Ca	9,1	річка	UA_M6.5.1_0589	3	3	1	3	1
563	Дон	Сіверський Донець	Деркул	Сіверський Донець	немає	6,2	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0590	1	3	3	3	1
564	Дон	Сіверський Донець	Деркул	Сіверський Донець	немає	31,9	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0591	2	3	3	3	1
565	Дон	Сіверський Донець	Деркул	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Ca	14,4	річка	UA_M6.5.1_0592	2	3	1	3	1
566	Дон	Сіверський Донець	Деркул	Сіверський Донець	UA_R_16_L_1_Ca	16,3	річка	UA_M6.5.1_0593	2	3	1	3	1
567	Дон	Сіверський Донець	Деркул	Сіверський Донець	UA_R_16_L_1_Si	26,2	річка	UA_M6.5.1_0594	2	3	1	3	1
568	Дон	Сіверський Донець	Деркул	Сіверський Донець	UA_R_16_L_1_Ca	18,9	річка	UA_M6.5.1_0595	2	3	1	3	1
569	Дон	Сіверський Донець	Деркул	Сіверський Донець	UA_R_16_L_1_Si	55,9	річка	UA_M6.5.1_0596	2	3	1	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
570	Дон	Сіверський Донець	Деркул	Сіверський Донець	UA_R_16_L_1_Ca	6,7	річка	UA_M6.5.1_0597	2	3	1	3	1
571	Дон	Сіверський Донець	Біла	Деркул	UA_R_16_S_1_Si	10,2	річка	UA_M6.5.1_0598	1	3	1	3	1
572	Дон	Сіверський Донець	Біла	Деркул	немає	3,4	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0599	1	3	3	3	1
573	Дон	Сіверський Донець	Біла	Деркул	UA_R_16_S_1_Si	1,1	річка	UA_M6.5.1_0600	1	3	1	3	1
574	Дон	Сіверський Донець	Біла	Деркул	UA_R_16_M_1_Si	6,6	річка	UA_M6.5.1_0601	3	3	1	3	1
575	Дон	Сіверський Донець	Лізна	Деркул	UA_R_16_S_1_Si	0,8	річка	UA_M6.5.1_0602	3	2	1	3	1
576	Дон	Сіверський Донець	Лізна	Деркул	немає	5,3	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0603	3	2	3	3	1
577	Дон	Сіверський Донець	Лізна	Деркул	UA_R_16_M_1_Si	15,8	річка	UA_M6.5.1_0604	3	2	1	3	1
578	Дон	Сіверський Донець	Журавка	Деркул	UA_R_16_S_1_Si	13,7	річка	UA_M6.5.1_0605	3	2	1	3	1
579	Дон	Сіверський Донець	Бишкінь	Деркул	UA_R_16_S_1_Si	3,4	річка	UA_M6.5.1_0606	3	2	1	3	1
580	Дон	Сіверський Донець	Бишкінь	Деркул	UA_R_16_M_1_Ca	22,9	річка	UA_M6.5.1_0607	3	2	1	3	1
581	Дон	Сіверський Донець	Скородна	Бишкінь	UA_R_16_S_1_Si	9,9	річка	UA_M6.5.1_0608	1	2	1	2	1
582	Дон	Сіверський Донець	Скородна	Бишкінь	UA_R_16_S_1_Ca	5,2	річка	UA_M6.5.1_0609	2	2	1	2	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
583	Дон	Сіверський Донець	Скородна	Бишкінь	UA_R_16_M_1_Ca	2,9	річка	UA_M6.5.1_0610	2	2	1	2	1
584	Дон	Сіверський Донець	Скородна	Бишкінь	немає	2,7	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0611	2	2	3	3	1
585	Дон	Сіверський Донець	Скородна	Бишкінь	UA_R_16_M_1_Ca	4,1	річка	UA_M6.5.1_0612	2	2	1	2	1
586	Дон	Сіверський Донець	Дубовець	Деркул	UA_R_16_S_1_Si	1,6	річка	UA_M6.5.1_0613	1	2	1	2	1
587	Дон	Сіверський Донець	Дубовець	Деркул	немає	8,2	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0614	1	2	3	3	1
588	Дон	Сіверський Донець	Дубовець	Деркул	UA_R_16_M_1_Ca	1,7	річка	UA_M6.5.1_0615	1	2	1	2	1
589	Дон	Сіверський Донець	Чугунка	Деркул	UA_R_16_S_1_Si	1,2	річка	UA_M6.5.1_0616	1	2	1	2	1
590	Дон	Сіверський Донець	Чугунка	Деркул	UA_R_16_S_1_Ca	16,7	річка	UA_M6.5.1_0617	3	2	1	3	1
591	Дон	Сіверський Донець	Повна	Деркул	UA_R_16_M_1_Si	4,0	річка	UA_M6.5.1_0618	1	2	1	2	1
592	Дон	Сіверський Донець	Повна	Деркул	UA_R_16_L_1_Si	1,9	річка	UA_M6.5.1_0619	1	2	1	2	1
593	Дон	Сіверський Донець	Рогалик	Повна	UA_R_16_M_1_Si	0,3	річка	UA_M6.5.1_0620	1	2	1	2	1
594	Дон	Сіверський Донець	Б. Комишуваха	Повна	UA_R_16_S_1_Si	8,3	річка	UA_M6.5.1_0621	3	2	1	3	1
595	Дон	Сіверський Донець	Комишна	Повна	UA_R_16_S_1_Si	11,3	річка	UA_M6.5.1_0622	3	2	1	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
596	Дон	Сіверський Донець	Комишна	Повна	UA_R_16_M_1_Si	58,4	річка	UA_M6.5.1_0623	3	2	1	3	1
597	Дон	Сіверський Донець	Комишна	Повна	UA_R_16_L_1_Si	9,0	річка	UA_M6.5.1_0624	3	2	1	3	1
598	Дон	Сіверський Донець	Мілова	Комишна	UA_R_16_S_1_Si	12,6	річка	UA_M6.5.1_0625	3	2	1	3	1
599	Дон	Сіверський Донець	Мілова	Комишна	UA_R_16_M_1_Si	18,2	річка	UA_M6.5.1_0626	3	2	1	3	1
600	Дон	Сіверський Донець	Черепаха	Мілова	UA_R_16_S_1_Si	15,8	річка	UA_M6.5.1_0627	2	2	1	3	1
601	Дон	Сіверський Донець	Черепаха	Мілова	UA_R_16_M_1_Si	2,6	річка	UA_M6.5.1_0628	2	2	1	3	1
602	Дон	Сіверський Донець	Березовий	Комишна	UA_R_16_S_1_Si	6,0	річка	UA_M6.5.1_0629	1	2	1	3	1
603	Дон	Сіверський Донець	Березовий	Комишна	UA_R_16_M_1_Si	4,7	річка	UA_M6.5.1_0630	1	2	1	2	1
604	Дон	Сіверський Донець	Березовий	Комишна	немає	2,4	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0631	1	2	3	3	1
605	Дон	Сіверський Донець	Березовий	Комишна	UA_R_16_M_1_Si	4,3	річка	UA_M6.5.1_0632	3	2	1	3	1
606	Дон	Сіверський Донець	Герасимова (Цапова)	Деркул	UA_R_16_S_1_Si	17,5	річка	UA_M6.5.1_0633	3	2	1	3	1
607	Дон	Сіверський Донець	Матякіна	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Ca	0,1	річка	UA_M6.5.1_0634	1	3	1	3	1
608	Дон	Сіверський Донець	Біла (Мокра)	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Ca	4,7	річка	UA_M6.5.1_0635	3	3	1	3	1



№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
609	Дон	Сіверський Донець	Біла (Мокра)	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Ca	14,4	річка	UA_M6.5.1_0636	3	3	1	3	1
610	Дон	Сіверський Донець	Велика Кам'янка	Сіверський Донець	UA_R_16_S_2_Ca	7,1	річка	UA_M6.5.1_0637	3	3	1	3	1
611	Дон	Сіверський Донець	Велика Кам'янка	Сіверський Донець	UA_R_16_S_1_Ca	12,4	річка	UA_M6.5.1_0638	3	3	1	3	1
612	Дон	Сіверський Донець	Велика Кам'янка	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Ca	3,0	річка	UA_M6.5.1_0639	2	3	1	3	1
613	Дон	Сіверський Донець	Велика Кам'янка	Сіверський Донець	немає	6,2	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0640	2	3	3	3	1
614	Дон	Сіверський Донець	Велика Кам'янка	Сіверський Донець	UA_R_16_M_1_Ca	54,2	річка	UA_M6.5.1_0641	3	3	1	3	1
615	Дон	Сіверський Донець	Велика Кам'янка	Сіверський Донець	UA_R_16_L_1_Ca	33,0	річка	UA_M6.5.1_0642	3	3	1	3	1
616	Дон	Сіверський Донець	Мала Кам'янка	Велика Кам'янка	UA_R_16_S_2_Ca	9,8	річка	UA_M6.5.1_0643	3	3	1	3	1
617	Дон	Сіверський Донець	Мала Кам'янка	Велика Кам'янка	UA_R_16_S_1_Ca	9,1	річка	UA_M6.5.1_0644	3	3	1	3	1
618	Дон	Сіверський Донець	Мечетна	Велика Кам'янка	UA_R_16_S_2_Ca	4,7	річка	UA_M6.5.1_0645	3	2	1	3	1
619	Дон	Сіверський Донець	Мечетна	Велика Кам'янка	UA_R_16_S_1_Ca	12,8	річка	UA_M6.5.1_0646	3	2	1	3	1
620	Дон	Сіверський Донець	Медвіжка	Велика Кам'янка	UA_R_16_S_2_Ca	7,3	річка	UA_M6.5.1_0647	3	2	1	3	1
621	Дон	Сіверський Донець	Медвіжка	Велика Кам'янка	UA_R_16_S_1_Ca	9,5	річка	UA_M6.5.1_0648	3	2	1	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
622	Дон	Сіверський Донець	Медвіжка	Велика Кам'янка	UA_R_16_M_1_Ca	10,0	річка	UA_M6.5.1_0649	1	2	1	2	1
623	Дон	Сіверський Донець	Медвіжка	Велика Кам'янка	немає	2,6	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0650	1	2	3	3	1
624	Дон	Сіверський Донець	Медвіжка	Велика Кам'янка	UA_R_16_M_1_Ca	3,2	річка	UA_M6.5.1_0651	3	2	1	3	1
625	Дон	Сіверський Донець	Каменка	Медвіжка	UA_R_16_S_2_Ca	7,9	річка	UA_M6.5.1_0652	3	3	1	3	1
626	Дон	Сіверський Донець	Каменка	Медвіжка	UA_R_16_S_1_Ca	12,5	річка	UA_M6.5.1_0653	3	3	1	3	1
627	Дон	Сіверський Донець	Довжик	Велика Кам'янка	UA_R_16_S_2_Ca	4,8	річка	UA_M6.5.1_0654	1	2	1	2	1
628	Дон	Сіверський Донець	Довжик	Велика Кам'янка	UA_R_16_S_1_Ca	6,0	річка	UA_M6.5.1_0655	3	2	1	3	1
629	Дон	Сіверський Донець	Довжик	Велика Кам'янка	немає	2,1	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0656	2	2	3	3	1
630	Дон	Сіверський Донець	Довжик	Велика Кам'янка	UA_R_16_S_1_Ca	3,5	річка	UA_M6.5.1_0657	2	2	1	2	1
631	Дон	Сіверський Донець	Довжик	Велика Кам'янка	UA_R_16_M_1_Ca	15,2	річка	UA_M6.5.1_0658	3	2	1	3	1
632	Дон	Сіверський Донець	Деревечка	Велика Кам'янка	UA_R_16_S_2_Ca	1,0	річка	UA_M6.5.1_0659	1	2	1	2	1
633	Дон	Сіверський Донець	Деревечка	Велика Кам'янка	UA_R_16_S_1_Ca	13,1	річка	UA_M6.5.1_0660	2	2	1	2	1
634	Дон	Сіверський Донець	Деревечка	Велика Кам'янка	UA_R_16_M_1_Ca	6,9	річка	UA_M6.5.1_0661	2	2	1	2	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
635	Дон	Сіверський Донець	Б. Деревечка	Деревечка	UA_R_16_S_2_Ca	3,3	річка	UA_M6.5.1_0662	3	2	1	2	1
636	Дон	Сіверський Донець	Б. Деревечка	Деревечка	UA_R_16_S_1_Ca	11,0	річка	UA_M6.5.1_0663	3	2	1	2	1
637	Дон	Сіверський Донець	Верхнє Провалля	Велика Кам'янка	UA_R_16_S_2_Ca	1,5	річка	UA_M6.5.1_0664	2	2	1	2	1
638	Дон	Сіверський Донець	Верхнє Провалля	Велика Кам'янка	UA_R_16_S_1_Ca	10,8	річка	UA_M6.5.1_0665	2	2	1	2	1
639	Дон	Сіверський Донець	Верхнє Провалля	Велика Кам'янка	UA_R_16_M_1_Ca	19,3	річка	UA_M6.5.1_0666	2	2	1	2	1
640	Дон	Сіверський Донець	Нижнє Провалля	Велика Кам'янка	UA_R_16_M_1_Ca	9,3	річка	UA_M6.5.1_0667	1	2	1	2	1
641	Дон	Сіверський Донець	Мілова	Калитва	UA_R_16_S_2_Si	1,5	річка	UA_M6.5.1_0668	1	2	1	2	1
642	Дон	Сіверський Донець	Мілова	Калитва	UA_R_16_S_1_Si	5,1	річка	UA_M6.5.1_0669	1	2	1	2	1
643	Дон	Сіверський Донець	Мілова	Калитва	немає	1,7	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0670	1	2	3	3	1
644	Дон	Сіверський Донець	Мілова	Калитва	UA_R_16_S_1_Si	2,3	річка	UA_M6.5.1_0671	1	2	1	2	1
645	Дон	Сіверський Донець	Кундрюча	Сіверський Донець	UA_R_16_S_2_Ca	5,5	річка	UA_M6.5.1_0672	1	3	1	3	1
646	Дон	Сіверський Донець	Кундрюча	Сіверський Донець	немає	1,6	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0673	3	3	3	3	1
647	Дон	Сіверський Донець	Кундрюча	Сіверський Донець	UA_R_16_S_2_Ca	1,8	річка	UA_M6.5.1_0674	3	3	1	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
648	Дон	Сіверський Донець	Кундрюча	Сіверський Донець	немає	8,8	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0675	2	3	3	3	1
649	Дон	Сіверський Донець	Кундрюча	Сіверський Донець	немає	5,6	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0676	2	3	3	3	1
650	Дон	Сіверський Донець	Б. Талова	Кундрюча	UA_R_16_S_2_Ca	11,2	річка	UA_M6.5.1_0677	1	2	1	2	1
651	Дон	Сіверський Донець	Б. Талова	Кундрюча	немає	3,0	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0678	1	2	3	3	1
652	Дон	Сіверський Донець	Велика Бургустка	Кундрюча	UA_R_16_S_2_Ca	8,9	річка	UA_M6.5.1_0679	2	2	1	2	1
653	Дон	Сіверський Донець	Велика Бургустка	Кундрюча	UA_R_16_S_1_Ca	13,2	річка	UA_M6.5.1_0680	2	2	1	2	1
654	Дон	Нижній Дон	Правий Тузлов	Тузлов	UA_R_16_S_1_Ca	4,4	річка	UA_M6.5.2_0681	1	2	3	3	1
655	Дон	Нижній Дон	Середній Тузлов	Тузлов	немає	3,5	ІЗМПВ	UA_M6.5.2_0682	2	2	1	2	1
656	Дон	Нижній Дон	Лівий Тузлов	Тузлов	немає	4,5	ІЗМПВ	UA_M6.5.2_0683	2	2	3	3	1
657	Дон	Нижній Дон	Кріпка	Тузлов	немає	3,2	ІЗМПВ	UA_M6.5.2_0684	3	2	1	3	1
658	Дон	Нижній Дон	Кріпка	Тузлов	UA_R_16_S_1_Ca	8,3	річка	UA_M6.5.2_0685	1	1	1	1	1
659	Дон	Нижній Дон	Кріпка	Тузлов	немає	1,7	ІЗМПВ	UA_M6.5.2_0686	2	2	3	3	1
660	Дон	Сіверський Донець	Крепка	Тузлов	UA_R_16_M_1_Ca	11,3	річка	UA_M6.5.1_0687	3	2	1	3	1
661	Дон	Сіверський Донець	канал Дніпро - Донбас		немає	2,9	ШМПВ	UA_M6.5.1_0688	1	2	3	3	1
662	Дон	Сіверський Донець	канал Сіверський		немає	106,3	ШМПВ	UA_M6.5.1_0689	1	2	3	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Куди впадає МПВ	Тип МПВ	Довжина, км	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
												Добрий екологічний стан/потенціал	Добрий хімічний стан
			Донець - Донбас										

## Полігональні МПВ

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Тип МПВ	Площа, км <sup>2</sup>	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
											Добрий екологічний стан/ потенціал	Добрий хімічний стан
1	Дон	Сіверський Донець	Печенізьке водосховище	немає	72,21	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0002	1	3	3	3	1
2	Дон	Сіверський Донець	Райгородське водосховище	немає	2,54	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0005	1	2	3	3	1
3	Дон	Сіверський Донець	Рогозянське водосховище	немає	4,76	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0057	1	3	3	3	1
4	Дон	Сіверський Донець	Лозовеньківське водосховище	немає	0,95	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0074	1	2	3	3	1
5	Дон	Сіверський Донець	Трав'янське водосховище	немає	4,83	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0077	1	3	3	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Тип МПВ	Площа, км <sup>2</sup>	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
											Добрий екологічний стан/ потенціал	Добрий хімічний стан
6	Дон	Сіверський Донець	Муромське водосховище	немає	3,36	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0085	1	3	3	3	1
7	Дон	Сіверський Донець	В'ялівське водосховище	немає	1,62	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0088	1	3	3	3	1
8	Дон	Сіверський Донець	Краснопавлівське водосховище	немає	27,29	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0162	1	3	3	3	1
9	Дон	Сіверський Донець	Оскільське водосховище	немає	91,21	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0189	1	3	3	3	1
10	Дон	Сіверський Донець	Русиноярівське водосховище	немає	0,45	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0254	1	3	3	3	1
11	Дон	Сіверський Донець	Софіївське водосховище	немає	0,67	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0256	1	3	3	3	1
12	Дон	Сіверський Донець	Макіївське (Ясиновське) водосховище	немає	1,1	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0270	1	3	3	3	1
13	Дон	Сіверський Донець	Горлівське водосховище	немає	0,95	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0288	1	2	3	3	1
14	Дон	Сіверський Донець	Первомайське водосховище	немає	0,63	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0294	1	3	3	3	1
15	Дон	Сіверський Донець	Клебан-Бикське водосховище	немає	5,33	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0298	1	3	3	3	1
16	Дон	Сіверський Донець	Садове водосховище	немає	0,35	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0314	1	3	3	3	1
17	Дон	Сіверський	Марківське водосховище	немає	0,51	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0316	1	3	3	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Тип МПВ	Площа, км <sup>2</sup>	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
											Добрий екологічний стан/ потенціал	Добрий хімічний стан
		Донець										
18	Дон	Сіверський Донець	Маячківське водосховище (Краматорське)	немає	4,49	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0327	1	3	3	3	1
19	Дон	Сіверський Донець	Черкаське водосховище	немає	0,23	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0349	1	2	3	3	1
20	Дон	Сіверський Донець	Берхівське водосховище	немає	0,59	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0372	1	3	3	3	1
21	Дон	Сіверський Донець	Іванодар'ївське водосховище	немає	0,25	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0395	1	3	3	3	1
22	Дон	Сіверський Донець	Званівське водосховище	немає	0,42	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0397	1	3	3	3	1
23	Дон	Сіверський Донець	Верхньокам'янське водосховище	немає	0,67	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0401	1	3	3	3	1
24	Дон	Сіверський Донець	Вуглегірське водосховище	немає	14,23	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0509	1	3	3	3	1
25	Дон	Сіверський Донець	Миронівське водосховище	немає	3,66	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0511	1	3	3	3	1
26	Дон	Сіверський Донець	Луганське водосховище	немає	0,48	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0524	1	3	3	3	1
27	Дон	Сіверський Донець	Ісаківське водосховище	немає	2,88	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0555	1	2	3	3	1
28	Дон	Сіверський Донець	Сухий Лиман	немає	5,2	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0690	1	2	3	3	1

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва МПВ	Тип МПВ	Площа, км <sup>2</sup>	Категорія МПВ	Код МПВ	Точкові джерела	Дифузні джерела	Гідроморфологія	Ризик недосягнення екологічних цілей	
											Добрий екологічний стан/ потенціал	Добрий хімічний стан
29	Дон	Сіверський Донець	Очеретяне водосховище	немає	2,49	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0691	1	2	3	3	1
30	Дон	Сіверський Донець	Чайка водосховище	немає	1,85	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0692	1	2	3	3	1
31	Дон	Сіверський Донець	Лиман	немає	12,2	ІЗМПВ	UA_M6.5.1_0693	1	2	3	3	1
32	Дон	Сіверський Донець	Без назви (Лиман)	UA_L_16_M_1_SH_Si	1,11	озеро	UA_M6.5.1_0694	1	2	1	2	1
33	Дон	Сіверський Донець	Відстійник	немає	0,64	ШМПВ	UA_M6.5.1_0695	1	3	-	3	1
34	Дон	Сіверський Донець	Відстійник	немає	4,69	ШМПВ	UA_M6.5.1_0696	1	2	-	2	1
35	Дон	Сіверський Донець	Відстійник	немає	1,59	ШМПВ	UA_M6.5.1_0697	1	2	-	2	1
36	Дон	Сіверський Донець	Водойми охолоджувачі	немає	6,83	ШМПВ	UA_M6.5.1_0698	1	2	-	2	1
37	Дон	Сіверський Донець	Відстійники	немає	15,03	ШМПВ	UA_M6.5.1_0699	1	2	-	2	1



## Додаток 2. Характеристики визначених МПЗВ

Таблиця 1. Характеристика МПЗВ в алювіальних відкладах четвертинної системи з мінералізацією до 5 г/дм<sup>3</sup> суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Код масиву підземних вод	UAM6510Q101, UAM6510Q104, UAM6510Q105, UAM6510Q106	
Назва масиву підземних вод	МПЗВ в алювіальних відкладах четвертинної системи з мінералізацією до 5 г/дм <sup>3</sup>	
Площа поширення, км <sup>2</sup>	1608, 828, 6893, 2850	
Геологічний індекс	aН, а, adН, ad P <sub>III</sub> -Н, a <sup>1-5</sup> P <sub>II-III</sub> , a <sup>6-10</sup> laP <sub>I</sub>	
Літологія	Піски різнозернисті з прошарками глин, супіски, суглинки	
Тип водоносного горизонту	Безнапірний, локально напірний	
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Ґрунти	
Потужність водоносної товщі, м Min, Max, сер.	1 – 42; 20	
Коефіцієнт фільтрації, Кф, м/добу. Min, Max, сер.	1,5 – 25; 15	
Коефіцієнт водопровідності, Т, м <sup>2</sup> /добу. Min, Max, сер.	Н. в.	
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	20 – 125; 120	
Річна амплітуда коливання рівня, м	0,5 – 2,0	
Використовується для водозабору >10 м <sup>3</sup> /добу	Ні – UAM651Q101, UAM651Q104, UAM651Q106. Так – UAM651Q105	
Експлуатується для питного, сільськогосподарського та промислового водопостачання	Широко використовується сільським населенням	
Дебіт свердловин та джерел, л/с	Свердловини: 0,3 – 6,0; джерел: 0,005 – 0,5; колодязі: 0,04 – 1,96	
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Сульфатно-гідрокарбонатні натрієво-кальцієві, гідрокарбонатно-сульфатні кальцієво-натрієві, кальцієво-магнієві (HCO <sup>3-</sup> , SO <sub>4</sub> <sup>2-</sup> , Ca <sup>2+</sup> , Na <sup>+</sup> , Mg <sup>2+</sup> ); М – 0,1-5,0 г/дм <sup>3</sup>	
Основне джерело живлення	Атмосферні опади, повені річок, підземний стік	

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Зв'язок із поверхневими водами	Гідравлічний зв'язок з поверхневими водами	
Тенденція зміни рівня (знижується-підвищується)	Природні коливання в залежності від кількості опадів	
Превалюючий тип людської діяльності	Водозабезпечення сільського населення, сільське господарство	
Хімічний стан	UAM6510Q101, UAM6510Q104; UAM6510Q106 – поганий, UAM6510Q105 – добрий (за попередньою оцінкою)	
Кількісний стан	Добрий	
Достовірність інформації (висока-низька)	Висока	
Кількість щорічних опадів, мм	435 – 540	

Таблиця 2. Характеристика МПЗВ в алювіальних відкладах четвертинної системи з мінералізацією більше 5 г/дм<sup>3</sup> суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрологічна колонка
Код масиву підземних вод	UAM6510Q102, UAM6510Q103	
Назва масиву підземних вод	МПЗВ в алювіальних відкладах четвертинної системи з мінералізацією більше 5 г/дм <sup>3</sup>	
Площа поширення, км <sup>2</sup>	142, 591	
Геологічний індекс	aН, а, adН, ad P <sub>III</sub> -Н, a <sup>1-5</sup> P <sub>II</sub> -III, a <sup>6-10</sup> IaP <sub>I</sub>	
Літологія	Піски різнозернисті з прошарками глин, супіски, суглинки	
Тип водоносного горизонту	Безнапірний, локально напірний	
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Ґрунти	
Потужність водоносної товщі, м Min, Max, сер.	1 – 21; 10	
Коефіцієнт фільтрації, Кф, м/добу. Min, Max, сер.	0,01 – 25; 10 – 15	
Коефіцієнт водопровідності, Т, м <sup>2</sup> /добу. Min, Max, сер.	Н. в.	
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	20 – 125; 120	
Річна амплітуда коливання рівня, м	±1	
Використовується для водозабору >10 м <sup>3</sup> /добу	ні	
Експлуатується для питного, сільськогосподарського та промислового водопостачання	Широко використовується сільським населенням	
Дебіт свердловин та джерел, л/с	Свердловини: 0,01 – 3,4; колодязі: 0,01 – 4,97	
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Сульфатно-гідрокарбонатні кальцієво-натрієві, сульфатно-хлоридні (HCO <sup>3-</sup> , SO <sub>4</sub> <sup>2-</sup> , Ca <sup>2+</sup> , Na <sup>+</sup> ); М – 0,5-13,0 г/дм <sup>3</sup>	
Основне джерело живлення	Атмосферні опади, повені річок, підземний стік	
Зв'язок із поверхневими водами	Гідравлічний зв'язок з поверхневими водами	
Тенденція зміни рівня (знижується-підвищується)	Природні коливання в залежності від кількості опадів	
Превалуючий тип людської діяльності	Водозабезпечення сільського населення, сільське господарство	
Хімічний стан	Поганий	

<b>Параметри</b>	<b>Характеристика</b>	<b>Літолого-гідрогеологічна колонка</b>
Кількісний стан	Добрий	
Достовірність інформації (висока-низька)	Висока	
Кількість щорічних опадів, мм	464	

Таблиця 3. Характеристика МПЗВ в алювіальних відкладах пліоценових терас суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Код масиву підземних вод	UAM6510N100	<p>The diagram shows a vertical cross-section of geological layers. At the top, there is a layer labeled 'aN<sub>2</sub>' with a blue triangle symbol. Below it is a thick section labeled 'N<sub>1</sub>' containing alternating layers of yellow and black patterns, representing different sediment types. At the bottom, there is a layer labeled 'P<sub>3</sub>br-N<sub>1</sub>'. A vertical scale on the left indicates depths of 20, 40, and 60 meters.</p>
Назва масиву підземних вод	МПЗВ в алювіальних відкладах пліоценових терас	
Площа поширення, км <sup>2</sup>	2908,5	
Геологічний індекс	aN <sub>2</sub>	
Літологія	Бурувато-сірі, сірі і жовті, глинисті кварцові різнозернисті піски	
Тип водоносного горизонту	Безнапірний, напірно-безнапірний	
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Ґрунт, піски алювіальних четвертинних відкладів, можливий верхній водотрив – одновікові строкаті глини	
Потужність водоносної товщі, м Min, Max, сер.	5 – 25	
Коефіцієнт фільтрації, Кф, м/добу. Min, Max, сер.	0,08 – 1,2; 0,7	
Коефіцієнт водопровідності, Т, м <sup>2</sup> /добу. Min, Max, сер.	0,4 – 30; 15	
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	135 – 207; 150	
Річна амплітуда коливання рівня, м	±1 – 1,5	
Використовується для водозабору >10 м <sup>3</sup> /добу	так	
Експлуатується для питного, сільськогосподарського та промислового водопостачання	Використовується для водопостачання невеликих об'єктів	
Дебіт свердловин та джерел, л/с	0,8 – 2,5	
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Гідрокарбонатний кальцієвий, кальцієво-натрієвий, кальцієво-магнієвий (HCO <sup>3-</sup> , SO <sup>4-</sup> , Ca <sup>2+</sup> , Na <sup>+</sup> , Mg <sup>2+</sup> ); М – до 1 г/дм <sup>3</sup>	
Основне джерело живлення	Інфільтрація атмосферних опадів	
Зв'язок із поверхневими водами	Гідралічний зв'язок із поверхневими водами	
Тенденція зміни рівня (знижується-підвищується)	Н. в.	
Превалюючий тип людської діяльності	Сільське господарство, водозабезпечення сільського населення та невеликих об'єктів	

<b>Параметри</b>	<b>Характеристика</b>	<b>Літолого-гідрогеологічна колонка</b>
Хімічний стан	Добрий (за попередньою оцінкою)	
Кількісний стан	Добрий	
Достовірність інформації (висока-низька)	Низька	
Кількість щорічних опадів, мм	460	

Таблиця 4. Характеристика МПЗВ в еоцен-міоценових відкладах суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Код масиву підземних вод	UAM651PG100	
Назва масиву підземних вод	МПЗВ в еоцен-міоценових відкладах	
Площа поширення, км <sup>2</sup>	9300,8	
Геологічний індекс	$P_{2-3hr}+P_{3br}$ , $P_{2ob}+P_{3mž}$ , $P_{3br2}+N_{1np}$ , $N_{1np}$ , $P_{3br}-N_{1sg}$	
Літологія	Різнозернисті піски із прошарками глин, пісковики та інколи опоковидні алевроліти	
Тип водоносного горизонту	Напірно-безнапірний	
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Водоносний горизонт берецької світи олігоцену і новопетрівської світи міоцену перекривається червоно-бурими і строкатими глинами	
Потужність водоносної товщі, м Min, Max, сер.	48 – 150; 80	
Коефіцієнт фільтрації, Кф, м/добу. Min, Max, сер.	0,01 – 15; 8	
Коефіцієнт водопровідності, Т, м <sup>2</sup> /добу. Min, Max, сер.	0,48 – 750; 375	
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	1 – 125	
Річна амплітуда коливання рівня, м	±1 – 2	
Використовується для водозабору >10 м <sup>3</sup> /добу	так	
Експлуатується для питного, сільськогосподарського та промислового водопостачання	Використовується для господарсько-питного водопостачання дрібних споживачів та для виробничо-технічних потреб	
Дебіт свердловин та джерел, л/с	Свердловин: 0,01 – 10; джерел: до 20	
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Гідрокарбонатний кальцієво-натрієвий, кальцієво-магнієвий, натрієво-кальцієвий ( $HCO_3^-$ , $Na^+$ , $Mg^{2+}$ , $Ca^{2+}$ ); М – 0,41-1,0 г/дм <sup>3</sup>	
Основне джерело живлення	Інфільтрація атмосферних опадів, перетікання із суміжних водоносних горизонтів	
Зв'язок із поверхневими водами	Гідралічний зв'язок із поверхневими водами в долинах річок	

<b>Параметри</b>	<b>Характеристика</b>	<b>Літолого-гідрогеологічна колонка</b>
Тенденція зміни рівня (знижується-підвищується)	Підвищується	
Превалюючий тип людської діяльності	Сільське господарство, промисловість, водопостачання населених пунктів	
Хімічний стан	Добрий (за попередньою оцінкою)	
Кількісний стан	Добрий	
Достовірність інформації (висока-низька)	Висока	
Кількість щорічних опадів, мм	409 – 454	



Таблиця 5. Характеристика МПЗВ у київсько-харківських, березьких та новопетрівських відкладах суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Код масиву підземних вод	UAM651PG200	
Назва масиву підземних вод	МПЗВ у київсько-харківських, березьких та новопетрівських відкладах	
Площа поширення, км <sup>2</sup>	11894,7	
Геологічний індекс	$P_{2kv}-P_{3br_2}+N_{1np}$ , $P_{2-3hr} + P_{3br}-N_{1np}$ , $P_{3br_2}+N_{1np}$	
Літологія	Піски та пісковики	
Тип водоносного горизонту	Напірно-безнапірний	
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Суглинки, ґрунти	
Потужність водоносної товщі, м Min, Max, сер.	1 – 14; 10	
Коефіцієнт фільтрації, Кф, м/добу. Min, Max, сер.	0,001 – 15	
Коефіцієнт водопровідності, Т, м <sup>2</sup> /добу. Min, Max, сер.	0,001 – 210; 100	
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	5 – 89	
Річна амплітуда коливання рівня, м	±1 – 1,5	
Використовується для водозабору >10 м <sup>3</sup> /добу	ні	
Експлуатується для питного, сільськогосподарського та промислового водопостачання	Використовується для місцевого водопостачання	
Дебіт свердловин та джерел, л/с	Свердловин: 1,0 – 3,1; джерел: 0,001 – 0,4; колодязів: 0,01 – 0,2	
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Гідрокарбонатний натрієвий, сульфатно-гідрокарбонатний натрієвий (HCO <sup>3-</sup> , SO <sup>4-</sup> , Cl, Na <sup>+</sup> ); М – 0,3-1,2 г/дм <sup>3</sup>	
Основне джерело живлення	Інфільтрація атмосферних опадів	
Зв'язок із поверхневими водами	Гідралічний зв'язок із поверхневими водами в долинах річок	
Тенденція зміни рівня (знижується-підвищується)	Н. в.	
Превалюючий тип людської діяльності	Сільське господарство	
Хімічний стан	Добрий (за попередньою оцінкою)	

<b>Параметри</b>	<b>Характеристика</b>	<b>Літолого-гідрогеологічна колонка</b>
Кількісний стан	Добрий	
Достовірність інформації (висока-низька)	Висока	
Кількість щорічних опадів, мм	409 – 540	

Таблиця 6. Характеристика МПЗВ у канівсько-бучацьких відкладах еоцену суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Код масиву підземних вод	UAM651 PG300	<p>The diagram shows a vertical cross-section of geological layers. From top to bottom: a thin layer of brick-patterned material (P<sub>2</sub>kv) extending to 20m depth; a thicker layer of dotted material (P<sub>2</sub>kn-bč) extending to 60m depth; and a bottom layer of brick-patterned material (K<sub>2</sub>) starting at 80m depth. A vertical axis on the left is labeled 'Н, м' with markers at 20, 40, 60, and 80. A vertical arrow on the right points upwards from the 20m mark.</p>
Назва масиву підземних вод	МПЗВ у канівсько-бучацьких відкладах еоцену	
Площа поширення, км <sup>2</sup>	19348	
Геологічний індекс	Р <sub>2</sub> кп-бч, Р <sub>2</sub> кп+бч, Р <sub>2</sub> бч	
Літологія	Різнорозмірні піски з перевагою середньо- та дрібнозернистих	
Тип водоносного горизонту	Напірний	
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Глини і мергелі київської світи	
Потужність водоносної товщі, м Min, Max, сер.	15 – 25; 20	
Коефіцієнт фільтрації, Кф, м/добу. Min, Max, сер.	0,01 – 4,56	
Коефіцієнт впровідності, Т, м <sup>2</sup> /добу. Min, Max, сер.	0,15 – 100; 50	
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	89 – 149	
Річна амплітуда коливання рівня, м	±0,1 – 1,5	
Використовується для водозабору >10 м <sup>3</sup> /добу	так	
Експлуатується для питного, сільськогосподарського та промислового водопостачання	Є основним джерелом водопостачання окремих об'єктів і населених пунктів	
Дебіт свердловин та джерел, л/с	Свердловин: 0,04 – 11,1	
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Гідрокарбонатний кальцієвий, сульфатно-гідрокарбонатний кальцієво-магнієвий, кальцієво-натрієвий (HCO <sub>3</sub> <sup>-</sup> , SO <sub>4</sub> <sup>-</sup> , Na <sup>+</sup> , Mg <sup>2+</sup> +Ca <sup>2+</sup> ); М – до 1,5 г/дм <sup>3</sup>	
Основне джерело живлення	Інфільтрація атмосферних опадів, перетікання із суміжних водоносних горизонтів	
Зв'язок із поверхневими водами	Гідравлічний зв'язок із поверхневими водами в долинах річок	
Тенденція зміни рівня (знижується-підвищується)	-	

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Превалюючий тип людської діяльності	Сільське господарство, промисловість, водопостачання населених пунктів	
Хімічний стан	Добрий	
Кількісний стан	Добрий, але в районах розташування великих міст (м. Харків та ін.) сформувались депресійні воронки	
Достовірність інформації (висока-низька)	Низька	
Кількість щорічних опадів, мм	450	

Таблиця 7. Характеристика МПЗВ у верхньокрейдових відкладах з мінералізацією до 2,5 г/дм<sup>3</sup> суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрологічна колонка
Код масиву підземних вод	UAM6510K101	<p>The diagram shows a vertical cross-section of geological layers. The top layer is labeled 'aQ<sub>4</sub>' and has a depth of 8 meters. Below it is another layer labeled 'aQ<sub>4</sub>' extending to 14 meters. The next layer is labeled 'K<sub>2</sub>' and extends to 22 meters. Below that is a thicker layer labeled 'K<sub>2</sub>' extending to 40 meters. The bottom layer is also labeled 'K<sub>2</sub>' and extends to 60 meters. The layers are represented by different patterns: aQ<sub>4</sub> has a dotted pattern, and K<sub>2</sub> has a brick-like pattern. A vertical axis on the left is labeled 'H, m' and has markers at 8, 14, 22, 40, and 60.</p>
Назва масиву підземних вод	МПЗВ у верхньокрейдових відкладах з мінералізацією до 2,5 г/дм <sup>3</sup>	
Площа поширення, км <sup>2</sup>	1219,6	
Геологічний індекс	K <sub>2</sub>	
Літологія	Мергельно-крейдові відклади	
Тип водоносного горизонту	Напірно-безнапірний	
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Ґрунти, алювіальні піски четвертинної системи, піски та пісковики палеоген-неогену	
Потужність водоносної товщі, м Min, Max, сер.	10 – 100; 45	
Коефіцієнт фільтрації, Кф, м/добу. Min, Max, сер.	3,8 – 405; 10 – 45	
Коефіцієнт водопровідності, Т, м <sup>2</sup> /добу. Min, Max, сер.	20 – 300	
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	20 – 150	
Річна амплітуда коливання рівня, м	±0,3 – 0,5	
Використовується для водозабору >10 м <sup>3</sup> /добу	так	
Експлуатується для питного, сільськогосподарського та промислового водопостачання	Централізоване водопостачання; виробничо-технічне водопостачання	
Дебіт свердловин та джерел, л/с	Н. в.	
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Сульфатно-хлоридно-гідрокарбонатні, сульфатно-гідрокарбонатні магнієво-натрієво-кальцієві, натрієво-кальцієві, М – 0,1-2,42 г/дм <sup>3</sup>	
Основне джерело живлення	Інфільтрація атмосферних опадів, перетікання із вищезалігаючих водоносних горизонтів	
Зв'язок із поверхневими водами	Гідравлічний зв'язок із поверхневими водами	
Тенденція зміни рівня (знижується-підвищується)	знижується	
Превалюючий тип людської діяльності	Сільське господарство, водозабезпечення населених пунктів, промисловість	

<b>Параметри</b>	<b>Характеристика</b>	<b>Літолого-гідрогеологічна колонка</b>
Хімічний стан	Поганий (спостерігається вміст роданідів, ціанідів, нітратів)	
Кількісний стан	Поганий (депресійна воронка внаслідок експлуатації)	
Достовірність інформації (висока-низька)	Висока	
Кількість щорічних опадів, мм	454 – 476	

Таблиця 8. Характеристика МПЗВ у верхньокрейдових відкладах з мінералізацією до 1,5 г/дм<sup>3</sup> суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрологічна колонка
Код масиву підземних вод	UAM6510K102	
Назва масиву підземних вод	МПЗВ у верхньокрейдових відкладах з мінералізацією до 1,5 г/дм <sup>3</sup>	
Площа поширення, км <sup>2</sup>	13110	
Геологічний індекс	K <sub>2</sub>	
Літологія	Мергельно-крейдові відклади	
Тип водоносного горизонту	Напірний	
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Ґрунти, алювіальні піски четвертинної системи, піски та пісковики палеоген-неогену	
Потужність водоносної товщі, м Min, Max, сер.	60 – 100; 50 – 70	
Коефіцієнт фільтрації, Кф, м/добу. Min, Max, сер.	30,01 – 150; 11	
Коефіцієнт водопровідності, Т, м <sup>2</sup> /добу. Min, Max, сер.	20 – 300	
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	35 – 120; 100	
Річна амплітуда коливання рівня, м	±0,3 – 0,7	
Використовується для водозабору >10 м <sup>3</sup> /добу	Так	
Експлуатується для питного, сільськогосподарського та промислового водопостачання	Централізоване водопостачання; виробничо-технічне водопостачання	
Дебіт свердловин та джерел, л/с	Н. в.	
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Гідрокарбонатні кальцієві (HCO <sub>3</sub> <sup>-</sup> , SO <sub>4</sub> <sup>-</sup> , Ca <sup>2+</sup> , Na <sup>+</sup> ); М – до 1,5 г/дм <sup>3</sup>	
Основне джерело живлення	Інфільтрація атмосферних опадів, перетікання із вищезалігаючих водоносних горизонтів	
Зв'язок із поверхневими водами	Так	
Тенденція зміни рівня (знижується-підвищується)	Н. в.	
Превалюючий тип людської діяльності	Сільське господарство, водозабезпечення населених пунктів, промисловість	
Хімічний стан	Добрий	
Кількісний стан	Добрий	

<b>Параметри</b>	<b>Характеристика</b>	<b>Літолого-гідрогеологічна колонка</b>
Достовірність інформації (висока-низька)	Низька	
Кількість щорічних опадів, мм	454 – 476	



Таблиця 9. Характеристика МПЗВ у верхньокрейдових відкладах з мінералізацією до 1,0 г/дм<sup>3</sup> суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Код масиву підземних вод	UAM6510K103	<p>The diagram shows a vertical column with depth markers on the left: 8, 14, 22, 40, and 60 meters. The top layer (0-8m) is labeled aQ<sub>4</sub> and has a dotted pattern. The middle layer (8-22m) is also labeled aQ<sub>4</sub> and has a brick-like pattern. The bottom layer (22-60m) is labeled K<sub>2</sub> and has a brick-like pattern. A vertical double-headed arrow on the right side of the K<sub>2</sub> section indicates its thickness.</p>
Назва масиву підземних вод	МПЗВ у верхньокрейдових відкладах з мінералізацією до 1,0 г/дм <sup>3</sup>	
Площа поширення, км <sup>2</sup>	2659,2	
Геологічний індекс	K <sub>2</sub>	
Літологія	Мергельно-крейдові відклади	
Тип водоносного горизонту	Напірно-безнапірний	
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Ґрунти, алювіальні піски четвертинної системи	
Потужність водоносної товщі, м Min, Max, сер.	10 – 50; 35	
Коефіцієнт фільтрації, Кф, м/добу. Min, Max, сер.	0,72 – 226; 20 – 90	
Коефіцієнт водопровідності, Т, м <sup>2</sup> /добу. Min, Max, сер.	20 – 12000	
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	35 – 120	
Річна амплітуда коливання рівня, м	±0,3 – 0,6	
Використовується для водозабору >10 м <sup>3</sup> /добу	так	
Експлуатується для питного, сільськогосподарського та промислового водопостачання	Централізоване водопостачання; виробничо-технічне водопостачання	
Дебіт свердловин та джерел, л/с	Н. в.	
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Хлоридно-гідрокарбонатно-сульфатні, хлоридно-гідрокарбонатні, сульфатно-гідрокарбонатні натрієво-кальцієві (HCO <sub>3</sub> <sup>-</sup> , SO <sub>4</sub> <sup>-</sup> , Cl <sup>-</sup> , Ca <sup>2+</sup> , Na <sup>+</sup> ); М – 0,2-0,9 г/дм <sup>3</sup>	
Основне джерело живлення	Інфільтрація атмосферних опадів	
Зв'язок із поверхневими водами	Так	
Тенденція зміни рівня (знижується-підвищується)	Н. в.	
Превалюючий тип людської діяльності	Сільське господарство, водозабезпечення населених пунктів, промисловість	
Хімічний стан	Добрий	

<b>Параметри</b>	<b>Характеристика</b>	<b>Літолого-гідрогеологічна колонка</b>
Кількісний стан	Добрий	
Достовірність інформації (висока-низька)	Висока	
Кількість щорічних опадів, мм	454 – 476	

Таблиця 10. Характеристика МПЗВ у верхньокрейдових відкладах з поганим хімічним станом суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Код масиву підземних вод	UAM6510K104	<p>The diagram shows a vertical column of geological layers. From top to bottom: a layer with a dotted pattern (aQ<sub>4</sub>) from 0 to 8m; a layer with a brick pattern (K<sub>2</sub>) from 8 to 14m; a layer with a brick pattern (K<sub>2</sub>) from 14 to 22m; a layer with a brick pattern (K<sub>2</sub>) from 22 to 40m; and a layer with a brick pattern (K<sub>2</sub>) from 40 to 60m. A vertical axis on the left is labeled 'H, m' with markers at 8, 14, 22, 40, and 60. The layers are labeled 'aQ<sub>4</sub>', 'K<sub>2</sub>', and 'K<sub>2</sub>' on the right side.</p>
Назва масиву підземних вод	МПЗВ у верхньокрейдових відкладах з поганим хімічним станом	
Площа поширення, км <sup>2</sup>	3693	
Геологічний індекс	K <sub>2</sub> t-m	
Літологія	Мергельно-крейдові відклади	
Тип водоносного горизонту	Напірно-безнапірний	
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Ґрунти, алювіальні піски четвертинної системи	
Потужність водоносної товщі, м Min, Max, сер.	10 – 80; 20	
Коефіцієнт фільтрації, Кф, м/добу. Min, Max, сер.	7 – 80; 30	
Коефіцієнт водопровідності, Т, м <sup>2</sup> /добу. Min, Max, сер.	20 – 21000	
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	35 – 120	
Річна амплітуда коливання рівня, м	±0,3 – 0,5	
Використовується для водозабору >10 м <sup>3</sup> /добу	так	
Експлуатується для питного, сільськогосподарського та промислового водопостачання	Централізоване водопостачання; виробничо-технічне водопостачання	
Дебіт свердловин та джерел, л/с	Н. в.	
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Хлоридно-гідрокарбонатно-сульфатні, хлоридно-гідрокарбонатні, іноді сульфатно-хлоридні магнієво-натрієво-кальцієві (HCO <sub>3</sub> <sup>-</sup> , SO <sub>4</sub> <sup>-</sup> , Cl <sup>-</sup> , Ca <sup>2+</sup> , Na <sup>+</sup> , Mg <sup>2+</sup> ); М – 0,15-1,5 г/дм <sup>3</sup>	
Основне джерело живлення	Інфільтрація атмосферних опадів	
Зв'язок із поверхневими водами	Так	
Тенденція зміни рівня (знижується-підвищується)	Н. в.	
Превалюючий тип людської діяльності	Сільське господарство, водозабезпечення населених пунктів, промисловість	

<b>Параметри</b>	<b>Характеристика</b>	<b>Літолого-гідрогеологічна колонка</b>
Хімічний стан	Поганий (забруднення фенолами, органічними сполуками, сольове забруднення)	
Кількісний стан	Добрий	
Достовірність інформації (висока-низька)	Висока	
Кількість щорічних опадів, мм	454 – 476	

Таблиця 11. Характеристика МПЗВ у верхньокрейдових відкладах з мінералізацією до 1,7 г/дм<sup>3</sup> суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Код масиву підземних вод	UAM6510K105	<p>Літолого-гідрогеологічна колонка</p> <p>Глибина, м (H, m): 0, 8, 14, 22, 40, 60</p> <p>Символи шарів: aQ<sub>4</sub>, aQ<sub>4</sub>, K<sub>2</sub>, K<sub>2</sub>, K<sub>2</sub></p>
Назва масиву підземних вод	МПЗВ у верхньокрейдових відкладах з мінералізацією до 1,7 г/дм <sup>3</sup>	
Площа поширення, км <sup>2</sup>	3872	
Геологічний індекс	K <sub>2</sub> t-m	
Літологія	Мергельно-крейдові відклади	
Тип водоносного горизонту	Напірно-безнапірний	
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Ґрунти, алювіальні піски четвертинної системи	
Потужність водоносної товщі, м Min, Max, сер.	20 – 60; 35	
Коефіцієнт фільтрації, Кф, м/добу. Min, Max, сер.	4,7 – 110; 25	
Коефіцієнт водопровідності, Т, м <sup>2</sup> /добу. Min, Max, сер.	Н. в.	
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	35 – 120	
Річна амплітуда коливання рівня, м	±0,3 – 0,5	
Використовується для водозабору >10 м <sup>3</sup> /добу	так	
Експлуатується для питного, сільськогосподарського та промислового водопостачання	Централізоване водопостачання; виробничо-технічне водопостачання	
Дебіт свердловин та джерел, л/с	Н. в.	
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Хлоридно-гідрокарбонатні, сульфатно-хлоридно-гідрокарбонатні, іноді сульфатно-хлоридні натрієво-кальцієві (HCO <sub>3</sub> <sup>-</sup> , SO <sub>4</sub> <sup>-</sup> , Cl <sup>-</sup> , Ca <sup>2+</sup> , Na <sup>+</sup> ); М – 0,2-1,7 г/дм <sup>3</sup>	
Основне джерело живлення	Інфільтрація атмосферних опадів, перетікання із вищезалігаючих водоносних горизонтів	
Зв'язок із поверхневими водами	Так	
Тенденція зміни рівня (знижується-підвищується)	Н. в.	

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Превалюючий тип людської діяльності	Сільське господарство, водозабезпечення населених пунктів, промисловість	
Хімічний стан	Поганий (забруднення фенолами, органічними сполуками, нітратами)	
Кількісний стан	Добрий	
Достовірність інформації (висока-низька)	Висока	
Кількість щорічних опадів, мм	454 – 476	

Таблиця 12. Характеристика МПЗВ у верхньокрейдових відкладах з мінералізацією до 2,1 г/дм<sup>3</sup> суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Код масиву підземних вод	UAM6510K106	<p>The lithological and hydrogeological column shows a sequence of geological layers. At the top is a layer of Pg<sub>2</sub>kv (red brick pattern) with a thickness of 8 meters. Below it is a thick layer of K<sub>2</sub> (yellow brick pattern) extending to a depth of 20 meters. Further down, another layer of K<sub>2</sub> (yellow brick pattern) is shown, extending to a depth of 60 meters. At the bottom, a final layer of K<sub>2</sub> (yellow brick pattern) is shown, extending to a depth of 70 meters. The column is labeled with 'Н, м' (Depth, m) and numerical markers at 8, 20, 60, and 70 meters.</p>
Назва масиву підземних вод	МПЗВ у верхньокрейдових відкладах з мінералізацією до 2,1 г/дм <sup>3</sup>	
Площа поширення, км <sup>2</sup>	3436,9	
Геологічний індекс	K <sub>2</sub> t-m	
Літологія	Мергель, пісковики, піски, крейда	
Тип водоносного горизонту	Напірно-безнапірний	
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Ґрунти, алювіальні піски четвертинної системи, слабо проникні відклади палеогену-глини, алевроліти; глинистий мергель верхньої крейди	
Потужність водоносної товщі, м Min, Max, сер.	20 – 40; 30	
Коефіцієнт фільтрації, Кф, м/добу. Min, Max, сер.	5 – 324; 90	
Коефіцієнт водопровідності, Т, м <sup>2</sup> /добу. Min, Max, сер.	Н. в.	
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	35 – 120	
Річна амплітуда коливання рівня, м	±0,3 – 0,5	
Використовується для водозабору >10 м <sup>3</sup> /добу	так	
Експлуатується для питного, сільськогосподарського та промислового водопостачання	Централізоване водопостачання; виробничо-технічне водопостачання	
Дебіт свердловин та джерел, л/с	Н. в.	
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Переважно сульфатно-гідрокарбонатні, іноді хлоридно-сульфатні натрієво-кальцієві (HCO <sub>3</sub> <sup>-</sup> , SO <sub>4</sub> <sup>-</sup> , Cl <sup>-</sup> , Ca <sup>2+</sup> , Na <sup>+</sup> ); М – 0,1-2,1 г/дм <sup>3</sup>	
Основне джерело живлення	Інфільтрація атмосферних опадів, перетікання із вищезалігаючих водоносних горизонтів	
Зв'язок із поверхневими водами	Так	
Тенденція зміни рівня (знижується-підвищується)	Н. в.	

<b>Параметри</b>	<b>Характеристика</b>	<b>Літолого-гідрогеологічна колонка</b>
Превалюючий тип людської діяльності	Сільське господарство, водозабезпечення населених пунктів, промисловість	
Хімічний стан	Поганий (забруднення фенолами, органічними сполуками, нітратами)	
Кількісний стан	Поганий	
Достовірність інформації (висока-низька)	Добрий	
Кількість щорічних опадів, мм	454-460	



Таблиця 13. Характеристика МПЗВ у альб-сеноманських відкладах крейди суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Код масиву підземних вод	UAM6510K200	<p>Н, м</p> <p>45</p> <p>400</p> <p>480</p> <p><math>K_{2sr}</math></p> <p><math>K_{1,2}</math></p>
Назва масиву підземних вод	МПЗВ у альб-сеноманських відкладах крейди	
Площа поширення, км <sup>2</sup>	10177,7	
Геологічний індекс	$K_{1a1}+K_{2s}$	
Літологія	Різнорозмірні піски та пісковики альбського ярусу та середньо-тонкозерністі піски сеноманського ярусу із прошарками і лінзами глини	
Тип водоносного горизонту	Напірний	
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Ґрунти, алювіальні піски, тріщинуваті пісковики палеоцену	
Потужність водоносної товщі, м Min, Max, сер.	2 – 50; 25	
Коефіцієнт фільтрації, Кф, м/добу. Min, Max, сер.	0,6 – 4,7	
Коефіцієнт водопровідності, Т, м <sup>2</sup> /добу. Min, Max, сер.	20 – 200	
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	76 – 113; 100	
Річна амплітуда коливання рівня, м	-	
Використовується для водозабору >10 м <sup>3</sup> /добу	так	
Експлуатується для питного, сільськогосподарського та промислового водопостачання	Господарсько-питне водопостачання великих міст і селищ	
Дебіт свердловин та джерел, л/с	Н. в.	
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Гідрокарбонатні, натрієві ( $Ca^{2+}$ , $Na^{+}$ ); М – 1,12-1,14 г/дм <sup>3</sup>	
Основне джерело живлення	Інфільтрація атмосферних опадів, перетікання із вищезалягаючих та нижчезалягаючих водоносних горизонтів	
Зв'язок із поверхневими водами	Ні	
Тенденція зміни рівня (знижується-підвищується)	Н. в.	
Превалюючий тип людської діяльності	Сільське господарство, водозабезпечення населених пунктів, промисловість	

<b>Параметри</b>	<b>Характеристика</b>	<b>Літолого-гідрогеологічна колонка</b>
Хімічний стан	Добрий	
Кількісний стан	Добрий	
Достовірність інформації (висока-низька)	Низька	
Кількість щорічних опадів, мм	454-476	

Таблиця 14. Характеристика МПЗВ в оксфордських та кімериджських відкладах верхньої юри суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика	Літолого-Гідрогеологічна колонка
Код масиву підземних вод	UAM6510J100	<p>The lithological and hydrogeological column shows three main geological units. The top unit is labeled J<sub>3</sub>dn and consists of sand and sandstone layers. Below it is the J<sub>3</sub>ox unit, which includes the Senonian stage of the lower Cretaceous, composed of marl and clay. The bottom unit is labeled J<sub>2-3</sub> and consists of sand and sandstone layers. Depth markers are provided on the left at 400, 500, and 600 meters, and on the right at 80 meters. A vertical arrow on the right indicates the direction of the column.</p>
Назва масиву підземних вод	МПЗВ в оксфордських та кімериджських відкладах верхньої юри	
Площа поширення, км <sup>2</sup>	13635	
Геологічний індекс	J <sub>3o</sub> , J <sub>3km</sub>	
Літологія	Піски, пісковики та оолітові вапняки	
Тип водоносного горизонту	Напірний	
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Піски та пісковики сеноманського ярусу нижньої крейди, глини	
Потужність водоносної товщі, м Min, Max, сер.	70 – 150; 100	
Коефіцієнт фільтрації, Кф, м/добу. Min, Max, сер.	0,1 – 20	
Коефіцієнт водопровідності, Т, м <sup>2</sup> /добу. Min, Max, сер.	20 – 1000	
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	80 – 102	
Річна амплітуда коливання рівня, м	-	
Використовується для водозабору >10 м <sup>3</sup> /добу	так	
Експлуатується для питного, сільськогосподарського та промислового водопостачання	Господарсько-питне водопостачання міст Лозова, Изюм, Харків та сільських населених пунктів	
Дебіт свердловин та джерел, л/с	Свердловини: 0,4-18	
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Гідрокарбонатні, кальцієво-натрієві (HCO <sup>3-</sup> , Ca <sup>2+</sup> , Na <sup>+</sup> ); М – 0,24-0,92 г/дм <sup>3</sup>	
Основне джерело живлення	перетікання із суміжних водоносних горизонтів	
Зв'язок із поверхневими водами	відсутній	
Тенденція зміни рівня (знижується-підвищується)	Н. в.	
Превалюючий тип людської діяльності	Водопостачання населених пунктів	
Хімічний стан	Добрий	
Кількісний стан	Добрий	
Достовірність інформації (висока-низька)	Низька	
Кількість щорічних опадів, мм	460	

Таблиця 15. Характеристика МПЗВ у середньо-верхньоюрських відкладах суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Код масиву підземних вод	UAM6510J200	
Назва масиву підземних вод	МПЗВ у середньо-верхньоюрських відкладах	
Площа поширення, км <sup>2</sup>	3769,7	
Геологічний індекс	J <sub>2b</sub> , J <sub>2bt</sub> 2-3, J <sub>2-3</sub>	
Літологія	Гравелітові піски, піски та пісковики із прошарками і лінзами глин і прошарками вапняків	
Тип водоносного горизонту	Напірний	
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Алювіальні піски четвертинних відкладів, палеоген-неогенові відклади	
Потужність водоносної товщі, м Min, Max, сер.	3 – 200	
Коефіцієнт фільтрації, Кф, м/добу. Min, Max, сер.	0,1 – 20	
Коефіцієнт водопровідності, Т, м <sup>2</sup> /добу. Min, Max, сер.	20 – 1000	
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	70 – 121	
Річна амплітуда коливання рівня, м	±0,5 – 1,5-	
Використовується для водозабору >10 м <sup>3</sup> /добу	так	
Експлуатується для питного, сільськогосподарського та промислового водопостачання	Використовується для місцевого водопостачання окремими експлуатаційними свердловинами	
Дебіт свердловин та джерел, л/с	Свердловин: 0,2 – 1,9	
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Змішаний: сульфатно-хлоридні, гідрокарбонатні, кальцієво-натрієві (HCO <sub>3</sub> <sup>-</sup> , SO <sub>4</sub> <sup>-</sup> , Cl <sup>-</sup> , Ca <sup>2+</sup> , Na <sup>+</sup> ); М – 1,12-1,14 г/дм <sup>3</sup>	
Основне джерело живлення	Інфільтрація атмосферних опадів, перетікання із суміжних водоносних горизонтів	
Зв'язок із поверхневими водами	У місцях виходу на поверхню під алювіальні відклади	

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Тенденція зміни рівня (знижується-підвищується)	Н. в.	
Превалюючий тип людської діяльності	Водопостачання населених пунктів, промисловість	
Хімічний стан	Добрий	
Кількісний стан	Добрий	
Достовірність інформації (висока-низька)	Висока	
Кількість щорічних опадів, мм	460	

Таблиця 16. Характеристика МПЗВ у верхньотріасових відкладах суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Код масиву підземних вод	UAM6510T100	
Назва масиву підземних вод	МПЗВ у верхньотріасових відкладах	
Площа поширення, км <sup>2</sup>	5562,5	
Геологічний індекс	T <sub>3</sub>	
Літологія	Піски, пісковики із прошарками глин	
Тип водоносного горизонту	Напірний	
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Алювіальні піски четвертинних відкладів, палеоген-неогенові відклади, глини нижньої юри	
Потужність водоносної товщі, м Min, Max, сер.	12 – 30; 100 – 185	
Коефіцієнт фільтрації, Кф, м/добу. Min, Max, сер.	1,8 – 26,8	
Коефіцієнт водопровідності, Т, м <sup>2</sup> /добу. Min, Max, сер.	Н. в.	
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	79 – 105	
Річна амплітуда коливання рівня, м	-	
Використовується для водозабору >10 м <sup>3</sup> /добу	так	
Експлуатується для питного, сільськогосподарського та промислового водопостачання	Місцеве водопостачання	
Дебіт свердловин та джерел, л/с	Свердловин: 0,001-0,015	
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Змішаний: гідрокарбонатно-сульфатно-хлоридні, хлоридно-сульфатно-гідрокарбонатні, натрієво-кальцієві (HCO <sub>3</sub> <sup>-</sup> , SO <sub>4</sub> <sup>-</sup> , Cl <sup>-</sup> , Ca <sup>2+</sup> , Na <sup>+</sup> ); М – 0,4-1,7 г/дм <sup>3</sup>	
Основне джерело живлення	Інфільтрація атмосферних опадів, та розвантаження палеоген-неогенових водоносних комплексів	
Зв'язок із поверхневими водами	-	
Тенденція зміни рівня (знижується-підвищується)	Н. в.	
Превалюючий тип людської діяльності	Локальне водопостачання	
Хімічний стан	Добрий	
Кількісний стан	Добрий	

<b>Параметри</b>	<b>Характеристика</b>	<b>Літолого-гідрогеологічна колонка</b>
Достовірність інформації (висока-низька)	Висока	
Кількість щорічних опадів, мм	450	

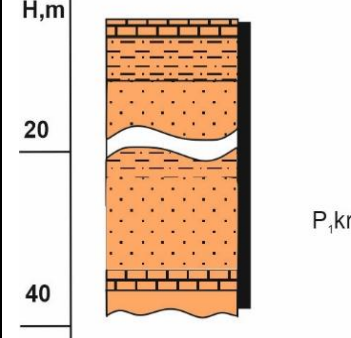
Таблиця 17. Характеристика МПЗВ у нижньо-середньо-верхньотріасових відкладах суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Код масиву підземних вод	UAM6510T200	
Назва масиву підземних вод	МПЗВ у нижньо-середньо-верхньотріасових відкладах	
Площа поширення, км <sup>2</sup>	7355	
Геологічний індекс	T <sub>1dr</sub> , T <sub>1-2sr</sub> , T <sub>3pr</sub>	
Літологія	Різнорозмірні піски та пісковики	
Тип водоносного горизонту	Напірний	
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Алювіальні піски четвертинних відкладів, палеоген-неогенові відклади, глини нижньої юри, піски та пісковики верхньотріасових відкладів	
Потужність водоносної товщі, м Min, Max, сер.	10 – 350	
Коефіцієнт фільтрації, Кф, м/добу. Min, Max, сер.	0,4 – 7,0	
Коефіцієнт водопровідності, Т, м <sup>2</sup> /добу. Min, Max, сер.	Н. в.	
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	70 – 130	
Річна амплітуда коливання рівня, м	-	
Використовується для водозабору >10 м <sup>3</sup> /добу	так	
Експлуатується для питного, сільськогосподарського та промислового водопостачання	Місцеве та бальнеологічне водопостачання	
Дебіт свердловин та джерел, л/с	Свердловин: 0,3-10,5	
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Гідрокарбонатно-сульфатні сульфатно-гідрокарбонатні, кальцієво-натрієві (HCO <sub>3</sub> <sup>-</sup> , SO <sub>4</sub> <sup>-</sup> , Ca <sup>2+</sup> , Na <sup>+</sup> ); М – 0,5-0,8 г/дм <sup>3</sup>	
Основне джерело живлення	Інфільтрація атмосферних опадів та розвантаження кайнозойських комплексів	
Зв'язок із поверхневими водами	-	
Тенденція зміни рівня (знижується-підвищується)	Н. в.	
Превалюючий тип людської діяльності	Місцеве водопостачання	
Хімічний стан	Добрий	



<b>Параметри</b>	<b>Характеристика</b>	<b>Літолого-гідрогеологічна колонка</b>
Кількісний стан	Добрий	
Достовірність інформації (висока-низька)	Висока	
Кількість щорічних опадів, мм	450	

Таблиця 18. Характеристика МПЗВ у нижньопермських відкладах суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Код масиву підземних вод	UAM6510P100	
Назва масиву підземних вод	МПЗВ у нижньопермських відкладах	
Площа поширення, км <sup>2</sup>	1801	
Геологічний індекс	$P_{1kr}, P_{1mk}, P_{1sl}$	
Літологія	Пісковики із перешаруванням аргілітів, алевролітів, вапняків і доломітів	
Тип водоносного горизонту	Напірно-безнапірний	
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Відклади кайнозою та мезозою	
Потужність водоносної товщі, м Min, Max, сер.	5 – 120	
Коефіцієнт фільтрації, Кф, м/добу. Min, Max, сер.	0,006 – 3,3	
Коефіцієнт водопровідності, Т, м <sup>2</sup> /добу. Min, Max, сер.	До 360	
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	8 – 478	
Річна амплітуда коливання рівня, м	-	
Використовується для водозабору >10 м <sup>3</sup> /добу	так	
Експлуатується для питного, сільськогосподарського та промислового водопостачання	Приватне водопостачання, виробничо-технічне постачання	
Дебіт свердловин та джерел, л/с	Свердловин: 0,004 – 1,25	
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Гідрокарбонатно-сульфатний сульфатно-гідрокарбонатний, кальцієво-магнісвий ( $\text{HCO}_3^-$ , $\text{SO}_4^-$ , $\text{Ca}^{2+}$ , $\text{Mg}^{2+}$ ); M – 0,5-2,9 г/дм <sup>3</sup>	
Основне джерело живлення	Інфільтрація атмосферних опадів та розвантаження палеоген-неогенових водоносних комплексів	
Зв'язок із поверхневими водами	В областях виходу на денну поверхню	
Тенденція зміни рівня (знижується-підвищується)	Н. в.	
Превалюючий тип людської діяльності	Водопостачання населених пунктів, промислові вузли	

<b>Параметри</b>	<b>Характеристика</b>	<b>Літолого-гідрогеологічна колонка</b>
Хімічний стан	Поганий (забруднення нітритами)	
Кількісний стан	Добрий	
Достовірність інформації (висока-низька)	Висока	
Кількість щорічних опадів, мм	454	

Таблиця 19. Характеристика МПЗВ у піщано-глинистих відкладах кам'яновугільної системи суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Код масиву підземних вод	UAM6510C101	
Назва масиву підземних вод	МПЗВ у піщано-глинистих відкладах кам'яновугільної системи	
Площа поширення, км <sup>2</sup>	7269	
Геологічний індекс	C <sub>1</sub> -C <sub>3</sub>	
Літологія	Пісковики із чергуванням аргілітів, алевролітів, з малопотужними прошарками вапняків та вугілля	
Тип водоносного горизонту	Напірно-безнапірний	
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Відклади палеоген-неогену, переважно знаходяться в зоні вивітрювання	
Потужність водоносної товщі, м Min, Max, сер.	50 – 100	
Коефіцієнт фільтрації, Кф, м/добу. Min, Max, сер.	5,1 – 158; 85	
Коефіцієнт впровідності, Т, м <sup>2</sup> /добу. Min, Max, сер.	30 – 200; 100	
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	43,7 – 325	
Річна амплітуда коливання рівня, м	Н. в.	
Використовується для водозабору >10 м <sup>3</sup> /добу	Так	
Експлуатується для питного, сільськогосподарського та промислового водопостачання	Централізоване та приватне водопостачання	
Дебіт свердловин та джерел, л/с	Свердловин: 0,02 – 15,1	
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Хлоридно-гідрокарбонатно-сульфатний, гідрокарбонатно-сульфатний магнієво-натрієво-кальцієвий (HCO <sub>3</sub> <sup>-</sup> , SO <sub>4</sub> <sup>-</sup> , Cl <sup>-</sup> , Ca <sup>2+</sup> , Na <sup>+</sup> , Mg <sup>2+</sup> ); М – 0,8-2 г/дм <sup>3</sup>	
Основне джерело живлення	Інфільтрація атмосферних опадів та перетікання із вищезалігаючих водоносних горизонтів	
Зв'язок із поверхневими водами	В областях виходу на денну поверхню	
Тенденція зміни рівня (знижується-підвищується)	підвищується	

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Превалюючий тип людської діяльності	Водопостачання населених пунктів, промислові вузли, гірничо-промисловість	
Хімічний стан	Поганий (локальне забруднення азотистими сполуками, солями, важкими металами, фенолами)	
Кількісний стан	Поганий (експлуатація із перевищенням запасів підземних вод)	
Достовірність інформації (висока-низька)	Висока	
Кількість щорічних опадів, мм	454	

Таблиця 20. Характеристика МПЗВ у піщано-глинистих відкладах кам'яновугільної системи суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Код масиву підземних вод	UAM6510C104	
Назва масиву підземних вод	МПЗВ у піщано-глинистих відкладах кам'яновугільної системи	
Площа поширення, км <sup>2</sup>	986,2	
Геологічний індекс	C <sub>1</sub> -C <sub>2</sub>	
Літологія	Пісковики із чергуванням аргілітів, алевролітів, з малопотужними прошарками вапняків та вугілля	
Тип водоносного горизонту	Напірно-безнапірний	
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Відклади палеоген-неогену, переважно знаходяться в зоні вивітрювання	
Потужність водоносної товщі, м Min, Max, сер.	50 – 100	
Коефіцієнт фільтрації, Кф, м/добу. Min, Max, сер.	0,5 – 48,2	
Коефіцієнт впровідності, Т, м <sup>2</sup> /добу. Min, Max, сер.	30 – 200; 100	
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	43,7 – 325	
Річна амплітуда коливання рівня, м	Н. в.	
Використовується для водозабору >10 м <sup>3</sup> /добу	так	
Кількість каптованих джерел	-	
Кількість водозаборів	18, 15, 6	
Експлуатується для питного, сільськогосподарського та промислового водопостачання	Централізоване та приватне водопостачання	
Дебіт свердловин та джерел, л/с	Н. в.	
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Хлоридно-гідрокарбонатно-сульфатний, магнієво-натрієво-кальцієвий (HCO <sub>3</sub> <sup>-</sup> , SO <sub>4</sub> <sup>-</sup> , Na <sup>+</sup> ); М – 2-4 г/дм <sup>3</sup>	
Основне джерело живлення	Інфільтрація атмосферних опадів та перетікання із вищезалігаючих водоносних горизонтів	
Зв'язок із поверхневими водами	В областях виходу на денну поверхню	
Тенденція зміни рівня (знижується-підвищується)	підвищується	

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Превалюючий тип людської діяльності	Водопостачання населених пунктів, промислові вузли, гірничо-промисловість	
Хімічний стан	Поганий (локальне забруднення азотистими сполуками, солями, важкими металами, фенолами)	
Кількісний стан	Поганий (експлуатація із перевищенням запасів підземних вод)	
Достовірність інформації (висока-низька)	Висока	
Кількість щорічних опадів, мм	454	

Таблиця 21. Характеристика МПЗВ у піщано-глинистих відкладах кам'яновугільної системи суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Код масиву підземних вод	UAM6510C105	
Назва масиву підземних вод	МПЗВ у піщано-глинистих відкладах кам'яновугільної системи	
Площа поширення, км <sup>2</sup>	568,3	
Геологічний індекс	C <sub>3</sub>	
Літологія	Пісковики із чергуванням аргілітів, алевролітів, з малопотужними прошарками вапняків та вугілля	
Тип водоносного горизонту	Напірно-безнапірний	
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Відклади палеоген-неогену, переважно знаходяться в зоні вивітрювання	
Потужність водоносної товщі, м Min, Max, сер.	50 – 1200	
Коефіцієнт фільтрації, Кф, м/добу. Min, Max, сер.	0,5 – 150; 85	
Коефіцієнт водопровідності, Т, м <sup>2</sup> /добу. Min, Max, сер.	30 – 200; 100	
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	+43,7-+325	
Річна амплітуда коливання рівня, м	Н. в.	
Використовується для водозабору >10 м <sup>3</sup> /добу	так	
Експлуатується для питного, сільськогосподарського та промислового водопостачання	Централізоване та приватне водопостачання	
Дебіт свердловин та джерел, л/с	Н. в.	
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Сульфатно-гідрокарбонатний, натрієвий, гідрокарбонатно-сульфатний натрієвий (HCO <sub>3</sub> <sup>-</sup> , SO <sub>4</sub> <sup>-</sup> Na <sup>+</sup> ); М – 0,5-2,13 г/дм <sup>3</sup>	
Основне джерело живлення	Інфільтрація атмосферних опадів, та перетікання із вищезалеганих водоносних горизонтів	
Зв'язок із поверхневими водами	В областях виходу на денну поверхню	
Тенденція зміни рівня (знижується-підвищується)	підвищується	
Превалюючий тип людської діяльності	Водопостачання населених пунктів, промислові вузли, гірничо-промисловість	



<b>Параметри</b>	<b>Характеристика</b>	<b>Літолого-гідрогеологічна колонка</b>
Хімічний стан	Поганий (локальне забруднення азотистими сполуками, солями, важкими металами, фенолами)	
Кількісний стан	Поганий (експлуатація із перевищенням запасів підземних вод)	
Достовірність інформації (висока-низька)	Висока	
Кількість щорічних опадів, мм	454	

Таблиця 22. Характеристика МПЗВ у відкладах крейдової системи, зона впливу промайданчика ТОВ «Рубіжанський краситель» суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика
Код масиву підземних вод	UAM6510K107
Назва масиву підземних вод	МПЗВ у відкладах крейдової системи, зона впливу промайданчика ТОВ «Рубіжанський краситель»
Площа поширення, км <sup>2</sup>	7,91
Геологічний індекс	K <sub>2</sub> t-m
Літологія	Тріщинуваті мергельно-крейдові відклади
Тип водоносного горизонту	Напірний
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Насипні ґрунти (техногенний водоносний горизонт), алювіальні піски четвертинної системи
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	+49 – +59
Річна амплітуда коливання рівня, м	-0,89 – +0,27
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Гідрокарбонатно-хлоридна натрієва; М – до 2,8 г/дм <sup>3</sup>
Зв'язок із поверхневими водами	Так, зона активного водообміну
Тип забруднення	Сольове, амонійне, фенольне, забруднення аміно-нітропродуктами
Хімічний стан	Поганий
Кількісний стан	Добрий

Таблиця 23. Характеристика МПзВ у відкладах крейдової системи, зона впливу ПрАТ «Сєверодонецьке об'єднання «Азот»» суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика
Код масиву підземних вод	UAM6510K108
Назва масиву підземних вод	МПзВ у відкладах крейдової системи, зона впливу ПрАТ «Сєверодонецьке об'єднання «Азот»»
Площа поширення, км <sup>2</sup>	11,72
Геологічний індекс	K <sub>2t</sub> -m
Літологія	Тріщинуваті мергельно-крейдянні відклади
Тип водоносного горизонту	Напірно-безнапірний
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Насипні ґрунти (техногенний водоносний горизонт), алювіальні піски четвертинної системи
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	+44,21 – +50,65
Річна амплітуда коливання рівня, м	Н. в.
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Сульфатно-гідрокарбонатнийсульфатно-хлориднийкальцієво-натрієвий; М – до 4,1 г/дм <sup>3</sup> , інколи до 87,5 (за сухим залишком)
Зв'язок із поверхневими водами	Так, зона активного водообміну
Тип забруднення	Амонійне, нітритне, нітратне, фенольне, формальдегідами, сполуками свинцю, марганцю, літію
Хімічний стан	Поганий
Кількісний стан	Добрий

Таблиця 24. Характеристика МПЗВ у відкладах крейдової системи, зона впливу ТОВ «НВП «Зоря» суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика
Код масиву підземних вод	UAM6510K109
Назва масиву підземних вод	МПЗВ у відкладах крейдової системи, зона впливу ТОВ «НВП «Зоря»
Площа поширення, км <sup>2</sup>	11,72
Геологічний індекс	K <sub>2</sub> t-m
Літологія	Тріщинуваті мергельно-крейдяні відклади
Тип водоносного горизонту	Напірний
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Насипні ґрунти (техногенний водоносний горизонт), алювіальні піски четвертинної системи
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	+49,62 – +60,14
Річна амплітуда коливання рівня, м	-0,42 – +0,13
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Сульфатно-гідрокарбонатний кальцієво-натрієвий; М – до 2,1 г/дм <sup>3</sup>
Зв'язок із поверхневими водами	Так, зона активного водообміну
Тип забруднення	Сполуками заліза, амонійне, фенольне, нітратне, амінопродуктами, сольове
Хімічний стан	Поганий
Кількісний стан	Добрий

Таблиця 25. Характеристика МПЗВ у відкладах крейдової системи, зона впливу ТОВ «НВО «Сєверодонецький склопластик» суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика
Код масиву підземних вод	UAM6510K110
Назва масиву підземних вод	МПЗВ у відкладах крейдової системи, зона впливу ТОВ «НВО «Сєверодонецький склопластик»
Площа поширення, км <sup>2</sup>	1,2
Геологічний індекс	K <sub>2</sub> t-m
Літологія	Тріщинуваті мергельно-крейдяні відклади
Тип водоносного горизонту	Напірно-безнапірний
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Алювіальні піски четвертинної системи
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	Н. в. Відносне положення рівня – 3,73 – 4,5
Річна амплітуда коливання рівня, м	-0,8 – +0,6
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Сульфатно-хлоридний натрієвий; М – 0,8 г/дм <sup>3</sup> (за сухим залишком)
Зв'язок із поверхневими водами	Відсутній
Тип забруднення	Фенольне, забруднення важкими металами
Хімічний стан	Поганий
Кількісний стан	Добрий

Таблиця 26. Характеристика МПЗВ у відкладах крейдової системи, зона впливу ставка-накопичувача ТОВ «Лисичанська сода» суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика
Код масиву підземних вод	UAM6510K111
Назва масиву підземних вод	МПЗВ у відкладах крейдової системи, зона впливу ставка-накопичувача ТОВ «Лисичанська сода»
Площа поширення, км <sup>2</sup>	7,45
Геологічний індекс	K <sub>2</sub> t-m
Літологія	Тріщинуваті мергельно-крейдяні відклади
Тип водоносного горизонту	Напірно-безнапірний
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Алювіальні піски четвертинної системи
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	+43,4 – +47,02
Річна амплітуда коливання рівня, м	-0,34 – +0,47
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Гідрокарбонатно-сульфатно-хлоридний кальцієво-натрієвий; М – до 84 г/дм <sup>3</sup> (за сухим залишком)
Зв'язок із поверхневими водами	Так, зона активного водообміну
Тип забруднення	Амонійне, нітратне, фенольне, хлоридне, сольове
Хімічний стан	Поганий
Кількісний стан	Добрий

Таблиця 27. Характеристика МПЗВ у відкладах крейдової системи, зона впливу накопичувача ППВ ТОВ «КУБ-ГАЗ», с. Бараниківка Кременського району суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика
Код масиву підземних вод	UAM6510K112
Назва масиву підземних вод	МПЗВ у відкладах крейдової системи, зона впливу накопичувача ППВ ТОВ «КУБ-ГАЗ», с. Бараниківка Кременського району
Площа поширення, км <sup>2</sup>	6,4
Геологічний індекс	K <sub>2</sub> t-m
Літологія	Тріщинуваті мергельно-крейдянні відклади
Тип водоносного горизонту	Напірно-безнапірний
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Глинами четвертинної системи
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	+74,32 – +74,5 м
Річна амплітуда коливання рівня, м	-0,34 – +0,47
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Хлоридно-сульфатний, магнієво-натрієво-кальцієвий; М – 1,8-2,6 г/дм <sup>3</sup> (за сухим залишком)
Зв'язок із поверхневими водами	Відсутній
Тип забруднення	Азотними сполуками, сольове, сполуками заліза
Хімічний стан	Поганий
Кількісний стан	Добрий

Таблиця 28. Характеристика МПЗВ у відкладах крейдової системи, зона впливу накопичувачів обігових та промислових вод ПрАТ «ЛИНІК» району суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика
Код масиву підземних вод	UAM6510K113
Назва масиву підземних вод	МПЗВ у відкладах крейдової системи, зона впливу накопичувачів обігових та промислових вод ПрАТ «ЛИНІК»
Площа поширення, км <sup>2</sup>	25,0
Геологічний індекс	K <sub>2</sub> t-m
Літологія	Тріщинуваті мергельно-крейдові відклади
Тип водоносного горизонту	Напірно-безнапірний
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Алювіальні піски четвертинної системи
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	+87,0 – +123,9
Річна амплітуда коливання рівня, м	-1,78 – +0,23
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Хлоридно-сульфатно-гідрокарбонатний натрієво-кальцієвий, хлоридний кальцієвий, хлоридно-сульфатний кальцієво-натрієвий; М – до 2,7 г/дм <sup>3</sup> (за сухим залишком)
Зв'язок із поверхневими водами	Так, зона активного водообміну
Тип забруднення	Фенольне, амонійне, нітритне, нітратне, нафтопродуктами, сполуками заліза
Хімічний стан	Поганий
Кількісний стан	Добрий



Таблиця 29. Характеристика МПЗВ у відкладах крейдової системи, зона впливу ставка-накопичувача зливових стоків та буферних ставків, ПАТ «Рубіжанський картонно-тарний комбінат» суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика
Код масиву підземних вод	UAM6510K114
Назва масиву підземних вод	МПЗВ у відкладах крейдової системи, зона впливу ставка-накопичувача зливових стоків та буферних ставків, ПАТ «Рубіжанський картонно-тарний комбінат»
Площа поширення, км <sup>2</sup>	5,67
Геологічний індекс	K <sub>2t-m</sub>
Літологія	Тріщинуваті мергельно-крейдові відклади
Тип водоносного горизонту	Напірно-безнапірний
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Алювіальні піски четвертинної системи
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	Н. в. Відносне положення рівня – 9,40 – 24,08
Річна амплітуда коливання рівня, м	-1,64 – +0,11
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	сульфатно-хлоридно-гідрокарбонатний кальцієвий, хлоридно-сульфатно-гідрокарбонатний кальцієвий, хлоридно-гідрокарбонатний кальцієвий; М – до 1,0 г/дм <sup>3</sup> (за сухим залишком)
Зв'язок із поверхневими водами	Так, зона активного водообміну
Тип забруднення	Фенольне
Хімічний стан	Поганий
Кількісний стан	Добрий

Таблиця 30. Характеристика МПЗВ у відкладах крейдового водоносного горизонту, зона впливу ВП «ДТЕК Луганська ТЕС» суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика
Код масиву підземних вод	UAM6510K115
Назва масиву підземних вод	МПЗВ у відкладах крейдового водоносного горизонту, зона впливу ВП «ДТЕК Луганська ТЕС»
Площа поширення, км <sup>2</sup>	18,4
Геологічний індекс	K <sub>2</sub> t-m
Літологія	Тріщинуваті мергельно-крейдові відклади
Тип водоносного горизонту	Напірний
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Четвертинні піски, супіски, суглинки
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	+33,23 – +41,25
Річна амплітуда коливання рівня, м	-0,5 – +0,4
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Хлоридно-сульфатний натрієво-кальцієвий; М – 0,4-1,5 г/дм <sup>3</sup> (за сухим залишком)
Зв'язок із поверхневими водами	Так, зона активного водообміну
Тип забруднення	Солями, сполуками азоту, важкими металами, нафтопродуктами, органічними сполуками (фенолами)
Хімічний стан	Поганий
Кількісний стан	Добрий

Таблиця 31. Характеристика МПЗВ у відкладах крейдового водоносного горизонту, зона впливу флотохвостів та ставка-освітлювача ДП ГЗФ «Луганська» суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика
Код масиву підземних вод	UAM6510K116
Назва масиву підземних вод	МПЗВ у відкладах крейдового водоносного горизонту, зона впливу флотохвостів та ставка-освітлювача ДП ГЗФ «Луганська»
Площа поширення, км <sup>2</sup>	15,0
Геологічний індекс	K <sub>2</sub> t-m
Літологія	Тріщинуваті мергельно-крейдові відклади
Тип водоносного горизонту	Напірно-безнапірний
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Алювіальні піски четвертинної системи
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	Н. в. Відносне положення рівня – 23,0 – 37,2
Річна амплітуда коливання рівня, м	-1,6 – +1,7
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Хлоридно-сульфатно-гідрокарбонатний натрієво-кальцієвий, хлоридний кальцієвий, хлоридно-сульфатний кальцієво-натрієвий; М – до 2,7 г/дм <sup>3</sup> (за сухим залишком)
Зв'язок із поверхневими водами	Так, зона активного водообміну
Тип забруднення	Сольове, фенольне, амонійне, сполуками свинцю, марганцю
Хімічний стан	Поганий
Кількісний стан	Добрий

Таблиця 32. Характеристика МПЗВ у відкладах крейдового водоносного горизонту, зона впливу полігону ПВ м. Луганськ суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика
Код масиву підземних вод	UAM6510K117
Назва масиву підземних вод	МПЗВ у відкладах крейдового водоносного горизонту, зона впливу полігону ТПВ м. Луганськ
Площа поширення, км <sup>2</sup>	2,2
Геологічний індекс	K <sub>2</sub> t-m
Літологія	Тріщинуваті мергельно-крейдові відклади
Тип водоносного горизонту	Напірно-безнапірний
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Супіски четвертинної системи
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	Н. в. Відносне положення рівня – 6,0 – 31,0 м
Річна амплітуда коливання рівня, м	-1,5 – +1,2
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Хлоридно-гідрокарбонатний, натрієво-кальцієвий; М – 0,8 – 1,5 г/дм <sup>3</sup> (за сухим залишком)
Зв'язок із поверхневими водами	Відсутній
Тип забруднення	Азотними сполуками, важкими металами, фенольне
Хімічний стан	Поганий
Кількісний стан	Добрий

Таблиця 33. Характеристика МПЗВ у відкладах кам'яновугільного водоносного комплексу, зона впливу накопичувачів Стаханівського заводу феросплавів суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика
Код масиву підземних вод	UAM6510C102
Назва масиву підземних вод	МПЗВ у відкладах кам'яновугільного водоносного комплексу, зона впливу накопичувачів Стаханівського заводу феросплавів
Площа поширення, км <sup>2</sup>	4,0
Геологічний індекс	C <sub>2</sub>
Літологія	Пісчано-глинисті, глинисті сланці, пісковики, вапняки
Тип водоносного горизонту	Напірно-безнапірний
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Четвертинні суглинки
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	Н. в. Відносне положення рівня – 1,03 – 15,33 м
Річна амплітуда коливання рівня, м	-2,7 – +4,42
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Хлоридно-сульфатний-гідрокарбонатно- хлоридно-сульфатний; М – 1,1-2,0 г/дм <sup>3</sup> (за сухим залишком)
Зв'язок із поверхневими водами	Відсутній
Тип забруднення	Сольове, важкими металами, фенольне
Хімічний стан	Поганий
Кількісний стан	Добрий

Таблиця 34. Характеристика МПЗВ у відкладах кам'яновугільного водоносного комплексу, площа впливу полігону промислових відходів ПАТ «Алчевський коксохімічний завод» суббасейну р. Сіверський Донець РБР Дон

Параметри	Характеристика
Код масиву підземних вод	UAM6510C103
Назва масиву підземних вод	МПЗВ у відкладах кам'яновугільного водоносного комплексу, площа впливу полігону промислових відходів ПАТ «Алчевський коксохімічний завод»
Площа поширення, км <sup>2</sup>	2,0
Геологічний індекс	C <sub>2</sub>
Літологія	Тріщинуваті пісковики, вапняки, піщані сланці
Тип водоносного горизонту	Напірно-безнапірний
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Насипні ґрунти
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	+181,0 – +263,0
Річна амплітуда коливання рівня, м	-0,17 – +3,99
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Хлоридно-сульфатно-гідрокарбонатний кальцієво-магнієво-натрієвий, хлоридно-сульфатний магнієво-кальцієвий; М – 1,2-4,8 г/дм <sup>3</sup> (за сухим залишком)
Зв'язок із поверхневими водами	Відсутній
Тип забруднення	Сольове, амонійне, важкими металами, сполуками заліза, органічними сполуками
Хімічний стан	Поганий
Кількісний стан	Добрий

Таблиця 35. Характеристика МПЗВ у піщано-глинистих відкладах кам'яновугільної системи у суббасейні Нижнього Дону РБР Дон

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрологічна колонка
Код масиву підземних вод	UAM6520C100	
Назва масиву підземних вод	МПЗВ у піщано-глинистих відкладах кам'яновугільної системи	
Площа поширення, км <sup>2</sup>	366,5	
Геологічний індекс	C <sub>1</sub> -C <sub>3</sub>	
Літологія	Пісковики із чергуванням аргілітів, алевролітів, з малопотужними прошарками вапняків та вугілля	
Тип водоносного горизонту	Напірно-безнапірний	
Склад порід, які перекривають водоносний комплекс	Відклади палеоген-неогену, переважно знаходяться в зоні вивітрювання	
Потужність водоносної товщі, м Min, Max, сер.	50 – 1200	
Коефіцієнт фільтрації, Кф, м/добу. Min, Max, сер.	0,5 – 150; 85	
Коефіцієнт водопровідності, T, м <sup>2</sup> /добу. Min, Max, сер.	30 – 200; 100	
Абсолютна відмітка рівня підземних вод, м. Min, Max, сер.	+43,7 – +325	
Річна амплітуда коливання рівня, м	Н. в.	
Використовується для водозабору >10 м <sup>3</sup> /добу	так	
Експлуатується для питного, сільськогосподарського та промислового водопостачання	Централізоване та приватне водопостачання	
Дебіт свердловин та джерел, л/с	Н. в.	
Хімічний склад (головні катіони та аніони)	Сульфатно-гідрокарбонатний, натрієвий, гідрокарбонатно-сульфатний натрієвий (HCO <sub>3</sub> <sup>-</sup> , SO <sub>4</sub> <sup>-</sup> Na <sup>+</sup> ); M – 0,5-2,13 г/дм <sup>3</sup>	
Основне джерело живлення	Інфільтрація атмосферних опадів, та перетікання із вищезалегаючих водоносних горизонтів	
Зв'язок із поверхневими водами	В областях виходу на денну поверхню	
Тенденція зміни рівня (знижується-підвищується)	підвищується	

Параметри	Характеристика	Літолого-гідрогеологічна колонка
Превалюючий тип людської діяльності	Водопостачання населених пунктів, промислові вузли, гірничо-промисловість	
Хімічний стан	Поганий (локальне забруднення азотистими сполуками, солями, важкими металами, фенолами)	
Кількісний стан	Поганий (експлуатація із перевищенням запасів підземних вод)	
Достовірність інформації (висока-низька)	Висока	
Кількість щорічних опадів, мм	454	



## Додаток 3. Перелік випадків руйнувань, зупинень, порушень технологічного процесу підприємств

№	Дата	Назва об'єкту	Тип об'єкту	Небезпечна речовина, яка стала забрудником	Сфера впливу	Тип випадку	Населений пункт	Територіальна громада	Район	Область
1	25.02.2022	Дамба на р. Сіверський Донець	Гідротехнічні споруди	Не визначено	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Старий Салтів	Старосалтівська	Чугувський	Харківська
2	26.02.2022	Дамба Печенізького водосховища	Гідротехнічні споруди	Не визначено	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Печеніги	Печенізька	Чугувський	Харківська
3	02.03.2022	Стахановський завод феросплавів	Виробництво чавуну, сталі та феросплавів	Азотна кислота	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Алмазна	Кадіївська	Алчевський	Луганська
4	02.03.2022	Харківський приладобудівний завод	Машинобудування	Арсенід галію	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Харків	Харківська	Харківський	Харківська
5	02.03.2022	Цех з виробництва паперових пакетів	Виробництво виробів з деревини	Хлор	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Харків	Харківська	Харківський	Харківська

№	Дата	Назва об'єкту	Тип об'єкту	Небезпечна речовина, яка стала забрудником	Сфера впливу	Тип випадку	Населений пункт	Територіальна громада	Район	Область
6	02.03.2022	Дамба на р. Оскіл	Гідротехнічні споруди	Не визначено	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Оскіл	Оскільська	Ізюмський	Харківська
7	03.03.2022	Харківський приладобудівний завод	Машинобудування	Арсенід галію	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Харків	Харківська	Харківський	Харківська
8	06.03.2022	Табачна фабрика «Філіп Морріс Україна» в с. Лелюки	Управління складським господарством	Не визначено	Навколишнє природне середовище + Населення	Порушення роботи	Харків	Харківська	Харківський	Харківська
9	10.03.2022	Дослідницька ядерна підкритична установка «Джерело нейтронів»	Виробництво атомної енергії	Радіоактивні речовини	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Черкаська Лозова	Малоданилівська	Харківський	Харківська
10	11.03.2022	Дослідницька ядерна підкритична установка «Джерело нейтронів»	Виробництво атомної енергії	Радіоактивні речовини	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Черкаська Лозова	Малоданилівська	Харківський	Харківська

№	Дата	Назва об'єкту	Тип об'єкту	Небезпечна речовина, яка стала забрудником	Сфера впливу	Тип випадку	Населений пункт	Територіальна громада	Район	Область
11	12.03.2022	Рубіжанський картонно-гарний комбінат	Виробництво виробів з деревини	Хлор	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Рубіжне	Рубіжанська	Северо-донецький	Луганська
12	23.03.2022	Амкор Спешіелті Картонз Україна	Виробництво виробів з деревини	Хлор	Навколишнє природне середовище + Населення	Порушення роботи	Дергачі	Дергачівська	Харківський	Харківська
13	25.03.2022	АСС-Гофропак	Виробництво виробів з деревини	Хлор	Навколишнє природне середовище + Населення	Порушення роботи	Харків	Харківська	Харківський	Харківська
14	25.03.2022	Востпак	Виробництво виробів з деревини	Хлор	Навколишнє природне середовище + Населення	Порушення роботи	Харків	Харківська	Харківський	Харківська
15	25.03.2022	Рубіжанський картонно-гарний комбінат	Виробництво виробів з деревини	Хлор	Навколишнє природне середовище + Населення	Порушення роботи	Рубіжне	Рубіжанська	Северо-донецький	Луганська

№	Дата	Назва об'єкту	Тип об'єкту	Небезпечна речовина, яка стала забрудником	Сфера впливу	Тип випадку	Населений пункт	Територіальна громада	Район	Область
16	25.03.2022	Харківський комбінат гофрокартону	Виробництво виробів з деревини	Хлор	Навколишнє природне середовище + Населення	Порушення роботи	Харків	Харківська	Харківський	Харківська
17	26.03.2022	Дослідницька ядерна підкритична установка «Джерело нейтронів»	Виробництво атомної енергії	Радіоактивні речовини	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Черкаська Дозова	Малоданилівська	Харківський	Харківська
18	05.04.2022	Торецький фенольний завод	Виробництво основних хімікатів, добрив, сполук азоту, пластмас і синтетичного каучуку	Азотна кислота	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Нью-Йорк	Торецька	Бахмутський	Донецька
19	05.04.2022	НВП «Зоря»	Виробництво вибухових речовин	Азотна кислота	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Рубіжне	Рубіжанська	Северо-донецький	Луганська
20	09.04.2022	НВП «Зоря»	Виробництво вибухових речовин	Азотна кислота	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Рубіжне	Рубіжанська	Северо-донецький	Луганська

№	Дата	Назва об'єкту	Тип об'єкту	Небезпечна речовина, яка стала забрудником	Сфера впливу	Тип випадку	Населений пункт	Територіальна громада	Район	Область
21	24.04.2022	Насосна станція III підйому каналу Сіверський Донець-Донбас	Питне водопостачання	Хлор	Навколишнє природне середовище	Руйнування інфраструктури	Північне	Торецька	Бахмутський	Донецька
22	26.04.2022	Севродонецьке науково-виробниче об'єднання «Імпульс»	Машинобудування	Арсенід галію	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Севро-донецьк	Севро-донецька	Севро-донецький	Луганська
23	08.05.2022	Торецький фенольний завод	Виробництво основних хімікатів, добрив, сполук азоту, пластмас і синтетичного каучуку	Азотна кислота	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Нью-Йорк	Торецька	Бахмутський	Донецька
24	08.05.2022	Західна фільтрувальна станція	Питне водопостачання	Хлор	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Білогорівка	Лисичанська	Севро-донецький	Луганська
25	11.05.2022	НВП «Зоря»	Виробництво вибухових речовин	Азотна кислота	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Рубіжне	Рубіжанська	Севро-донецький	Луганська

№	Дата	Назва об'єкту	Тип об'єкту	Небезпечна речовина, яка стала забрудником	Сфера впливу	Тип випадку	Населений пункт	Територіальна громада	Район	Область
26	12.05.2022	Торецький фенольний завод	Виробництво основних хімікатів, добрив, сполук азоту, пластмас і синтетичного каучуку	Азотна кислота	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Нью-Йорк	Торецька	Бахмутський	Донецька
27	14.05.2022	Дамба Миронівського водосховища	Гідротехнічні споруди	Не визначено	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Воздвиженка	Світлодарська	Бахмутський	Донецька
28	16.05.2022	Торецький фенольний завод	Виробництво основних хімікатів, добрив, сполук азоту, пластмас і синтетичного каучуку	Азотна кислота	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Нью-Йорк	Торецька	Бахмутський	Донецька
29	17.05.2022	Севродонецьке науково-виробниче об'єднання «Імпульс»	Машинобудування	Арсенід галію	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Севродонецьк	Севродонецька	Севродонецький	Луганська
30	23.05.2022	Гребля Вуглегірської ТЕС	Гідротехнічні споруди	Не визначено	Навколишнє природне середовище + Населення	Порушення роботи	Луганське	Світлодарська	Бахмутський	Донецька

№	Дата	Назва об'єкту	Тип об'єкту	Небезпечна речовина, яка стала забрудником	Сфера впливу	Тип випадку	Населений пункт	Територіальна громада	Район	Область
31	01.06.2022	Насосна станція Маяцького водоводу	Питне водопостачання	Хлор	Навколишнє природне середовище	Припинення електропостачання	Донецьке	Миколаївська	Краматорський	Донецька
32	01.06.2022	Табачна фабрика «Філіп Морріс Україна» в с. Лелюки	Управління складським господарством	Не визначено	Навколишнє природне середовище + Населення	Порушення роботи	Харків	Харківська	Харківський	Харківська
33	06.06.2022	Насосна станція Маяцького водоводу	Питне водопостачання	Хлор	Навколишнє природне середовище	Припинення електропостачання	Донецьке	Миколаївська	Краматорський	Донецька
34	25.06.2022	Дослідницька ядерна підкритична установка «Джерело нейтронів»	Виробництво атомної енергії	Радіоактивні речовини	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Черкаська Лозова	Малоданилівська	Харківський	Харківська
35	04.07.2022	Слов'янська фільтрувальна станція	Питне водопостачання	Хлор	Навколишнє природне середовище	Руйнування інфраструктури	Слов'янськ	Слов'янська	Краматорський	Донецька

№	Дата	Назва об'єкту	Тип об'єкту	Небезпечна речовина, яка стала забрудником	Сфера впливу	Тип випадку	Населений пункт	Територіальна громада	Район	Область
36	09.07.2022	Костянтинівська меблева фабрика	Виробництво виробів з деревини	Формальдегід	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Костянтинівка	Костянтинівська	Краматорський	Донецька
37	23.08.2022	Харківський приладобудівний завод	Машинобудування	Арсенід галію	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Харків	Харківська	Харківський	Харківська
38	26.08.2022	Завод кольорових металів	Виробництво кольорових металів	Азотна кислота	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Бахмут	Бахмутська	Бахмутський	Донецька
39	28.08.2022	Агрофірма «Шанс»	Рослинництво	Пестициди	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Сватове	Сватівська	Сватівський	Луганська
40	04.09.2022	Річленд Інвест	Рослинництво	Пестициди	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Шевелівка	Балаклійська	Ізюмський	Харківська
41	20.09.2022	Дамба Печенізького водосховища	Гідротехнічні споруди	Не визначено	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Печеніги	Печенізька	Чугуївський	Харківська



№	Дата	Назва об'єкту	Тип об'єкту	Небезпечна речовина, яка стала забрудником	Сфера впливу	Тип випадку	Населений пункт	Територіальна громада	Район	Область
42	24.09.2022	Сватівська філія ТОВ СП «Нібулон»	Рослинництво	Пестициди	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Сватове	Сватівська	Сватівський	Луганська
43	06.10.2022	Дамба в с-ще Райгородок	Гідротехнічні споруди	Не визначено	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Райгородок	Миколаївська	Краматорський	Донецька
44	07.10.2022	Куп'янська меблева фабрика	Виробництво виробів з деревини	Формальдегід	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Куп'янськ	Куп'янська	Куп'янський	Харківська
45	11.10.2022	Фермерське господарство в с. Предтечине	Рослинництво	Пестициди	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Предтечине	Костянтинівська	Краматорський	Донецька
46	11.01.2023	Ферма в с. Яковлівка	Рослинництво	Пестициди	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Яковлівка	Соледарська	Бахмутський	Донецька
47	14.01.2023	Рубіжанський картонно-гарний комбінат	Виробництво виробів з деревини	Хлор	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Рубіжне	Рубіжанська	Северо-донецький	Луганська

№	Дата	Назва об'єкту	Тип об'єкту	Небезпечна речовина, яка стала забрудником	Сфера впливу	Тип випадку	Населений пункт	Територіальна громада	Район	Область
48	19.01.2023	Ферма в с. Новоселівське	Рослинництво	Пестициди	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Новоселівське	Коломийчеська	Сватівський	Луганська
49	25.02.2023	Дамба в м. Бахмут	Гідротехнічні споруди	Не визначено	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Бахмут	Бахмутська	Бахмутський	Донецька
50	09.03.2023	Насосна станція в м. Лисичанськ	Питне водопостачання	Хлор	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Лисичанськ	Лисичанська	Сєвєродонецький	Луганська
51	01.04.2023	Завод кольорових металів	Виробництво кольорових металів	Азотна кислота	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Бахмут	Бахмутська	Бахмутський	Донецька
52	23.04.2023	Зміївська овочева фабрика	Рослинництво	Пестициди	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Харків	Харківська	Харківський	Харківська
53	01.05.2023	Фермерське господарство «Промінь»	Рослинництво	Пестициди	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Ветеринарне	Дергачівська	Харківський	Харківська

№	Дата	Назва об'єкту	Тип об'єкту	Небезпечна речовина, яка стала забрудником	Сфера впливу	Тип випадку	Населений пункт	Територіальна громада	Район	Область
54	01.05.2023	Фермерське господарство в с. Острівське	Рослинництво	Пестициди	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Новоогорівка	Коломийчеська	Сватівський	Луганська
55	12.05.2023	Полі-пак	Виробництво будівельних матеріалів	Не визначено	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Луганськ	Луганська	Луганський	Луганська
56	14.05.2023	Костянтинівський державний хімічний завод	Виробництво основних хімікатів, добрив, сполук азоту, пластмас і синтетичного каучуку	Азотна кислота	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Костянтинівка	Костянтинівська	Краматорський	Донецька
57	01.06.2023	Фермерське господарство «Промінь»	Рослинництво	Пестициди	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Ветеринарне	Дергачівська	Харківський	Харківська
58	02.06.2023	Західна фільтрувальна станція	Питне водопостачання	Хлор	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Білогорівка	Лисичанська	Севро-донецький	Луганська

№	Дата	Назва об'єкту	Тип об'єкту	Небезпечна речовина, яка стала забрудником	Сфера впливу	Тип випадку	Населений пункт	Територіальна громада	Район	Область
59	15.06.2023	Торецький фенольний завод	Виробництво основних хімікатів, добрив, сполук азоту, пластмас і синтетичного каучуку	Азотна кислота	Навколишнє природне середовище + Населення	Руйнування інфраструктури	Нью-Йорк	Торецька	Бахмутський	Донецька

## Додаток 4. Перелік об'єктів Смарагдової мережі

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва території	Код	Площа, км <sup>2</sup>
1	Дон	Сіверський Донець	Ukrainskyi Stepovyi Nature Reserve	UA0000019	33,55
2	Дон	Сіверський Донець	Luhanskyi Nature Reserve	UA0000020	54,17
3	Дон	Сіверський Донець	Sviati Hory	UA0000029	434,37
4	Дон	Сіверський Донець	Gomilshanski Lisy National Nature Park	UA0000034	144,04
5	Дон	Сіверський Донець	Kleban-Byk Regional Landscape Park	UA0000064	29,12
6	Дон	Сіверський Донець	Nykanorivskyi	UA0000067	6,52
7	Дон	Сіверський Донець	Bilovodskyi Regional Landscape Park	UA0000068	140,06
8	Дон	Сіверський Донець	Kreminski Lisy	UA0000069	182,40
9	Дон	Сіверський Донець	Kreidiani Vidslonennia Zakaznyk	UA0000070	0,30
10	Дон	Сіверський Донець	Pechenizke Pole	UA0000071	50,21
11	Дон	Сіверський Донець	Iziumska Luka Regional Landscape Park	UA0000073	50,08
12	Дон	Сіверський Донець	Dvorichanskyi National Nature Park	UA0000074	34,33
13	Дон	Сіверський Донець	Elba Zakaznyk	UA0000076	7,61
14	Дон	Сіверський Донець	Sukhodilskyi Regional Landscape Park	UA0000078	30,58
15	Дон	Сіверський Донець	Dobrianski Hory Zakaznyk	UA0000079	1,17
16	Дон	Сіверський Донець	Kreidiani Skeli Zakaznyk	UA0000080	0,98
17	Дон	Сіверський Донець	Lisne Zakaznyk	UA0000081	2,72
18	Дон	Сіверський Донець	Pechenizka Lisova Dachа Zakaznyk	UA0000086	53,29
19	Дон	Сіверський Донець	Siverskodonetskyi	UA0000088	45,06
20	Дон	Сіверський Донець	Chervonooskilske Reservoir	UA0000104	100,82
21	Дон	Сіверський Донець	Pechenizke Reservoir	UA0000105	270,64
22	Дон	Сіверський Донець	Vedmezhanка	UA0000195	101,24
23	Дон	Сіверський Донець	Balakyrivskyi	UA0000198	4,17
24	Дон	Сіверський Донець	Novobilskyi	UA0000199	39,74
25	Дон	Сіверський Донець	Stanychno-Luhanskyi	UA0000209	121,58
26	Дон	Сіверський Донець	Riznykivskyi	UA0000219	5,47
27	Дон	Сіверський Донець	Kamiansko-Dontsivskyi	UA0000220	35,69
28	Дон	Сіверський Донець	Vitrohonskyi	UA0000221	7,56

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва території	Код	Площа, км <sup>2</sup>
29	Дон	Сіверський Донець	Oleksandropilskyi	UA0000225	10,68
30	Дон	Сіверський Донець	Svativskyi	UA0000226	28,33
31	Дон	Сіверський Донець	Nyzhnoduvanskyi	UA0000227	15,95
32	Дон	Сіверський Донець	Byshkinski steppes	UA0000273	170,52
33	Дон	Сіверський Донець	Milova	UA0000274	22,12
34	Дон	Сіверський Донець	Spasiv Skyt	UA0000275	37,23
35	Дон	Сіверський Донець	Murom	UA0000276	17,85
36	Дон	Сіверський Донець	Oleksandrivs'ki lakes	UA0000277	152,01
37	Дон	Сіверський Донець	Roganka	UA0000278	23,87
38	Дон	Сіверський Донець	Lyptsi	UA0000279	16,65
39	Дон	Сіверський Донець	Kam`yanka izyums`ka	UA0000280	52,23
40	Дон	Сіверський Донець	Izbytske	UA0000281	51,00
41	Дон	Сіверський Донець	Dry and Wet Izyumtsi	UA0000282	66,45
42	Дон	Сіверський Донець	Dergachivskyi forest	UA0000283	88,60
43	Дон	Сіверський Донець	Chumatskyi way and Vilshanka river valley	UA0000284	33,79
44	Дон	Сіверський Донець	Goryla valley	UA0000285	11,16
45	Дон	Сіверський Донець	Upper part of Great Babka river	UA0000286	83,33
46	Дон	Сіверський Донець	Bezruki	UA0000287	2,53
47	Дон	Сіверський Донець	Poligon	UA0000288	17,64
48	Дон	Сіверський Донець	Balakliyky	UA0000289	73,82
49	Дон	Сіверський Донець	Tsyркunivskyi forest	UA0000290	116,14
50	Дон	Сіверський Донець	Zavody	UA0000291	10,68
51	Дон	Сіверський Донець	Upper part of Uda river valley	UA0000292	105,51
52	Дон	Сіверський Донець	Lyman lake system	UA0000293	31,52
53	Дон	Сіверський Донець	Lozovenka and Oleksiyivski forests	UA0000294	9,83
54	Дон	Сіверський Донець	Lower part of Uda river valley	UA0000295	133,81
55	Дон	Сіверський Донець	Lysogirka izyumska	UA0000296	33,41
56	Дон	Сіверський Донець	Protopopivka-Petrivs'ke	UA0000297	72,35
57	Дон	Сіверський Донець	Petrivski creeks	UA0000298	20,92

№	Річковий басейн	Річковий суббасейн	Назва території	Код	Площа, км <sup>2</sup>
58	Дон	Сіверський Донець	Mozh river valley	UA0000299	126,58
59	Дон	Сіверський Донець	Bilokuzmynivske	UA0000300	22,42
60	Дон	Сіверський Донець	Barvinkivski steppes	UA0000301	103,51
61	Дон	Сіверський Донець	Aidar river valley	UA0000313	1172,37
62	Дон	Сіверський Донець	Siverskyi Donets river valley in Luhansk oblast	UA0000315	1349,03
63	Дон	Сіверський Донець	Siverskyi Donets river valley in Kharkiv oblast - 1	UA0000316	398,20
64	Дон	Сіверський Донець	Siverskyi Donets river valley in Kharkiv oblast - 2	UA0000317	815,45

## Додаток 5. Перелік місць рекреації та відпочинку населення

№	Назва	Адреса	Територіальна громада	Район
1	р. Ляхівка	м. Балаклія, вул. Залиманська	Балаклійська територіальна громада	Ізюмський район
2	р. Балаклійка, міський (дитячий) пляж	вул. Нижня Садова	Балаклійська територіальна громада	Ізюмський район
3	р. Оскіл, Оскільське водосховище, № 9 заклад оздоровлення та відпочинку дітей «Байдиківка»	с. Оскіл	Ізюмська територіальна громада	Ізюмський район
4	р. Берестова, «Зона відпочинку»	м. Красноград	Красноградська територіальна громада	Красноградський район
5	р. Оскіл, басейн р. Сіверський Донець, «Центральний пляж»	с. Дворічне	Дворічанська територіальна громада	Куп'янський район
6	р. Оскіл, басейн р. Сіверський Донець, пляж загального користування	м. Куп'янськ, вул. Мічуріна, 98	Куп'янська територіальна громада	Куп'янський район
7	р. Оскіл, басейн р. Сіверський Донець, Оскільське водосховище	с. Кругляківка, вул. Зарічна, 71	Курилівська територіальна громада	Куп'янський район
8	р. Бритаї, Бритаїське водосховище, база відпочинку «Росинка»	с. Братолюбівка	Лозівська територіальна громада	Лозовський район
9	Нагорівське штучне водоймище, ПП «Агат»	с. Безлюдівка	Безлюдівська територіальна громада	Лозовський район
10	Підборівське штучне водоймище, ПП «Вячеслав»	с. Безлюдівка	Безлюдівська територіальна громада	Лозовський район
11	Підборівське штучне водоймище	с. Безлюдівка	Безлюдівська територіальна громада	Лозовський район
12	Підборівське штучне водоймище «Віавіс»	с. Безлюдівка	Безлюдівська територіальна громада	Лозовський район
13	р. Сіверський Донець, База відпочинку «Будівельник»	квартал 26 відділ 7 Малинівського лісництва ДП «Чугуєво-Бабчанське лісове господарство»	Новопокровська територіальна громада	Чугуївський район
14	р. Вовча, ММВ міський пляж (не відкритий)	м. Вовчанськ, вул. Жовтнева	Вовчанська територіальна громада	Чугуївський район
15	р. Вовча БВ Блакитна затока	Харківська область, Вовчанський р-н, с. Бугаївка,	Вовчанська територіальна громада	Чугуївський район



№	Назва	Адреса	Територіальна громада	Район
		вул. Блакитна Затока, 1		
16	р. Вовча БВ Золотий берег	Харківська область, Вовчанський район, с. Верхня Писарівка	Вовчанська територіальна громада	Чугуївський район
17	р. Вовча БВ Сосновий бір	Харківська область, Вовчанський район, с. Верхня Писарівка, вул. Графська	Вовчанська територіальна громада	Чугуївський район
18	р. Вовча БВ Соснова гірка	Харківська область, Вовчанський район, с. Верхня Писарівка	Вовчанська г територіальна ромада	Чугуївський район
19	р. Вовча БВ Пролісок	Харківська область, Вовчанський р- н, с. Бугаївка	Вовчанська територіальна громада	Чугуївський район
20	р. Сіверський Донець, Печенізьке водосховище, ММВ селищний пляж	вулиця Велика, Старий Салтів, Харківська область, 62560	Старосалтівська територіальна громада	Чугуївський район
21	озеро Біле, ДОТ Біле озеро	Харківська обл., Чугуївський р-н, с. Задонецьке, вул. Курортна	Зміївська територіальна громада	Чугуївський район
22	р. Сіверський Донець ММВ міський пляж	м. Зміїв	Зміївська територіальна громада	Чугуївський район
23	ПрАТ «Регіональні інвестиційні проекти»	с. Мартове	Печенізька територіальна громада	Чугуївський район
24	о. Світличне, Дитячий оздоровчий табір «Чайка»	с. Лиман	Слабожанська територіальна громада	Чугуївський район
25	р. Лопань, Олексіївський лугопарк «Лот сервіс ХХІ»	м. Харків	Харківська територіальна громада	Харківський район
26	р. Харків, Журавлівський гідропарк «Контракт плюс»	м. Харків	Харківська територіальна громада	Харківський район
27	ПП «БУДСТИЛЬ БАМІР»	с. Черкаські Тишки	Циркунівська територіальна громада	Харківський район
28	р. Біленька, басейн р. Казенний Торець водосховище Біленьке	с. Василівська Пустош	Краматорська територіальна громада	Краматорський район
29	р. Біленька - II, басейн р. Казенний Торець	селище Веселе	Краматорська територіальна громада	Краматорський район
30	Міський пляж «Ближній»,	м. Лиман	Лиманська	Краматорський

№	Назва	Адреса	Територіальна громада	Район
	Голубі озера, водойма північна		територіальна громада	район
31	Міський пляж «Полуострів», Голубі озера, водойма північна	м. Лиман	Лиманська територіальна громада	Краматорський район
32	Міський пляж «Казковий», Голубі озера, водойма північна	м. Лиман	Лиманська територіальна громада	Краматорський район
33	Міський пляж «Дальній», КП «Лиманський «Зеленбуд», Голубі озера, водойма південна біля пляжу «Малібу»	м. Лиман	Лиманська територіальна громада	Краматорський район
34	Міський пляж «Центральний», Голубі озера, водойма південна вздовж Лиманської міської громадської організації «Солярій» та готельно-розважального комплексу «Рів'єра»	м. Лиман	Лиманська територіальна громада	Краматорський район
35	Міський пляж «Бомбей»	м. Лиман, с. Щурове, район кафе «Бомбей»	Лиманська територіальна громада	Краматорський район
36	Пляж озера Ломоносівське	м. Лиман	Лиманська територіальна громада	Краматорський район
37	Пляж на ставку у балці Довга (Шанхайський)	м. Костянтинівка	Костянтинівська територіальна громада	Краматорський район
38	Пляж на балці Довгенька (1 ставок)	м. Костянтинівка	Костянтинівська територіальна громада	Краматорський район
39	ТОВ «Старий замок» для обслуговування водного об'єкту (водойми) в курортно-оздоровчих цілях	м. Святогірськ вул. Шевченка, 125 «А»	Святогірська територіальна громада	Краматорський район
40	«Золота Купель»	м. Святогірськ вул. Набережна, 8	Святогірська територіальна громада	Краматорський район
41	ТОВ «Спортивно-оздоровча база олімпійської підготовки «Чайка»	м. Святогірськ вул. Набережна, 20	Святогірська територіальна громада	Краматорський район
42	«Тайм-аут»	м. Святогірськ вул. Набережна, 22	Святогірська територіальна громада	Краматорський район
43	Пляж	с. Тетянівка, вул. Набережна	Святогірська територіальна громада	Краматорський район
44	Пляж	с. Тетянівка, вул. Набережна	Святогірська територіальна громада	Краматорський район
45	Пляж	с. Пришиб, вул. Набережна	Святогірська територіальна громада	Краматорський район
46	Пляж	с. Пришиб, вул. Набережна	Святогірська територіальна громада	Краматорський район
47	Пляж	с. Пришиб, вул. Набережна	Святогірська територіальна громада	Краматорський район

№	Назва	Адреса	Територіальна громада	Район
			громада	
48	Пляж	с. Тетянівка, вул. Набережна	Святогірська територіальна громада	Краматорський район
49	Пляж	с. Тетянівка, вул. Набережна	Святогірська територіальна громада	Краматорський район
50	Пляж	с. Тетянівка, вул. Набережна	Святогірська територіальна громада	Краматорський район
51	Пляж	с. Тетянівка, вул. Набережна	Святогірська територіальна громада	Краматорський район
52	Пляж	с. Тетянівка, вул. Набережна	Святогірська територіальна громада	Краматорський район
53	Пляж	с. Тетянівка, вул. Набережна	Святогірська територіальна громада	Краматорський район
54	Пляж	с. Тетянівка, вул. Набережна	Святогірська територіальна громада	Краматорський район
55	Пляж	с. Тетянівка, вул. Набережна	Святогірська територіальна громада	Краматорський район
56	Пляж	с. Тетянівка, вул. Набережна	Святогірська територіальна громада	Краматорський район
57	Пляж	с. Тетянівка, вул. Набережна	Святогірська територіальна громада	Краматорський район
58	озеро Репне північна берегова смуга, зона кліматолікування санаторіїв «Ювілейний», «Донбас», «Слов'янський»	м. Слов'янськ	Слов'янська територіальна громада	Краматорський район
59	озеро Вейсове провулок Рапний, північна берегова смуга	м. Слов'янськ	Слов'янська територіальна громада	Краматорський район
60	озеро Гаряче, східна частина берегової смуги, пляж «Маленька Куба»	м. Слов'янськ, вул. Геологічна, 1а	Слов'янська територіальна громада	Краматорський район
61	пляж ставку 2-го виробництва ПАТ «Лисичанський склозавод «Пролетарій»	м. Лисичанськ	Лисичанська територіальна громада	Северодонецький район
62	Міський пляж на р. Айдар	м. Старобільськ	Старобільська територіальна громада	Старобільський район
63	ставок на базі відпочинку «Аква-Ленд Катрін» ФОП Чегринець М.С.	с-ще Станиця Луганська	Станично- Луганська територіальна громада	Старобільський район
64	місце масового відпочинку населення на водному об'єкті – озеро Пісочне	м. Рубіжне	Рубіжанська територіальна громада	Северодонецький район
65	лівий берег р. Айдар	с-ще Новопсков	Новопсковська	Старобільський

---

№	Назва	Адреса	Територіальна громада	Район
	по вул. Айдарська		територіальна громада	район

## Додаток 6. Перелік пунктів моніторингу масивів поверхневих вод

№	Код МПВ	Назва водного об'єкту	Назва пункту моніторингу	Код пункту моніторингу	Географічні координати		Район річкового басейну	Суббасейн	Категорія поверхневих вод	Тип МПВ
					Довгота	Широта				
<i>Діагностичний моніторинг</i>										
1	UA_M6.5.1_004_6	р. Леб'яжа	гирло. с. Леб'яже	UA_M6.5.1_0006_01	36°54'23.94"E	49°48'10.36"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_S_1_SI
2	UA_M6.5.1_014_9	р. Берека	гирло, с. Грушеваха	UA_M6.5.1_0148_01	36°54'12.6"E	49°07'32.9"N	Дон	Сіверський Донець	ІЗМПВ	немає
3	UA_M6.5.1_018_2	р. Ізюмець	гирло, м. Ізюм	UA_M6.5.1_0182_01	37°16'24.5"E	49°13'09.1"N	Дон	Сіверський Донець	ІЗМПВ	немає
4	UA_M6.5.1_018_5	р. Сухий Ізюмець	гирло, м. Ізюм	UA_M6.5.1_0185_01	37°16'37.25"E	49°13'19.91"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_M_1_SI
5	UA_M6.5.1_018_8	р. Оскіл	нижче м. Куп'янськ <sup>72</sup>	UA_M6.5.1_0188_02	37°37'32.0"E	49°39'50.0"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_XL_1_Si
6	UA_M6.5.1_035_3	р. Сорищі	гирло, м. Слов'янськ	UA_M6.5.1_0353_01	37°38'23.07"E	48°50'34.08"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_S_1_SI
<i>Операційний моніторинг</i>										
1	UA_M6.5.1_000_1	р. Сіверський Донець	с. Огірцеве, кордон з рф	UA_M6.5.1_0001_01	36°51'32.3"E	50°17'51.9"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_L_1_Si
2	UA_M6.5.1_000_2	р. Сіверський Донець	Печенізьке вдсх, с. Печеніги <sup>59</sup>	UA_M6.5.1_0002_01	36°58'49.8"E	49°52'56.0"N	Дон	Сіверський Донець	ІЗМПВ	немає
3	UA_M6.5.1_000_3	р. Сіверський Донець	с. Кочеток, водозабір КП «Харківводоканал» <sup>7</sup>	UA_M6.5.1_0003_01	36°45'0.208"E	49°52'27.947"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_L_1_Si
4	UA_M6.5.1_000_4	р. Сіверський Донець	нижче гирла р. Уди, с. Есхар	UA_M6.5.1_0004_01	36°35'37.4"E	49°47'17.5"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_XL_1_Si
5	UA_M6.5.1_000_4	р. Сіверський Донець	с. Задонецьке	UA_M6.5.1_0004_02	36°20'27.9"E	49°38'56.8"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_XL_1_Si
6	UA_M6.5.1_000_4	р. Сіверський Донець	нижче каналу Дніпро-Донбас	UA_M6.5.1_0004_04	37°0'52.542"E	49°10'21.236"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_XL_1_Si
7	UA_M6.5.1_000_4	р. Сіверський Донець	с. Богородичне	UA_M6.5.1_0004_03	37°30'45.802"E	49°1'21.527"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_XL_1_Si
8	UA_M6.5.1_000_5	р. Сіверський Донець	водозабір КП «Словміськводоканал»	UA_M6.5.1_0005_01	37°38'13.666"E	48°56'53.386"N	Дон	Сіверський Донець	ІЗМПВ	немає

<sup>59</sup> у пунктах моніторингу також здійснюється дослідницький моніторинг

№	Код МПВ	Назва водного об'єкту	Назва пункту моніторингу	Код пункту моніторингу	Географічні координати		Район річкового басейну	Суббасейн	Категорія поверхневих вод	Тип МПВ
					Довгота	Широта				
9	UA_M6.5.1_0005	р. Сіверський Донець	водозабір Слов'янського РВУ КП «Компанія «Вода Донбасу»	UA_M6.5.1_0005_02	37°41'32.939"E	48°56'34.842"N	Дон	Сіверський Донець	ІЗМПВ	немає
10	UA_M6.5.1_0005	р. Сіверський Донець	Райгородська гребля, водозабір РУЕК РВУ КП «Компанія «Вода Донбасу»	UA_M6.5.1_0005_03	37°45'3.879"E	48°54'56.038"N	Дон	Сіверський Донець	ІЗМПВ	немає
11	UA_M6.5.1_0006	р. Сіверський Донець	нижче впадіння р. Казенний Торець	UA_M6.5.1_0006_01	37°46'53.256"E	48°53'12.491"N	Дон	Сіверський Донець	ІЗМПВ	немає
12	UA_M6.5.1_0007	р. Сіверський Донець	с. Крива Лука	UA_M6.5.1_0007_01	37°54'24.836"E	48°52'40.667"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_XL_1_Si
13	UA_M6.5.1_0007	р. Сіверський Донець	нижче гирла р. Бахмутка	UA_M6.5.1_0007_02	38°2'29.712"E	48°55'42.537"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_XL_1_Si
14	UA_M6.5.1_0007	р. Сіверський Донець	с. Білогорівка, водозабір КП «Попаснянський районний водоканал»	UA_M6.5.1_0007_03	38°14'4.129"E	48°56'34.126"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_XL_1_Si
15	UA_M6.5.1_0007	р. Сіверський Донець	нижче м. Лисичанськ	UA_M6.5.1_0007_04	38°30'7.385"E	48°51'53.195"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_XL_1_Si
16	UA_M6.5.1_0009	р. Вовча	с. Землянки, кордон з рф	UA_M6.5.1_0009_01	37°26'30.1"E	50°23'33.6"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_M_1_Si
17	UA_M6.5.1_0010	р. Вовча	гирло, с. Гатище <sup>72</sup>	UA_M6.5.1_0010_01	36°52'27.059"E	50°17'38.623"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_L_1_Si
18	UA_M6.5.1_0028	р. Хотомля	с. Новоолександрівка	UA_M6.5.1_0028_01	37°15'08.5"E	50°08'48.1"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_S_1_Si
19	UA_M6.5.1_0055	р. Тетлега	гирло, с. Кочеток	UA_M6.5.1_0055_01	36°44'8.761"E	49°52'18.635"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_S_1_Si
20	UA_M6.5.1_0056	р. Уди	с. Окоп, кордон з рф	UA_M6.5.1_0056_01	36°08'56.4"E	50°25'19.1"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_M_1_Si
21	UA_M6.5.1_0058	р. Уди	вище м. Харкова	UA_M6.5.1_0058_01	35°58'34.9"E	50°00'46.0"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_M_1_Si
22	UA_M6.5.1_0059	р. Уди	гирло, с.Есхар <sup>72</sup>	UA_M6.5.1_0059_01	36°36'47.235"E	49°47'58.705"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_L_1_Si
23	UA_M6.5.1_0071	р. Лопань	с. Казача Лопань, кордон з рф	UA_M6.5.1_0071_01	36°11'52.7"E	50°20'47.1"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_M_1_Si

№	Код МПВ	Назва водного об'єкту	Назва пункту моніторингу	Код пункту моніторингу	Географічні координати		Район річкового басейну	Суббасейн	Категорія поверхневих вод	Тип МПВ
					Довгота	Широта				
24	UA_M6.5.1_007 2	р. Лопань	гирло, м. Харків <sup>72</sup>	UA_M6.5.1_0072_0 1	36°12'26.485"E	49°56'27.193" N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_L_1_Si
25	UA_M6.5.1_007 6	р. Харків	с. Стрілече, кордон з рф	UA_M6.5.1_0076_0 1	36°22'31.8"E	50°17'16.1"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_M_1_Si
26	UA_M6.5.1_007 9	р. Харків	гирло, м. Харків <sup>72</sup>	UA_M6.5.1_0079_0 1	36°14'34.4"E	49°59'17.5"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_L_1_Si
27	UA_M6.5.1_008 6	р. Муром	гирло	UA_M6.5.1_0086_0 1	36°25'08.4"E	50°08'45.5"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_M_1_Si
28	UA_M6.5.1_009 7	р. Рогань	гирло	UA_M6.5.1_0097_0 1	36°26'42.4"E	49°49'08.9"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_M_1_Si
29	UA_M6.5.1_009 0	р. Немишля	гирло, м. Харків	UA_M6.5.1_0090_0 1	36°16'35.0"E	49°59'16.1"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_S_1_Si
30	UA_M6.5.1_010 4	р. Мож	вище м. Мерефа	UA_M6.5.1_0104_0 1	35°54'27.0"E	49°47'12.3"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_M_1_Si
31	UA_M6.5.1_010 5	р. Мож	гирло, м. Зміїв <sup>72</sup>	UA_M6.5.1_0105_0 1	36°21'23.2"E	49°41'02.3"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_L_1_Si
32	UA_M6.5.1_011 2	р. Княжна	с. Бражники	UA_M6.5.1_0112_0 1	35°52'48.7"E	49°39'16.9"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_S_1_Si
33	UA_M6.5.1_012 7	р. Балаклійка	гирло, м. Балаклія	UA_M6.5.1_0127_0 1	36°51'04.5"E	49°26'44.5"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_M_1_Si
34	UA_M6.5.1_014 0	р. Чепель	с. Гусарівка	UA_M6.5.1_0140_0 1	36°48'19.8"E	49°21'29.1"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_M_1_Si
35	UA_M6.5.1_016 2	канал Дніпро- Донбас	215 км, верхній б'єф Краснопавлівського вдсх	UA_M6.5.1_0162_0 1	36° 30' 3,43"E	49° 6' 49,76"N	Дон	Сіверський Донець	ІЗМПВ	немає
36	UA_M6.5.1_018 8	р.Оскіл	с. Тополи, кордон з рф	UA_M6.5.1_0188_0 1	37°54'33.7"E	50°00'13.77"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_XL_1_S i
37	UA_M6.5.1_018 9	р. Оскіл	Оскільське вдсх <sup>72</sup>	UA_M6.5.1_0189_0 1	37°28'21.4"E	49°10'32.8"N	Дон	Сіверський Донець	ІЗМПВ	немає
38	UA_M6.5.1_019 0	р. Оскіл	гирло <sup>72</sup>	UA_M6.5.1_0190_0 1	37°26'11.6"E	49°10'12.0"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_XL_1_S i
39	UA_M6.5.1_021 7	р. Куп'янка	с. Московка	UA_M6.5.1_0217_0 1	37°34'31.8"E	49°43'32.3"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_S_1_Si
40	UA_M6.5.1_024 6	р. Нітріус	гирло, с. Дробишеве	UA_M6.5.1_0246_0 1	37°41'08.0"E	49°02'26.8"N	Дон	Сіверський Донець	ІЗМПВ	немає

№	Код МПВ	Назва водного об'єкту	Назва пункту моніторингу	Код пункту моніторингу	Географічні координати		Район річкового басейну	Суббасейн	Категорія поверхневих вод	Тип МПВ
					Довгота	Широта				
41	UA_M6.5.1_0249	р. Казенний Торець	вище м. Дружківка	UA_M6.5.1_0249_01	37°28'29.2"E	48°35'57.2"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_L_1_Si
42	UA_M6.5.1_0250	р. Казенний Торець	нижче м. Дружківка (нижче впадіння р. Кривий Торець)	UA_M6.5.1_0250_01	37°31'39.9"E	48°38'55.3"N	Дон	Сіверський Донець	ІЗМПВ	немає
43	UA_M6.5.1_0251	р. Казенний Торець	гирло, с. Райгородок	UA_M6.5.1_0251_01	37°44'36.834"E	48°54'8.701"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_L_1_Si
44	UA_M6.5.1_0251	р. Казенний Торець	м. Слов'янськ (нижче скиду підприємств м. Краматорськ та м. Слов'янськ)	UA_M6.5.1_0251_02	37°37'12.053"E	48°50'42,877" N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_L_1_Si
45	UA_M6.5.1_0264	р. Кривий Торець	нижче скиду Фенольного заводу (м. Торецьк)	UA_M6.5.1_0264_01	37°49'8.323"E	48°21'29.429" N	Дон	Сіверський Донець	ІЗМПВ	немає
46	UA_M6.5.1_0264	р. Кривий Торець	вище б. Залізна	UA_M6.5.1_0264_02	37°49'50.4"E	48°20'08.1"N	Дон	Сіверський Донець	ІЗМПВ	немає
47	UA_M6.5.1_0265	р. Кривий Торець	вище м. Костянтинівка	UA_M6.5.1_0265_01	37°44'18.4"E	48°30'04.4"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_L_1_Si
48	UA_M6.5.1_0266	р. Кривий Торець	нижче м. Костянтинівка (с-ще Олексієво-Дружківка)	UA_M6.5.1_0266_01	37°36'40.6"E	48°34'40.2"N	Дон	Сіверський Донець	ІЗМПВ	немає
49	UA_M6.5.1_0267	р. Кривий Торець	гирло, Карлівська гребля	UA_M6.5.1_0267_01	37°32'2.609"E	48°38'12.258" N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_L_1_Si
50	UA_M6.5.1_0291	б. Залізна	гирло, с. Нелепівка	UA_M6.5.1_0291_01	37°50'13.0"E	48°20'55.8"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_S_1_Ca
51	UA_M6.5.1_0299	р. Бичок	нижня ділянка в межах РЛП "Клебан-Бик"	UA_M6.5.1_0299_01	37°46'18.627"E	48°26'12.5"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_M_1_Si
52	UA_M6.5.1_0321	р. Біленька	гирло, м. Краматорськ	UA_M6.5.1_0321_01	37°33'30.9"E	48°42'54.8"N	Дон	Сіверський Донець	ІЗМПВ	немає
53	UA_M6.5.1_0328	р. Маячка	гирло, м. Краматорськ	UA_M6.5.1_0328_01	37°32'44.1"E	48°43'59.0"N	Дон	Сіверський Донець	ІЗМПВ	немає
54	UA_M6.5.1_0338	р. Сухий Торець	м. Барвінкове	UA_M6.5.1_0338_01	37°01'22.9"E	48°54'23.0"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_M_1_Si
55	UA_M6.5.1_0339	р. Сухий Торець	гирло	UA_M6.5.1_0339_01	37°34'37.2"E	48°49'07.9"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_L_1_Si



№	Код МПВ	Назва водного об'єкту	Назва пункту моніторингу	Код пункту моніторингу	Географічні координати		Район річкового басейну	Суббасейн	Категорія поверхневих вод	Тип МПВ
					Довгота	Широта				
56	UA_M6.5.1_0358	р. Бахмутка (Бахмут)	вище м. Бахмут	UA_M6.5.1_0358_01	38°1'25.832"E	48°33'36.583"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_M_1_Si
57	UA_M6.5.1_0360	р. Бахмутка (Бахмут)	нижче м. Бахмут	UA_M6.5.1_0360_01	38°00'28.7"E	48°38'46.4"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_M_1_Si
58	UA_M6.5.1_0361	р. Бахмутка (Бахмут)	гирло, с. Дронівка	UA_M6.5.1_0361_01	38°02'33.6"E	48°55'28.6"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_L_1_Si
59	UA_M6.5.1_0379	р. Мокра Плотва	гирло, м. Соледар	UA_M6.5.1_0379_01	38°02'41.9"E	48°41'52.3"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_M_1_Si
60	UA_M6.5.1_0407	р. Жеребець	гирло, с. Торське	UA_M6.5.1_0407_01	37°57'09.6"E	49°01'17.7"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_S_1_Si
61	UA_M6.5.1_0410	р. Красна	гирло	UA_M6.5.1_0410_01	38°15'4.668"E	49°1'24.123"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_L_1_Si
62	UA_M6.5.1_0421	р. Хорина	ділянка від с. Павлівка до с. Травневе	UA_M6.5.1_0421_01	38°22'9.21"E	49°30'57.17"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_S_1_Si
63	UA_M6.5.1_0427	р. Борова	гирло	UA_M6.5.1_0427_01	38°24'19.624"E	48°57'57.658"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_L_1_Si
64	UA_M6.5.1_0445	р. Хвильова Плотва	с. Нова Астрахань	UA_M6.5.1_0445_01	38°37'27.9"E	49°07'17.9"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_S_1_Si
65	UA_M6.5.1_0458	р. Верхня Біленька	вище скидів підприємств м. Лисичанськ	UA_M6.5.1_0458_01	38°23'35.2"E	48°50'58.8"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_M_1_Ca
66	UA_M6.5.1_0459	р. Верхня Біленька	гирло	UA_M6.5.1_0459_01	38°28'11.665"E	48°53'11.638"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_M_1_Si
67	UA_M6.5.1_0465	р. Айдар	м. Новоайдар	UA_M6.5.1_0465_01	38°59'08.2"E	48°57'32.2"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_L_1_Si
68	UA_M6.5.1_0488	р. Євсуг	с. Олексіївка	UA_M6.5.1_0488_01	39°10'25.2"E	49°00'44.2"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_M_1_Si
69	UA_M6.5.1_0593	р. Деркул	м. Біловодськ	UA_M6.5.1_0593_01	39°34'46.6"E	49°12'13.6"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_L_1_Ca
<b>Дослідницький моніторинг</b>										
1	UA_M6.5.1_0004	р. Сіверський Донець	м. Балаклія	UA_M6.5.1_0004_05	36°50'20,983"E	49°25'25,775"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_XL_1_Si
2	UA_M6.5.1_0004	р. Сіверський Донець	м. Ізюм	UA_M6.5.1_0004_06	37°17'22,445"E	49°12'24,404"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_XL_1_Si
3	UA_M6.5.1_004	р. Великий	гирло, с. Базалівка	UA_M6.5.1_0043_0	37°00'04.4"E	49°50'04.1"N	Дон	Сіверський	річка	UA_R_16_M_1_Si

№	Код МПВ	Назва водного об'єкту	Назва пункту моніторингу	Код пункту моніторингу	Географічні координати		Район річкового басейну	Суббасейн	Категорія поверхневих вод	Тип МПВ
					Довгота	Широта				
	3	Бурлук		1				Донець		
4	UA_M6.5.1_0056	р. Уди	с. Золочів	UA_M6.5.1_0056_02	35°58'04.42"E	50°17'36.39"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_M_1_Si
5	UA_M6.5.1_0071	р. Лопань	м. Харків (кільцева дорога)	UA_M6.5.1_0071_02	36°09'17.172"E	50°02'44.340"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_M_1_Si
6	UA_M6.5.1_0079	р. Харків	м. Харків (Ісаївський міст)	UA_M6.5.1_0079_02	36°17'34.75"E	50° 0'24.13"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_L_1_Si
7	UA_M6.5.1_0081	р. Липець	с. Липці	UA_M6.5.1_0071_01	36.°25'21.792"E	50°12'24.408"N	Дон	Сіверський Донець	річка	UA_R_16_M_1_Si

## Додаток 7. Інтегрована таблиця оцінки стану МПВ за 2021-2023 рр.

№ з/п	Масив поверхневих вод				Біологічні елементи якості						Гідроморфологічні показники - високий статус (Так/Ні)	Хімічні та фізико-хімічні показники	Басейнові специфічні		Екологічний стан	Рівень надійності оцінки**	Штучний та істотно змінений МПВ			Хімічний стан	
	Назва МПВ	Код	Тип	Довжина МПВ, км / Площа, м <sup>2</sup>	Фітопланктон	Мікрофітобентос	Судинні рослини	Донні макробезхребетні	Стан МПВ за біологічними показниками	Рівень надійності оцінки**			Басейнові специфічні	Рівень надійності оцінки**			Штучний МПВ (Так/Ні)	Істотно змінений МПВ (Так/Кандидат)	Екологічний потенціал	Хімічний стан**	Рівень надійності оцінки*
1	р.Сіверський Донець	UA_M6.5.1_001	UA_R_16_L_1_Si	12,4	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р	ні	3	3	С						Д	С	
2	р.Сіверський Донець	UA_M6.5.1_002	немає	72,2	А/ А	б/о	б/о	б/о	2	С	-	2	3	С			кІЗМ ПВ	2	НД	С	
3	р.Сіверський Донець	UA_M6.5.1_003	UA_R_16_L_1_Si	31,7	А/ А	б/о	б/о	б/о	3	С		3	3	С	3	С			НД	С	
4	р.Сіверський Донець	UA_M6.5.1_004	UA_R_16_XL_1_Si	322, 6	3	3	3	2	2	С	ні	3	3	С	2	С			НД	С	
5	р.Сіверський Донець	UA_M6.5.1_005	немає	2,5	3	2	3	2	2	С	-	3	2	С			кІЗМ ПВ	2	НД	С	
6	р.Сіверський Донець	UA_M6.5.1_006	немає	7,7	3	3	2	3	3	С	-	н/п р	3	С			кІЗМ ПВ	3	НД	С	
7	р.Сіверський Донець	UA_M6.5.1_007	UA_R_16_XL_1_Si	222, 2	3	3	3	3	3	С	ні	3	3	С	3	С			НД	С	

№ з/п	Масив поверхневих вод				Біологічні елементи якості						Гідроморфологічні показники - високий статус (Так/Ні)	Хімічні та фізико-хімічні показники	Басейнові специфічні		Екологічний стан	Рівень надійності оцінки**	Штучний та істотно змінений МПВ			Хімічний стан	
	Назва МПВ	Код	Тип	Довжина МПВ, км / Площа, м <sup>2</sup>	Фітопланктон	Мікрофлорентос	Судинні рослини	Донні макробезхребетні	Стан МПВ за біологічними показниками	Рівень надійності оцінки**			Басейнові специфічні	Рівень надійності оцінки**			Штучний МПВ (Так/Ні)	Істотно змінений МПВ (Так/Кандидат)	Екологічний потенціал	Хімічний стан**	Рівень надійності оцінки*
8	р.Вовча	UA_M6.5.1_009	UA_R_16_M_1_Si	26,9	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р		так	2	3	С						Д	С
9	р. Вовча	UA_M6.5.1_010	UA_R_16_L_1_Si	37,3	2	2	2	2	2	С	так	2	3	С	2	С				Д	С
10	р. Хотомля	UA_M6.5.1_028	UA_R_16_S_1_Si	10,6	н/з	3	3	2	3	С	так	3	3	С	3	С				НД	С
11	р.Леб'яжа	UA_M6.5.1_046	UA_R_16_S_1_Si	12,4	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р		-	3	3	С						НД	С
12	р. Тетлега	UA_M6.5.1_055	UA_R_16_S_1_Si	18,0	н/з	3	3	5	5	С	так	3	3	С	5	С				НД	С
13	р.Уди	UA_M6.5.1_056	UA_R_16_M_1_Si	47,7	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р		ні	3	3	С						Д	С
14	р. Уди	UA_M6.5.1_058	UA_R_16_M_1_Si	24,3	б/о	В/ А	А/ В	А/ А	2	С	так	3	3	С	2	С				НД	С
15	р.Уди	UA_M6.5.1_059	UA_R_16_L_1_Si	83,5	А/ А	б/о	б/о	б/о	б/о		так	3	3	С						Д	С

№ з/п	Масив поверхневих вод				Біологічні елементи якості							Гідроморфологічні показники - високий статус (Так/Ні)	Хімічні та фізико-хімічні показники	Басейнові специфічні		Екологічний стан	Рівень надійності оцінки**	Штучний та істотно змінений МПВ			Хімічний стан	
	Назва МПВ	Код	Тип	Довжина МПВ, км / Площа, м <sup>2</sup>	Фітопланктон	Мікрофлорентос	Судинні рослини	Донні макробезхребетні	Стан МПВ за біологічними показниками	Рівень надійності оцінки**	Басейнові специфічні			Рівень надійності оцінки**	Штучний МПВ (Так/Ні)			Істотно змінений МПВ (Так/Кандидат)	Екологічний потенціал	Хімічний стан**	Рівень надійності оцінки*	
16	р.Лопань	UA_M6.5.1_0071	UA_R_16_M_1_Si	64,2	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р		ні	3	3	С						Д	С	
17	р. Лопань	UA_M6.5.1_0072	UA_R_16_L_1_Si	8,4	A/ A	A/ A	A/ B	B/ A	2	С	ні	3	3	С	2	С				НД	С	
18	р.Харків	UA_M6.5.1_0076	UA_R_16_M_1_Si	1,6	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р		так	3	3	С						НД	С	
19	р. Харків	UA_M6.5.1_0079	UA_R_16_L_1_Si	8,4	A/ A	B/ A	B/ B	B/ A	4	С	ні	3	3	С	4	С				НД	С	
20	р. Муром	UA_M6.5.1_0086	UA_R_16_M_1_Si	5,7	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р		ні	3	2	С						НД	С	
21	р. Немишля	UA_M6.5.1_0090	UA_R_16_S_1_Si	24,6	б/о	B/ A	B/ B	A/ A	2	С	ні	3	2	С	2	С				НД	С	
22	р. Рогань	UA_M6.5.1_0097	UA_R_16_M_1_Si	17,7	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р		ні	3	3	С						НД	С	
23	р. Мож	UA_M6.5.1_0104	UA_R_16_M_1_Si	29,6	б/о	A/ A	A/ B	A/ A	2	С	так	3	2	С	2	С				НД	С	

№ з/п	Масив поверхневих вод				Біологічні елементи якості						Гідроморфологічні показники - високий статус (Так/Ні)	Хімічні та фізико-хімічні показники	Басейнові специфічні		Екологічний стан	Рівень надійності оцінки**	Штучний та істотно змінений МПВ			Хімічний стан	
	Назва МПВ	Код	Тип	Довжина МПВ, км / Площа, м <sup>2</sup>	Фітопланктон	Мікрофлорентос	Судинні рослини	Донні макробезхребетні	Стан МПВ за біологічними показниками	Рівень надійності оцінки**			Басейнові специфічні	Рівень надійності оцінки**			Штучний МПВ (Так/Ні)	Істотно змінений МПВ (Так/Кандидат)	Екологічний потенціал	Хімічний стан**	Рівень надійності оцінки*
24	р. Мож	UA_M6.5.1_0105	UA_R_16_L_1_Si	46,0	A/ B	B/ A	A/ B	B/ A	2	C	так	3	2	C	2	C				НД	C
25	р. Княжна	UA_M6.5.1_0112	UA_R_16_S_1_Si	13,6	б/о	A/ A	B/ B	A/ A	2	C	так	3	3	C	2	C				НД	C
26	р. Балаклійка	UA_M6.5.1_0127	UA_R_16_M_1_Si	10,2	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р		так	3	3	C						Д	C
27	р. Чепель	UA_M6.5.1_0140	UA_R_16_M_1_Si	25,6	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р		так	3	3	C						НД	C
28	р. Берека	UA_M6.5.1_0149	немає	19,5	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р			н/п р	н/п р							Д	C
29	Краснопавлівське водосховище	UA_M6.5.1_0162	немає	27,3	B/ A	B/ A	B/ B	B/ A	3	C	-	н/п р	2	C				кІЗМ ПВ	3	НД	C
30	р. Ізюмець	UA_M6.5.1_0182	UA_R_16_M_1_Si	28,2	3	2	1	2	2	C		н/п р	н/п р		2	C				НД	C
31	р. Сухий Ізюмець	UA_M6.5.1_0185	UA_R_16_M_1_Si	2,0	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р		-	3	3	C						НД	C

№ з/п	Масив поверхневих вод				Біологічні елементи якості						Гідроморфологічні показники - високий статус (Так/Ні)	Хімічні та фізико-хімічні показники	Басейнові специфічні		Екологічний стан	Рівень надійності оцінки**	Штучний та істотно змінений МПВ			Хімічний стан	
	Назва МПВ	Код	Тип	Довжина МПВ, км / Площа, м <sup>2</sup>	Фітопланктон	Мікрофлоробентос	Судинні рослини	Донні макробезхребетні	Стан МПВ за біологічними показниками	Рівень надійності оцінки**			Басейнові специфічні	Рівень надійності оцінки**			Штучний МПВ (Так/Ні)	Істотно змінений МПВ (Так/Кандидат)	Екологічний потенціал	Хімічний стан**	Рівень надійності оцінки*
32	р.Оскіл	UA_M6.5.1_0188	UA_R_16_XL_1_Si	92,3	3	3	2	1	2	С		3	н/п р		2	С				Д	С
33	р. Оскіл	UA_M6.5.1_0189	немає	91,2	3	2	3	3	3	С	-	3	2	С			кІЗМ ПВ	3	НД	С	
34	р.Оскіл	UA_M6.5.1_0190	UA_R_16_XL_1_Si	13,8	3	3	2	2	2	С	ні	3	2	С	2	С				Д	С
35	р. Куп'янка	UA_M6.5.1_0217	UA_R_16_S_1_Si	13,9	н/з	3	2	3	3	С	так	3	3	С	3	С				НД	С
36	р. Нітриус	UA_M6.5.1_0246	немає	14,7	3	3	3	4	4	С	-	н/п р	3	С			кІЗМ ПВ	4	НД	С	
37	р. Казенний Торець	UA_M6.5.1_0249	UA_R_16_L_1_Si	6,8	3	3	3	3	3	С	так	н/п р	2	С	3	С				НД	С
38	р. Казенний Торець	UA_M6.5.1_0250	немає	29,9	3	3	3	4	4	С	-	н/п р	2	С			кІЗМ ПВ	4	НД	С	
39	р.Казенний Торець	UA_M6.5.1_0251	UA_R_16_L_1_Si	25,3	3	3	3	4	4	С	ні	н/п р	3	С	4	С				НД	С

№ з/п	Масив поверхневих вод				Біологічні елементи якості						Гідроморфологічні показники - високий статус (Так/Ні)	Хімічні та фізико-хімічні показники	Басейнові специфічні		Екологічний стан	Рівень надійності оцінки**	Штучний та істотно змінений МПВ			Хімічний стан	
	Назва МПВ	Код	Тип	Довжина МПВ, км / Площа, м <sup>2</sup>	Фітопланктон	Мікрофлорентос	Судинні рослини	Донні макробезхребетні	Стан МПВ за біологічними показниками	Рівень надійності оцінки**			Басейнові специфічні	Рівень надійності оцінки**			Штучний МПВ (Так/Ні)	Істотно змінений МПВ (Так/Кандидат)	Екологічний потенціал	Хімічний стан**	Рівень надійності оцінки*
40	р.Кривий Торець	UA_M6.5.1_0264	немає	15,1	3	2	3	4	4	С	-	н/п р	3	С		С		кІЗМ ПВ	4	НД	С
41	р. Кривий Торець	UA_M6.5.1_0265	UA_R_16_L_1_Si	30,1	3	3	4	4	4	С	так	н/п р	3	С	4	С				НД	С
42	р. Кривий Торець	UA_M6.5.1_0266	немає	8,5	3	3	4	4	4	С	-	н/п р	3	С		С		кІЗМ ПВ	4	НД	С
43	р. Кривий Торець	UA_M6.5.1_0267	UA_R_16_L_1_Si	4,0	3	3	3	3	3	С	ні	н/п р	2	С	3	С				Д	С
44	р.Залізна	UA_M6.5.1_0291	UA_R_16_S_1_Ca	11,3	н/з	б/о	2	3	3	С	так	н/п р	3	С	3	С				НД	С
45	Клебан-Бикське водосховище	UA_M6.5.1_0298	немає	5,3	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р			н/п р	3	С						НД	С
46	р.Бичок	UA_M6.5.1_0299	UA_R_16_M_1_Si	2,3	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р		ні	н/п р	3	С						Д	С
47	р. Біленька	UA_M6.5.1_0321	немає	11,8	3	3	3	3	3	С	-	н/п р	2	С				кІЗМ ПВ	3	Д	С



№ з/п	Масив поверхневих вод				Біологічні елементи якості						Гідроморфологічні показники - високий статус (Так/Ні)	Хімічні та фізико-хімічні показники	Басейнові специфічні		Екологічний стан	Рівень надійності оцінки**	Штучний та істотно змінений МПВ			Хімічний стан	
	Назва МПВ	Код	Тип	Довжина МПВ, км / Площа, м <sup>2</sup>	Фітопланктон	Мікрофлорентос	Судинні рослини	Донні макробезхребетні	Стан МПВ за біологічними показниками	Рівень надійності оцінки**			Басейнові специфічні	Рівень надійності оцінки**			Штучний МПВ (Так/Ні)	Істотно змінений МПВ (Так/Кандидат)	Екологічний потенціал	Хімічний стан**	Рівень надійності оцінки*
48	р. Маячка	UA_M6.5.1_0328	немає	8,9	3	3	3	3	3	С	-	н/п р	2	С				кІЗМ ПВ	3	НД	С
49	р. Сухий Торець	UA_M6.5.1_0338	UA_R_16_M_1_Si	46,8	н/з	3	4	4	4	С	так	н/п р	3	С	4	С				НД	С
50	р.Сухий Торець	UA_M6.5.1_0339	UA_R_16_L_1_Si	43,8	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р		так	н/п р	3	С						Д	С
51	р. Сориці	UA_M6.5.1_0353	UA_R_16_S_1_Si	14,2	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р		-	н/п р	н/п р							Д	С
52	р. Бахмутка	UA_M6.5.1_0358	UA_R_16_M_1_Si	16,8	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р		так	н/п р	3	С						Д	С
53	р. Бахмутка	UA_M6.5.1_0360	UA_R_16_M_1_Si	24,9	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р		так	н/п р	3	С						Д	С
54	р. Бахмутка	UA_M6.5.1_0361	UA_R_16_L_1_Si	37,5	3	3	б/о	4	4	С	так	н/п р	3	С	4	С				Д	С
55	р. Мокра Плотва	UA_M6.5.1_0379	UA_R_16_M_1_Si	12,4	н/з	3	4	5	5	С	ні	н/п р	3	С	5	С				Д	С

№ з/п	Масив поверхневих вод				Біологічні елементи якості						Гідроморфологічні показники - високий статус (Так/Ні)	Хімічні та фізико-хімічні показники	Басейнові специфічні		Екологічний стан	Рівень надійності оцінки**	Штучний та істотно змінений МПВ			Хімічний стан	
	Назва МПВ	Код	Тип	Довжина МПВ, км / Площа, м <sup>2</sup>	Фітопланктон	Мікрофлорентос	Судинні рослини	Донні макробезхребетні	Стан МПВ за біологічними показниками	Рівень надійності оцінки**			Басейнові специфічні	Рівень надійності оцінки**			Штучний МПВ (Так/Ні)	Істотно змінений МПВ (Так/Кандидат)	Екологічний потенціал	Хімічний стан**	Рівень надійності оцінки*
56	р. Жеребець	UA_M6.5.1_0407	UA_R_16_S_1_Si	81,4	н/з	2	3	3	3	С	так	н/п р	3	С	3	С				Д	С
57	р.Красна	UA_M6.5.1_0410	UA_R_16_L_1_Si	96,2	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р		так	н/п р	3	С						Д	С
58	р. Хорина	UA_M6.5.1_0421	UA_R_16_S_1_Si	5,4	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р		так	н/п р	3	С						Д	С
59	р.Борова	UA_M6.5.1_0427	UA_R_16_L_1_Si	44,0	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р		так	н/п р	3	С						Д	С
60	р. Хвильова Плотнова	UA_M6.5.1_0445	UA_R_16_S_1_Si	7,3	н/з	2	3	3	3	С	ні	н/п р	3	С	3	С				Д	С
61	р. Верхня Біленька	UA_M6.5.1_0458	UA_R_16_M_1_Ca	11,7	н/з	2	3	3	3	С		н/п р	3	С	3	С				Д	С
62	р.Верхня Біленька	UA_M6.5.1_0459	UA_R_16_M_1_Si	2,1	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р	н/п р		так	н/п р	3	С						Д	С
63	р. Айдар	UA_M6.5.1_0465	UA_R_16_L_1_Si	146, 4	3	2	2	1	2	С	так	н/п р	3	С	2	С				Д	С

№ з/п	Масив поверхневих вод				Біологічні елементи якості						Гідроморфологічні показники - високий статус (Так/Ні)	Хімічні та фізико-хімічні показники	Басейнові специфічні		Екологічний стан	Рівень надійності оцінки**	Штучний та істотно змінений МПВ			Хімічний стан	
	Назва МПВ	Код	Тип	Довжина МПВ, км / Площа, м <sup>2</sup>	Фітопланктон	Мікрофлорентос	Судинні рослини	Донні макробезхребетні	Стан МПВ за біологічними показниками	Рівень надійності оцінки**			Басейнові специфічні	Рівень надійності оцінки**			Штучний МПВ (Так/Ні)	Істотно змінений МПВ (Так/Кандидат)	Екологічний потенціал	Хімічний стан**	Рівень надійності оцінки*
64	р. Євсуг	UA_M6.5.1_0 488	UA_R_16_M_1 _Si	72,1	н/з	2	2	2	2	С	так	н/п р	3	С	2	С				НД	С
65	р. Деркул	UA_M6.5.1_0 593	UA_R_16_L_1 _Ca	16,3	2	2	2	1	2	С	так	н/п р	3	С	2	С				Д	С

## Примітки:

-	не застосовуються
н/пр	моніторинг не проводився
б/о	без оцінки

**РІВЕНЬ НАДІЙНОСТІ ОЦІНКИ\***

В	Високий
С	середній
Н	Низький

**ОЦІНКА ЕКОЛОГІЧНОГО СТАНУ/ПОТЕНЦІАЛУ**

1	Відмінний
2	Добрий
3	Задовільний
4	Поганий
5	Дуже поганий

**ОЦІНКА ХІМІЧНОГО СТАНУ\*\***

2	Добрий
5	Недосягнення доброго

## Додаток 8. Досягнення екологічних цілей для МПВ

Таблиця 1. Досягнення екологічних цілей МПВ в 2030 році

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
<b>МПВ без ризику</b>								
1	Кріпка	UA_M6.5.1_0685	ПР	без ризику	без ризику	так	так	
<b>4% (7,5% від МПВ на підконтрольній Уряду України території)</b>								
1	Сіверський Донець	UA_M6.5.1_0001	ПР	під ризиком	без ризику	так	так	
2	Сіверський Донець	UA_M6.5.1_0004	ПР	під ризиком	під ризиком	так	так	
3	Райгородське водосховище	UA_M6.5.1_0005	ІЗ	під ризиком	без ризику	так	так	
4	Сіверський Донець	UA_M6.5.1_0006	ІЗ	під ризиком	без ризику	так	так	
5	Тетлега	UA_M6.5.1_0055	ПР	під ризиком	під ризиком	так	так	
6	Уди	UA_M6.5.1_0059	ПР	під ризиком	під ризиком	так	так	
7	Лопань	UA_M6.5.1_0072	ПР	під ризиком	під ризиком	так	так	
8	Рогань	UA_M6.5.1_0097	ПР	під ризиком	під ризиком	так	так	
9	Студенок	UA_M6.5.1_0100	ПР	під ризиком	без ризику	так	так	
10	Мож	UA_M6.5.1_0104	ПР	під ризиком	без ризику	так	так	

<sup>60</sup> ПР – МПВ природних категорій (річки, озера, перехідні, прибережні), ІЗ/Ш – істотно змінені або штучні МПВ<sup>61</sup> ПП – причини природного характеру, ТП – причини технічного характеру (відсутність технічного рішення, технічна недоцільність або нездійсненність),

ВВ – диспропорційно висока вартість, ВД – причини, що пов'язані з воєнними діями, тимчасовою окупацією території, НВ – причини невідомі

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
11	Мож	UA_M6.5.1_0105	ПР	під ризиком	під ризиком	так	так	
12	Волоська Балаклійка	UA_M6.5.1_0136	ПР	під ризиком	без ризику	так	так	
13	Гнилиця	UA_M6.5.1_0213	ПР	під ризиком	без ризику	так	так	
14	Казенний Торець	UA_M6.5.1_0248	ПР	під ризиком	під ризиком	так	так	
15	Казенний Торець	UA_M6.5.1_0249	ПР	під ризиком	під ризиком	так	так	
16	Казенний Торець	UA_M6.5.1_0250	ІЗ	під ризиком	під ризиком	так	так	
17	Казенний Торець	UA_M6.5.1_0251	ПР	під ризиком	під ризиком	так	так	
18	Кривий Торець	UA_M6.5.1_0264	ІЗ	під ризиком	без ризику	так	так	
19	Кривий Торець	UA_M6.5.1_0265	ПР	під ризиком	під ризиком	так	так	
20	Кривий Торець	UA_M6.5.1_0266	ІЗ	під ризиком	під ризиком	так	так	
21	Кривий Торець	UA_M6.5.1_0267	ПР	під ризиком	під ризиком	так	так	
22	Грузька	UA_M6.5.1_0309	ПР	під ризиком	під ризиком	так	так	
23	Грузька	UA_M6.5.1_0310	ІЗ	під ризиком	без ризику	так	так	
<b>всі інші МПВ</b>								
1	Печенізьке водосховище	UA_M6.5.1_0002	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
2	Сіверський Донець	UA_M6.5.1_0003	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
3	Сіверський Донець	UA_M6.5.1_0007	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ВД, ТП
4	Сіверський Донець	UA_M6.5.1_0008	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ВД, НВ
5	Вовча	UA_M6.5.1_0009	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
6	Вовча	UA_M6.5.1_0010	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ТП

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
7	Плотва	UA_M6.5.1_0011	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
8	Плотва	UA_M6.5.1_0012	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ТП
9	Яр Карасчний	UA_M6.5.1_0013	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
10	Яр Карасчний	UA_M6.5.1_0014	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
11	Яр Карасчний	UA_M6.5.1_0015	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
12	Яр Білий	UA_M6.5.1_0016	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
13	Стариця	UA_M6.5.1_0017	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
14	Польна	UA_M6.5.1_0018	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
15	Польна	UA_M6.5.1_0019	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
16	Польна	UA_M6.5.1_0020	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
17	Польна	UA_M6.5.1_0021	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
18	Яр Гривків	UA_M6.5.1_0022	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
19	Яр Гривків	UA_M6.5.1_0023	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
20	Яр Гривків	UA_M6.5.1_0024	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
21	Розрита	UA_M6.5.1_0025	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ТП
22	Хотомля	UA_M6.5.1_0026	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
23	Хотомля	UA_M6.5.1_0027	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
24	Хотомля	UA_M6.5.1_0028	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
25	Хотомля	UA_M6.5.1_0029	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
26	Хотомелька	UA_M6.5.1_0030	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
27	Гнилиця	UA_M6.5.1_0031	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
28	Гнилиця	UA_M6.5.1_0032	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
29	Середній Бурлук	UA_M6.5.1_0033	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
30	Середній Бурлук	UA_M6.5.1_0034	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
31	Сухий Бурлук	UA_M6.5.1_0035	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
32	Сухий Бурлук	UA_M6.5.1_0036	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
33	Величків Яр	UA_M6.5.1_0037	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
34	Величків Яр	UA_M6.5.1_0038	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
35	Величків Яр	UA_M6.5.1_0039	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
36	Великий Бурлук	UA_M6.5.1_0040	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
37	Великий Бурлук	UA_M6.5.1_0041	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
38	Великий Бурлук	UA_M6.5.1_0042	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
39	Великий Бурлук	UA_M6.5.1_0043	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ТП
40	Гусинка	UA_M6.5.1_0044	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
41	Гусинка	UA_M6.5.1_0045	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
42	Леб'яжа	UA_M6.5.1_0046	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
43	Таганка	UA_M6.5.1_0047	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
44	Таганка	UA_M6.5.1_0048	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
45	Таганка	UA_M6.5.1_0049	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
46	Бабка	UA_M6.5.1_0050	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП



№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
47	Бабка	UA_M6.5.1_0051	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
48	Олега	UA_M6.5.1_0052	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
49	Олега	UA_M6.5.1_0053	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
50	Олега	UA_M6.5.1_0054	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
51	Уди	UA_M6.5.1_0056	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ТП
52	Рогозянське водосховище	UA_M6.5.1_0057	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
53	Уди	UA_M6.5.1_0058	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
54	Рогозянка	UA_M6.5.1_0060	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
55	Рогозянка	UA_M6.5.1_0061	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
56	Криворотівка	UA_M6.5.1_0062	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
57	Криворотівка	UA_M6.5.1_0063	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
58	Криворотівка	UA_M6.5.1_0064	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
59	Криворотівка	UA_M6.5.1_0065	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
60	Криворотівка	UA_M6.5.1_0066	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
61	Криворотівка	UA_M6.5.1_0067	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
62	Криворотівка	UA_M6.5.1_0068	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
63	Криворотівка	UA_M6.5.1_0069	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
64	Без назви	UA_M6.5.1_0070	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
65	Лопань	UA_M6.5.1_0071	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	так	ТП
66	Лозовенька	UA_M6.5.1_0073	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
67	Лозовеньківське водосховище	UA_M6.5.1_0074	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
68	Лозовенька	UA_M6.5.1_0075	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	НВ
69	Харків	UA_M6.5.1_0076	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
70	Трав'янське водосховище	UA_M6.5.1_0077	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
71	Харків	UA_M6.5.1_0078	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ТП
72	Харків	UA_M6.5.1_0079	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ТП
73	Липець	UA_M6.5.1_0080	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
74	Липець	UA_M6.5.1_0081	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
75	Липчик	UA_M6.5.1_0082	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
76	Муром	UA_M6.5.1_0083	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ТП
77	Муром	UA_M6.5.1_0084	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
78	Муромське водосховище	UA_M6.5.1_0085	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
79	Муром	UA_M6.5.1_0086	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
80	В'ялий	UA_M6.5.1_0087	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
81	В'ялівське водосховище	UA_M6.5.1_0088	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
82	В'ялий	UA_M6.5.1_0089	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
83	Немишля	UA_M6.5.1_0090	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
84	Студенок	UA_M6.5.1_0091	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
85	Студенок	UA_M6.5.1_0092	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
86	Студенок	UA_M6.5.1_0093	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ТП

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
87	Рогань	UA_M6.5.1_0094	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
88	Рогань	UA_M6.5.1_0095	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
89	Рогань	UA_M6.5.1_0096	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
90	Студенок	UA_M6.5.1_0098	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
91	Студенок	UA_M6.5.1_0099	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
92	Гнилиця	UA_M6.5.1_0101	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
93	Гнилиця	UA_M6.5.1_0102	ІЗ	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ТП
94	Мож	UA_M6.5.1_0103	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
95	Болгар	UA_M6.5.1_0106	ІЗ	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ТП
96	Черемушна	UA_M6.5.1_0107	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
97	Черемушна	UA_M6.5.1_0108	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
98	Чернеча	UA_M6.5.1_0109	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
99	Водолажка	UA_M6.5.1_0110	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
100	Водолажка	UA_M6.5.1_0111	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
101	Княжна	UA_M6.5.1_0112	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
102	Джун (Джгун)	UA_M6.5.1_0113	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
103	Джун (Джгун)	UA_M6.5.1_0114	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
104	Мерефа	UA_M6.5.1_0115	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ТП
105	Мерефа	UA_M6.5.1_0116	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
106	Мерефа	UA_M6.5.1_0117	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
107	Мерефа	UA_M6.5.1_0118	ІЗ	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ТП
108	Боровенька	UA_M6.5.1_0119	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
109	Ольшанка	UA_M6.5.1_0120	ІЗ	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ТП
110	Гомульша	UA_M6.5.1_0121	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
111	Гомульша	UA_M6.5.1_0122	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
112	Бишкін	UA_M6.5.1_0123	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
113	Бишкін	UA_M6.5.1_0124	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
114	Бишкін	UA_M6.5.1_0125	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
115	Шабелинка	UA_M6.5.1_0126	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
116	Балаклійка	UA_M6.5.1_0127	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
117	Балаклійка	UA_M6.5.1_0128	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
118	Крайня Балаклійка	UA_M6.5.1_0129	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
119	Крайня Балаклійка	UA_M6.5.1_0130	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
120	Середня Балаклійка	UA_M6.5.1_0131	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
121	Середня Балаклійка	UA_M6.5.1_0132	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
122	Середня Балаклійка	UA_M6.5.1_0133	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
123	Середня Балаклійка	UA_M6.5.1_0134	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ТП
124	Волоська Балаклійка	UA_M6.5.1_0135	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
125	Теплянка	UA_M6.5.1_0137	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
126	Теплянка	UA_M6.5.1_0138	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
127	Чепіль	UA_M6.5.1_0139	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
128	Чепіль	UA_M6.5.1_0140	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
129	Вікніна	UA_M6.5.1_0141	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
130	Урочище Кругле	UA_M6.5.1_0142	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
131	Беречка	UA_M6.5.1_0143	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
132	Беречка	UA_M6.5.1_0144	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
133	Берека	UA_M6.5.1_0145	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	НВ
134	Берека	UA_M6.5.1_0146	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
135	Берека	UA_M6.5.1_0147	ІЗ	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ТП
136	Берека	UA_M6.5.1_0148	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
137	Берека	UA_M6.5.1_0149	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
138	Кисиль	UA_M6.5.1_0150	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
139	Кисиль	UA_M6.5.1_0151	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
140	Лозовенька	UA_M6.5.1_0152	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ТП
141	Бритаї	UA_M6.5.1_0153	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
142	Бритаї	UA_M6.5.1_0154	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
143	Бритаї	UA_M6.5.1_0155	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
144	Бритаї	UA_M6.5.1_0156	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
145	Бритаї	UA_M6.5.1_0157	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
146	Бритаї	UA_M6.5.1_0158	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
147	Лозова	UA_M6.5.1_0159	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
148	Кобильна	UA_M6.5.1_0160	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
149	Попільна	UA_M6.5.1_0161	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
150	Краснопавлівське водосховище	UA_M6.5.1_0162	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
151	Попільна	UA_M6.5.1_0163	ІЗ	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ТП
152	Широка	UA_M6.5.1_0164	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
153	Самарка	UA_M6.5.1_0165	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
154	Самарка	UA_M6.5.1_0166	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
155	Самарка	UA_M6.5.1_0167	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
156	Самарка	UA_M6.5.1_0168	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
157	Самарка	UA_M6.5.1_0169	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
158	Довжик	UA_M6.5.1_0170	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
159	Довжик	UA_M6.5.1_0171	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
160	Довжик	UA_M6.5.1_0172	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
161	Довжик	UA_M6.5.1_0173	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
162	Велика Комишуваха	UA_M6.5.1_0174	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
163	Велика Комишуваха	UA_M6.5.1_0175	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
164	Б. Комишуваха	UA_M6.5.1_0176	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
165	Б. Комишуваха	UA_M6.5.1_0177	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
166	Ізюмець	UA_M6.5.1_0178	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
167	Ізюмець	UA_M6.5.1_0179	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
168	Ізюмець	UA_M6.5.1_0180	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
169	Ізюмець	UA_M6.5.1_0181	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
170	Ізюмець	UA_M6.5.1_0182	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
171	Кунне	UA_M6.5.1_0183	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
172	Сухий Ізюмець	UA_M6.5.1_0184	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
173	Сухий Ізюмець	UA_M6.5.1_0185	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
174	Греківка	UA_M6.5.1_0186	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
175	Греківка	UA_M6.5.1_0187	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
176	Оскіл	UA_M6.5.1_0188	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ВД
177	Оскільське водосховище	UA_M6.5.1_0189	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
178	Оскіл	UA_M6.5.1_0190	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
179	Уразова	UA_M6.5.1_0191	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
180	Уразова	UA_M6.5.1_0192	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
181	Демине	UA_M6.5.1_0193	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
182	Яр Кам'яний	UA_M6.5.1_0194	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
183	Яр Кам'яний	UA_M6.5.1_0195	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
184	Яр Кам'яний	UA_M6.5.1_0196	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
185	Б. Колодна	UA_M6.5.1_0197	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
186	Б. Таволжанка	UA_M6.5.1_0198	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
187	Б. Таволжанка	UA_M6.5.1_0199	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
188	Б. Таволжанка	UA_M6.5.1_0200	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
189	Верхня Двурічна	UA_M6.5.1_0201	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
190	Верхня Двурічна	UA_M6.5.1_0202	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
191	Нижня Двурічна	UA_M6.5.1_0203	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
192	Нижня Двурічна	UA_M6.5.1_0204	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
193	Нижня Двурічна	UA_M6.5.1_0205	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
194	Нижня Двурічна	UA_M6.5.1_0206	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
195	Вільшана	UA_M6.5.1_0207	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
196	Вільшана	UA_M6.5.1_0208	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
197	Вільшана	UA_M6.5.1_0209	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ВД, НВ
198	Вільшана	UA_M6.5.1_0210	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
199	Гнилиця	UA_M6.5.1_0211	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
200	Гнилиця	UA_M6.5.1_0212	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
201	Гнилиця	UA_M6.5.1_0214	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
202	Куп'янка	UA_M6.5.1_0215	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
203	Куп'янка	UA_M6.5.1_0216	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
204	Куп'янка	UA_M6.5.1_0217	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
205	Куп'янка	UA_M6.5.1_0218	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
206	Осинівка	UA_M6.5.1_0219	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП



№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
207	Осинівка	UA_M6.5.1_0220	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
208	Піщана	UA_M6.5.1_0221	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
209	Піщана	UA_M6.5.1_0222	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
210	Сіниха	UA_M6.5.1_0223	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
211	Сіниха	UA_M6.5.1_0224	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
212	Сіниха	UA_M6.5.1_0225	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
213	Сіниха	UA_M6.5.1_0226	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
214	Лозова	UA_M6.5.1_0227	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ТП
215	Лозова	UA_M6.5.1_0228	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
216	Лозова	UA_M6.5.1_0229	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
217	Б. Лиманська	UA_M6.5.1_0230	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
218	Б. Лиманська	UA_M6.5.1_0231	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
219	Б. Лиманська	UA_M6.5.1_0232	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
220	Борова	UA_M6.5.1_0233	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
221	Борова	UA_M6.5.1_0234	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
222	Борова	UA_M6.5.1_0235	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
223	Гороховатка	UA_M6.5.1_0236	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
224	Солона	UA_M6.5.1_0237	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
225	Солона	UA_M6.5.1_0238	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
226	Солона	UA_M6.5.1_0239	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
227	Карачова	UA_M6.5.1_0240	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
228	Бахтин	UA_M6.5.1_0241	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
229	Бахтин	UA_M6.5.1_0242	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
230	Бахтин	UA_M6.5.1_0243	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
231	Бахтин	UA_M6.5.1_0244	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
232	Нетриус (Нітриус)	UA_M6.5.1_0245	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
233	Нетриус (Нітриус)	UA_M6.5.1_0246	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
234	Казенний Торець	UA_M6.5.1_0247	ІЗ	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ТП
235	Журавка	UA_M6.5.1_0252	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
236	Полтавка	UA_M6.5.1_0253	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
237	Русиноярівське водосховище	UA_M6.5.1_0254	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
238	Полтавка	UA_M6.5.1_0255	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
239	Софіївське водосховище	UA_M6.5.1_0256	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
240	Полтавка	UA_M6.5.1_0257	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
241	Грузька	UA_M6.5.1_0258	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ТП
242	Грузька	UA_M6.5.1_0259	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
243	Грузька	UA_M6.5.1_0260	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
244	Грузька	UA_M6.5.1_0261	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
245	Кривий Торець	UA_M6.5.1_0262	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
246	Кривий Торець	UA_M6.5.1_0263	ІЗ	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ВД, ТП

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
247	Б. Широка	UA_M6.5.1_0268	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
248	Б. Широка	UA_M6.5.1_0269	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ВД, НВ
249	Макіївське (Ясиновське) водосховище	UA_M6.5.1_0270	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
250	Б. Широка	UA_M6.5.1_0271	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
251	Б. Друга	UA_M6.5.1_0272	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
252	Б. Друга	UA_M6.5.1_0273	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
253	Очеретова	UA_M6.5.1_0274	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ВД, НВ
254	Очеретова	UA_M6.5.1_0275	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
255	Очеретова	UA_M6.5.1_0276	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
256	Очеретова	UA_M6.5.1_0277	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
257	Очеретова	UA_M6.5.1_0278	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
258	Очеретова	UA_M6.5.1_0279	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
259	Скотовата	UA_M6.5.1_0280	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
260	Скотовата	UA_M6.5.1_0281	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
261	Скотовата	UA_M6.5.1_0282	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
262	Б. Батманка	UA_M6.5.1_0283	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
263	Б. Залізна	UA_M6.5.1_0284	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
264	Б. Залізна	UA_M6.5.1_0285	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ВД, ТП
265	Б. Залізна	UA_M6.5.1_0286	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
266	Б. Широка	UA_M6.5.1_0287	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
267	Горлівське водосховище	UA_M6.5.1_0288	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
268	Б. Широка	UA_M6.5.1_0289	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
269	Залізна	UA_M6.5.1_0290	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
270	Залізна	UA_M6.5.1_0291	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
271	Сухий Яр	UA_M6.5.1_0292	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
272	Бичок	UA_M6.5.1_0293	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
273	Первомайське водосховище	UA_M6.5.1_0294	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
274	Бичок	UA_M6.5.1_0295	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
275	Бичок	UA_M6.5.1_0296	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
276	Бичок	UA_M6.5.1_0297	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
277	Клебан-Бикське водосховище	UA_M6.5.1_0298	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
278	Бичок	UA_M6.5.1_0299	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ТП
279	Калинівка	UA_M6.5.1_0300	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
280	Калинівка	UA_M6.5.1_0301	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
281	Калинівка	UA_M6.5.1_0302	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
282	Калинівка	UA_M6.5.1_0303	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
283	Калинівка	UA_M6.5.1_0304	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
284	Неумиха (Наумиха)	UA_M6.5.1_0305	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
285	Неумиха (Наумиха)	UA_M6.5.1_0306	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
286	Баламутка	UA_M6.5.1_0307	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
287	Баламутка	UA_M6.5.1_0308	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
288	Грузька	UA_M6.5.1_0311	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
289	Лозова	UA_M6.5.1_0312	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
290	Лозова	UA_M6.5.1_0313	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
291	Садове водосховище	UA_M6.5.1_0314	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
292	Лозова	UA_M6.5.1_0315	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
293	Марківське водосховище	UA_M6.5.1_0316	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
294	Лозова	UA_M6.5.1_0317	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
295	Бичок	UA_M6.5.1_0318	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
296	Бичок	UA_M6.5.1_0319	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
297	Біленька	UA_M6.5.1_0320	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
298	Біленька	UA_M6.5.1_0321	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
299	Часів Яр	UA_M6.5.1_0322	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ТП
300	Часів Яр	UA_M6.5.1_0323	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
301	Часів Яр	UA_M6.5.1_0324	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
302	Маячка	UA_M6.5.1_0325	ІЗ	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ТП
303	Маячка	UA_M6.5.1_0326	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
304	Маячківське водосховище (Краматорське)	UA_M6.5.1_0327	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
305	Маячка	UA_M6.5.1_0328	ІЗ	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ТП
306	Біленька	UA_M6.5.1_0329	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
307	Біленька	UA_M6.5.1_0330	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
308	Біленька	UA_M6.5.1_0331	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
309	Біленька	UA_M6.5.1_0332	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
310	Сухий Торець	UA_M6.5.1_0333	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
311	Сухий Торець	UA_M6.5.1_0334	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
312	Сухий Торець	UA_M6.5.1_0335	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
313	Сухий Торець	UA_M6.5.1_0336	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
314	Сухий Торець	UA_M6.5.1_0337	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
315	Сухий Торець	UA_M6.5.1_0338	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
316	Сухий Торець	UA_M6.5.1_0339	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ТП
317	Лукноваха	UA_M6.5.1_0340	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
318	Лукноваха	UA_M6.5.1_0341	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
319	Курулька	UA_M6.5.1_0342	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
320	Курулька	UA_M6.5.1_0343	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
321	Бичок	UA_M6.5.1_0344	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
322	Бичок	UA_M6.5.1_0345	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
323	Бичок	UA_M6.5.1_0346	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
324	Бичок	UA_M6.5.1_0347	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
325	Черкаська	UA_M6.5.1_0348	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	НВ
326	Черкаське водосховище	UA_M6.5.1_0349	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
327	Черкаська	UA_M6.5.1_0350	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
328	Гола Долина	UA_M6.5.1_0351	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
329	Гола Долина	UA_M6.5.1_0352	ІЗ	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ТП
330	Сорищі	UA_M6.5.1_0353	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
331	Бесарабівка	UA_M6.5.1_0354	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
332	Бахмутка (Бахмут)	UA_M6.5.1_0355	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
333	Бахмутка (Бахмут)	UA_M6.5.1_0356	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
334	Бахмутка (Бахмут)	UA_M6.5.1_0357	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
335	Бахмутка (Бахмут)	UA_M6.5.1_0358	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ВД, НВ
336	Бахмутка (Бахмут)	UA_M6.5.1_0359	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
337	Бахмутка (Бахмут)	UA_M6.5.1_0360	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ВД, ТП
338	Бахмутка (Бахмут)	UA_M6.5.1_0361	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ВД, ТП
339	Кодима	UA_M6.5.1_0362	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
340	Кодима	UA_M6.5.1_0363	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
341	Кодима	UA_M6.5.1_0364	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ВД, ТП
342	Зайцева	UA_M6.5.1_0365	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
343	Без назви	UA_M6.5.1_0366	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
344	Велика Ступка	UA_M6.5.1_0367	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
345	Велика Ступка	UA_M6.5.1_0368	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
346	Велика Ступка	UA_M6.5.1_0369	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
347	Велика Ступка	UA_M6.5.1_0370	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
348	Середня Ступка	UA_M6.5.1_0371	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
349	Артемівське (Берхівське) водосховище	UA_M6.5.1_0372	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
350	Середня Ступка	UA_M6.5.1_0373	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	так	ВД, ТП
351	Середня Ступка	UA_M6.5.1_0374	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
352	Мокра Плотва	UA_M6.5.1_0375	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ВД, ТП
353	Мокра Плотва	UA_M6.5.1_0376	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
354	Мокра Плотва	UA_M6.5.1_0377	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
355	Мокра Плотва	UA_M6.5.1_0378	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
356	Мокра Плотва	UA_M6.5.1_0379	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ВД, ТП
357	Крута	UA_M6.5.1_0380	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
358	Крута	UA_M6.5.1_0381	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
359	Горілий Пень	UA_M6.5.1_0382	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
360	Горілий Пень	UA_M6.5.1_0383	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
361	Горілий Пень	UA_M6.5.1_0384	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
362	Без назви	UA_M6.5.1_0385	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
363	Без назви	UA_M6.5.1_0386	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
364	Васюківка	UA_M6.5.1_0387	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
365	Васюківка	UA_M6.5.1_0388	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
366	Копанка	UA_M6.5.1_0389	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
367	Суха Плотва	UA_M6.5.1_0390	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ВД, ТП



№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
368	Суха Плотва	UA_M6.5.1_0391	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
369	Суха	UA_M6.5.1_0392	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
370	Суха	UA_M6.5.1_0393	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
371	Б. Яма (Суха Плотва)	UA_M6.5.1_0394	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
372	Івано-Дар'ївське водосховище	UA_M6.5.1_0395	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
373	Б. Яма (Суха Плотва)	UA_M6.5.1_0396	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
374	Званівське водосховище	UA_M6.5.1_0397	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
375	Б. Яма (Суха Плотва)	UA_M6.5.1_0398	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
376	Б. Берестова	UA_M6.5.1_0399	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
377	Кам'янка	UA_M6.5.1_0400	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
378	Верхньокам'янське водосховище	UA_M6.5.1_0401	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
379	Кам'янка	UA_M6.5.1_0402	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
380	Жеребець	UA_M6.5.1_0403	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
381	Жеребець	UA_M6.5.1_0404	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
382	Жеребець	UA_M6.5.1_0405	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
383	Жеребець	UA_M6.5.1_0406	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
384	Жеребець	UA_M6.5.1_0407	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ВД, НВ
385	Текуч	UA_M6.5.1_0408	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
386	Красна	UA_M6.5.1_0409	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
387	Красна	UA_M6.5.1_0410	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ВД, ТП

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
388	Наугольна	UA_M6.5.1_0411	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
389	Наугольна	UA_M6.5.1_0412	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
390	Наугольна	UA_M6.5.1_0413	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
391	Гнила	UA_M6.5.1_0414	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
392	Дуванка	UA_M6.5.1_0415	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
393	Дуванка	UA_M6.5.1_0416	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
394	Кобилка	UA_M6.5.1_0417	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
395	Кобилка	UA_M6.5.1_0418	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
396	Кобилка	UA_M6.5.1_0419	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
397	Кобилка	UA_M6.5.1_0420	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
398	Хорина	UA_M6.5.1_0421	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
399	Хорина	UA_M6.5.1_0422	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
400	Мечетна	UA_M6.5.1_0423	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
401	Мечетна	UA_M6.5.1_0424	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
402	Борова	UA_M6.5.1_0425	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
403	Борова	UA_M6.5.1_0426	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
404	Борова	UA_M6.5.1_0427	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
405	Мокрий Баглай	UA_M6.5.1_0428	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
406	Мокрий Баглай	UA_M6.5.1_0429	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
407	Мокрий Баглай	UA_M6.5.1_0430	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
408	Мокрий Баглай	UA_M6.5.1_0431	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
409	Гнила Плотва	UA_M6.5.1_0432	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
410	Гнила Плотва	UA_M6.5.1_0433	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
411	Боровик	UA_M6.5.1_0434	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
412	Боровик	UA_M6.5.1_0435	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
413	Боровик	UA_M6.5.1_0436	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
414	Боровик	UA_M6.5.1_0437	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
415	Боровик	UA_M6.5.1_0438	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
416	Боровик	UA_M6.5.1_0439	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
417	Плотва	UA_M6.5.1_0440	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
418	Плотва	UA_M6.5.1_0441	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
419	Плотва	UA_M6.5.1_0442	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
420	Хвильова Плотва	UA_M6.5.1_0443	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
421	Хвильова Плотва	UA_M6.5.1_0444	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
422	Хвильова Плотва	UA_M6.5.1_0445	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
423	Конопляний Яр	UA_M6.5.1_0446	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
424	Конопляний Яр	UA_M6.5.1_0447	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
425	Сухий Яр	UA_M6.5.1_0448	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
426	Єрик	UA_M6.5.1_0449	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
427	Єрик	UA_M6.5.1_0450	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
428	Єрик	UA_M6.5.1_0451	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
429	Єрик	UA_M6.5.1_0452	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
430	Попасна	UA_M6.5.1_0453	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
431	Верхня Біленька	UA_M6.5.1_0454	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
432	Верхня Біленька	UA_M6.5.1_0455	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
433	Верхня Біленька	UA_M6.5.1_0456	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
434	Верхня Біленька	UA_M6.5.1_0457	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
435	Верхня Біленька	UA_M6.5.1_0458	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
436	Верхня Біленька	UA_M6.5.1_0459	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
437	Нижня Біленька	UA_M6.5.1_0460	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
438	Нижня Біленька	UA_M6.5.1_0461	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
439	Ольхова	UA_M6.5.1_0462	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
440	Айдар	UA_M6.5.1_0463	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
441	Айдар	UA_M6.5.1_0464	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
442	Айдар	UA_M6.5.1_0465	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
443	Лозова	UA_M6.5.1_0466	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
444	Лозна	UA_M6.5.1_0467	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
445	Лозна	UA_M6.5.1_0468	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
446	Без назви	UA_M6.5.1_0469	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
447	Без назви	UA_M6.5.1_0470	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
448	Біленька	UA_M6.5.1_0471	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ВД, НВ
449	Без назви	UA_M6.5.1_0472	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
450	Кам'янка	UA_M6.5.1_0473	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
451	Кам'янка	UA_M6.5.1_0474	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
452	Кам'янка	UA_M6.5.1_0475	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
453	Кам'янка	UA_M6.5.1_0476	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
454	Кам'янка	UA_M6.5.1_0477	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
455	Кам'янка	UA_M6.5.1_0478	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
456	Біла	UA_M6.5.1_0479	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
457	Біла	UA_M6.5.1_0480	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
458	Біла	UA_M6.5.1_0481	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
459	Козинка	UA_M6.5.1_0482	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
460	Козинка	UA_M6.5.1_0483	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
461	Козинка	UA_M6.5.1_0484	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
462	Шульгинка	UA_M6.5.1_0485	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
463	Шульгинка	UA_M6.5.1_0486	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
464	Євсюг	UA_M6.5.1_0487	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
465	Євсюг	UA_M6.5.1_0488	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
466	Євсюг	UA_M6.5.1_0489	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
467	Гримуча	UA_M6.5.1_0490	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
468	Журавка	UA_M6.5.1_0491	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
469	Журавка	UA_M6.5.1_0492	ІЗ	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ВД, ТП
470	Журавка	UA_M6.5.1_0493	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
471	Ковсюг	UA_M6.5.1_0494	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
472	Ковсюг	UA_M6.5.1_0495	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
473	Ковсюг	UA_M6.5.1_0496	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
474	Ковсюг	UA_M6.5.1_0497	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
475	Ковсюг	UA_M6.5.1_0498	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
476	Медвіжа	UA_M6.5.1_0499	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
477	Медвіжа	UA_M6.5.1_0500	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
478	Медвіжа	UA_M6.5.1_0501	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
479	Довга	UA_M6.5.1_0502	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
480	Суходіл	UA_M6.5.1_0503	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
481	Тепла	UA_M6.5.1_0504	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
482	Тепла	UA_M6.5.1_0505	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
483	Плотинна	UA_M6.5.1_0506	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
484	Луганка (Лугань)	UA_M6.5.1_0507	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
485	Луганка (Лугань)	UA_M6.5.1_0508	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
486	Вуглегірське водосховище	UA_M6.5.1_0509	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
487	Луганка (Лугань)	UA_M6.5.1_0510	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
488	Миронівське водосховище	UA_M6.5.1_0511	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
489	Луганка (Лугань)	UA_M6.5.1_0512	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ВД, НВ
490	Луганка (Лугань)	UA_M6.5.1_0513	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
491	Луганка (Лугань)	UA_M6.5.1_0514	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
492	Луганка (Лугань)	UA_M6.5.1_0515	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
493	Гурти	UA_M6.5.1_0516	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
494	Гурти	UA_M6.5.1_0517	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
495	Лозова	UA_M6.5.1_0518	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
496	Лозова	UA_M6.5.1_0519	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
497	Карапулька	UA_M6.5.1_0520	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
498	Карапулька	UA_M6.5.1_0521	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
499	Карапулька	UA_M6.5.1_0522	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
500	Карапулька	UA_M6.5.1_0523	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
501	Луганське водосховище	UA_M6.5.1_0524	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
502	Карапулька	UA_M6.5.1_0525	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
503	Карапулька	UA_M6.5.1_0526	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
504	Скелева	UA_M6.5.1_0527	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
505	Скелева	UA_M6.5.1_0528	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
506	Картомиша	UA_M6.5.1_0529	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
507	Б. Западна	UA_M6.5.1_0530	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
508	Б. Западна	UA_M6.5.1_0531	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
509	Санжарівка	UA_M6.5.1_0532	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
510	Санжарівка	UA_M6.5.1_0533	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
511	Санжарівка	UA_M6.5.1_0534	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
512	Ломоватка	UA_M6.5.1_0535	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
513	Ломоватка	UA_M6.5.1_0536	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
514	Б. Комишуваха	UA_M6.5.1_0537	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	так	ВД, НВ
515	Б. Комишуваха	UA_M6.5.1_0538	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
516	Б. Комишуваха	UA_M6.5.1_0539	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ВД, ТП
517	Б. Комишуваха	UA_M6.5.1_0540	ПР	під ризиком	під ризиком	ні	ні	ВД, ТП
518	Оріхова	UA_M6.5.1_0541	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
519	Комишуваха	UA_M6.5.1_0542	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
520	Комишуваха	UA_M6.5.1_0543	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
521	Комишуваха	UA_M6.5.1_0544	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
522	Комишуваха	UA_M6.5.1_0545	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
523	Лозова (Лозовенька)	UA_M6.5.1_0546	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
524	Лозова (Лозовенька)	UA_M6.5.1_0547	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
525	Лозова (Лозовенька)	UA_M6.5.1_0548	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
526	Лозова (Лозовенька)	UA_M6.5.1_0549	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
527	Лозова (Лозовенька)	UA_M6.5.1_0550	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ



№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
528	Лозова (Лозовенька)	UA_M6.5.1_0551	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
529	Біла (Біла Лугань)	UA_M6.5.1_0552	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
530	Біла (Біла Лугань)	UA_M6.5.1_0553	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
531	Біла (Біла Лугань)	UA_M6.5.1_0554	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
532	Ісаківське водосховище	UA_M6.5.1_0555	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
533	Біла (Біла Лугань)	UA_M6.5.1_0556	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
534	Б. Городна	UA_M6.5.1_0557	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
535	Б. Городна	UA_M6.5.1_0558	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
536	Чернушина	UA_M6.5.1_0559	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
537	Чернушина	UA_M6.5.1_0560	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
538	Чернушина	UA_M6.5.1_0561	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
539	Чернушина	UA_M6.5.1_0562	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
540	Уткіна	UA_M6.5.1_0563	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
541	Уткіна	UA_M6.5.1_0564	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
542	Довга	UA_M6.5.1_0565	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
543	Довга	UA_M6.5.1_0566	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
544	Комишуваха	UA_M6.5.1_0567	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
545	Ольхівка	UA_M6.5.1_0568	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
546	Ольхівка	UA_M6.5.1_0569	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
547	Ольхівка	UA_M6.5.1_0570	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
548	Ольхівка	UA_M6.5.1_0571	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
549	Васюкова	UA_M6.5.1_0572	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
550	Васюкова	UA_M6.5.1_0573	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
551	Б. Юлина	UA_M6.5.1_0574	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
552	Б. Юлина	UA_M6.5.1_0575	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
553	Оріхівка	UA_M6.5.1_0576	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
554	Оріхівка	UA_M6.5.1_0577	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
555	Суша	UA_M6.5.1_0578	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
556	Суша	UA_M6.5.1_0579	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
557	Суша	UA_M6.5.1_0580	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
558	Суша	UA_M6.5.1_0581	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
559	Верхньо-Ольхова	UA_M6.5.1_0582	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
560	Верхньо-Ольхова	UA_M6.5.1_0583	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
561	Бродок	UA_M6.5.1_0584	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
562	Луганчик	UA_M6.5.1_0585	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
563	Луганчик	UA_M6.5.1_0586	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
564	Луганчик	UA_M6.5.1_0587	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
565	Оріхова	UA_M6.5.1_0588	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
566	Оріхова	UA_M6.5.1_0589	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
567	Деркул	UA_M6.5.1_0590	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
568	Деркул	UA_M6.5.1_0591	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
569	Деркул	UA_M6.5.1_0592	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
570	Деркул	UA_M6.5.1_0593	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
571	Деркул	UA_M6.5.1_0594	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
572	Деркул	UA_M6.5.1_0595	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
573	Деркул	UA_M6.5.1_0596	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
574	Деркул	UA_M6.5.1_0597	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
575	Біла	UA_M6.5.1_0598	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
576	Біла	UA_M6.5.1_0599	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
577	Біла	UA_M6.5.1_0600	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
578	Біла	UA_M6.5.1_0601	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
579	Лізна	UA_M6.5.1_0602	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
580	Лізна	UA_M6.5.1_0603	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
581	Лізна	UA_M6.5.1_0604	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
582	Журавка	UA_M6.5.1_0605	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
583	Бишкінь	UA_M6.5.1_0606	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
584	Бишкінь	UA_M6.5.1_0607	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
585	Скородна	UA_M6.5.1_0608	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
586	Скородна	UA_M6.5.1_0609	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
587	Скородна	UA_M6.5.1_0610	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
588	Скородна	UA_M6.5.1_0611	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
589	Скородна	UA_M6.5.1_0612	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
590	Дубовець	UA_M6.5.1_0613	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
591	Дубовець	UA_M6.5.1_0614	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
592	Дубовець	UA_M6.5.1_0615	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
593	Чугунка	UA_M6.5.1_0616	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
594	Чугунка	UA_M6.5.1_0617	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
595	Повна	UA_M6.5.1_0618	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
596	Повна	UA_M6.5.1_0619	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
597	Рогалик	UA_M6.5.1_0620	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
598	Б. Комишуваха	UA_M6.5.1_0621	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
599	Комишна	UA_M6.5.1_0622	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
600	Комишна	UA_M6.5.1_0623	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
601	Комишна	UA_M6.5.1_0624	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
602	Мілова	UA_M6.5.1_0625	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
603	Мілова	UA_M6.5.1_0626	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
604	Черепаха	UA_M6.5.1_0627	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
605	Черепаха	UA_M6.5.1_0628	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
606	Березовий	UA_M6.5.1_0629	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
607	Березовий	UA_M6.5.1_0630	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
608	Березовий	UA_M6.5.1_0631	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
609	Березовий	UA_M6.5.1_0632	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
610	Герасимова (Цапова)	UA_M6.5.1_0633	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
611	Матякіна	UA_M6.5.1_0634	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
612	Біла (Мокра)	UA_M6.5.1_0635	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
613	Біла (Мокра)	UA_M6.5.1_0636	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
614	Велика Кам'янка	UA_M6.5.1_0637	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
615	Велика Кам'янка	UA_M6.5.1_0638	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
616	Велика Кам'янка	UA_M6.5.1_0639	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
617	Велика Кам'янка	UA_M6.5.1_0640	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
618	Велика Кам'янка	UA_M6.5.1_0641	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
619	Велика Кам'янка	UA_M6.5.1_0642	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
620	Мала Кам'янка	UA_M6.5.1_0643	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
621	Мала Кам'янка	UA_M6.5.1_0644	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
622	Мечетна	UA_M6.5.1_0645	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
623	Мечетна	UA_M6.5.1_0646	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
624	Медвіжка	UA_M6.5.1_0647	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
625	Медвіжка	UA_M6.5.1_0648	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
626	Медвіжка	UA_M6.5.1_0649	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
627	Медвіжка	UA_M6.5.1_0650	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
628	Медвіжка	UA_M6.5.1_0651	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
629	Каменка	UA_M6.5.1_0652	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
630	Каменка	UA_M6.5.1_0653	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
631	Довжик	UA_M6.5.1_0654	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
632	Довжик	UA_M6.5.1_0655	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
633	Довжик	UA_M6.5.1_0656	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
634	Довжик	UA_M6.5.1_0657	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
635	Довжик	UA_M6.5.1_0658	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
636	Деревечка	UA_M6.5.1_0659	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
637	Деревечка	UA_M6.5.1_0660	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
638	Деревечка	UA_M6.5.1_0661	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
639	Б. Деревечка	UA_M6.5.1_0662	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
640	Б. Деревечка	UA_M6.5.1_0663	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
641	Верхнє Провалля	UA_M6.5.1_0664	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
642	Верхнє Провалля	UA_M6.5.1_0665	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
643	Верхнє Провалля	UA_M6.5.1_0666	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
644	Нижнє Провалля	UA_M6.5.1_0667	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
645	Мілова	UA_M6.5.1_0668	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
646	Мілова	UA_M6.5.1_0669	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
647	Мілова	UA_M6.5.1_0670	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
648	Мілова	UA_M6.5.1_0671	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
649	Кундрюча	UA_M6.5.1_0672	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
650	Кундрюча	UA_M6.5.1_0673	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
651	Кундрюча	UA_M6.5.1_0674	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
652	Кундрюча	UA_M6.5.1_0675	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
653	Кундрюча	UA_M6.5.1_0676	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
654	Б. Талова	UA_M6.5.1_0677	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
655	Б. Талова	UA_M6.5.1_0678	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
656	Велика Бургустка	UA_M6.5.1_0679	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
657	Велика Бургустка	UA_M6.5.1_0680	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
658	Правий Тузлов	UA_M6.5.1_0681	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
659	Середній Тузлов	UA_M6.5.1_0682	ІЗ	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
660	Лівий Тузлов	UA_M6.5.1_0683	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
661	Кріпка	UA_M6.5.1_0684	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
662	Кріпка	UA_M6.5.1_0686	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
663	Кріпка	UA_M6.5.1_0687	ПР	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, НВ
664	канал Дніпро-Донбас	UA_M6.5.1_0688	Ш	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
665	канал Сіверський Донець – Донбас	UA_M6.5.1_0689	Ш	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
666	Сухий Лиман	UA_M6.5.1_0690	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
667	Очеретяне водосховище	UA_M6.5.1_0691	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
668	Чайка водосховище	UA_M6.5.1_0692	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП

№	Назва	Код	Категорія (ПР, ІЗ/Ш) <sup>60</sup>	Оцінка ризиків недосягнення доброго стану (виконана в 2020)		Екологічні цілі, 2030		Причина відтермінування дати досягнення екологічних цілей (ПП, ТП, ВВ, ВД, НВ) <sup>61</sup>
				Екологічний стан / потенціал (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Хімічний стан (під ризиком, можливо під ризиком, без ризику)	Добрий екологічний стан / потенціал (так, ні, невідомо)	Добрий хімічний стан (так, ні, невідомо)	
669	Лиман	UA_M6.5.1_0693	ІЗ	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
670	Без назви (Лиман)	UA_M6.5.1_0694	ПР	можливо під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
671	Відстійник	UA_M6.5.1_0695	Ш	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
672	Відстійник	UA_M6.5.1_0696	Ш	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
673	Відстійник	UA_M6.5.1_0697	Ш	під ризиком	без ризику	ні	так	ТП
674	Водойми охолоджувачі Луганської ТЕС	UA_M6.5.1_0698	Ш	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП
675	Відстійники	UA_M6.5.1_0699	Ш	під ризиком	без ризику	ні	так	ВД, ТП



Таблиця 2. Досягнення екологічних цілей МПЗВ і їхніх груп

№	Код МПЗВ	Назва МПЗВ	Кількісний стан		Хімічний стан		Причина відтермінування <sup>62</sup>	Причина встановлення менш жорстких цілей <sup>63</sup>	Примітки <sup>64</sup>
			Ціль	Термін досягнення	Ціль	Термін досягнення			
1	UAM6510Q101 UAM6510Q102 UAM6510Q103 UAM6510Q104 UAM6510Q105 UAM6510Q106	Масиви підземних вод в алювіальних відкладах четвертинної системи	Добрий стан	2030	Добрий стан	2042	Т,С	НЗ	ЕО
2	UAM6510N100	Масиви підземних вод в алювіальних відкладах пліоценових терас	Добрий стан	2030	Добрий стан	2030			ЕО
3	UAM651PG100	Масиви підземних вод в соцен-міоценових відкладах	Добрий стан	2030	Добрий стан	2030			ЕО
4	UAM651PG200	Масиви підземних вод у київсько-харківських, березьких та новопетрівських відкладах	Добрий стан	2030	Добрий стан	2030			ЕО

<sup>62</sup> Т – причини технічного характеру, В – диспропорційно висока вартість, С – існуючий природний стан

<sup>63</sup> не застосовується (НЗ) в першому циклі ПУРБ 2025-2030

<sup>64</sup> ОР – оцінка ризиків недосягнення доброго стану, ЕС – екологічний стан за даними моніторингу, ХС – хімічний стан за даними моніторингу, ЕО – експертна оцінка

№	Код МПЗВ	Назва МПЗВ	Кількісний стан		Хімічний стан		Причина	Причина	Примі
5	UAM6510K101 UAM6510K103 UAM6510K104 UAM6510K105 UAM6510K106 UAM6510K108 UAM6510K110 UAM6510K111 UAM6510K112 UAM6510K113 UAM6510K114 UAM6510K116 UAM6510K117	Масиви підземних вод у верхньокрейдових відкладах	Добрий стан	2042	Добрий стан	2030	Т,С	НЗ	ЕО
6	UAM6510P100	Масиви підземних вод у нижньопермських відкладах	Добрий стан	2030	Добрий стан	2030			ЕО
7	UAM6520C100 UAM6510C101 UAM6510C102 UAM6510C103 UAM6510C104 UAM6510C105	Масиви підземних вод у піщано-глинистих відкладах кам'яновугільної системи	Добрий стан	2042	Добрий стан	2042	Т,С	НЗ	ЕО
8	UAM6510K200	Масиви підземних вод у альб-сеноманських відкладах крейди	Добрий стан	2030	Добрий стан	2030			ЕО
9	UAM6510K102 UAM6510K107 UAM6510K109 UAM6510K115	Масиви підземних вод у верхньокрейдових відкладах	Добрий стан	2030	Добрий стан	2030			ЕО

№	Код МПЗВ	Назва МПЗВ	Кількісний стан		Хімічний стан		Причина	Причина	Примі
10	UAM651PG300	Масиви підземних вод у канівсько-бучацьких відкладах еоцену	Добрий стан	2030	Добрий стан	2030			ЕО
11	UAM6510J100	Масиви підземних вод в оксфордських та кімериджських відкладах верхньої юри	Добрий стан	2030	Добрий стан	2030			ЕО
12	UAM6510J200	Масиви підземних вод у середньо-верхньоюрських відкладах	Добрий стан	2030	Добрий стан	2030			ЕО
13	UAM6510T100	Масиви підземних вод у верхньотріасових відкладах	Добрий стан	2030	Добрий стан	2030			ЕО
14	UAM6510T200	Масиви підземних вод у нижньо-середньо-верхньотріасових відкладах	Добрий стан	2030	Добрий стан	2030			ЕО

**Додаток 9.1. Динаміка валової доданої вартості за галузями економіки, основними користувачами води РБР Дон за 2014-2019 роки**

Показники	2014	2015	2016	2017	2018	2019
ВДВ у фактичних цінах, млн грн	167057,2	172084,6	214633,3	248428,3	301222,4	307913,9
частка ВДВ річкового басейну у загальній ВДВ України,%	12,1	10,2	10,6	9,9	10,0	9,9
темпи приросту ВДВ річкового басейну,% до попереднього року	100	103	125	116	121	102
ВДВ водозалежних видів економічної діяльності, млн грн	75252,3	82313,1	112360,0	119159,8	145862,9	145185,4
частка ВДВ водозалежних видів економічної діяльності у ВДВ річкового басейну,%	45,0	47,8	52,3	48,0	48,4	47,2
Сільське, лісове та рибне господарство, млн грн	13495,6	16711,3	19833,3	20755,3	23014,1	24984,1
- частка сільського, лісового та рибного господарства річкового басейну у загальній ВДВ України,%	1,0	1,0	1,0	0,8	0,8	0,8
Добувна промисловість і розроблення кар'єрів, млн грн	11442,8	18559,8	27665,7	31857,3	43595,9	42714,5
- частка добувної промисловості і розроблення кар'єрів річкового басейну у загальній ВДВ України,%	0,8	1,1	1,4	1,3	1,4	1,4
Переробна промисловість, млн грн	28451,4	26957,9	39668,1	38722,4	46815,3	47027,6
- частка переробної промисловості річкового басейну у загальній ВДВ України,%	2,1	1,6	2,0	1,5	1,6	1,5
басейну у загальній ВДВ України,%						
Постачання електроенергії, газу, пари та кондиційованого повітря, млн грн	7340,5	4991,7	8595,5	10353,9	13792,0	12781,4
- частка постачання електроенергії, газу, пари та кондиційованого повітря річкового басейну у загальній ВДВ України,%	0,5	0,3	0,4	0,4	0,5	0,4
Водопостачання, каналізація, управління відходами, млн грн	1109,6	1118,1	1052,0	1210,5	1442,0	1409,1
- частка водопостачання, каналізації, управління відходами річкового басейну у загальній ВДВ України,%	0,08	0,07	0,05	0,05	0,05	0,05
Транспорт, складське господарство, поштова та кур'єрська діяльність, млн грн	13412,4	13974,2	15545,4	16260,4	17203,6	16268,6
- частка транспорту, складського господарства, поштової та кур'єрської діяльності річкового басейну у загальній ВДВ України,%	1,0	0,8	0,8	0,6	0,6	0,5
Сумарна частка водозалежних видів економічної діяльності областей в межах річкового басейну у загальному обсязі ВДВ України,%	5,4	4,9	5,6	4,7	4,8	4,7

Додаток 9.2. Характеристика водокористування РБР Дон<sup>65</sup>

Найменування секторів економіки	Обсяг забору води, млн м <sup>3</sup>	Обсяг використаної води, млн м <sup>3</sup>	Частка від загального забору води в межах річкового басейну, %
<b>Промисловість</b>	<b>629,9</b>	<b>652</b>	<b>43,5</b>
в тому числі:			
- енергетика	583,0	588,1	
- чорна металургія	28,37	43,29	
- харчова промисловість	2,794	5,062	
- вугільна промисловість	37,79	3,974	
- лісова деревообробна	3,875	3,875	
- целюлозно-паперова	3,806	3,809	
- хімічна та нафтохімічна	3,575	3,008	
- хімічна промисловість	3,522	2,629	
- паливна промисловість	0,936	1,036	
- нафтопереробна	0,304	0,54	
промисловість	0,632	0,495	
- газова промисловість			
<b>Житлово-комунальне господарство</b>	<b>758,5</b>	<b>223,9</b>	<b>52,4</b>
<b>Сільське господарство</b>	<b>55,95</b>	<b>38,74</b>	<b>3,9</b>
в тому числі:			
- рибне господарство	43,63	24,92	
- зрошення	3,467	3,468	
- с/г підприємства (ксп)	2,791	4,418	
<b>Транспорт</b>	<b>1,668</b>	<b>2,091</b>	<b>0,1</b>
<b>Лісове господарство</b>	<b>0,016</b>	<b>0,018</b>	<b>&lt;0,001</b>
Інші	1,966	6,751	<0,1
<b>Всього по району басейну річки Дон</b>	<b>1448,0</b>	<b>923,5</b>	<b>100%</b>

<sup>65</sup> Джерело даних: Відомості Державного водного кадастру за розділом «Водокористування», 2019 рік, Державне агентство водних ресурсів України

**Додаток 9.3. Скиди зворотних вод у водні об'єкти в розрізі категорій вод, що скидаються**

Найменування секторів економіки	Об'єм скинутої води, млн м <sup>3</sup>	в тому числі			Частка від загального скиду в межах річкового басейну, %
		забрудненої	нормативно чистої без очистки	нормативно очищеної на спорудах	
<b>Промисловість</b>	<b>584,5</b>	<b>11,43</b>	<b>525,1</b>	<b>12,12</b>	<b>70,4</b>
в тому числі:					
- енергетика	538,3	1,174	497,0	6,574	
- чорна металургія	28,07	0,098	27,54	0,379	
- харчова промисловість	1,072	0,829	0,044	0,199	
- вугільна промисловість	33,68	0,052	-	-	
- лісова деревообробна і целюлозно-паперова	2,961	2,745	-	0,216	
- хімічна та нафтохімічна	5,888	5,853	-	0,035	
- хімічна промисловість	5,801	5,766	-	0,035	
- хімічна промисловість	0,15	0,112	-	0,038	
- паливна промисловість	0,112	0,112	-	-	
- нафтопереробна промисловість	0,038	-	-	0,038	
- газова промисловість					
<b>Житлове та комунально-побутове господарство</b>	<b>229,2</b>	<b>32,37</b>	<b>0,001</b>	<b>196,9</b>	<b>27,6</b>
<b>Сільське господарство</b>	<b>16,39</b>	<b>2,725</b>	<b>13,66</b>	<b>-</b>	<b>2,0</b>
в тому числі:					
- рибне господарство	16,39	2,725	13,66	-	
- зрошення	-	-	-	-	
- с/г підприємства (фг)	-	-	-	-	
<b>Транспорт</b>	<b>0,294</b>	<b>0,006</b>	<b>-</b>	<b>0,287</b>	<b>-</b>
<b>Лісове господарство</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Інші</b>	<b>0,416</b>	<b>0,379</b>	<b>0,039</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Всього по району басейну річки Дон</b>	<b>830,8</b>	<b>46,91</b>	<b>538,8</b>	<b>209,3</b>	<b>100</b>

## Додаток 9.4. Розрахунок визначення соціально-економічної ваги водокористувачів

Сектори економіки		Обсяги створення ВДВ	Обсяги забору води, млн м <sup>3</sup>	Водоємність галузі	Залежність від якості води <sup>66</sup>	Обсяг скиду забруднених стічних вод, млн м <sup>3</sup>	Соціально-економічне значення
Електроенергетика	Електроенергетика	12781,43	654,86	51,23	низька	1,175	вагоме
Чорна металургія	Переробна	47027,59	9,72	0,74	низька	2,092	помірне
Хімічна промисловість	Переробна		11,72		низька	13,67	вагоме
Машинобудування і металообробка	Переробна		9,86		низька	5,311	помірне
Харчова промисловість	Переробна		3,66		висока	1,068	вагоме
Вугільна промисловість	Добувна	42714,53	149,68	3,5	низька	54,312	вагоме
Житлово-комунальне господарство	Водопостачання	1409,14	962,11	682,76	висока	57,63	високе
Рибне господарство	с/г	24984,1	69,22	3,43	помірна	2,709	низьке
Зрошення	с/г		7,23		низька	0	низьке
Інші види сільського господарства (в тому числі тваринництво та рослинництво)	с/г		3,06		висока	0	помірне
Транспорт	Транспорт	16268,63	2,77	0,17	низька	0,06	незначне
Рекреація та охорона здоров'я	-	-	0,79	-	висока	0,261	помірне

<sup>66</sup> [https://ec.europa.eu/environment/blue2\\_study/pdf/BLUE2%20Task%20A2%20Final%20Report\\_CLEAN.pdf](https://ec.europa.eu/environment/blue2_study/pdf/BLUE2%20Task%20A2%20Final%20Report_CLEAN.pdf)

## Додаток 9.5. Розрахунок прогнозних значень забору води

Показник	Одиниці виміру	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2024	2027	2030
<b>Реалістичний сценарій</b>														
Обсяг забраної води (РБР Дон)	млн м <sup>3</sup>	1471	1160	1072	1094	975,3	1266	1448	1014,1	1128,4	1125,2	1127,4	1179,2	1279,5
Обсяг забраної води (тимчасово окуповані Російською Федерацією території)	млн м <sup>3</sup>	-	261,3	306,5	312,8	278,9	362,0	414,0	389,2	407,1	424,6	464,5	524,4	574,7
Індекс ВВП	%	100	93,4	90,2	102,4	102,5	103,4	103,2	94,0	104,6	104,3	104,5	103,1	103,1
<b>Оптимістичний сценарій</b>														
Обсяг забраної води (РБР Дон)	млн м <sup>3</sup>	-	-	-	-	-	-	-	1033,5	1140,3	1126,3	1132,5	1187,1	1287,5
Індекс ВВП	%	-	-	-	-	-	-	-	95,8	105,7	104,4	105,0	104,0	104,0
<b>Песимістичний сценарій</b>														
Обсяг забраної води (РБР Дон)	млн м <sup>3</sup>	-	-	-	-	-	-	-	990,0	1091,0	1100,0	1111,2	1156,1	1256,4
Індекс ВВП	%	-	-	-	-	-	-	-	91,8	101,1	102,0	103,0	101,0	101,0
<b>Прогноз забору води по секторах економіки</b>														
Промисловість	млн м <sup>3</sup>	410,6	315,5	251,2	282,6	194,8	453,1	629,9	303,2	337,4	336,5	337,1	352,6	382,6
Житлово-комунальне господарство	млн м <sup>3</sup>	961,6	761,6	769,3	755,2	721,6	749,4	758,5	654,5	728,3	726,2	727,6	761,0	825,8
Транспорт	млн м <sup>3</sup>	3,413	3,104	2,413	2,298	2,109	1,823	1,668	2,011	2,238	2,231	2,236	2,338	2,537
Сільське господарство	млн м <sup>3</sup>	91,72	76,49	46,07	50,94	54,35	59,75	55,95	52,01	57,88	57,71	57,82	60,48	65,63



**Додаток 9.6. Капітальні та поточні видатки у відтворення та охорону водних ресурсів у РБР Дон у 2019 році <sup>67</sup>**

Показник	Донецька область		Луганська область		Харківська область	
	Капітальні інвестиції, тис. грн	Поточні витрати, тис. грн	Капітальні інвестиції, тис. грн	Поточні витрати, тис. грн	Капітальні інвестиції, тис. грн	Поточні Витрати, тис. грн
Всього на природоохоронні програми в т.ч.:	2589085,9	2352966,6	17536,7	452360,8	472800,0	1235800,5
- очищення зворотних вод	104255,3	1432198,7	9246,9	297865,9	108656,1	512089,1
- захист і реабілітацію ґрунту, підземних і поверхневих вод	15809,6	103914,1	-	1337,0	806,7	1188,1
<b>Разом на очищення і захист</b>	120064,9 / 36019,5	1536112,8	9246,9 / 9246,9	299202,9	109462,8 / 76623,9	513277,2
<b>Всього</b>	1656177,7 / 500165,7*		308449,8 / 308449,8 *		622740 / 434672,5	
<b>Разом по областях басейну</b>	2 587367,5 / 1243288 *					

\* Показник скориговано відповідно до частки площі території областей в районі басейну р. Дон

<sup>67</sup> Джерело: За даними Головного управління статистики у Донецькій області <http://donetskstat.gov.ua/statinform1/ekonomichna-statystyka/ekonomichna-diialnist/navkolyshnie-seredovishche/vytraty-na-okhoronu-ta-ratsionalne-vykorystannia-pryrodnykh-resursiv-za-napriamam-pryrodookhoronnykh-vytrat/>;

Головного управління статистики у Луганській області [http://lg.ukrstat.gov.ua/sinf/osreda/vonavksered2019\\_01.php.htm](http://lg.ukrstat.gov.ua/sinf/osreda/vonavksered2019_01.php.htm);

Головного управління статистики у Харківській області <http://kh.ukrstat.gov.ua/vytraty-na-okhoronu-navkolyshnoho-pryrodnoho-seredovishcha-za-vydamy-pryrodookhoronnykh-zakhodiv>

## Додаток 9.7. Надходження до державного та місцевих бюджетів

Таблиця 1. Обсяги фактичного надходження рентної плати за спеціальне використання води до державного та місцевих бюджетів України, 2019 році<sup>68,69</sup>

Показник	Державний бюджет			Місцеві бюджети всіх рівнів		Разом, млн грн
	Загальний фонд, млн грн	Спеціальний фонд, млн грн	Разом, млн грн	Загальний фонд, млн грн	Спеціальний фонд, млн грн	
Рентна плата за спеціальне використання води, в т.ч.:	730,4	162,3	892,7	730,4		1623,5
Рентна плата, (крім рентної плати за спецвикористання води водних об'єктів місцевого значення)	524,4	116,5	640,9	524,4		1165,3
Рентна плата за спеціальне використання води водних об'єктів місцевого значення				0,27		0,27
за використання води для потреб гідроенергетики	83,7	18,6	102,3	83,7		186,0
за використання води від підприємств ЖКГ	114,7	25,5	140,2	114,7		255,0
за використання вод для потреб водного транспорту	7,6	1,7	9,3	7,6		16,9
Надходження податку за скиди забруднюючих речовин безпосередньо у водні об'єкти	70,1	-	70,1		85,6	155,7

<sup>68</sup> Джерело: Бюджетний кодекс України. Стаття 24-4. Державний фонд розвитку водного господарства.<sup>69</sup> Джерело: Розділ I «Доходи» Звіту про виконання Зведеного бюджету України за 2019 рік.

Таблиця 2. Надходження до місцевих бюджетів в областях від скидів забруднюючих речовин у водні об'єкти в РБР Дон у 2019 р., тис. грн

Область	УСЬОГО	В т.ч. обласні	міські (обл. знач.)	районні	міські (міст район. знач.)	селищні	сільські	ТГ
Донецька	7098,6	3872,0	1814,3	-	62,4	311,3	951,9	86,7
Луганська	971,1	529,7	324,7	-	50,1	65,7		0,9
Харківська	9844,3	5369,6	4004,8	-	131,2	254,0	57,3	27,4
Разом по областях РБР Дон	17914,0 / 9935,7*	9771,3	6143,8	-	243,7	631,0	1009,2	115,0
Разом по Україні	85649,9	50453,4	17171,8	21,6	846,0	2873,6	6311,3	7972,2

\* Показник скориговано відповідно до частки площі території областей в районі басейну р. Дон

Таблиця 3. Динаміка надходжень за оренду водних об'єктів до місцевих бюджетів в областях, в межах яких знаходиться РБР Дон, тис. грн

Область	2017	2018	2019
Донецька	853,0	872,1	1049,5
Луганська	162,9	123,3	137,4
Харківська	69,7	79,0	80,8
Разом по областях РБР Дон	1085,7 / 460,7*	1074,4 / 435,4*	1267,7 / 503,6*
Разом по Україні	10 018,4	10323,8	13546,7

\* Показник скориговано відповідно до частки площі території областей в районі басейну р. Дон

**Додаток 10. Перелік загальнодержавних цільових програм, обласних та місцевих програм, фондів, державних інвестиційних проєктів, проєктівміжнародної технічної допомоги, регіональних та місцевих інфраструктурних проєктів**

<p><b>Назва програми/фонду/проєкту</b> (вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</p>	<p><b>Загальнодержавна цільова програма розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро на період до 2021 року</b></p>
<p><b>Назва природоохоронного заходу</b></p>	<p>Забезпечення розвитку меліорації земель і поліпшення екологічного стану зрошуваних та осушених угідь. Впроваджується в межах бюджетної програми КПКВК 2707050 «Експлуатація державного водогосподарського комплексу та управління водними ресурсами»</p>
<p><b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b></p>	<p>Забруднення біогенними елементами і небезпечними речовинами від дифузних джерел у межах басейну</p>
<p><b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b></p>	<p>Наведено загальні показники Програми. Фінансування структурних підрозділів Держводагентства у межах басейну проводилось через відповідні обласні Програми і будуть наведені у них. З початку реалізації Програми станом на 1 січня 2019 року з бюджетів усіх рівнів та інших джерел виділено 26%, станом на 1 січня 2020 р. – 5 115,383 млн грн (17%) від передбаченої потреби, що призвело до значного невиконання її завдань та заходів у визначені терміни. Протягом 2019-2020 рр. реалізація заходу забезпечується, передусім, за рахунок коштів державного бюджету. Передбачений Програмою обсяг коштів у 2019 р. становив 3 651 600,78 тис. грн. На виконання заходу було спрямовано 3 288 472,44 тис. грн, що становить 90%, у тому числі кошти: - державного бюджету – 2 006 499,08 тис. грн (93,7%); - місцевого бюджету 87 009,75 тис. грн (46,4%) ; - інших джерел 1 194 963,61 тис. грн (90,2%). У 2020 р. на виконання заходів було спрямовано 2 342 759,07 тис. грн, що становить 89,5 % від передбаченого Програмою обсягу фінансування, у тому числі кошти: - державного бюджету – 2 199 831,61 тис. грн (151,5%), - місцевого бюджету – 8 543,66 тис. грн (1,83%), - інших джерел – 134 383,81 тис. грн (19,2%).</p>
<p><b>Досягнення визначених цілей</b></p>	<p>Ціль досягнута частково через недостатнє фінансування, особливо з місцевого бюджету та інших джерел. У результаті виконання заходу забезпечена робота у межах суббасейну Сіверського Дінця державної міжгосподарської зрошувальної мережі, насосних станцій, гідротехнічних споруд, каналів для подачі води на зрошення, функціонування осушувальних систем, заходи для попередження забруднення вод від дифузних джерел не фінансувалися взагалі.</p>

<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Загальнодержавна цільова програма розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро на період до 2021 року</b>
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Удосконалення нормативно-правової бази та організаційної структури водогосподарського комплексу для забезпечення управління водними ресурсами і проведення моніторингу вод впроваджується в межах бюджетної програми КПКВК 2707050 "Експлуатація державного водогосподарського комплексу та управління водними ресурсами"
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами, біогенними елементами і небезпечними речовинами
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Наведено загальні показники Програми, фінансові показники по басейну виокремити неможливо. Протягом 2017-2021 рр. Програмою передбачалось впровадження системи інтегрованого управління водними ресурсами за басейновим принципом шляхом розроблення та виконання планів управління басейнами річок (всього 9 басейнів). Відповідно до поставленої мети у паспорт Програми на 2019-2020 рр. було включено завдання з розроблення ПУРБ та виконання моніторингу вод відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 19 вересня 2018 р. № 758 «Про затвердження Порядку здійснення державного моніторингу вод». Фінансування цього завдання забезпечувалось лише з державного бюджету і у 2019 р. було виконано на 70,8% (7 600 тис. грн.) проти передбаченого Програмою фінансування. У 2020 р. спостерігалася подібна тенденція. Програмою було передбачено 11 010,0 тис. грн, а фактичне виконання становило 7 599,9 тис. грн (69%). На виконання завдання Програми щодо проведення моніторингу стану водних ресурсів було здійснено 145,4 тис. вимірювань показників якості води за фізичними та хімічними показниками у басейнах річок.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль досягнута частково через недостатній рівень фінансування.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Загальнодержавна цільова програма розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро на період до 2021 року</b>
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Захист сільських населених пунктів і сільськогосподарських угідь від шкідливої дії вод. Впроваджується в межах бюджетної програми КПКВК 2407070 «Захист сільських населених пунктів і сільськогосподарських угідь від шкідливої дії вод, в тому числі в басейні р. Тиса у Закарпатській області»
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Гідроморфологічні зміни, забруднення біогенним елементами і небезпечними речовинами від дифузних джерел

<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	<p>Наведено загальні показники Програми.</p> <p>У межах Програми передбачалося виконання робіт з берегоукріплення та регулювання русел річок, будівництва та реконструкції гідротехнічних споруд, захисних дамб, польдерів, протипаводкових водосховищ, розчищення русел річок, упорядкування водоохоронних зон та прибережних захисних смуг.</p> <p>У 2019 р. на завдання із «Захисту сільських населених пунктів і сільськогосподарських угідь від шкідливої дії вод» Програмою було заплановано 188 600,0 тис. грн, фактично профінансовано 91 831,19 тис. грн (48,7%), у 2020 р. – заплановано 213 400,0 тис. грн., а виконано – 44 716,82 тис. грн (21%). Більша частка коштів надійшла з державного бюджету.</p> <p>При цьому такі заплановані заходи як будівництво контурно-меліоративних систем на водозборах, систем відведення води з урбанізованих сільських територій та заліснення прибережних захисних смуг, здійснення агротехнічних, агролісомеліоративних, протиерозійних заходів не виконувалися взагалі.</p> <p>Органами місцевої влади були профінансовані заходи щодо відродження малих річок і водойм у сумі 13 268,031 тис. грн (41,5% від потреби).</p> <p>У 2020 р. – фінансування складало 8 153,2 тис. грн (32,6% від потреби).</p>
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль досягнута частково через недостатній рівень фінансування.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Загальнодержавна цільова програма розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро на період до 2021 року</b>
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Удосконалення нормативно-правової бази та організаційної структури водогосподарського комплексу для забезпечення управління водними ресурсами і проведення моніторингу вод. Впроваджується в межах бюджетної програми КПКВК 2707050 «Експлуатація державного водогосподарського комплексу та управління водними ресурсами».
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами, біогенними елементами і небезпечними речовинами
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	<p>Наведено загальні показники заходу Програми. Протягом 2017-2021 рр. Програмою передбачалось впровадження системи інтегрованого управління водними ресурсами за басейновим принципом шляхом розроблення та виконання планів управління басейнами річок (всього 9 басейнів). Відповідно до поставленої мети у паспорт Програми на 2019-2020 рр. було включено завдання з розроблення ПУРБів та виконання моніторингу вод згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 19 вересня 2018 р. № 758 «Про затвердження Порядку здійснення державного моніторингу вод».</p> <p>Фінансування цього завдання забезпечувалось лише з державного бюджету і у 2019 р. було виконано на 70,8% (7 600 тис. грн) проти передбаченого Програмою фінансування.</p> <p>У 2020 р. спостерігалася подібна тенденція. Програмою було передбачено 11 010,0 тис. грн, а фактичне виконання становило 7 599,9 тис. грн (69%).</p>
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль досягнута частково через недостатній рівень фінансування.

<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Загальнодержавна цільова програма розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро на період до 2021 року</b>
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Першочергове забезпечення централізованим водопостачанням сільських населених пунктів, що користуються привізною водою. Впроваджується в межах бюджетної програми КПКВК 2407090 «Першочергове забезпечення сільських населених пунктів централізованим водопостачанням»
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами, біогенними елементами
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Наведено загальні показники заходу Програми. Захід спрямований на підвищення технологічного рівня водокористування, впровадження маловодних та безводних технологій, розроблення раціональніших нормативів водокористування, будівництва, реконструкції та модернізації систем водопостачання і водовідведення. На реалізацію вказаних завдань у 2019 р. було заплановано витратити 216 000,0 тис. грн, фактично профінансовано 195 059,22 тис. грн (92%), у 2020 р. – план становив 230 000,0 тис. грн, а фактично виконано робіт на 77 356,11 тис. грн (33,6%). У межах заходу виконувалось будівництво каналізаційних мереж водовідведення, що реалізувалося органами місцевої влади. У 2019 р. виконання заходу було перевиконано на 224%, а фактично витрачені кошти становили 31 352,77 тис. грн. У 2020 р. від запланованих 25 940,8 тис. грн по факту виконано робіт на 4 584,61 тис. грн (18%).
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль досягнута частково через недостатній рівень фінансування.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Загальнодержавна цільова програма розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро на період до 2021 року</b>
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Придбання обладнання, устаткування для реалізації заходів з покращення гідрологічного режиму у каналі Дніпро-Донбас та Краснопавлівському водосховищі. Впроваджується в межах бюджетної програми КПКВК 2707050 "Експлуатація державного водогосподарського комплексу та управління водними ресурсами".
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення небезпечними речовинами від дифузних джерел, гідроморфологічні зміни у МПВ UA_M6.5.1_0162

<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Захід заплановано на 2020 р. Затверджене фінансування із загального фонду державного бюджету – 43 727,5 тис. грн. Касові видатки у 2020 р. становили 43 727,5 тис. грн. Захід виконано у повному обсязі.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль досягнута частково. Збільшення водообміну посилить внутрішньоводоймові процеси і стимулює міжфазовий перерозподіл речовин. На гідроморфологічні зміни, які відзначені у МПВ, цей захід не впливає.
<b>Назва програми/фонду/проекту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Загальнодержавна цільова програма «Питна вода України» на 2011-2020 роки</b>
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	<p><b>Основні завдання Програми:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- приведення до нормативних вимог зон санітарної охорони та водоохоронних зон джерел питного водопостачання, проведення оцінки екологічного та гігієнічного стану джерел питного водопостачання на відповідність установленим вимогам;</li> <li>- інвентаризації каналізаційних очисних споруд;</li> <li>- будівництва і реконструкції водопровідних та каналізаційних очисних споруд з метою зменшення обсягів неочищених стічних вод, що скидаються у водні об'єкти, а також утилізації осадів;</li> <li>- будівництва та впровадження станцій (установок) доочищення питної води і пунктів її розливу із застосуванням новітніх матеріалів, технологій, обладнання, приладів та науково-дослідних і дослідно-конструкторських розробок;</li> <li>- розроблення схем оптимізації роботи систем централізованого водопостачання;</li> <li>- оснащення лабораторій контролю якості води та стічних вод сучасним контрольно-аналітичним обладнанням;</li> <li>- приведення нормативно-правової бази у сфері питного водопостачання та водовідведення у відповідність із стандартами Європейського Союзу з урахуванням національних особливостей, у тому числі в частині посилення відповідальності за порушення нормативів забруднення навколишнього природного середовища, насамперед скидів промислових підприємств у водні об'єкти;</li> <li>- здійснення комплексних науково-дослідних та дослідно-конструкторських розробок із застосуванням новітніх технологій, обладнання, матеріалів, приладів, використання яких спрямоване, зокрема, на енерго- і ресурсозбереження, підвищення якості питної води та очищення стічних вод, а також впровадження таких розробок.</li> </ul>
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами і біогенними елементами



<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Наведена загальна характеристика Програми. Останній раз кошти на виконання заходів Програми виділялися у 2018 р. – 200 млн грн (15% від потреби). За висновками державного аудиту ефективність виконання програми становила 13,6%. У зв'язку з цим подальше виконання Програми призупинено. У 2021 р. прийнято Концепцію Загальнодержавної цільової соціальної програми “Питна вода України” на 2022-2026 рр., яка затверджена розпорядженням Кабінету Міністрів України від 28 квітня 2021 р. № 388 «Про схвалення Концепції Загальнодержавної цільової соціальної програми “Питна вода України” на 2022-2026 роки».
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль не досягнута через неналежну організацію з боку державного замовника програми.
<b>Назва програми/фонду/проекту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Бюджетна програма КПКВК 2701160 «Збереження природно-заповідного фонду»</b>
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Збереження та розширення природно-заповідного фонду країни. Наявність зон ПЗФ важливо з точки зору дослідження референтних умов та їхніх часових змін. Розроблення розділу 3 ПУРБ «Зони (території), які підлягають охороні, та їх картування
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами, біогенними елементами, небезпечними речовинами
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	ПЗФ не має окремої цільової програми, а фінансується з бюджетної програми Міндовкілля КПКВК 2701160 «Збереження природно-заповідного фонду».  Протягом 2019 р. кількість об'єктів та територій природно-заповідного фонду (ПЗФ) загальнодержавного та місцевого значення збільшилась на 116 одиниці загальною площею 94224,2 га. За 2019 рік створено (оголошено) 116 територій та об'єктів природно-заповідного фонду, розширено 9, зменшено площу 3, скасовано статус 1 та змінено категорію 13 об'єктів. В 2020 році на заходи по збереженню та розширенню ПЗФ було використано 403734,6 тис. грн, з них частка загального фонду становила 403 734,6 тис. грн. Результативні показники за цією Програмою було виконано, площі ПЗФ України збільшена на 1%. У суббасейні Сіверського Дінця Програмою передбачено розроблення матеріалів лісовпорядкування для Національного природного парку «Святі Гори» (Донецька обл.) – загальна вартість складала 1341,7 тис. грн, у тому числі на 2020 р. – 569,0 тис. грн.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль досягнута.
<b>Назва програми/фонду/проекту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>КПКВК 2409060 «Ведення лісового і мисливського господарства охорона і захист лісів в лісовому фонді»</b>
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Здійснення заходів з лісовпорядкування і відновлення лісів, створення захисних лісових насаджень

<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Зменшення забруднення органічними речовинами, біогенними елементами і небезпечними речовинами
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Зменшення лісового покриву призводить до погіршення водного балансу ґрунтів, сприяє їхньому опустелюванню, змінює водний стік та збільшує забруднення вод від дифузних джерел. Затверджені обсяги виконання Програми: 2019 р. - загальний фонд - 145 481,3 тис. грн та спеціальний фонд (за рахунок рентної плати за спеціальне використання лісових ресурсів) - 316 533,3 тис. грн. У 2020 р. - 156 791,4 тис. грн із загального фонду та 288 183,7 тис. грн зі спецфонду. Затверджені обсяги із загального бюджету були значно нижчими і становили 14,3% від потреби у 2019 р. і 23,4% у 2020 р. Кошти із спеціального фонду становили 41% від потреби у 2019 р., у 2020 р. їхня кількість була меншою порівняно з попереднім роком. Усі кошти з спеціального фонду були спрямовані на підтримку підприємств південно-східного регіону, в яких лісові насадження були зруйновані великими пожежами
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Заліснення території сприяє покращенню структури землекористування та зменшенню навантаження від дифузних джерел. Ціль досягнута частково.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Державний фонд стимулювання і фінансування заходів з охорони навколишнього природного середовища</b> (Державний фонд охорони навколишнього природного середовища – ОНПС)
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Фінансування природоохоронних заходів, перелік яких зазначено у постанові Кабінету Міністрів України від 17 вересня 1996 р. № 1147 «Про затвердження переліку видів діяльності, що належать до природоохоронних заходів»
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами, забруднення біогенними елементами, забруднення небезпечними речовинами, гідроморфологічні зміни

<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	<p>Відповідно до Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища» фінансування заходів щодо охорони навколишнього природного середовища, в тому числі й водних ресурсів, здійснюється за рахунок Державного бюджету України, місцевих бюджетів, коштів підприємств, установ та організацій, фондів ОНПС, добровільних внесків та інших коштів.</p> <p>Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 07 травня 1998 р. № 634 «Про затвердження Положення про Державний фонд охорони навколишнього природного середовища» Державний фонд ОНПС став частиною Державного бюджету України.</p> <p>Механізм використання коштів, передбачених у державному бюджеті за цільовими програмами, затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 28 лютого 2011 р. № 163 «Про затвердження Порядку використання коштів, передбачених у державному бюджеті для здійснення природоохоронних заходів». Кошти екологічного податку, що справляється за викиди, скиди забруднюючих речовин та розміщення відходів розподіляються наступним чином: 45% – спрямовується до загального фонду державного бюджету; 55% – до спеціального фонду місцевих бюджетів (крім податку, що справляється за утворення радіоактивних відходів). У свою чергу спецфонд місцевих бюджетів спрямовується до: 25% – сільських, селищних, міських бюджетів, бюджетів об'єднаних територіальних громад, що створюються згідно із законом та перспективним планом формування територій громад; 30% – обласних бюджетів та бюджету Автономної Республіки Крим. До спеціального фонду бюджетів міст Києва та Севастополя зараховується 55% коштів екологічного податку.</p> <p>Із зібраних у 2018 р. 52 млрд грн лише 4,2 млрд грн (8%) були виділені на впровадження природоохоронних заходів. Інші кошти були витрачені за нецільовим призначенням.</p>
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Цілі не досягнуто, фактично весь зібраний екологічний податок розсіюється в межах загального та спеціального фондів Державного та місцевих бюджетів.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Державний фонд регіонального розвитку (ДФРР)</b>
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Фінансування проєктів регіонального розвитку на конкурсній основі та відповідно до регіональних стратегій розвитку та планів заходів з їх реалізації.
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами, забруднення біогенними елементами, забруднення небезпечними речовинами, гідроморфологічні зміни

<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	<p>Обсяг коштів ДФРР має становити не менше 1 відсотка прогнозного обсягу доходів загального фонду проекту Державного бюджету України на відповідний бюджетний період.</p> <p>Розподіл коштів ДФРР за адміністративно-територіальними одиницями та інвестиційними програмами і проектами регіонального розвитку затверджується Кабінетом Міністрів України за погодженням з Комітетом Верховної Ради України з питань бюджету.</p> <p>У басейні Сіверського Дінця пройшов конкурсний відбір та почав фінансуватися проєкт «Реконструкція очисних споруд в с-ще Малинівка, Харківської обл. (Коригування)», який впроваджувався протягом 2019–2021 рр.</p> <p>Проект реалізується ДФРР на засадах співфінансування з місцевим бюджетом.</p> <p>За період 2019-2020 рр. фінансові зобов'язання як ДФРР, так і обласний фонд охорони навколишнього природного середовища виконали у повному обсязі.</p> <p>Загальна вартість проекту становить 68323,87 тис. грн, з яких 40 016,2203 тис. грн – з державного бюджету, 28 307,653 тис. грн – з місцевого бюджету.</p> <p>Фінансування 2019 р. становило 12 066,423 тис. грн з держбюджету і 1348,5 тис. грн з місцевого.</p> <p>У 2020 р. показники фінансування становили відповідно 12 206,577 тис. грн та 3000,0 тис. грн.</p> <p>На 2021 р. заплановано 15 743,220 тис. грн з державного бюджету і 23959,153 тис. грн з місцевого.</p> <p>У 2021 р. з ДФРР буде фінансуватися проєкт з відновлення гідрологічного і санітарного стану р. Борова, який затверджено розпорядженням Кабінету Міністрів України від 12 квітня 2021 р. № 297 «Про інвестиційні програми і проекти регіонального розвитку, що можуть реалізовуватися у 2021 році за рахунок коштів державного фонду регіонального розвитку».</p>
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль буде досягнута після завершення виконання заходу.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Комплексна Програма охорони навколишнього природного середовища в Харківській області на 2009-2013 роки та на перспективу до 2020 року</b> , затверджена рішенням Харківської обласної ради від 29.10.2009 № 1413-V (зі змінами). Фінансується з обласного фонду ОНПС
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Будівництво очисних споруд в м. Люботин Дергачівського р-ну по вул. Шмідта
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами, забруднення біогенними елементами МПВ UA_M6.5.1_0117
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	<p>Реалізація заходу запланована на 2019-2020 рр.</p> <p>2019 р. – затверджено фінансування 3 000,0 тис. грн, профінансовано – 2 991,0 тис. грн (99%), освоєно – 2 991,0 тис. грн, економія реалізації за рахунок конкурсних торгів.</p> <p>2020 р. – затверджено фінансування 4074,996 тис. грн, профінансовано 3899,97 тис. грн.</p> <p>Розбіжності у фінансуванні від затверджених обсягів пояснюється економією за рахунок конкурсних торгів.</p>
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Не вирішує, у МПВ забруднення органічними речовинами, забруднення біогенними елементами визначається промисловими джерелами.

<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Комплексна Програма охорони навколишнього природного середовища в Харківській області на 2009-2013 роки та на перспективу до 2020 року</b> , затверджена рішенням Харківської обласної ради від 29.10.2009 № 1413-V (зі змінами).
<b>Назва природоохоронного заходу</b> <i>(вказати повну назву природоохоронного заходу)</i>	Придбання обладнання, устаткування для реалізації заходів з водообміну у Краснопавлівському водосховищі
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Гідроморфологічні зміни (порушення неперервності, акумуляція) У МПВ UA_M6.5.1_0162
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Захід заплановано на 2019 р. Затверджений обсяг фінансування – 170,0 тис. грн, профінансовано – 170,0 тис. грн (100%), освоєно – 170,0 тис. грн.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль досягнута частково. Збільшення водообміну посилить внутріводоймові процеси і стимулює міжфазовий перерозподіл речовин. На гідроморфологічні зміни, які відзначені у МПВ, цей захід не впливає.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Комплексна Програма охорони навколишнього природного середовища в Харківській області на 2009-2013 роки та на перспективу до 2020 року</b> , затверджена рішенням Харківської обласної ради від 29.10.2009 № 1413-V (зі змінами).
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Коригування проєктно-кошторисної документації та розчищення русла р. Вовча в межах м. Вовчанськ з подальшою можливістю облаштування зон рекреації
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Гідроморфологічні зміни МПВ UA_M6.5.1_0010
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Захід заплановано на 2019–2020 рр. 2019 р. – затверджено фінансування – 1 500,0 тис. грн, профінансовано – 441,8 тис. грн (29,5%), освоєно – 441,8 тис. грн. 2020 р. – затверджено – 750,0 тис. грн, освоєно – 750,0 тис. грн.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Не досягнуто. Ризиків від гідроморфологічних змін у МПВ не встановлено.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Комплексна Програма охорони навколишнього природного середовища в Харківській області на 2009-2013 роки та на перспективу до 2020 року</b> , затверджена рішенням Харківської обласної ради від 29.10.2009 № 1413-V (зі змінами).
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Реконструкція очисних споруд в с-щі Есхар Чугуївського району Харківської області
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення від точкових джерел органічними речовинами. біогенними елементами, небезпечними речовинами від точкових джерел МПВ UA_M6.5.1_0004

<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Реалізація заходу запланована на 2019–2020 рр. 2019 р. – обсяг фінансування – 500,0 тис. грн, профінансовано – 0,0 тис. грн (0%), освоєно – 0,0 тис. грн. Через неоформлення земельної ділянки роботи виконати було неможливо. Виконання заходу припинено.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль не досягнута через неоформлення земельної ділянки і, відповідно, невиділення фінансування на реалізацію заходу
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Комплексна Програма охорони навколишнього природного середовища в Харківській області на 2009-2013 роки та на перспективу до 2020 року</b> , затверджена рішенням Харківської обласної ради від 29.10.2009 № 1413-V (зі змінами).
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Розробка проєктно-кошторисної документації та реконструкція очисних споруд в с-щі Малинівка (коригування)
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення від точкових джерел органічними речовинами, біогенними елементами, небезпечними речовинами від комунальних точкових джерел МПВ UA_M6.5.1_0004
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Захід виконується на засадах співфінансування з держбюджетом ДФРР протягом 2019-2021 рр. 2019 рік - обсяг фінансування ДФРР – 12 066,423 тис грн. профінансовано – 100%; обласний бюджет – 1 500,0 тис. грн, профінансовано – 1 479,9 тис. грн, освоєно – 1 479,9 тис. грн, економія за рахунок проведення конкурсних робіт. 2020 рік – ДФРР – 12 206,577 тис. грн, профінансовано – 100%; обласний бюджет – 3 000,0 тис. грн; виконання – 3 000,0 тис. грн – 100%. Завершення виконання заходу очікується у 2021 р.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль досягнута частково. У МПВ відзначено велике навантаження від багатьох точкових джерел. Внесок с-ще Малинівка незначний.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Комплексна Програма охорони навколишнього природного середовища в Харківській області на 2009-2013 роки та на перспективу до 2020 року</b> , затверджена рішенням Харківської обласної ради від 29.10.2009 № 1413-V (зі змінами).
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Реконструкція каналізаційного колектору в м. Чугуєві Харківської області (коригування)
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення від точкових джерел органічними речовинами. біогенними елементами, небезпечними речовинами від комунальних точкових джерел МПВ UA_M6.5.1_0004
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Реалізація заходу запланована на 2019-2020 рр. 2019 р. – затверджено фінансування – 2 000,0 тис. грн, профінансовано – 1 999,0 тис. грн, економія за рахунок конкурсних процедур. 2020 р. – затверджено фінансування 5000,0 тис. грн, профінансовано 5000,0 тис. грн.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль досягнута частково. У МПВ багато інших точкових джерел

<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Комплексна Програма охорони навколишнього природного середовища в Харківській області на 2009-2013 роки та на перспективу до 2020 року</b> , затверджена рішенням Харківської обласної ради від 29.10.2009 № 1413-V (зі змінами).
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Будівництво модульних очисних споруд по вул. Ш. Гогорішвілі, с-ще Пересічне Дергачівського району Харківської області
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами і біогенними елементами від комунальних точкових джерел МПВ UA_M6.5.1_0059
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Захід заплановано на 2019–2020 рр. 2019 р. – затверджено фінансування – 4 359,0 тис. грн, профінансовано – 2 531,5 тис. грн (58%), освоєно – 2 531,5 тис. грн. Роботи перенесені на 2020 р. 2020 р. – затверджено 2 531,5 тис. грн, освоєно – 1493,2 тис. грн, загальна ефективність виконання заходу – 92,4%. Різниця пояснюється недофінансуванням з обласного фонду охорони навколишнього природного середовища.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль досягнута частково, об'єкт не відноситься до пріоритетних забруднювачів.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Програма економічного і соціального розвитку Харківської області у 2019 році</b> , затверджена рішенням Харківської обласної ради від 06.12.2018 № 832-VII.
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Будівництво КНС № 1, КНС № 2 самопливної та напірної каналізації в м. Вовчанськ Харківської області, КНС № 2 (Рубіжанське шосе) мережі самопливної напірної каналізації (коригування)
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами і біогенним елементами від точкових джерел у МПВ UA_M6.5.1_0010
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 р. – затверджений обсяг фінансування – 3 000,0 тис. грн, касові видатки – 2 997,4 тис. грн (99%). Захід виконано повністю
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Захід сприяв збору комунальних стічних вод та їхній доставці до очисних споруд. Ціль досягнута частково, оскільки захід не спрямований на безпосереднє очищення стічних вод та стосувався не пріоритетного джерела.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Програма економічного і соціального розвитку Харківської області у 2019 році</b> , затверджена рішенням Харківської обласної ради від 06.12.2018 № 832-VII.
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Реконструкція каналізаційно-насосної станції по вул. Абрикосовій, 20 А в с. Феськи Золочівського району Харківської області

<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами і біогенними елементами від точкових джерел у МПВ UA_M6.5.1_0058
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 р. – затверджений обсяг фінансування – 1 420,2 тис. грн, касові видатки – 1 235,8 тис. грн. Захід виконано повністю. Економія за рахунок тендерних процедур.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Захід сприяв збору комунальних стічних вод та їхній доставці до очисних споруд. Ціль досягнута частково, оскільки захід не спрямований на безпосереднє очищення стічних вод та стосувався не пріоритетного джерела.
<b>Назва програми/фонду/проєкту (вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</b>	<b>Програма економічного і соціального розвитку Харківської області у 2019 році</b> , затверджена рішенням Харківської обласної ради від 06.12.2018 № 832–VII.
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Реконструкція самопливного каналізаційного колектора по вул. Садова від вул. Давидова-Лучицького до КНС-1 L=2809 м м. Куп'янськ, Харківська область
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами і біогенними елементами від точкових джерел у МПВ UA_M6.5.1_0188
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 р. – затверджений обсяг фінансування – 5 038,2 тис. грн, касові видатки – 866,2 тис. грн. Захід потребує перегляду проєкту, його виконання продовжено. У розподілі коштів на 2020 р. захід не передбачено.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Захід сприяв збору комунальних стічних вод та їхній доставці до очисних споруд. Ціль досягнута частково, оскільки захід не спрямований на безпосереднє очищення стічних вод та стосувався не пріоритетного джерела.
<b>Назва програми/фонду/проєкту (вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</b>	<b>Програма економічного і соціального розвитку Харківської області у 2019 році</b> , затверджена рішенням Харківської обласної ради від 06.12.2018 № 832–VII.
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Реконструкція ділянки II Орджонікідзевського колектору (КП «Харківводоканал»), який знаходиться у аварійному стані
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами і біогенними елементами від точкових джерел у МПВ UA_M6.5.1_0059
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Обсяг фінансування – 6 510,7 тис. грн, профінансовано – 6 181,3 тис. грн, освоєно – 6 181,3 тис. грн.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Захід сприяв збору комунальних стічних вод та їхній доставці до очисних споруд. Ціль досягнута частково.



<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> (вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)	<b>Програма економічного і соціального розвитку Харківської області у 2019 році</b> , затверджена рішенням Харківської обласної ради від 06.12.2018 № 832–VII
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Реконструкція очисних споруд каналізації Малоданилівської селищної ради Дергачівського району Харківської області (коригування)
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	У МПВ UA_M6.5.1_0075 відзначена можливість ризику забруднення органічними речовинами, забруднення біогенними елементами від комунальних джерел.
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Реконструкція була розпочата у 2013 р., загальна вартість становила 38 510,4 тис. грн. Протягом 2014 р. виконано робіт на 12 000,0 тис. грн. У 2018 р. укладено новий договір підряду на продовження робіт, який діє до кінця 2020 р. Потреба у фінансуванні робіт на 2019 рік, згідно з договором підряду, становила 34 941,8 тис. грн. Затверджений обсяг фінансування з обласного фонду охорони навколишнього природного середовища у 2019 р. становив 19 000,0 тис. грн, фактично профінансовано і освоєно – 15 842,7 тис. грн. Розбіжності між запланованим і фактичним фінансуванням виникли через неможливість технологічного виконання робіт у зимовий період. Договір подовжено на 2020 р. Потреба у фінансуванні за додатковою угодою складає 19 595,484 тис. грн. На 2020 р. – затверджений обсяг фінансування складає 21422,16 тис. грн. Звіт про виконання заходу відсутній. Ступінь готовності проєкту на кінець 2020 р. складає 72%.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ UA_M6.5.1_0075 очікувалась лише можливість ризику від комунальних джерел, а основне навантаження спричинено небезпечними речовинами від промислових джерел. На кінець 2020 р. ступінь виконання заходу становить 72%. Очевидно, що введення у дію очисних споруд селищної каналізації сприятиме зменшенню навантаження від комунальних джерел і зумовить досягнення цілі.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> (вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)	<b>Програма поводження з відходами в Донецькій області на 2016-2020 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Донецької облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 22.05.2015 № 216
<b>Назва природоохоронного заходу обласної цільової програми</b>	Рекультивация полігону ПВ м. Слов'янськ.
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення поверхневих вод сполуками азоту, фосфору, органічними речовинами та іншими небезпечними речовинами від дифузних джерел.

<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	<p>Заплановане фінансування заходу:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2019 р. – інформація відсутня;</li> <li>- 2020 р. – інформація відсутня.</li> </ul> <p>Фактичне фінансування заходу:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2019 р. – інформація відсутня.</li> <li>- 2020 р. – інформація відсутня.</li> </ul> <p>За рахунок коштів обласного фонду ОНПС розроблено проєкт та розпочата рекультивация полігону ПВ м. Слов'янськ.</p> <p>Усього з початку рекультивации протягом 2018-2019 років з обласного фонду ОНПС витрачено 94 733,974 тис. грн. Роботи завершені у 2020 році.</p>
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Зазначена ціль досягнута. Реалізація заходу сприятиме покращенню показників, що характеризують забруднення МПВ UA_M6.5.1_0251 сполуками азоту, фосфору, іншими небезпечними речовинами, яким при визначенні основних антропогенних навантажень на МПВ був присвоєний бал «3».
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма поводження з промисловими відходами в Донецькій області на 2018-2020 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Донецької облдержадміністрації – керівника військово-цивільної адміністрації від 28.12.2018 № 1580/5-18
<b>Назва природоохоронного заходу обласної цільової програми</b>	Удосконалення переробки відходів хімічного виробництва реалізуються ПрАТ «АКХЗ» (Авдіївський коксохімічний завод).
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення поверхневих вод промисловими точковими джерелами (небезпечні та інші специфічні речовини).
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	<p>Заплановане фінансування заходу:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2019 р. – не передбачалось;</li> <li>- 2020 р. – не передбачалось.</li> </ul> <p>Фактичне фінансування заходу:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2019 р. – 2404,50 тис. грн (залучені власні кошти підприємства);</li> <li>- 2020 р. – 136,4 тис. грн (залучені власні кошти підприємства).</li> </ul> <p>Захід був реалізований.</p>
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Зазначена ціль досягнута. Реалізація заходу спрямована на покращення показника, що характеризує забруднення МПВ UA_M6.5.1_0282 від промислових точкових джерел (небезпечні та інші специфічні речовини). Проте, при визначенні основних антропогенних навантажень на зазначений МПВ, показнику був присвоєний бал «1», що свідчить про відсутність забруднення.

<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма «Ліси Донеччини» на 2018-2022 роки</b> , затверджена Указом Президента України від 21.11.2017 № 381/2017 «Про додаткові заходи щодо розвитку лісового господарства, раціонального природокористування, та збереження об'єктів природно-заповідного фонду»
<b>Назва природоохоронного заходу обласної цільової програми</b>	Виконання робіт зі створення захисних лісових насаджень та позахисних лісових смуг на землях, які не зайняті лісом (деградованих, малопродуктивних тощо).
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення поверхневих вод сполуками азоту та фосфору від дифузних джерел сільського господарства (рослинництво та тваринництво).
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Заплановане фінансування заходу: - 2019 р. – 776,00 тис. грн; - 2020 р. – 826,00 тис. грн. Фактичне фінансування заходу: - 2019 р. – 635,90 тис. грн. (81,9%); - 2020 р. – 2309,00 тис. грн (280%, залучались власні кошти виконавця). Створено 50 га захисних лісових насаджень, проведено догляд за лісовими культурами на площі 284 га, доповнено лісових культур на площі 26 га, проведено обробку ґрунту на площі 107 га, в тому числі під лісові культури 2020 року на площі 63 га. Підвідомчими підприємствами Донецького обласного управління лісового та мисливського господарства створено 158 га. лісових культур, проведено догляд за лісовими культурами на площі 24 га, доповнено лісових культур на площі 72 га, проведено обробку ґрунту на площі 136 га, в тому числі під лісові культури 2020 року на площі 109 га.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Зазначена ціль досягнута.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма формування та розвитку екологічної мережі в Донецькій області на період 2019-2022 роки</b> , затверджена розпорядженням Донецької обласної державної адміністрації, Донецької обласної військово-цивільної адміністрації від 19 березня 2019 р. № 300/5-19
<b>Назва природоохоронного заходу обласної цільової програми</b>	Розроблення та впровадження проєктів з рекультивації порушених земель, консервації деградованих та забруднених земель та відновлення їх природного стану.
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення поверхневих вод сполуками азоту та фосфору від дифузних джерел сільського господарства (рослинництво та тваринництво).

<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Заплановане фінансування заходу: - 2019 р. – не заплановано; - 2020 р. – 500 тис. грн. Інформація стосовно реалізації заходу відсутня.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма формування та розвитку екологічної мережі в Донецькій області на період 2019-2022 роки</b> , затверджена розпорядженням Донецької обласної державної адміністрації, Донецької обласної військово-цивільної адміністрації від 19 березня 2019 р. № 300/5-19
<b>Назва природоохоронного заходу обласної цільової програми</b>	Виконання робіт із створення та відновлення захисних лісових насаджень та полезахисних лісових смуг на землях, які не зайняті лісом (деградованих, малопродуктивних тощо).
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення поверхневих вод сполуками азоту та фосфору від дифузних джерел сільського господарства (рослинництво та тваринництво).
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Заплановане фінансування заходу: - 2019 р. – 0,776 тис. грн; - 2020 р. – 0,826 тис. грн. Інформація стосовно реалізації заходу наведена у програмі «Ліси Донеччини». Вочевидь у двох програмах (Регіональна програма формування та розвитку екологічної мережі в Донецькій області на період 2019–2022 роки та Регіональна програма «Ліси Донеччини») був запланований та реалізований один і той же захід.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Зазначена ціль досягнута.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна цільова програма щодо здійснення розчистки та регулювання русел річок на 2018-2022 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Донецької облдержадміністрації – керівника військово-цивільної адміністрації від 10 вересня 2018 р. № 1123/5-18
<b>Назва природоохоронного заходу обласної цільової програми</b>	Розчистка р. Казенний Торець та її приток, у тому числі розроблення проєкту.

<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Частково відноситься до проблеми «гідроморфологічні зміни».
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Заплановане фінансування заходу: - 2019 р. – не заплановано; - 2020 р. – 2 000 тис. грн. Захід не реалізувався.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль не досягнута через невиконання заходу
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна цільова програма щодо здійснення розчистки та регулювання русел річок на 2018-2022 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Донецької облдержадміністрації – керівника військово-цивільної адміністрації від 10 вересня 2018 р. № 1123/5-18
<b>Назва природоохоронного заходу обласної цільової програми</b>	Розчистка р. Бахмутка та її приток, у тому числі розроблення проєктно-кошторисної документації.
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Частково відноситься до проблеми «гідроморфологічні зміни».
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Заплановане фінансування заходу: - 2019 р. – не заплановано; - 2020 р. – не заплановано. Захід не реалізувався.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль не досягнута через невиконання заходу
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна цільова програма щодо здійснення розчистки та регулювання русел річок на 2018-2022 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Донецької облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 10 вересня 2018 р. № 1123/5-18
<b>Назва природоохоронного заходу обласної цільової програми</b>	Заходи щодо відновлення і підтримання сприятливого гідрологічного режиму та санітарного стану річок, розчистка русла р. Грузька.
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Частково відноситься до проблеми «гідроморфологічні зміни».

<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Заплановане фінансування заходу: - 2019 р. – 12 886,60 тис. грн; - 2020 р. – не заплановано. Захід не реалізувався
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль не досягнута через невиконання заходу
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна цільова програма щодо здійснення розчистки та регулювання русел річок на 2018-2022 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Донецької облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 10 вересня 2018 р. № 1123/5-18
<b>Назва природоохоронного заходу обласної цільової програми</b>	Реконструкція гідровузла Клебан-Бикського водосховища.
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Частково відноситься до проблеми «гідроморфологічні зміни».
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Заплановане фінансування заходу: - 2019 р. – не заплановано; - 2020 р. – не заплановано. Захід не реалізувався.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль не досягнута через невиконання заходу
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна цільова програма щодо здійснення розчистки та регулювання русел річок на 2018-2022 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Донецької облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 10 вересня 2018 р. № 1123/5-18
<b>Назва природоохоронного заходу обласної цільової програми</b>	Розроблення проєктно-кошторисної документації "Будівництво очисних споруд в м. Соледар під блочно-модульну станцію біологічної очистки каналізаційних стоків мікрорайонів Деконка та Белокаменка м. Соледар. Електропостачання КНС 1, 2".
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Відноситься до проблеми «Забруднення органічними, біогенними та небезпечними речовинами» (точкові джерела – скиди стічних вод).
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Заплановане фінансування заходу: - 2019 р. – 1 000,00 тис. грн; - 2020 р. – не заплановано. Захід не реалізувався.

<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль не досягнута через невиконання заходу
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна цільова програма щодо здійснення розчистки та регулювання русел річок на 2018-2022 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Донецької облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 10 вересня 2018 р. № 1123/5-18
<b>Назва природоохоронного заходу обласної цільової програми</b>	Реконструкція каналізаційних споруд м. Красногорівка, у тому числі розроблення проектно-кошторисної документації.
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Відноситься до проблеми «Забруднення органічними, біогенними та небезпечними речовинами» (точкові джерела – скиди стічних вод).
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Заплановане фінансування заходу: - 2019 р. – не заплановано; - 2020 р. – не заплановано. Захід не реалізувався.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль не досягнута через невиконання заходу
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна цільова програма щодо здійснення розчистки та регулювання русел річок на 2018-2022 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Донецької облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 10 вересня 2018 р. № 1123/5-18
<b>Назва природоохоронного заходу обласної цільової програми</b>	Реконструкція очисних споруд м. Слов'янськ (коригування).
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Відноситься до проблеми «Забруднення органічними, біогенними та небезпечними речовинами» (точкові джерела – скиди стічних вод).
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Заплановане фінансування заходу: - 2019 р. – 16 800,11 тис. грн; - 2020 р. – 4 000,00 тис. грн. Фактичне фінансування заходу: -2019 р. – 2 677,83 тис. грн (16%); - 2020 р. – 1 134,47 тис. грн (28,4%). Захід реалізовано частково. У 2019 р. кошти виділялись з обласного фонду ОНС. Освоєно коштів на суму 2 677,83 тис. грн (16%).

<b>Досягнення визначених цілей</b>	Визначена ціль досягнута частково. Реалізація заходу сприятиме покращенню показника «Точкові джерела – скиди стічних вод (Фосфор заг., Азот заг., БСК <sub>5</sub> , ХСК)», якому при визначенні основних антропогенних навантажень на МПВ UA_M6.5.1_0251 був присвоєний бал «3».
<b>Назва програми/фонду/проекту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна цільова програма щодо здійснення розчистки та регулювання русел річок на 2018-2022 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Донецької облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 10 вересня 2018 р. № 1123/5-18
<b>Назва природоохоронного заходу обласної цільової програми</b>	Реконструкція об'єднаних очисних споруд м. Мирноград, у тому числі розроблення проектно-кошторисної документації.
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Відноситься до проблеми «Забруднення органічними, біогенними та небезпечними речовинами» (точкові джерела – скиди стічних вод).
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Заплановане фінансування заходу: - 2019 р. – 253,72 тис. грн; - 2020 р. – 253,72 тис. грн. Фактичне фінансування заходу: -2019 р. – не виділялось; - 2020 р. – 10,56 тис. грн (4,2%). Захід не реалізовано у зв'язку з невиконанням підрядником договірних зобов'язань.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль не досягнута через невиконання заходу
<b>Назва програми/фонду/проекту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна цільова програма щодо здійснення розчистки та регулювання русел річок на 2018-2022 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Донецької облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 10 вересня 2018 р. № 1123/5-18
<b>Назва природоохоронного заходу обласної цільової програми</b>	Реконструкція каналізаційних очисних споруд м. Торецьк, у тому числі розроблення проектно-кошторисної документації.
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Відноситься до проблеми «Забруднення органічними, біогенними та небезпечними речовинами» (точкові джерела – скиди стічних вод).



<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Заплановане фінансування заходу: - 2019 р. – 535,46 тис. грн; - 2020 р. – 535,46 тис. грн. Фактичне фінансування заходу: -2019 р. – не виділялось; - 2020 р. – 10,56 тис. грн (2%). Захід не реалізовано у зв'язку з невиконанням підрядником договірних зобов'язань.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль не досягнута через невиконання заходу
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна цільова програма щодо здійснення розчистки та регулювання русел річок на 2018-2022 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Донецької облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 10 вересня 2018 р. № 1123/5-18
<b>Назва природоохоронного заходу обласної цільової програми</b>	Реконструкція очисних споруд м. Часів Яр, у тому числі розроблення проектно-кошторисної документації.
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Відноситься до проблеми «Забруднення органічними, біогенними та небезпечними речовинами» (точкові джерела – скиди стічних вод).
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Заплановане фінансування заходу: - 2019 р. – 30 024,55 тис. грн; - 2020 р. – 49 990,58 тис. грн. Фактичне фінансування заходу: -2019 р. – 29 051,38 тис. грн (96,7%); - 2020 р. – 42 158,08 тис. грн (84,3%). Захід реалізовано практично в повному обсязі.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Визначена ціль є досягнутою. Реалізація заходу сприятиме покращенню показника «Точкові джерела – скиди стічних вод (Фосфор заг., Азот заг., БСК <sub>5</sub> , ХСК)», якому при визначенні основних антропогенних навантажень на МПВ UA_M6.5.1_0309 був присвоєний бал «3».

<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна цільова програма щодо здійснення розчистки та регулювання русел річок на 2018-2022 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Донецької облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 10 вересня 2018 р. № 1123/5-18
<b>Назва природоохоронного заходу обласної цільової програми</b>	Реконструкція каналізаційних очисних споруд м. Лиман, у тому числі розроблення проєктно-кошторисної документації.
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Відноситься до проблеми «Забруднення органічними, біогенними та небезпечними речовинами» (точкові джерела – скиди стічних вод).
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Заплановане фінансування заходу: - 2019 р. – 40 000,00 тис. грн; - 2020 р. – 569,24 тис. грн. Фактичне фінансування заходу: -2019 р. – 15 971,73 тис. грн (40,0%); - 2020 р. – 56,64 тис. грн (10,0%). Захід реалізовано частково.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Визначена ціль досягнута частково. Реалізація заходу сприятиме покращенню показника «Точкові джерела – скиди стічних вод (Фосфор заг., Азот заг., БСК <sub>5</sub> , ХСК)» для МПВ UA_M6.5.1_0005.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна цільова програма щодо здійснення розчистки та регулювання русел річок на 2018-2022 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Донецької облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 10 вересня 2018 р. № 1123/5-18
<b>Назва природоохоронного заходу обласної цільової програми</b>	Реконструкція каналізаційних очисних споруд м. Селидове, у тому числі розроблення проєкту.
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Відноситься до проблеми «Забруднення органічними, біогенними та небезпечними речовинами» (точкові джерела – скиди стічних вод).
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Заплановане фінансування заходу: - 2019 р. – не заплановано; - 2020 р. – не заплановано. Захід не реалізувався.

Досягнення визначених цілей	Ціль не досягнута через невиконання заходу
Назва програми/фонду/проєкту (вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)	<b>Регіональна цільова програма щодо здійснення розчистки та регулювання русел річок на 2018-2022 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Донецької облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 10 вересня 2018 р. № 1123/5-18
Назва природоохоронного заходу обласної цільової програми	Реконструкція каналізаційних очисних споруд с. Клебан Бик, в тому числі розроблення проєкту.
Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам	Відноситься до проблеми «Забруднення органічними, біогенними та небезпечними речовинами» (точкові джерела – скиди стічних вод).
Виконання природоохоронного заходу та його фінансування	Заплановане фінансування заходу: - 2019 р. – не заплановано; - 2020 р. – не заплановано. Захід не реалізувався.
Досягнення визначених цілей	Ціль не досягнута через невиконання заходу
Назва програми/фонду/проєкту (вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)	<b>Регіональна цільова програма щодо здійснення розчистки та регулювання русел річок на 2018-2022 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Донецької облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 10 вересня 2018 р. № 1123/5-18
Назва природоохоронного заходу обласної цільової програми	Укріплення берегів та розчистка русел р. Казенний Торець в межах м. Краматорськ (в районі «Саду Бернацького»).
Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам	Відноситься до проблеми «гідроморфологічні зміни».
Виконання природоохоронного заходу та його фінансування	Заплановане фінансування заходу: - 2019 р. – 17 749,04 тис. грн.; - 2020 р. – 9 832,48 тис. грн. Фактичне фінансування заходу: -2019 р. – 3 789,81 тис. грн (21,3%); - 2020 р. – 8 794,84 тис. грн (89,4%). Захід є значною мірою реалізованим.

<b>Досягнення визначених цілей</b>	Реалізація заходу частково призвела до покращення показника «Порушення безперервності потоку води та середовищ», якому під час визначення впливів та тисків на МПВ UA_M6.5.1_0250 був присвоєний бал «3».
<b>Назва програми/фонду/проекту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна цільова програма щодо здійснення розчистки та регулювання русел річок на 2018-2022 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Донецької облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 10 вересня 2018 р. № 1123/5-18
<b>Назва природоохоронного заходу обласної цільової програми</b>	Укріплення берегів та розчистка русел р. 2-га Біленька в м. Краматорськ (в районі «Саду Бернацького»).
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Відноситься до проблеми «гідроморфологічні зміни».
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Заплановане фінансування заходу: - 2019 р. – відсутнє; - 2020 р. – 29 068,11 тис. грн. Фактичне фінансування заходу: -2019 р. – не виділялось; - 2020 р. – 29 068,11 тис. грн (100%). Захід реалізувався у 2020 році.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Реалізація заходу частково призвела до покращення показника «Порушення безперервності потоку води та середовищ», якому під час визначення впливів та тисків на МПВ UA_M6.5.1_0321 був присвоєний бал «3».
<b>Назва програми/фонду/проекту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна цільова програма щодо здійснення розчистки та регулювання русел річок на 2018-2022 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Донецької облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 10 вересня 2018 р. № 1123/5-18
<b>Назва природоохоронного заходу обласної цільової програми</b>	Будівництво блочних очисних споруд і мереж водовідведення с. Яковлівка Бахмутського району.
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Відноситься до проблеми «Забруднення органічними, біогенними та небезпечними речовинами» (точкові джерела – скиди стічних вод).

<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Заплановане фінансування заходу: - 2019 р. – 14,88 тис. грн; - 2020 р. – 11 866,08 тис. грн. Фактичне фінансування заходу: -2019 р. – 14,88 тис. грн (100%); - 2020 р. – відсутнє. Захід є реалізованим частково.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Визначена ціль є частково досягнутою. Реалізація заходу сприятиме покращенню показника «Точкові джерела – скиди стічних вод (Фосфор заг., Азот заг., БСК <sub>5</sub> , ХСК)», якому при визначенні основних антропогенних навантажень на МПВ UA_M6.5.1_0390 був присвоєний бал «3».
<b>Назва програми/фонду/проекту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна цільова програма щодо здійснення розчистки та регулювання русел річок на 2018-2022 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Донецької облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 10 вересня 2018 р. № 1123/5-18
<b>Назва природоохоронного заходу обласної цільової програми</b>	Будівництво очисних споруд господарсько-побутових стоків з будівництвом підвідних мереж каналізації в с-ще Очеретине Ясинуватського району Донецької області.
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Відноситься до проблеми «Забруднення органічними, біогенними та небезпечними речовинами» (точкові джерела – скиди стічних вод).
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Заплановане фінансування заходу: - 2019 р. – 16 596,87 тис. грн; - 2020 р. – 3 353,39 тис. грн. Фактичне фінансування заходу: -2019 р. – 12 739,33 тис. грн (76,7%); - 2020 р. – 2 698,37 тис. грн (80,5%). Захід є реалізованим майже повністю.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Визначена ціль є досягнутою. Реалізація заходу сприятиме покращенню показника «Точкові джерела – скиди стічних вод (Фосфор заг., Азот заг., БСК <sub>5</sub> , ХСК)», якому при визначенні основних антропогенних навантажень на МПВ UA_M6.5.1_0300 був присвоєний бал «3».

<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна цільова програма щодо здійснення розчистки та регулювання русел річок на 2018-2022 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Донецької облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 10 вересня 2018 р. № 1123/5-18
<b>Назва природоохоронного заходу обласної цільової програми</b>	Заходи з відновлення і підтримання сприятливого гідрологічного режиму та санітарного стану річки Казенний Торець (балки Дяконов Яр та балки Водяна, які впадають до русла річки Казенний Торець) с-ще Новоекономічне, Покровського району, Донецької області.
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Відноситься до проблеми «гідроморфологічні зміни».
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Заплановане фінансування заходу: - 2019 р. – не заплановано; - 2020 р. – 60,00 тис. грн. Фактичне фінансування заходу: -2019 р. – відсутнє; - 2020 р. – відсутнє. Захід не реалізовувався.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль не досягнута через невиконання заходу
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна цільова програма щодо здійснення розчистки та регулювання русел річок на 2018-2022 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Донецької облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 10 вересня 2018 р. № 1123/5-18
<b>Назва природоохоронного заходу обласної цільової програми</b>	Розроблення проєктно-кошторисної документації щодо реконструкції гідротехнічних споруд: с. Іванівське, с-ще Хромове, с. Берхівка (Іванівський старостинський округ).
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Відноситься до проблеми «гідроморфологічні зміни».
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Заплановане фінансування заходу: - 2019 р. – не заплановано; - 2020 р. – 50,00 тис. грн. Фактичне фінансування заходу: -2019 р. – відсутнє; - 2020 р. – відсутнє. Захід не реалізовувався.

Досягнення визначених цілей	Ціль не досягнута через невиконання заходу
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> (вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21 лютого 2019 р. № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Розроблення проєкту «Реконструкція міських очисних споруд № 3 ЛКСП «Лисичанськводоканал» м. Привілля».
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами від комунальних джерел у МПВ UA_M6.5.1_0007
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 – затверджено з обласного бюджету 314, 4 тис. грн. Профінансовано – 314, 4 тис. грн. Розроблено проєктну документацію, захід виконано.
Досягнення визначених цілей	У МПВ навантаження спостерігається від 6 пріоритетних комунальних джерел, до яких входить КП «Лисичанськводоканал. Після завершення реконструкції ціль буде досягнута частково.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> (вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21 лютого 2019 р. № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Розроблення проєкту «Реконструкція міських очисних споруд № 4 (мікрорайон заводу ГТВ) м. Лисичанськ».
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами від комунальних джерел у МПВ UA_M6.5.1_0007
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 – заплановано 366, 854 тис. грн. Профінансовано – 366, 854 тис. грн (100%). Розроблено проєктну документацію, захід виконано.
Досягнення визначених цілей	У МПВ навантаження спостерігається від 6 пріоритетних комунальних джерел, до яких входить КП «Лисичанськводоканал. Після завершення реконструкції ціль буде досягнута частково.

<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21 лютого 2019 р. № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Розроблення проєкту «Реконструкція очисних споруд с. Тошківка-1, Попаснянський р-н».
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами у МПВ UA_M6.5.1_0460
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 – заплановано 15,944 тис. грн. Профінансовано – 15,944 тис. грн (100%). Розроблено проєктну документацію. Захід виконано.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Попаснянський водоканал є єдиним пріоритетним комунальним забруднювачем. Після завершення реконструкції ціль може бути досягнута частково, оскільки є ще й промислові забруднювачі
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21 лютого 2019 р. № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Розроблення проєкту «Реконструкція очисних споруд м. Гірське, Попаснянський р-н»
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами у МПВ UA_M6.5.1_0460
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 – заплановано 218,436 тис. грн. Профінансовано – 218,436 тис. грн (100%). Захід виконано.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Після завершення реконструкції очисних споруд може бути зменшене навантаження від комунальних точкових джерел. Однак, м. Гірське не відноситься до пріоритетних комунальних забруднювачів. Ціль може бути досягнута частково, оскільки пріоритетним забруднювачем є КП «Попаснянський райводоканал», також є ще промислові забруднювачі.



<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> (вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21 лютого 2019 р. № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Розроблення проєкту «Реконструкція каналізаційної насосної станції «Мічуріна» з заміною напірного колектору у м. Попасна»
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0537
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 – заплановано 71,75 тис. грн. Профінансовано – 71,75 тис. грн (100%) Розроблено проєктну документацію. Захід виконано.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Захід буде сприяти збору стічних вод м. Попасна, яке є єдиним пріоритетним комунальним забруднювачем. Ціль досягнута частково, для зменшення антропогенного навантаження зібрані стічні води мають бути очищені на очисних спорудах.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> (вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21 лютого 2019 р. № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b> (вказати повну назву природоохоронного заходу)	Розроблення проєкту «Реконструкція каналізаційної насосної станції від мікрорайону ВРЗ до очисних споруд м. Попасна»
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0537
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 – заплановано 126, 05 тис. грн. Профінансовано – 126, 05 тис. грн (100%). Розроблено проєктну документацію, захід виконано.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Захід буде сприяти збору стічних вод м. Попасна, яке є єдиним пріоритетним комунальним забруднювачем. Ціль досягнута частково, для зменшення антропогенного навантаження зібрані стічні води мають бути очищені на очисних спорудах.

<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> (вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21 лютого 2019 р. № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Розроблення проєктно-кошторисної документації «Реконструкція очисних споруд с. Половинкине Старобільського р-ну Луганської обл.»
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0465
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 – заплановано 15,12 тис. грн. Профінансовано – 15,12 тис. грн (100%). Захід виконано.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ відзначено ризик від забруднення комунальними точковими джерелами. Пріоритетних джерел немає, однак є багато невеликих. Після завершення реконструкції ціль буде досягнута частково.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> (вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21 лютого 2019 р. № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Розроблення проєкту «Будівництво очисних споруд у с. Валуйське Станично-Луганського району Луганської області»
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0584
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 – заплановано 205, 689 тис. грн. Профінансовано – 205, 689 тис. грн. (100%) Захід виконано.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ відзначено ризик від забруднення комунальними точковими джерелами. Пріоритетних джерел немає, однак є багато невеликих. Після завершення реконструкції ціль буде досягнута частково.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> (вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21 лютого 2019 р. № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b> (вказати повну назву природоохоронного заходу)	Розроблення проєкту «Будівництво каналізаційно-насосної станції з вбудованими блочно-модульними очисними спорудами «Теплівський обласний психоневрологічний інтернат»

<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0505
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 – заплановано 495,0 тис. грн. Профінансовано – 484,868 тис. грн. Захід виконано. Економія за рахунок проведення тендеру.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ відзначено ризик від забруднення комунальними точковими джерелами. Пріоритетних джерел немає, однак є багато невеликих. Після завершення реконструкції ціль буде досягнута частково.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21 лютого 2019 р. № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Розроблення проєкту «Будівництво каналізаційно-насосної станції з вбудованими блочно-модульними очисними спорудами «Старобільський обласний психоневрологічний інтернат»
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0465
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 – заплановано 650,0 тис. грн. Профінансовано – 639,635 тис. грн. Захід виконано. Економія за рахунок тендерної процедури.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ відзначено ризик від забруднення комунальними точковими джерелами. Пріоритетних джерел немає, однак є багато невеликих. Після завершення реконструкції ціль буде досягнута частково.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21 лютого 2019 р. № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Розроблення проєкту «Будівництво каналізаційно-насосної станції з вбудованими блочно-модульними очисними спорудами КЗ «Попаснянський обласний психоневрологічний інтернат»

<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0537
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 - заплановано 660, 0 тис. грн. Профінансовано – 649,233 тис. грн. Захід виконано. Економія за рахунок тендерної процедури.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Захід буде сприяти очищенню стічних вод м. Попасна, яке є єдиним пріоритетним комунальним забруднювачем. Ціль досягнута частково, для зменшення антропогенного навантаження всі стічні води м. Попасна мають бути очищені на очисних спорудах.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21 лютого 2019 р. № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Розроблення проєкту «Будівництво каналізаційно-насосної станції з вбудованими блочно-модульними очисними спорудами КЗ «Новоастрханський обласний психоневрологічний інтернат»
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0427
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 – заплановано 390,0 тис. грн. Профінансовано – 378,115 тис. грн. Захід виконано. Економія за рахунок тендерної процедури
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ відзначено ризик від забруднення комунальними точковими джерелами. Пріоритетних джерел немає, однак є багато невеликих. Після завершення реконструкції ціль буде досягнута частково.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21 лютого 2019 р. № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Розроблення проєкту «Будівництво каналізаційно-насосної станції з вбудованими блочно-модульними очисними спорудами КЗ «Нижнянський обласний психоневрологічний інтернат»

<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0007
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 – заплановано 630,0 тис. грн. Профінансовано – 620,206 тис. грн. Захід виконано. Економія за рахунок тендерної процедури.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ відзначено ризик забруднення від комунальних точкових джерел. Об'єкт не відноситься до пріоритетних забруднювачів. Однак після завершення будівництва навантаження буде дещо зменшено. Ціль досягнута частково.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21 лютого 2019 р. № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Розроблення проєкту «Будівництво каналізаційно-насосної станції з вбудованими блочно-модульними очисними спорудами КЗ «Троїцький обласний психоневрологічний інтернат»
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0192
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 – заплановано 360,0 тис. грн. Профінансовано – 348,132 тис. грн. Захід виконано. Економія за рахунок тендерної процедури.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ відзначено ризик забруднення від комунальних точкових джерел. Об'єкт не відноситься до пріоритетних забруднювачів. Однак після завершення будівництва навантаження буде дещо зменшено. Ціль досягнута частково.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21 лютого 2019 р. № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Розроблення проєкту «Будівництво каналізаційно-насосної станції з вбудованими блочно-модульними очисними спорудами КЗ «Сватівський обласний будинок-інтернат для громадян похилого віку»

<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0410
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 – заплановано 410,0 тис. грн. Профінансовано – 403,029 тис. грн. Захід виконано з економією за рахунок тендеру.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ відзначено ризик забруднення від комунальних точкових джерел. Об'єкт не відноситься до пріоритетних забруднювачів. Однак після завершення будівництва навантаження буде дещо зменшено. Ціль досягнута частково.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21 лютого 2019 р. № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Розроблення проєкту «Будівництво каналізаційно-насосної станції з вбудованими блочно-модульними очисними спорудами КЗ «Білокуракинський обласний будинок-інтернат для громадян похилого віку та інвалідів»
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0480
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 – заплановано 370,0 тис. грн. Профінансовано – 361,705 тис. грн. Захід виконано. Економія за рахунок тендеру.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ відзначено ризик від забруднення комунальними точковими джерелами. Пріоритетних джерел немає, однак є багато невеликих. Після завершення реконструкції ціль буде досягнута частково.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21 лютого 2019 р. № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Розроблення проєктно-кошторисної документації «Реконструкція існуючої каналізаційної насосної станції, розташованої за адресою м. Лисичанськ, вул. Мічуріна, 166 під модульні очисні споруди.

<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0004
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 – заплановано 18,228 тис. грн. Профінансовано – 0. Оплата відповідно календарного плану виконання робіт. Триває розроблення проекту (проходження експертизи). 2020 – 18,228 тис. грн. Захід виконано.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	МПВ зазнає значного забруднення від багатьох комунальних і промислових джерел. Реалізація заходу дозволить покращити збір стічних вод, які будуть транспортуватись на очисні споруди. Ціль досягнута частково.
<b>Назва програми/фонду/проекту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21 лютого 2019 р. № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Розроблення проекту «Реконструкція міських очисних споруд №5 ЛКСП «Лисичаськводоканал» м. Новодружеська»
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0004
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 – заплановано 254,221 тис. грн. Профінансовано – 69,137 тис. грн. Оплата відповідно календарного плану виконання робіт. Триває розроблення проекту (проходження експертизи). 2020 – 185,088 тис. грн; Захід виконано.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	МПВ зазнає значного забруднення від багатьох комунальних і промислових джерел. Дане джерело не є пріоритетним. Реалізація реконструкції дозволить частково зменшити вплив стічних вод від комунальних джерел. Ціль досягнута частково.

<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21 лютого 2019 р. № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Розроблення проєкту «Реконструкція очисних споруд с.Золоте-1, Попаснянський р-н»
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0540
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 – заплановано 204, 852 тис. грн. Профінансовано – 189,1340 тис. грн (92%). Оплата відповідно календарного плану виконання робіт. Триває розроблення проєкту (проходження експертизи) 2020 – не фінансувався.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ є ризик від комунальних та промислових джерел. Пріоритетних комунальних джерел немає. Навантаження виникає від дії багатьох невеликих джерел. Після реконструкції ціль буде досягнута частково.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21 лютого 2019 р. № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Розроблення проєкту «Реконструкція очисних споруд м. Попасна».
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0537
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 – заплановано 198, 032 тис. грн. Профінансовано – 183,986 тис. грн. Оплата відповідно календарного плану виконання робіт. Триває розроблення проєкту (проходження експертизи). 2020 – профінансовано 14,046 тис. грн. Захід виконано.



Досягнення визначених цілей	КП «Попаснянський районний водоканал» є пріоритетним забруднювачем у МПВ. Реконструкція очисних споруд дозволить зменшити навантаження від комунальних джерел. Разом з тим, у МПВ відзначено навантаження від промислових джерел органічними і небезпечними речовинами, біогенними елементами. Ціль досягнута частково.
Назва програми/фонду/проєкту (вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21 лютого 2019 р. № 127
Назва природоохоронного заходу	Розроблення проєкту «Будівництво каналізаційно-насосної станції з вбудованими блочно-модульними очисними спорудами Луганського обласного протитуберкульозного диспансеру за адресою м. Лисичанськ, вул. Красна, 285
Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам	Забруднення органічними речовинами та біогенними елементами МПВ UA_M6.5.1_0004
Виконання природоохоронного заходу та його фінансування	2019 – заплановано 1000,0 тис. грн. Профінансовано – 0. Захід не фінансувався через відсутність коштів. 2020 – заплановано 1000,0 тис. грн. Профінансовано 840,378 тис. грн. Захід виконано з економією за рахунок проведення тендерних процедур.
Досягнення визначених цілей	МПВ UA_M6.5.1_0004 зазнає значного навантаження від багатьох комунальних і промислових точкових джерел. Запланований захід не є пріоритетним джерелом забруднення і його виконання не дозволить значно знизити навантаження у МПВ. Ціль досягнута частково.
Назва програми/фонду/проєкту (вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21 лютого 2019 р. № 127
Назва природоохоронного заходу	Розроблення проєкту «Будівництво блочно-модульних очисних споруд у м. Кремінна Луганської області»
Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами у МПВ UA_M6.5.1_0410

<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 – заплановано 817,0 тис. грн. 2019 – профінансовано 784,8350 тис. грн.  Триває процедура отримання експертного звіту щодо розгляду проектної документації. Фінальна оплата буде проведена відповідно календарного плану виконання робіт.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	МПВ зазнає значного навантаження від комунальних і промислових точкових джерел. Серед них м. Кремінна не відноситься до пріоритетних забруднювачів. Будівництво очисних споруд м. Кремінна дозволить частково знизити навантаження органічними речовинами і біогенними елементами. Ціль досягнута частково.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21 лютого 2019 р. № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Розроблення проєкту «Будівництво каналізаційно-насосної станції з каналізаційними мережами КУ ЛОФЦ «Олімп», м. Кремінна
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами у МПВ UA_M6.5.1_0410
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 – заплановано 1000, 0 тис. грн. 2019 – профінансовано – 0. Захід перенесено на 2020 р. 2020 – профінансовано – 0. Захід не виконувався через відсутність коштів. Планові показники не виконано внаслідок недоліків планування.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Виконання заходу могло дозволити частково знизити навантаження у МПВ. Невиконання заходу не дозволило частково досягнути цілі.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21 лютого 2019 р. № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Розроблення проєкту «Реконструкція каналізаційно-насосної станції №1 за адресою м. Старобільськ, вул Зарічна, 10»

<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0465
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 р. – 500,0 тис. грн. Профінансовано – 0. Захід перенесено на 2020 р. 2020 р. – 500,0 тис. грн. Профінансовано – 0.  Захід не виконувався через відсутність коштів. Результативні показники не виконано внаслідок недоліків планування.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ відзначається ризик недосягнення цілі через вплив комунальних точкових джерел. м. Старобільськ не є пріоритетним джерелом забруднення, однак виконання заходу могло б призвести до часткового зниження навантаження. Ціль не досягнута.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21 лютого 2019 р. № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Розроблення проєкту «Реконструкція каналізаційно-насосної станції № 3 за адресою м. Старобільськ, вул Геологічна, 9-А»
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0465
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 р. – 500,0 тис. грн. Профінансовано – 0. Захід перенесено на 2020 р. 2020 р. – 500,0 тис. грн. Профінансовано – 0.  Захід не виконувався через відсутність коштів. Результативні показники не виконано внаслідок недоліків планування.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ відзначається ризик недосягнення цілі через вплив комунальних точкових джерел. м. Старобільськ не є пріоритетним джерелом забруднення, однак виконання заходу могло б призвести до часткового зниження навантаження. Ціль не досягнута.

<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21 лютого 2019 р. № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Розроблення проєкту «Реконструкція каналізаційно-насосної станції №1 за адресою с-ще Білокуракіне, вул. Центральна, 28-А»
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0480
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 р. – 500,0 тис. грн. Профінансовано – 0. Захід перенесено на 2020 р. 2020 р. – 500,0 тис. грн. Профінансовано – 0.  Захід не виконувався через відсутність коштів. Результативні показники не виконано внаслідок недоліків планування.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ відзначається ризик недосягнення цілі через вплив комунальних точкових джерел. Серед них с-ще Білокуракіне не є пріоритетним джерелом забруднення, однак виконання заходу могло б призвести до часткового зниження навантаження. Ціль не досягнута.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21 лютого 2019 р. № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Розроблення проєкту «Реконструкція каналізаційно-насосної станції №1 за адресою с-ще Марківка, вул. Вишнева, 93-А»
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0591
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 р. – 500,0 тис. грн. Профінансовано – 0. Захід перенесено на 2020 р. 2020 р. – 500,0 тис. грн. Профінансовано – 0.  Захід не виконувався через відсутність коштів. Результативні показники не виконано внаслідок недоліків планування.

<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ відзначається лише ймовірність ризику недосягнення цілі через вплив комунальних точкових джерел. Серед них с-ще Марківка не є пріоритетним джерелом забруднення, однак виконання заходу могло б призвести до часткового зниження навантаження. Ціль не досягнута.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> (вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21 лютого 2019 р. № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Розроблення проєкту «Реконструкція каналізаційно-насосної станції №1 за адресою с-ще Новопсков, вул. Слобожанська 1-А»
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0464
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 р. – 500,0 тис. грн. Профінансовано – 0. Захід перенесено на 2020 р. 2020 р. – 500,0 тис. грн. Профінансовано – 0.  Захід не виконувався через відсутність коштів. Результативні показники не виконано внаслідок недоліків планування.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ відзначається ризик недосягнення цілі через вплив комунальних точкових джерел. Серед них с-ще Новопсков не є пріоритетним джерелом забруднення, однак виконання заходу могло б призвести до часткового зниження навантаження. Ціль не досягнута.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> (вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21 лютого 2019 р. № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Розроблення проєкту «Реконструкція каналізаційно-насосної станції №3 за адресою с-ще Новопсков, вул. Слобожанська 3-А»
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0464

<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 р.– 500,0 тис. грн. Профінансовано – 0. Захід перенесено на 2020 р. 2020 р. – 500,0 тис. грн. Профінансовано – 0.  Захід не виконувався через відсутність коштів. Результативні показники не виконано внаслідок недоліків планування.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ відзначається ризик недосягнення цілі через вплив комунальних точкових джерел. Серед них с-ще Новопсков не є пріоритетним джерелом забруднення, однак виконання заходу могло б призвести до часткового зниження навантаження. Ціль не досягнута.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Розроблення проєкту «Реконструкція очисних споруд в м. Сватове Луганської області»
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0410
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 р. – 1000,0 тис. грн. Профінансовано – 0. Захід перенесено на 2020 р. 2020 р. – 1000,0 тис. грн. Профінансовано – 0.  Захід не виконувався через відсутність коштів. Результативні показники не виконано внаслідок недоліків планування.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ відзначається ризик недосягнення цілі через вплив комунальних і промислових точкових джерел, які формують забруднення органічними і небезпечними речовинами, біогенними елементами. Серед них МКП «Сватівський водоканал» є пріоритетним джерелом забруднення. Виконання заходу могло б призвести до зниження навантаження. Ціль не досягнута.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Будівництво самопливного каналізаційного колектору від вул. Миру до очисних споруд с-ще Мілове.

<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0625
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Обласний бюджет – план 2019 – 4847,18 тис. грн. 2019 р. – 3 910,910 тис. грн. Оплата відповідно календарного плану виконання робіт. Виконання робіт продовжено на 2020 р. 2020 р. – заплановано 3 023,262 тис. грн; профінансовано – 3 001,471 тис. грн. Економія за рахунок тендерних процедур. Захід виконано.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ відзначено ризик від комунальних точкових джерел, однак пріоритетних джерел у МПВ немає. Будівництво колектору дозволить забезпечити транспортування стічних вод до очисних споруд і тим самим зменшити навантаження у МПВ. Ціль досягнута частково.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Будівництво самопливних колекторів у м. Попасна
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0537
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Захід заплановано на основі співфінансування з держбюджету. 2019 р. – держбюджет – 1155,982 тис. грн.; обласний бюджет – 478,04 тис. грн. Проєкт було надано на розгляд робочої групи Мінприроди для його фінансування згідно з Порядком та умовами надання субвенції з держбюджету місцевим бюджетам на здійснення природоохоронних заходів на об'єктах комунальної власності (постанова Кабінету Міністрів України від 20 березня 2019 р. № 228 «Про затвердження Порядку та умов надання субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам на здійснення природоохоронних заходів на об'єктах комунальної власності»). За результатами розгляду заходи не увійшли до переліку проєктів, які фінансуються у 2019 році згідно із зазначеним Порядком. Захід не виконувався через відсутність фінансування, що спричинено низькою якістю планування.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль не досягнута через відсутність фінансування.

<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21 лютого 2019 р. № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Будівництво локальної очисної споруди с. Бараниківка Кременського р-ну Луганської обл.
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0624
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 р. – 3452,7 тис. грн. Профінансовано – 0. Захід перенесено на 2020 р. 2020 р. – 3452,7 тис. грн. Профінансовано – 0. Захід не виконувався через відсутність коштів. Результативні показники не виконано внаслідок недоліків планування.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ відзначено ризик від впливу комунальних точкових джерел. Ціль не досягнута.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Будівництво каналізаційно-насосної станції з вбудованими блочно-модульними очисними спорудами «Теплівський обласний психоневрологічний інтернат».
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0505
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Загальна вартість проєкту – 8 917,697 тис. грн. 2019 р. – заплановано 4000,0 тис. грн. Профінансовано – 0 через відсутність фінансування. 2020 р. – заплановано – 8 917,697 тис. грн, профінансовано 6 696,757 тис. грн (75%) від запланованих. Виконання заходу подовжено на 2021 р.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ відзначено ризи від комунальних точкових джерел. Пріоритетних джерел у МПВ немає. Виконання заходу дозволить частково знизити навантаження від комунальних точкових джерел. Ціль досягнута частково.



<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> (вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Будівництво каналізаційно-насосної станції з вбудованими блочно-модульними очисними спорудами КЗ «Троїцький обласний психоневрологічний інтернат».
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0192
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 р. – заплановано 7 472,052 тис. грн. Профінансовано – 0 грн. через відсутність фінансування. 2020 р. – заплановано 7 472,052 тис. грн. Профінансовано 5 650,223 тис. грн (76%). Виконання заходу продовжено на 2021 р.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ відзначено ризик від комунальних джерел, однак пріоритетних джерел немає. Будівництво каналізаційно-насосної станції з вбудованими блочно-модульними очисними спорудами КЗ «Троїцький обласний психоневрологічний інтернат» дозволить частково знизити навантаження. Ціль досягнута частково.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> (вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Будівництво каналізаційно-насосної станції з вбудованими блочно-модульними очисними спорудами «Старобільський обласний психоневрологічний інтернат»
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0465
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Обласний бюджет. 2019 р. – заплановано 5400,0 тис. грн. Профінансовано – 0. Відсутнє фінансування через недоліки планування.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль не досягнута через відсутність фінансування.

<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> (вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Будівництво каналізаційно-насосної станції з вбудованими блочно-модульними очисними спорудами КЗ «Попаснянський обласний психоневрологічний інтернат»
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0537
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Заплановано – 8 074,081 тис. грн з обласного бюджету. 2019 р. – заплановано 5400,0 тис. грн; профінансовано – 0, через відсутність коштів. 2020 р. – заплановано 8 074,081 тис. грн; профінансовано 5 764,412 тис. грн (71%) проти запланованих. Виконання заходу подовжено на 2021 р.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ відзначено ризик забруднення органічними речовинами та біогенним елементами від комунальних та промислових джерел. Запланований захід не стосується пріоритетних джерел забруднення і його реалізація дозволить лише частково зменшити навантаження. Ціль досягнута частково.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> (вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Будівництво каналізаційно-насосної станції з вбудованими блочно-модульними очисними спорудами КЗ «Нижнянський обласний психоневрологічний інтернат»
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0007
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Обласний бюджет 2019 – заплановано 390,0 тис. грн; профінансовано – 0. Відсутнє фінансування.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Реалізація заходу дозволила б лише частково знизити навантаження від комунальних джерел у МПВ. Ціль не досягнута через відсутність фінансування .

<b>Назва програми/фонду/проекту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Будівництво каналізаційно-насосної станції з вбудованими блочно-модульними очисними спорудами КЗ «Новоастраханський обласний психоневрологічний інтернат».
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0427
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Обласний бюджет: 2019 – заплановано – 4000,0 тис. грн.; профінансовано – 0 через відсутність фінансування. 2020 р. – профінансовано 6 547,790 тис. грн проти запланованих 7 572,190 тис. грн. Захід виконано з економією за рахунок тендерних процедур.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ відзначений ризик від комунальних точкових джерел. Пріоритетних джерел немає. Виконання заходу дозволить частково досягнути цілі.
<b>Назва програми/фонду/проекту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Будівництво каналізаційно-насосної станції з вбудованими блочно-модульними очисними спорудами КЗ «Сватівський обласний будинок-інтернат для громадян похилого віку»
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0410
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Заплановано 7 623,052 тис. грн з обласного бюджету. 2019 – профінансовано – 0. Відсутнє фінансування  2020 – профінансовано 6 302,690 тис. грн (83%) проти запланованого. За умовами договору виконання заходу подовжено на 2021 р.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ відзначений ризик від комунальних і промислових точкових джерел. Захід не стосується пріоритетних джерел. Виконання заходу дозволить частково досягнути цілі.

<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Будівництво каналізаційно-насосної станції з вбудованими блочно-модульними очисними спорудами КЗ «Білокуракинський обласний будинок-інтернат для громадян похилого віку та інвалідів»
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0480
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 р. – заплановано 7 212,512 тис. грн; профінансовано – 0. Відсутнє фінансування. 2020 р. – профінансовано 5 743,758 тис. грн (80%). За умовами договору виконання заходу подовжено на 2021 р.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ відзначений ризик від комунальних точкових джерел. Пріоритетних джерел у МПВ немає. Виконання заходу дозволить частково досягнути цілі.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Будівництво каналізаційно-насосної станції з каналізаційними мережами КУ ЛОФЦ «Олімп», м. Кремінна
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0410
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Захід заплановано за рахунок фінансування з обласного бюджету 2019 – заплановано 5400,0 тис. грн; профінансовано – 0 Захід не здійснювався
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ наявний ризик від комунальних і промислових точкових джерел. Ціль не досягнута через відсутність фінансування.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Створення споруд для очищення стічних вод селища Красноріченське Кремінського р-ну Луганської обл. за технологією Біоплато (коригування).

<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0410
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Обласний бюджет: 2019 – заплановано 810, 726 тис. грн. Профінансовано – 0 Відсутнє фінансування через недоліки планування.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ наявний ризик від комунальних і промислових точкових джерел. Ціль не досягнута через відсутність фінансування
<b>Назва програми/фонду/проекту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Будівництво каналізаційної насосної станції та напірного колектору від мікрорайону ВРЗ до очисних споруд м. Попасна
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0537
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Обласний бюджет: 2020 – заплановано 7 952,212 тис. грн; фактичні витрати – 6 843,509 тис. грн. Захід виконано. Необхідно отримати сертифікат прийняття в експлуатацію закінченого будівництва об'єкту
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ наявний ризик від комунальних і промислових точкових джерел. Виконання заходу дозволить транспортувати стічні води до очисних споруд і зменшити навантаження. Ціль досягнута частково.
<b>Назва програми/фонду/проекту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	Програма « <b>Питна вода Луганщини</b> » на 2006-2020 роки, затверджена рішенням Луганської обласної ради від 23.09.2005 №20/85 (зі змінами).
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Реконструкція каналізаційного колектору по вул. Автомобілістів кв. Дружби народів м. Лисичанськ
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами і біогенними елементами МПВ UA_M6.5.1_0004

<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Обласний бюджет 2019 р. – 6011,592 тис. грн. Захід профінансовано у повному обсязі. Укладено 1068 м.п. каналізаційної труби Корсис Ду 500 мм. Стан виконання – 100%.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ відзначений ризик навантаження від комунальних і промислових джерел. Виконання заходу дозволяє транспортувати стічні води до очисних споруд і зменшити навантаження на МПВ. Ціль досягнута частково.
<b>Назва програми/фонду/проекту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Реконструкція існуючої каналізаційної насосної станції, що розташована за адресою м. Лисичанськ, вул. Мілицейська, 6а під модульні очисні споруди
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0004
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 – заплановано – 11,080 тис. грн. 2020 – профінансовано – 8,837 тис. грн. Економія зумовлена проведенням тендерної процедури. Захід виконано. Отримано сертифікат відповідності закінченого будівництвом об'єкта проєктній документації та готовності до експлуатації.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ відзначений ризик навантаження від комунальних і промислових джерел. Виконання заходу дозволяє транспортувати стічні води до очисних споруд і зменшити навантаження на МПВ. Ціль досягнута частково.
<b>Назва програми/фонду/проекту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Реконструкція 1 та 2 черги самопливного каналізаційного колектору L=2700 м по вул. Південна, Луганська, Мала Садова, Коцюбинського, Садова, Буткова, Зарічна до КНС №1 в м. Старобільськ Луганської обл. (коригування).
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0465

<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 р. – планове фінансування: 34483,152 тис. грн. Профінансовано – 11 327,834 тис. грн. Оплата згідно з календарним планом виконання робіт. Виконання робіт продовжено на 2020 р. згідно з договором підряду. 2020 – профінансовано 22 721, 067 тис. грн (98%). Завершено виконання робіт. Економія коштів зумовлена проведенням тендерних процедур, коригуванням обсягів робіт та матеріалів.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ відзначено навантаження від комунальних точкових джерел. Пріоритетних джерел у масиві немає. Виконання заходу дозволяє транспортувати стічні води до очисних споруд і зменшити навантаження на МПВ. Ціль досягнута частково.
<b>Назва програми/фонду/проекту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Виготовлення земельпорядної документації щодо встановлення меж водоохоронних зон та прибережних захисних смуг річок в межах Новоайдарського району
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення біогенними елементами та небезпечними речовинами у МПВ у межах Новоайдарського району
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Обласний бюджет 2019 – заплановано 4664,125 тис. грн; профінансовано – 0. Захід не виконується через відсутність коштів.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль не досягнута через відсутність фінансування
<b>Назва програми/фонду/проекту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Виготовлення земельпорядної документації щодо встановлення меж водоохоронних зон та прибережних захисних смуг річок в межах Сватівського району
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення біогенними елементами та небезпечними речовинами у МПВ у межах Сватівського району

<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Обласний бюджет 2019 р. – заплановано 4664, 125 тис. грн; профінансовано – 0. Захід не виконується через відсутність коштів
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль не досягнута через відсутність фінансування.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Реконструкція каналізаційного колектору по вул. Республіканська м. Щастя.
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенними елементами МПВ UA_M6.5.1_0004
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Обласний бюджет 2019 р. – затверджено 283,801 тис. грн; профінансовано – 39,398 тис. грн. Виконання робіт продовжено на 2020 р. Через необхідність коригування проєктної документації у 2020 р. – відсутнє фінансування.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ багато точкових комунальних і промислових джерел. м. Щастя не відноситься до пріоритетних джерел. Виконання заходу дозволяє транспортувати стічні води до очисних споруд і зменшити навантаження на МПВ. Ціль досягнута частково.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Реконструкція каналізаційної насосної станції № 4 з оптимізацією схеми водовідведення будинків кварталів 21, м. Щастя.
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0004
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Обласний бюджет 2019 р. затверджено – 1888,094 тис. грн.; профінансовано – 670,613 тис. грн. Виконання робіт продовжено на 2020 р. Через необхідність коригування проєктної документації у 2020 р. – відсутнє фінансування.



Досягнення визначених цілей	У МПВ багато точкових комунальних і промислових джерел. м. Щастя не відноситься до пріоритетних джерел. Виконання заходу дозволяє транспортувати стічні води до очисних споруд і зменшити навантаження на МПВ. Ціль досягнута частково.
<b>Назва програми/фонду/проекту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Реконструкція каналізаційної насосної станції №3 з оптимізацією схеми водовідведення будинків кварталів 2 та 3, м. Щастя.
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенними елементами МПВ UA_M6.5.1_0004
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Обласний бюджет. 2019 р. – 3863,288 тис. грн. У 2020 р. не фінансувався через потребу коригування проектної документації.
Досягнення визначених цілей	У МПВ багато точкових комунальних і промислових джерел. м. Щастя не відноситься до пріоритетних джерел. Виконання заходу дозволяє транспортувати стічні води до очисних споруд і зменшити навантаження на МПВ. Ціль досягнута частково.
<b>Назва програми/фонду/проекту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Реконструкція каналізаційної насосної станції від мікрорайону ВРЗ до очисних споруд м. Попасна.
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0537

<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Заплановано співфінансування з держбюджетом: Держбюджет: 7952, 212 тис. грн, Обласний бюджет – 7952, 212 тис. грн. 2019 – 0 (2 рази проводились відкриті торги (відхилення всіх тендерних пропозицій). Згідно з розпорядженням від 03.09.2019 № 690 процедуру закупівлі припинено. 2020 р. – профінансовано 6 843,509 тис. грн. Економія коштів зумовлена проведенням тендерних процедур, коригуванням обсягів робіт та матеріалів. Захід виконано. Необхідно отримати сертифікат прийняття в експлуатацію закінченого будівництва об'єкту.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	КП «Попаснянський районний водоканал» є пріоритетним джерелом забруднення від комунальних джерел. Виконання заходу дозволить транспортувати стічні води до очисних споруд і зменшити навантаження. Ціль досягнута частково.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Реконструкція очисних споруд м. Гірське, Попаснянський р-н .
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенними елементами МПВ UA_М6.5.1_0460

<p><b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b></p>	<p>Держбюджет: Заплановано: 2019 р. – 6370,38 тис. грн. 2020р. – 14864,221 тис. грн.</p> <p>Обласний бюджет: Заплановано: 2019 р. – 1794,050 тис. грн. 2020 р. – 4186,118 тис. грн. Профінансовано – 0.</p> <p>Проект було надано на розгляд робочої групи Мінприроди для його фінансування згідно з Порядком та умовами надання субвенції з держбюджету місцевим бюджетам на здійснення природоохоронних заходів на об'єктах комунальної власності (постанова Кабінету Міністрів України від 20 березня 2019 р. № 228 «Про затвердження Порядку та умов надання субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам на здійснення природоохоронних заходів на об'єктах комунальної власності»). За результатами розгляду заходи не увійшли до переліку проектів, які фінансуються у 2019 році згідно із зазначеним Порядком.</p> <p>2020 – Проект надано для участі у конкурсі ДФРР на 2020 рік. Кошти не виділялися.</p> <p>Відсутнє фінансування. Захід не виконано.</p>
<p><b>Досягнення визначених цілей</b></p>	<p>м. Гірське не відноситься до пріоритетних джерел. Ціль не досягнута через відсутність фінансування</p>
<p><b>Назва програми/фонду/проекту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i></p>	<p><b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b>, затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127</p>
<p><b>Назва природоохоронного заходу</b></p>	<p>Реконструкція каналізаційної насосної станції «Мічуріна» Ду-250 мм довжиною 300 м з заміною напірного колектору у м. Попасна.</p>
<p><b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b></p>	<p>Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0537</p>

<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Держбюджет: 2019 – 2082, 182 тис. грн. Обласний бюджет 2019 – 1084, 926 тис грн. Профінансовано – 0 Проект було надано на розгляд робочої групи Мінприроди для його фінансування згідно з Порядком та умовами надання субвенції з держбюджету місцевим бюджетам на здійснення природоохоронних заходів на об'єктах комунальної власності (постанова Кабінету Міністрів України від 20 березня 2019 р. № 228 «Про затвердження Порядку та умов надання субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам на здійснення природоохоронних заходів на об'єктах комунальної власності»). За результатами розгляду заходи не увійшли до переліку проектів, які фінансуються у 2019 році згідно із зазначеним Порядком. Захід не виконано.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль не досягнуто через відсутність фінансування.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Реконструкція очисних споруд КП «РВУВКГ» м. Рубіжне (коригування).
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенними елементами МПВ UA_M6.5.1_0004
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Заплановано: Держбюджет: 2019 – 33397,41 тис. грн.  Місцевий бюджет 2019 – 33397,41 тис. грн. Профінансовано – 0 Захід не здійснювався
<b>Досягнення визначених цілей</b>	У МПВ багато точкових комунальних і промислових джерел. м. Рубіжне не відноситься до пріоритетних джерел. Виконання заходу дозволить здійснювати очищення стічних вод та зменшити навантаження на МПВ. Ціль не досягнута через відсутність фінансування.

<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Реконструкція очисних споруд у с-ще Білокуракине із заміною застарілого обладнання.
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПІВ UA_M6.5.1_0480
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Заплановано: Держбюджет: 2019 – 5 289, 424 тис. грн. 2020 – 12341,989 тис. грн. 2019 – профінансовано – 0. Проєкт було надано на розгляд робочої групи Мінприроди для його фінансування згідно з Порядком та умовами надання субвенції з держбюджету місцевим бюджетам на здійснення природоохоронних заходів на об'єктах комунальної власності (постанова Кабінету Міністрів України від 20 березня 2019 р. № 228 «Про затвердження Порядку та умов надання субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам на здійснення природоохоронних заходів на об'єктах комунальної власності»). За результатами розгляду заходи не увійшли до переліку проєктів, які фінансуються у 2019 році згідно із зазначеним Порядком. 2020 р. – відсутнє фінансування
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль не досягнуто через відсутність фінансування
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Реконструкція каналізаційних мереж с-ще Новоайдар
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенними елементами МПІВUA_M6.5.1_0465

<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	<p>Держбюджет: 2019 – 4439,954 тис. грн, 2020 – 1902,838 тис. грн.</p> <p>Обласний бюджет: 2019 – 1893,204 тис. грн, 2020 – 811,373 тис. грн.</p> <p>Профінансовано – 0.</p> <p>Проект було надано на розгляд робочої групи Мінприроди для його фінансування згідно з Порядком та умовами надання субвенції з держбюджету місцевим бюджетам на здійснення природоохоронних заходів на об'єктах комунальної власності (постанова Кабінету Міністрів України від 20 березня 2019 р. № 228 «Про затвердження Порядку та умов надання субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам на здійснення природоохоронних заходів на об'єктах комунальної власності»). За результатами розгляду заходи не увійшли до переліку проектів, які фінансуються у 2019 році згідно із зазначеним Порядком.</p>
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль не досягнута через відсутність фінансування.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Реконструкція самопливного каналізаційного колектору с. Бараниківка Кремінського р-ну Луганської області
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВUA_M6.5.1_0624
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	<p>Обласний бюджет: 2019 – 669,0 тис. грн.</p> <p>Профінансовано – 0</p> <p>Захід не виконувався через відсутність фінансування.</p>
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль не досягнута через відсутність фінансування.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Реконструкція очисних споруд у с. Половинкине Старобільського району Луганської області.

<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенними елементами МПВ UA_M6.5.1_0465
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2020 р. Планове фінансування – 38 620, тис грн. 2020 – 0. Відсутнє фінансування. Захід перенесено на 2021 р.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль не досягнута через відсутність фінансування
<b>Назва програми/фонду/проекту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Реконструкція шлюза-регулятора на р. Айдар в м. Старобільськ Луганської області.
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Гідроморфологічні зміни у МПВ UA_M6.5.1_0465
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2020 р. – заплановано – 6 033,909 тис. грн. 2020 р. – 3 936,180 тис. грн. (65%) Виконання заходу подовжено на 2021 рік.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Після завершення виконання заходу ціль буде досягнута частково.
<b>Назва програми/фонду/проекту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Реконструкція каналізаційного колектору Д 800 по вул. Науки-Вілесова протяжністю 433 м м. Северодонецьк.
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенними елементами МПВ UA_M6.5.1_0004
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2020 р – заплановано 5 993,495 тис. грн. 2020 р. – профінансовано 3 554,125 тис. грн. (59%) Виконання заходу подовжено на 2021 рік

<b>Досягнення визначених цілей</b>	МПВ зазнає значного навантаження від комунальних і промислових точкових джерел. Виконання заходу дозволить покращити транспортування стічних вод до очисних споруд і частково зменшити навантаження. Ціль досягнута частково.
<b>Назва програми/фонду/проекту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Реконструкція каналізаційного колектору Д 800 по вул. Курчатова протяжністю 800 п.м та 433 п.м в м. Северодонецьк.
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенними елементами МПВ UA_M6.5.1_0004
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2020 р – заплановано 11 286,216 тис. грн. Профінансовано – 9 347,210 тис. грн. (83%) проти запланованих. Виконання заходу подовжено на 2021 рік.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	МПВ зазнає значного навантаження від комунальних і промислових точкових джерел. Виконання заходу дозволить покращити транспортування стічних вод до очисних споруд і частково зменшити навантаження. Ціль досягнута частково.
<b>Назва програми/фонду/проекту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Реконструкція каналізаційного колектора Д300мм по вул. ім. В.Сосюри (від будинку 407) до вул. Балтійської (будинок 6) м. Лисичанськ.
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0004



<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Держбюджет: 2020 р. – заплановано 11 369,587 тис. грн; профінансовано – 9 503,318 тис. грн. (84%) проти запланованих. Виконання заходу подовжено на 2021 рік
<b>Досягнення визначених цілей</b>	МПВ зазнає значного навантаження від комунальних і промислових точкових джерел. Виконання заходу дозволить покращити транспортування стічних вод до очисних споруд і частково зменшити навантаження. Ціль досягнута частково.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Реконструкція міських очисних споруд № 4 (мікрорайон заводу ГТВ) м. Лисичанськ.
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0004
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2020 р. заплановано – 97566,3 тис. грн. (держбюджет); 2020 р. – 10840.7 тис. грн (обласний бюджет); 2020 р. – відсутнє фінансування. Захід не виконувався.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	МПВ зазнає значного навантаження від комунальних і промислових точкових джерел. Виконання заходу дозволить очищувати стічні води на очисних спорудах і частково зменшити навантаження. Ціль не досягнута.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Реконструкція напірної каналізаційної мережі по кв. Миру, 10-б, вул Незалежності (Пролетарської), 44-а с-ще Новоайдар.
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0465

<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Захід заплановано на 2020 р. Держбюджет: 2020 р. – 2790. 589 тис. грн. Місцевий бюджет 2020 р. – 310,065 тис. грн. Захід не виконувався через відсутність фінансування.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль не досягнута.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Розроблення проєкту «Заходи щодо захисту від затоплення шахти «Золоте» ДП «Первомайськвугілля»
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними і небезпечними речовинами, біогенними елементами МПВ UA_M6.5.1_0539
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 р.– заплановано 1480, 0 тис. грн. Профінансовано – 759,043 тис. грн. У зв'язку з неналежним виконанням робіт згідно з укладеним договором щодо розроблення проєкту «Заходи щодо захисту від затоплення шахти «Золоте» ДП «Первомайськвугілля» фінансування у 2020 р. не проводилось. Триває подальша розробка проєкту
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль досягнута частково
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Регіональна програма з охорони навколишнього природного середовища Луганської області на 2019-2025 роки</b> , затверджена розпорядженням голови Луганської облдержадміністрації – керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 21.02.2019 № 127
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Розроблення проектно-кошторисної документації "Будівництво полігону побутових відходів у Попаснянському районі"
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними речовинами та біогенними елементами МПВ UA_M6.5.1_0537
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2020 р. – заплановано 1 000 тис. грн, Касові видатки – 997 тис. грн. Економія склала 23 тис. грн за рахунок тендерних процедур.

Досягнення визначених цілей	У МПВ відзначена можливість ризику забруднення вод від дифузних джерел. Ціль досягнута частково. Необхідно спорудити полігон.
Назва програми/фонду/проєкту (вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)	Програма «Питна вода Луганщини» на 2006-2020 роки, затверджена рішенням Луганської обласної ради від 23.09.2005 №20/85 (зі змінами).
Назва природоохоронного заходу	Реконструкція каналізаційного колектору по вул. Студентська від вул. Меделеєва до вул. Померанчука, у м. Рубіжне.
Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам	Забруднення органічними речовинами та біогенним елементами МПВ UA_M6.5.1_0007
Виконання природоохоронного заходу та його фінансування	Обласний бюджет – планове фінансування – 30000,0 тис. грн. 2019 р. – Профінансовано – 18 984,264 тис. грн. Виконуються підрядні роботи. 2020 р. – фінансування 10 397,312 тис. грн, проти запланованих 12 412,012 тис. грн. Будівництво завершено, економія за рахунок тендерних процедур.
Досягнення визначених цілей	Ціль досягнута частково. У МПВ багато пріоритетних комунальних джерел.
Назва програми/фонду/проєкту (вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)	Програма «Питна вода Луганщини» на 2006-2020 роки, затверджена рішенням Луганської обласної ради від 23.09.2005 №20/85 (зі змінами).
Назва природоохоронного заходу	Розроблення проєктно-кошторисної документації «Реконструкція гідротехнічної споруди дільниці Західної фільтрувальної станції 1 підйому для покращення гідрологічного режиму та забезпечення життєдіяльності річкової фауни.
Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам	Гідроморфологічні зміни у МПВ UA_M6.5.1_0537
Виконання природоохоронного заходу та його фінансування	Обласний бюджет 2019 р. – заплановано 12 000.0 тис. грн. Профінансовано – 12 097 тис. грн. Захід виконано.
Досягнення визначених цілей	Досягнення цілі можна чекати після проведення реконструкції. Ціль досягнута частково.

<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> (вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)	<b>Регіональна програма поводження з побутовими відходами у Луганській області</b> , затверджена рішенням Луганської обласної ради від 29.01.2009 № 26/21 (із змінами). Строки виконання Програми: 2017-2020 роки
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Розроблення схеми санітарного очищення с-ще Новопсков
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними і небезпечними речовинами, біогенними елементами UA_M6.5.1_0464
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	2019 р. – захід реалізовано за рахунок коштів Новопсковської селищної ради у сумі 159,98 тис. грн.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Досягнуто частково. Захід дозволить зменшити надходження забруднюючих речовин від дифузних джерел.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> (вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)	<b>Програма розвитку і реформування житлово-комунального господарства м. Харків на 2011–2020 роки</b> , затверджена рішенням 49 сесії Харківської міської ради 5 скликання від 27.10.2010 №328/10 (зі змінами).
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Заходи з утримання об'єктів зливової каналізації та систем водозниження; - утримання гідротехнічних споруд, водних об'єктів та об'єктів водозниження; - очищення водовідвідних каналів та ставків-розподільників
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними і небезпечними речовинами, біогенними елементами МПВ UA_M6.5.1_0004
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Заходи реалізовані у межах міської бюджетної програми і спрямовані на утримання бюджетних установ.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Досягнуто частково. Захід дозволить зменшити надходження забруднюючих речовин від дифузних джерел.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> (вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)	<b>Інвестиційний проєкт Світового банку (МБРР) і Фонду чистих технологій</b>
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	«Удосконалення системи мулового господарства каналізаційних очисних споруд м. Харкова»

<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними і небезпечними речовинами, біогенними елементами МПВ UA_M6.5.1_0004
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Вплив стічних вод м. Харкова має критичне значення для суббасейну Сіверського Дінця. завершення цього проекту дозволить значно покращити екологічний стан вод басейну. В цілому вартість проекту становить 75,8 млн дол. (60,2 млн дол. від МБРР та 15,6 млн дол. Від Фонду чистих технологій), з них на утилізацію осаду – 51,8 млн дол., реконструкцію очисних споруд – 24,0 млн дол. Проект включає в себе п'ять етапів, серед яких: повна реконструкція очисних споруд, будівництво дублюючого каналізаційного колектору і реконструкція існуючого, вибір оптимального варіанту утилізації мулового осаду, введення нових технологій нітри-денітрифікації, які дозволять здійснювати поглиблене очищення стічних вод від сполук азоту і фосфору. Також заплановано будівництво комплексу з переробки мулу і вироблення з нього біогазу, з якого згодом буде отримуватися електроенергія. Подібна технологія дозволить покрити витрати енергоресурсів комплексу мінімум на 70%, а також вирішить питання зберігання і утилізації мулового осаду. При цьому перероблювати мул будуть тільки на очисних спорудах № 2, сюди ж буде надходити мул з очисних споруд № 1. Виконано розроблення проекту реконструкції та розпочато будівельні роботи.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Буде досягнуто після реалізації проекту.
<b>Назва програми/фонду/проекту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Інвестиційний проєкт Світового банку (МБРР) і Фонду чистих технологій</b>
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	«Будівництво комплексу з переробки побутових відходів з системою збору полігонного газу та виробництва електричної енергії в м. Дергачі Харківської області»
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними і небезпечними речовинами, біогенними елементами МПВ UA_M6.5.1_0071

<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	<p>Загальна вартість проєкту становить 43,9 млн дол. Суть проєкту полягає у впровадженні роздільного збирання ПВ, їх подальшому сортуванні та створенні системи збирання та утилізації полігонного газу з виробництвом електричної енергії.</p> <p>Проект включає 6 етапів, серед яких будівництво сучасного полігону ПВ у відповідності з вимогами українського та європейського природоохоронного законодавства; рекультивація діючого полігону ПВ; монтаж системи збору та транспортування полігонного газу на новому полігоні, а також на прилеглих полігонах; монтаж системи утилізації полігонного газу з виробництвом електричної енергії та системи передачі виробленої енергії в мережу Національної енергетичної компанії «Укренерго»; будівництво лінії роздільно-зібраних відходів; будівництво відповідних споруд, інженерних мереж та благоустрій території.</p> <p>Будівельні роботи на новому полігоні перебувають на фінальній стадії, розпочато роботи з рекультивації існуючого полігону, які виконуються турецькою компанією Goksin Insaat Gida Turizm Bilisim Tuketim Mallari Pazarlama Madencilik ve Proje Musavirlik Hiz. San. Ve Tic. Ltd. (Bursa, Turkey)</p>
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Буде досягнуто після реалізації проєкту.
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Проєкт з Європейським інвестиційним банком «Надзвичайна кредитна програма для відновлення України»</b> , ратифікована Законом України від 22.04.2015 № 346-VIII.
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Реконструкція системи знезараження питної води на фільтрувальній станції з впровадженням лектролізних установок по виробництву гіпохлориту натрію м. Краматорськ.
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними і небезпечними речовинами, біогенними елементами МПВ басейну UA_M6.5.1_0250
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	<p>Угода направлена на подолання наслідків геополітичних подій у Східній Україні, сприяння та прискорення якнайшвидшого відновлення житла, адміністративних будівель, закладів освіти та охорони здоров'я та інших об'єктів соціальної інфраструктури на територіях, що перебувають під контролем Уряду України.</p> <p>У 2021 р. проведено тендер, переможець ТОВ "Крамміськбуд будівельна компанія товариство з обмеженою відповідальністю", Вартість договору 74 089 226,40 грн.</p>
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Буде частково досягнуто після реалізації проєкту

<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Проєкт з Європейським інвестиційним банком «Надзвичайна кредитна програма для відновлення України»</b> , ратифікована Законом України від 22.04.2015 № 346-VIII.
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Комплексний проєкт міського комунального підприємства «Сватівський водоканал» з капітального ремонту аварійних ділянок та об'єктів, розташованих за адресами: квартал Будівельників, вул. Привокзальна, вул. Челюскінців, квартал Мирний, 1, вул. Водоп'янова, вул. Польова, квартал Залізничників, вул. Дружби, 72а, вул. Садова, 74, квартал Будівельників, ба, квартал Докучаєва, 8а, у м. Сватове Луганської області. (коригування). Вартість 8481,756 тис. грн. Обсяг субвенції з місцевого бюджету – 3053,368 тис. грн (спецфонд – 2544,473 тис. грн, заг. фонд – 508,895 тис. грн).
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними і небезпечними речовинами, біогенними елементами МПВ басейну UA_M6.5.1_0250
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Угода направлена на подолання наслідків геополітичних подій у Східній Україні, сприяння та прискорення якнайшвидшого відновлення житла, адміністративних будівель, закладів освіти та охорони здоров'я та інших об'єктів соціальної інфраструктури на територіях, що перебувають під контролем Уряду України. Вартість 8481,756 тис. грн. Обсяг субвенції з місцевого бюджету – 3053,368 тис. грн (спецфонд – 2544,473 тис. грн, заг. фонд – 508,895 тис. грн).
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Буде частково досягнуто після реалізації проєкту
<b>Назва програми/фонду/проєкту</b> <i>(вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)</i>	<b>Проєкт Продовольчої та сільськогосподарської організації ООН (ФАО) та Глобального екологічного фонду (ГЕФ)</b>
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	«Інтегроване управління природними ресурсами в деградованих ландшафтах в лісостеповій та степовій зонах України»
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними і небезпечними речовинами, біогенними елементами МПВ басейну

<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	<p>Основні цілі проекту спрямовані на підтримку провідних органів державно влади у розробці екологічного моніторингу та досягненні нейтрального рівня деградації ґрунтів у лісостеповій та степовій зонах. Реалізація проекту орієнтована на підвищення обізнаності щодо сталого управління природними ресурсами.</p> <p>Основними напрямками діяльності проекту стали:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Створення сприятливих умов для інтегрованого управління природними ресурсами через заснування Українського ґрунтового партнерства.</li> <li>- Зміцнення інституційних, правових та політичних умов через розширення можливостей провідних національних суб'єктів.</li> <li>- Демонстрація практик ґрунтозберігаючого та кліматоорієнтованого сільського господарства на пілотних ділянках у Харківській (90 га) області.</li> <li>- Проведення Польової школи фермера у чотирьох областях України.</li> <li>- Покращення сталого управління земельними ресурсами на 30 000 га орних земель у лісостеповій та степовій зонах. Зокрема, у 2019 році впроваджувались практики з відновлення та реконструкції полезахисних лісових смуг, функціональні можливості яких різноманітні та універсальні.</li> </ul> <p>Було створено освітню платформу проекту за посиланням <a href="https://healthy-soils.org.ua/">https://healthy-soils.org.ua/</a>.</p>
<b>Досягнення визначених цілей</b>	<p>З метою створення системи стимулювання догляду за лісовими смугами, у співпраці з Українським науково-дослідним інститутом лісового господарства та агролісомеліорації імені Г.М. Висоцького було підготовлено методологічний підхід до створення та реконструкції полезахисних лісових смуг. 25 березня 2021 р. під егідою Продовольчої та сільськогосподарської організації ООН (ФАО) була проведена практична частину тренінгу «Кращі агролісомеліоративні практики».</p>
<b>Назва програми/фонду/проекту</b> (вказати назву програми фонду, ким і коли затверджена)	<b>Міжнародний Комітет Червоного Хреста</b>
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Ремонт одного резервуару насосної станції НС ЗФС-2 КП "Попаснянський районний водоканал", який було пошкоджено внаслідок бойових дій
<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними і небезпечними речовинами, біогенними елементами
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	Загальна сума фінансування у 2019 р. складала 1809,00 тис. грн.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль досягнута частково.
<b>Міжнародний Комітет Червоного Хреста</b>	<b>Дитячий фонд ООН (ЮНІСЕФ) в Україні</b>
<b>Назва природоохоронного заходу</b>	Відновлення водопостачання у м. Попасна



<b>Відповідність природоохоронного заходу головним водно-екологічним проблемам</b>	Забруднення органічними і небезпечними речовинами, біогенними елементами
<b>Виконання природоохоронного заходу та його фінансування</b>	У 2019 р. була профінансована реконструкція магістрального водоводу ВРЗ – 1 м. Попасна на суму 3752,76 тис. грн. Всього було замінено 3000 м.п. труб. Стан виконання заходу – 30%. Загальна протяжність водоводу 9000 м.п. Придбання автокрану на суму 4509,00 тис. грн.
<b>Досягнення визначених цілей</b>	Ціль досягнута частково.

**Додаток 11. Повний перелік заходів РБР Дон**

Додаток представлений окремим документом у форматі RTF

## Додаток 12. Аналіз економічної ефективності програми заходів РБР Дон

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
1	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж міста Вовчанськ Вовчанської ТГ Чугуївського району Харківської області	+	дуже висока	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	8,7	1	69,6	3
3	Відновлення руйнувань гідровузла Печенізького водосховища на р. Сіверський Донець Печенізька ТГ Чугуївського району Харківської області	+	дуже висока	ГВЕП 12	1	1	2000,0	5	198,1	3
5	Відновлення водовідведення у м. Святогірськ Святогірської ТГ Краматорського району Донецької області шляхом	+	дуже висока	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	4,2	1	33,6	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
	1	2	3	4	5	7	8	9	10	11
	придбання та підключення модульних очисних споруд									
26	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж міста Рубіжне Рубіжанської ТГ Северодонецького району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)	+	дуже висока	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	54,2	3	975,6	4

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
28	Реконструкція або будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж міста Северодонецьк Северодонецької ТГ Северодонецького району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій відновлення)	+	дуже висока	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	99,1	3	1783,8	5

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
30	Проект «Будівництво блочно-модульних очисних споруд у м. Кременна Луганської області» м. Кременна Кременської ТГ Сєверодонецького району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території)	+	дуже висока	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	19,0	2	319,8	3
34	Запобігання забрудненню небезпечними речовинами з накопичувачів шляхом досліджень та моніторингу стану накопичувачів Приватного акціонерного товариства "Сєверодонецьке	+	дуже висока	ГВЕП 12	1	1	0,0	1	10,0	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	об'єднання Азот" Северодонецька ТГ Северодонецького району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території)									
35	Запобігання забрудненню небезпечними речовинами з накопичувачів шляхом досліджень та моніторингу стану накопичувачів колишнього Відкритого акціонерного товариства "Лисичанська сода" Лисичанська ТГ Северодонецького району Луганської області (після повного завершення	+	дуже висока	ГВЕП 12	1	1	0,0	1	10,0	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	бойових дій, деокупації та розмінування території)									
37	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж міста Лисичанськ Лисичанської ТГ Сєверодонецького району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання	+	дуже висока	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	93,3	3	1679,4	5



№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	рекомендацій щодо відновлення)									
126	Запобігання забрудненню небезпечними речовинами з накопичувачів шляхом досліджень та моніторингу стану накопичувачів Приватного акціонерного товариства "Авдіївський коксохімічний завод" Авдіївська ТГ Покровського району Донецької області (після	+	дуже висока	ГВЕП 3, ГВЕП 12	2	1	0,0	1	20,0	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів)									
129	Запобігання забрудненню небезпечними речовинами з накопичувачів шляхом досліджень та моніторингу стану накопичувачів Приватного акціонерного товариства ""Центральна збагачувальна фабрика ""Держинська"" Очеретинська ТГ Покровського району Донецької	+	дуже висока	ГВЕП 3, ГВЕП 12	2	1	0,0	1	10,0	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
	1	2	3	4	5	7	8	9	10	11
	області									
130	Проект «Реконструкція гідровузла Клебан-Бикського водосховища» в межах Іллінівської ТГ Краматорського району Донецької області	+	дуже висока	ГВЕП 3, ГВЕП 12	2	1	1000,0	4	76,3	2
132	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж м. Часів Яр Часовоярської ТГ Бахмутського району Донецької області	+	дуже висока	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	11,8	2	283,2	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
157	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с. Новолуганське Світлодарської ТГ Бахмутського району Донецької області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо його відновлення)	+	дуже висока	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	3,2	1	25,6	2
159	Реконструкція очисних споруд виробничих стічних вод після водопідготовки Часовоярського регіонального виробничого	+	дуже висока	ГВЕП 3, ГВЕП 12	2	1	22,0	2	1,3	1

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	управління КП "Компанія "Вода Донбасу" Бахмутська ТГ Бахмутського району Донецької області"									
160	Реконструкція очисних споруд виробничих стічних вод після водопідготовки Часовоярського регіонального виробничого управління КП "Компанія "Вода Донбасу" Бахмутського району Донецької області"	+	дуже висока	ГВЕП 3, ГВЕП 12	2	1	71,0	3	100,0	3
161	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж міста Попасна Попаснянської ТГ Северодонецького району Донецької області"	+	дуже висока	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	11,4	2	205,2	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)									
162	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж м. Соледар Соледарської ТГ Бахмутського району Донецької області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану	+	дуже висока	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	10,5	2	272,3	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)									
166	Реконструкція каналізаційних очисних споруд, каналізаційних насосних станцій та каналізаційних мереж м. Сіверськ Сіверської ТГ Бахмутського району Донецької області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо	+	дуже висока	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	7,2	1	100,8	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	його відновлення)									
172	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж міста Гірське Гірської ТГ Северодонецького району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)	+	дуже висока	ГВЕП 3, ГВЕП 12	2	5	9,1	1	72,8	3



№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
189	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж міста Золоте Гірської ТГ Северодонецького району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)	+	дуже висока	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	5,8	1	46,4	2
58	Будівництво та реконструкція мереж зливової каналізації та очисних споруд на них на території м. Харків Харківської ТГ Харківського району Харківської	4,75	дуже висока	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	1150,0	5	1581,0	5

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
	1	2	3	4	5	7	8	9	10	11
	області									
64	Реконструкція каналізаційних очисних споруд, каналізаційних насосних станцій та каналізаційних мереж м. Харків Харківської ТГ Харківського району Харківської області	4,75	дуже висока	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	1150,0	5	7923,0	5
128	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж міста Горлівка Горлівської ТГ Горлівського району Донецької	4,50	дуже висока	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	245,7	4	2486,5	5

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)									
93	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж м. Мирноград Мирноградської ТГ Покровського району Донецької області	4,25	<b>висока</b>	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	80,7	3	1452,6	5
117	Реконструкція каналізаційних очисних споруд, каналізаційних насосних станцій та каналізаційних мереж м. Торезьк	4,25	<b>висока</b>	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	59,0	3	1062,0	5

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	Торецької ТГ Бахмутського району Донецької області									
33	Запобігання забрудненню небезпечними речовинами з накопичувача шляхом цієї відходів Комунального підприємства "Рубіжанське ВУВКГ" (накопичувач колишнього ТОВ "Рубіжанський краситель") Рубіжанська ТГ Сєверодонецького району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території)	3,50	<b>висока</b>	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	3	500,0	5	10,0	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
36	Запобігання забрудненню небезпечними речовинами з накопичувачів шляхом утилізації відходів колишнього Відкритого акціонерного товариства "Лисичанська сода" Лисичанська ТГ Северодонецького району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території)	3,75	<b>висока</b>	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 6, ГВЕП 12	5	3	500,0	5	10,0	2
91	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж м. Куп'янськ Куп'янської ТГ Куп'янського району Харківської	4,00	<b>висока</b>	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	52,8	3	950,4	4

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
	1	2	3	4	5	7	8	9	10	11
	області									
100	Реконструкція каналізаційних очисних споруд, каналізаційних насосних станцій та каналізаційних мереж м. Краматорськ Краматорської ТГ Краматорського району Донецької області	4,00	<b>висока</b>	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	183,9	3	841,9	4

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
10	Реконструкція каналізаційних очисних споруд, каналізаційних насосних станцій та каналізаційних мереж міста Ізюм Ізюмської ТГ Ізюмського району Харківської області	3,75	<b>висока</b>	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	38,3	2	689,4	4
21	Реконструкція каналізаційних очисних споруд, каналізаційних насосних станцій та каналізаційних мереж міста Лиман Лиманської ТГ Краматорського району Донецької області	3,75	<b>висока</b>	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	41,1	2	739,8	4
42	"Будівництво очисних споруд виробничих стічних вод після водопідготовки Комунального	3,75	<b>висока</b>	ГВЕП 3, ГВЕП 12	2	5	1420,0	5	72,0	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	підприємства "Харківводоканал" Харківська ТГ Харківського району Харківської області"									
99	Реконструкція каналізаційних очисних споруд, каналізаційних насосних станцій та каналізаційних мереж м. Дружківка Дружківської ТГ Краматорського району Донецької області	3,75	<b>висока</b>	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	28,8	2	518,4	4
113	Реконструкція каналізаційних очисних споруд, каналізаційних насосних станцій, каналізаційних мереж та будівництво очисних споруд (зливова каналізація) міста Слов'янськ	3,75	<b>висока</b>	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	47,6	2	636,3	4



№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	Слов'янської ТГ Краматорського району Донецької області									
122	Реконструкція каналізаційних очисних споруд, каналізаційних насосних станцій та каналізаційних мереж м. Костянтинівка Костянтинівської ТГ Краматорського району Донецької області	3,75	<b>висока</b>	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	33,0	2	594,0	4
125	Реконструкція або будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж м. Авдіївка Авдіївської ТГ Покровського району Донецької області (після повного завершення бойових	3,50	<b>висока</b>	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3	3	5	31,7	2	570,6	4

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)									
11	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Слобожанське Слобожанської ТГ Чугуївського району Харківської області	3,50	<b>висока</b>	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	14,8	2	266,4	3
20	Проект «Реконструкція очисних споруд в місті Миколаївка Слов'янського району Донецької області. Реконструкція будівлі ділянки механічного	3,50	<b>висока</b>	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	10,7	2	143,1	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	обезводнення мулу та ділянки дозування гіпохлориту натрію. Реконструкція лотків» м. Миколаївка Миколаївської ТГ Краматорського району Донецької області"									
27	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж міста Щастя Щастинської ТГ Щастинського району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання	3,50	<b>висока</b>	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	11,4	2	205,2	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
	1	2	3	4	5	7	8	9	10	11
	рекомендацій щодо відновлення)									
31	Будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Станиця Луганська Станично-Луганської ТГ Щастинського району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території)	3,50	<b>висока</b>	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	12,2	2	219,6	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
152	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж м. Бахмут Бахмутської ТГ Бахмутського району Донецької області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)	3,75	<b>висока</b>	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	48,4	2	871,2	4

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
72	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж м. Чугуїв Чугуївської ТГ Чугуївського району Харківської області	3,50	<b>висока</b>	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	26,4	2	475,2	3
84	Реконструкція каналізаційних очисних споруд, каналізаційних насосних станцій та каналізаційних мереж м. Балаклія Балаклійської ТГ Ізюмського району Харківської області	3,50	<b>висока</b>	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	14,6	2	262,8	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
167	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж міста Сватове Сватівської ТГ Сватівського району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)	3,50	<b>висока</b>	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	16,7	2	300,6	3
176	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж міста Старобільськ Старобільської ТГ Старобільського району Луганської	3,50	<b>висока</b>	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	15,9	2	286,2	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)									
155	Запобігання забрудненню відходами тваринництва з накопичувача Приватного акціонерного товариства "Бахмутський Аграрний Союз" Світлодарська ТГ Бахмутського району Донецької області (після повного завершення бойових дій, деокупації)	3,25	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	2	600,0	5	10,0	2



№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	та розмінування території)									
18	Реконструкція очисних споруд виробничих стічних вод після водопідготовки Слов'янського регіонального виробничого управління КП "Компанія "Вода Донбасу" (Краматорський район, Донецька область)	3,25	середня	ГВЕП 3	1	5	260,0	4	250,0	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
115	Реконструкція очисних споруд виробничих стічних вод після водопідготовки Донецького регіонального виробничого управління КП "Компанія "Вода Донбасу" Донецький район Донецької області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)	3,25	середня	ГВЕП 3	1	5	294,0	4	224,5	3
127	Реконструкція очисних споруд виробничих стічних вод після водопідготовки	3,25	середня	ГВЕП 3	1	5	347,0	4	398,6	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	Регіонального управління з експлуатації каналу КП "Компанія "Вода Донбасу" Донецький район Донецької області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)									
185	Реконструкція або будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж м. Світлодарськ Світлодарської ТГ Бахмутського району Донецької області	3,25	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3	3	5	11,8	2	212,4	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	(після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)									
6	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Донець Донецької ТГ Ізюмського району Харківської області	3,25	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	8,9	1	71,2	3
8	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Андріївка Донецької ТГ Ізюмського району Харківської області	3,25	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	8,3	1	66,4	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
22	Реконструкція очисних споруд виробничих стічних вод після водопідготовки Комунального підприємства "Попаснянський районний водоканал" Попаснянська ТГ Северодонецького району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)	3,00	середня	ГВЕП 3	1	5	50,0	3	290,5	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
24	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж міста Привілля Лисичанської ТГ Северодонецького району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)	3,25	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	6,5	1	52,0	3
25	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж міста Новодружеськ Лисичанської ТГ Северодонецького	3,25	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	6,7	1	53,6	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)									
62	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж міста Дергачі Дергачівської ТГ Харківського району Харківської області	3,25	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	8,0	1	64,0	3
68	Будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж Циркунівської ТГ Харківського	3,25	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	9,0	1	72,0	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис. осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	району Харківської області									
71	Реконструкція каналізаційних очисних споруд, каналізаційних насосних станцій та каналізаційних мереж смт Докучаєвське Роганської ТГ Харківського району Харківської області	3,25	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	6,8	1	54,4	3
75	Проект «Реконструкція очисних споруд м. Валки м. Валки Валківської ТГ Богодухівського району Харківської області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3	3	5	2,6	1	56,4	3
77	Реконструкція каналізаційних очисних споруд, каналізаційних насосних станцій та	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3	3	5	7,0	1	56,0	3



№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	каналізаційних мереж м. Зміїв Зміївської ТГ Чугуївського району Харківської області									
78	Проект «Реконструкція очисних споруд у с-ще Нова Водолага» с-ще Нова Водолага Нововодолазької ТГ Харківського району Харківської області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3	3	5	3,0	1	76,1	3
80	Проект «Реконструкція очисних споруд Харківська область, Харківський район, с-ще Буди, вул. Шевченка, 44» смт Буди Південноміської ТГ Харківського району Харківської області	3,25	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	3,8	1	56,6	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
82	Будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж м. Південне Південноміської ТГ Харківського району Харківської області	3,25	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	7,4	1	59,2	3
90	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Троїцьке Троїцької ТГ Сватівського району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)	3,25	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	7,1	1	56,8	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
118	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Нью-Йорк Торецької ТГ Бахмутського району Донецької області	3,25	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	9,7	1	77,6	3
133	Реконструкція очисних споруд (зливова каналізація) м. Костянтинівка Костянтинівської ТГ Краматорського району Донецької області	3,25	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	49,0	2	71,7	2
143	Проект «Будівництво каналізаційних мереж та очисних споруд в с-ще Черкаське» с-ще Черкаське Черкаської ТГ Краматорського району Донецької області	3,25	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	3,2	1	62,0	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
151	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Гольмівський Горлівської ТГ Горлівського району Донецької області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)	3,25	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	6,8	1	54,4	3
153	Реконструкція очисних споруд (зливова каналізація) м. Бахмут Бахмутської ТГ Бахмутського району Донецької області	3,25	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	48,4	2	42,0	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	(після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)									
154	"Будівництво каналізаційного колектору с. Парасковівка Бахмутської ТГ Бахмутського району Донецької області до каналізаційних очисних споруд міста Бахмут, реконструкція каналізаційної насосної станції (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування	3,25	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	2,8	1	63,6	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	території)									
177	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Новоайдар Новоайдарської ТГ Щастинської ТГ Щастинського району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та	3,25	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	9,4	1	75,2	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
	1	2	3	4	5	7	8	9	10	11
	отримання рекомендацій щодо відновлення)									
180	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Білокуракине Білокуракинської ТГ Сватівського району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)	3,25	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	6,3	1	50,4	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
186	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж (з організацією водовідведення) с-ще Миронівський Світлодарської ТГ Бахмутського району Донецької області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)	3,25	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	9,2	1	73,6	3



№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
2	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Старий Салтів Старосалтівської ТГ Чугуївського району Харківської області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	2,0	1	16	2
4	Проект «Будівництво модульних очисних споруд в с-ще Печеніги Печенізького району Харківської області потужністю 200 м3/добу» с-ще Печеніги Печенізької ТГ Чугуївського району Харківської області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	3,2	1	30,8	2
7	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	2,0	1	16,0	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	П'ятигірське Донецької ТГ Ізюмського району Харківської області									
9	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Савинці Савинської ТГ Ізюмського району Харківської області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	2,0	1	16,0	2
12	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Донець Слобожанської ТГ Чугуївського району Харківської області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	1,0	1	8,0	2
13	Будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж сіл Шелудьківка та Геніївка	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	5,0	1	40,0	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	Слобожанської ТГ Чугуївського району Харківської області									
19	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Донецьке Миколаївської ТГ Краматорського району Донецької області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	0,6	1	4,8	2
23	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Нижне Гірської ТГ Северодонецького району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	1,0	1	8,0	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)									
29	Будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Борівське Северодонецької ТГ Северодонецького району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території)	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	5,6	1	44,8	2
38	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Приколотне	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	2,0	1	16,0	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	Вільхуватської ТГ Куп'янського району Харківської області									
39	Будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Великий Бурлук Великобурлуцької ТГ Куп'янського району Харківської області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	2,5	1	20,0	2
40	Реконструкція каналізаційних очисних споруд, каналізаційних насосних станцій та каналізаційних мереж с-ще Шевченкове Шевченківської ТГ Чугуївського району Харківської області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	3,2	1	25,6	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
43	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж смт Кочеток Чугуївської ТГ Чугуївського району Харківської області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	1,2	1	9,6	2
44	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Золочів Золочівської ТГ Богодухівського району Харківської області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	1,6	1	12,8	2
45	Будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Пересічне Солоницівської ТГ Харківського району Харківської області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	2,0	1	16,0	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
46	Будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж смт Вільшани Солоницівської ТГ Харківського району Харківської області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	2,0	1	16,0	2
47	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Хорошеве Безлюдівської ТГ Харківського району Харківської області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	1,0	1	8,0	2
48	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Есхар Новопокровської ТГ Чугуївського району Харківської області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	5,5	1	44,0	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
49	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Новопокровка Новопокровської ТГ Чугуївського району Харківської області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	2,0	1	16,0	2
50	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ща Рай-Оленівка Пісочинської ТГ Харківського району Харківської області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	0,4	1	3,2	2
51	Будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Коротич Пісочинської ТГ Харківського району Харківської області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	2,0	1	16,0	2



№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
52	Будівництво каналізаційного колектору с-ще Високий Височанської ТГ Харківського району Харківської області до каналізаційних очисних споруд міста Харків	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	9,0	1	60,0	2
53	Будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж селища Бабаї Височанської ТГ Харківського району Харківської області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	5,0	1	40,0	2
54	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж села Котлярі Безлюдівської ТГ Харківського району Харківської області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	2,0	1	16,0	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
59	Реконструкція каналізаційних очисних споруд, каналізаційних насосних станцій та каналізаційних мереж м. Люботин Люботинської ТГ Харківського району Харківської області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	5,8	1	46,4	2
60	Будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Козача Лопань Дергачівської ТГ Харківського району Харківської області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	4,9	1	39,2	2
61	Будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Слатине Дергачівської ТГ Харківського району Харківської області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	6,0	1	48,0	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
	1	2	3	4	5	7	8	9	10	11
	області									
63	Будівництво каналізаційного колектора с-ще Мала Данилівка МалоДанилівської ТГ Харківського району Харківської області до каналізаційних очисних споруд міста Харків	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	8,0	1	30,0	2
65	Будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с. Руська Лозова Дергачівської ТГ Харківського району Харківської області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	5,0	1	40,0	2
66	Будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	3,5	1	28,0	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	мереж с-ща Черкаська Лозова Малоданилівської ТГ Харківського району Харківської області									
67	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с. Стрілеча Липецької ТГ Харківського району Харківської області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	1,6	1	12,8	2
69	Будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с. Вільхівка (з підключенням с. Елітне, Зернове, Благодатне) Вільхівської ТГ Харківського району Харківської області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	2,4	1	19,2	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
70	Будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с. Мала Рогань Вільхівської ТГ Харківського району Харківської області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	2,4	1	19,2	2
73	Будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Чкаловське Чкаловської ТГ Чугуївського району Харківської області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	4,5	1	36,0	2
76	Будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с. Сніжків Валківської ТГ Богодухівського району Харківської області	2,75	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3	3	5	0,5	1	4,0	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
79	Будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с. Новоселівка Нововодолазької ТГ Харківського району Харківської області	2,75	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3	3	5	2,8	1	22,4	2
81	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж м. Мереха Мерех'янської ТГ Харківського району Харківської області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	5,4	1	43,2	2
83	Реконструкція каналізаційних очисних споруд, каналізаційних мереж та каналізаційних насосних станцій с-ща Покровське Донецької ТГ Ізюмського району	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	0,8	1	6,4	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тип сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	Харківської області									
88	Будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Дворічна Дворічанської ТГ Куп'янського району Харківської області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	3,0	1	24,0	2
89	Будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с. Курилівка Курилівської ТГ Куп'янського району Харківської області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	2,0	1	16,0	2
92	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Борова Борівської ТГ	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	2,1	1	16,8	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	Ізюмського району Харківської області									
94	Будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж Шахівської ТГ Покровського району Донецької області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	3,7	1	29,6	2
116	Будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Верхньоторецьке Очеретинської ТГ Покровського району Донецької області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	3,5	1	28,0	2
119	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ща Клебан-Бик Іллінівської ТГ Краматорського району Донецької області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	0,4	1	3,2	2



№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
	1	2	3	4	5	7	8	9	10	11
	району Донецької області									
123	Будівництво напірного каналізаційного колектора села Новодмитрівка Костянтинівської ТГ Краматорського району Донецької області до каналізаційних очисних споруд міста Костянтинівка	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	0,4	1	36,0	2
134	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с. Сергіївка Андріївської ТГ Краматорського району Донецької області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	0,4	1	3,2	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
141	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж міста Барвінкове Барвінківської ТГ Ізюмського району Харківської області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	2,1	1	16,8	2
156	Будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж Званівської ТГ Бахмутського району Донецької області	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	2,9	1	23,2	2
158	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с. Іванівське Бахмутської ТГ Бахмутського району Донецької області (після повного завершення бойових дій, деокупації)	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	0,5	1	4,0	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)									
163	Будівництво каналізаційного колектору с. Бахмутське Соледарської ТГ Бахмутського району Донецької області до каналізаційних очисних споруд міста Соледар, реконструкція каналізаційної насосної станції (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території)	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	0,6	1	40,8	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис. осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
164	Будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с. Яковлівка Соледарської ТГ Бахмутського району Донецької області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території)	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	0,9	1	7,2	2
168	Будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Красноріченське Красноріченської ТГ Сватівського району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території)	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	3,8	1	30,4	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
173	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Тошківка Гірської ТГ Северодонецького району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)	2,50	середня	ГВЕП 3, ГВЕП 12	2	5	2,0	1	16,0	2
174	Будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж смт Білолуцьк Білолуцької ТГ Старобільського	2,50	середня	ГВЕП 3, ГВЕП 12	2	5	3,7	1	29,6	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території)									
178	Будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Чмирівка Чмирівської ТГ Старобільського району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території)	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	4,2	1	33,6	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
179	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Новопсковськ Новопсковської ТГ Старобільського району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	5,0	1	40,0	2
181	Будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж смт Петропавлівка Щастинської ТГ Щастинського	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	4,5	1	36,0	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території)									
183	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж села Нижньотепле Нижньотеплівської ТГ Щастинського району Луганської області(після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	2,1	1	16,8	2



№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
188	Будівництво каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Комишуваха Попаснянської ТГ Северодонецького району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території)	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	2,0	1	16,0	2
190	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Марківка Марківської ТГ Старобільського району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	5,5	1	44,0	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)									
191	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Біловодськ Біловодської ТГ Старобільського району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	3,7	1	29,6	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
169	Реконструкція очисних споруд Державного підприємства ""Укршахтгідрозахист"" Водовідливного комплексу шахти ""Кремінна"" Кремінська ТГ Северодонецького району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)	2,50	середня	ГВЕП 3, ГВЕП 12	2	3	18,6	2	140,2	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
192	Реконструкція каналізаційних очисних споруд та каналізаційних мереж с-ще Мілове Міловської ТГ Старобільського району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)	3,00	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	5,7	1	45,6	2
96	Реконструкція очисних споруд Державного підприємства "Мирноградвугілля" Відокремленого підрозділу "Капітальна" Мирноградська ТГ	2,50	середня	ГВЕП 3	1	3	80,7	3	87,6	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	Покровського району Донецької області"									
97	Реконструкція очисних споруд Державного підприємства "Мирноградвугілля" Відокремленого підрозділу "Центральна" Мирноградська ТГ Покровського району Донецької області"	2,50	середня	ГВЕП 3	1	3	80,7	3	216,8	3
171	Реконструкція очисних споруд Державного підприємства ""Укршахтгідрозахист"" Водовідливного комплексу шахти ""Чорноморка"" Лисичанська ТГ Северодонецького	2,75	середня	ГВЕП 3, ГВЕП 12	2	3	93,3	3	109,7	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)									
95	Реконструкція очисних споруд Державного підприємства "Мирноградвугілля" Відокремленого підрозділу "Шахта "5/6" Мирноградська ТГ Покровського району Донецької області"	2,50	середня	ГВЕП 3	1	3	80,7	3	136,9	3
57	Реконструкція очисних споруд Комунальної установи	2,75	середня	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	5	4,2	1	1,9	1

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тип сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	"Хорошевський геріатричний пансіонат" Безлюдівська ТГ, Харківський район, Харківська область									
140	Ревіталізація річки Сухий Торець (басейн р. Казенний Торець) з встановленням прибережних захисних смуг в межах Близнюківської ТГ Лозівського району Харківської області	1,50	низька	ГВЕП 4	1	1	14,0	2	6,8	2
165	"Ревіталізація річки Суха (басейн р. Бахмутка) зі встановленням прибережних захисних смуг в межах Сіверської ТГ Бахмутського району Донецької області та з ліквідацією греблі в межах с. Свято-	1,50	низька	ГВЕП 4	1	1	13,5	2	21,0	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	Покровське (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території)									
170	"Ремеандрування русла річки Дуванка (басейн р. Красна) зі встановленням прибережних захисних смуг в межах Нижньодуванської ТГ Сватівського району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території)	1,50	<b>низька</b>	ГВЕП 4	1	1	23,5	2	19,5	2



№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
175	"Ревіталізація русла річки Айдар з встановленням прибережних захисних смуг (суббасейн р. Сіверський Донець) в межах Новопокровської ТГ Старобільського району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території)	1,50	низька	ГВЕП 4	1	2	0,1	1	7,1	2
182	Ремеандрування русла річки Євсюг (суббасейн р.Сіверський Донець) зі встановленням прибережних захисних смуг в межах Біловодської ТГ Старобільського району Луганської області (після	1,50	низька	ГВЕП 4	1	1	10	2	3,8	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території)									
16	"Проєкт «Реконструкція водойми з поліпшенням її технічного стану та благоустрою у с. Донець» в межах Слобожанської ТГ Чугуївського району Харківської області"	1,50	низька	ГВЕП 4	1	1	17,5	2	6,2	2
17	Ревіталізація ділянок річки Сіверський Донець з встановленням прибережних захисних смуг в межах Слобожанської ТГ Чугуївського району Харківської області	1,50	низька	ГВЕП 4	1	1	26,0	2	4,9	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тип сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
147	Ревіталізація річки Сухий Торець (басейн р. Казенний Торець) зі встановленням прибережних захисних смуг в межах Слов'янської ТГ Краматорського району Донецької області	1,75	низька	ГВЕП 4	1	1	115,0	3	20,1	2
107	Встановлення прибережних захисних смуг озера Гаряче, озера Репне, озера Сліпне, озера Левадне-1, озера Левадне-2 та озера Червоне в межах м. Слов'янськ Слов'янської ТГ Краматорського району Донецької області	1,75	низька	ГВЕП 2, ГВЕП 4	2	1	115,0	3	0,7	1

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тип сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
149	Ревіталізація русла р. Бакай (р. Сорищі) (басейн р. Казенний Торець) зі встановленням прибережних захисних смуг в межах м. Слов'янськ Слов'янської ТГ Краматорського району Донецької області	1,75	низька	ГВЕП 4	1	1	115,0	3	8,0	2
150	Проект «Розчистка русла річки Колонтаївка м. Слов'янськ з відновленням її водоносності (капітальний ремонт), в т.ч. корегування ПКД» в межах м. Слов'янськ Слов'янської ТГ Краматорського району Донецької області	1,75	низька	ГВЕП 4	1	1	115,0	3	5,2	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тип сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
15	Реконструкція очисних споруд Товариства з обмеженою відповідальністю «ДВ Нафтогазодобувна компанія» філії "Теплоелектроцентр аль" Новопокровська ТГ, Чугуївський район, Харківська область	2,25	низька	ГВЕП 3	1	4	5,3	1	67,5	3
142	Ревіталізація річки Сухий Торець (басейн р. Казенний Торець) зі встановленням прибережних захисних смуг в межах Барвінківської ТГ Ізюмського району Харківської області	1,75	низька	ГВЕП 4	1	1	23,4	2	209,8	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тип сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
136	Ревіталізація річки Біленька II (басейн р. Казенний Торець) зі встановленням прибережних захисних смуг в межах Краматорської ТГ Краматорського району Донецької області	1,75	низька	ГВЕП 4	1	1	147,0	3	23,7	2
139	Ревіталізація річки Біленька (басейн р. Казенний Торець) з встановленням прибережних захисних смуг в межах Краматорської ТГ Краматорського району Донецької області	1,75	низька	ГВЕП 4	1	1	147,0	3	25,0	2
135	Ревіталізація річки Бичок (басейн р. Казенний Торець) зі встановленням прибережних захисних смуг в межах м.	1,75	низька	ГВЕП 4	1	1	147,0	3	15,8	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	Краматорськ Краматорської ТГ Краматорського району Донецької області									
131	Ревіталізація річки Наумиха (Неумиха) (басейн р. Кривий Торець) з встановленням прибережних захисних смуг та ліквідацією гребель в межах м. Костянтинівка Костянтинівської ТГ Краматорського району Донецької області	1,75	<b>низька</b>	ГВЕП 4	1	1	87,3	3	12,7	2
112	Ревіталізація русла р. Казенний Торець (староріччя) (суббасейн р. Сіверський Донець) зі встановленням прибережних захисних смуг в	1,75	<b>низька</b>	ГВЕП 4	1	1	115,0	3	40,2	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	межах м. Слов'янськ Слов'янської ТГ Краматорського району Донецької області									
146	Ревіталізація річки Сухий Торець (басейн р. Казенний Торець) зі встановленням прибережних захисних смуг в межах Черкаської ТГ Краматорського району Донецької області	2,00	низька	ГВЕП 4	1	1	147,3	3	91,0	3
108	Ревіталізація озера Лиман-1 зі встановленням прибережних захисних смуг в межах м. Слов'янськ Слов'янської ТГ Краматорського району Донецької області	1,75	низька	ГВЕП 4	1	1	115,0	3	12,7	2



№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тип сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
109	Ревіталізація озера Лиман-2 зі встановленням прибережних захисних смуг в межах м. Слов'янськ Слов'янської ТГ Краматорського району Донецької області	1,75	низька	ГВЕП 4	1	1	115,0	3	10,7	2
110	Ревіталізація озера Шовковичне зі встановленням прибережних захисних смуг (північної частини берегової смуги) по вул. Лозановича в межах м. Слов'янськ Слов'янської ТГ Краматорського району Донецької області	1,75	низька	ГВЕП 4	1	1	115,0	3	13,7	2
111	Ревіталізація озера Михайлівське зі встановленням прибережних	1,75	низька	ГВЕП 4	1	1	115,0	3	12,5	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тип сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	захисних смуг в межах м. Слов'янськ Слов'янської ТГ Краматорського району Донецької області									
138	Проект «Розчищення русел малих річок м. Краматорська (р. Маячка)» в межах Краматорської ТГ Краматорського району Донецької області	2,00	низька	ГВЕП 4	1	1	147,0	3	101,9	3
103	Ліквідація двох гребель на річці Казенний Торець (суббасейн р. Сіверський Донець) після здійснення досліджень русла в межах м. Дружківка Дружківської ТГ Краматорського району Донецької області	2,00	низька	ГВЕП 4	1	1	233,2	4	3,0	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
	1	2	3	4	5	7	8	9	10	11
	району Донецької області									
137	Реконструкція гідротехнічних споруд Маячківського водосховища (р. Маячка) з розробкою нових Правил експлуатації в межах Краматорської ТГ Краматорського району Донецької області	2,25	<b>низька</b>	ГВЕП 4	1	3	304,5	3	48,0	2
98	Реконструкція очисних споруд Державного підприємства "Вугільна компанія "Краснолиманська" Мирноградська ТГ Покровського району Донецької	2,25	<b>низька</b>	ГВЕП 3	1	3	10,0	2	337,5	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
	1	2	3	4	5	7	8	9	10	11
	області"									
114	Реконструкція очисних споруд Державного підприємства "Селидіввугілля" Відокремленого підрозділу "Шахта 1-3 "Новгородівська" Новгородівська ТГ Покровського району Донецької області"	2,25	низька	ГВЕП 3	1	3	14,1	2	158,4	3
120	Реконструкція очисних споруд Державного підприємства "Торецьквугілля" Відокремленого підрозділу "Шахта "Торецька" Торецька ТГ Бахмутського району Донецької області "	2,25	низька	ГВЕП 3	1	3	32,0	2	97,6	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
121	Реконструкція очисних споруд Державного підприємства ""Торецьквугілля"" Відокремленого підрозділу ""Шахта ""Центральна"" Торецька ТГ Бахмутського району Донецької області"	2,25	низька	ГВЕП 3	1	3	32,0	2	100,0	3
187	Реконструкція очисних споруд Товариства з обмеженою відповідальністю "Миронівська теплова електростанція" Світлодарська ТГ Бахмутського району Донецької області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території,	2,25	низька	ГВЕП 3, ГВЕП 12	2	4	10,0	1	8,6	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)									
124	Ліквідація греблі на річці Кривий Торець (басейн р. Казенний Торець) після здійснення досліджень руслу в межах м. Дружківка Дружківської ТГ Краматорського району Донецької області	1,75	<b>низька</b>	ГВЕП 4	1	1	233,2	4	1,0	1
14	Реконструкція очисних споруд Товариства з обмеженою відповідальністю "Зміївська паперова фабрика" Зміївська ТГ, Чугуївський район, Харківська область	2,00	<b>низька</b>	ГВЕП 3	1	2	14,2	2	109,5	3

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тип сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
32	Реконструкція очисних споруд Приватного акціонерного товариства "Рубіжанський картонно-тарний комбінат" Рубіжанська ТГ Сєверодонецького району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території, визначення технічного стану об'єктів та отримання рекомендацій щодо відновлення)	2,25	низька	ГВЕП 3	1	2	54,2	3	365,0	3
55	"Будівництво очисних споруд Державного підприємства "Підприємство державної	2,25	низька	ГВЕП 1, ГВЕП 2, ГВЕП 3, ГВЕП 12	4	1	44,0	2	7,3	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	кримінально-виконавчої служби України (№100) Безлюдівська ТГ Харківського району Харківської області"									
101	Реконструкція очисних споруд Приватного акціонерного товариства "Новокраматорський машинобудівний завод" Краматорська ТГ, Краматорський район, Донецька область"	2,25	<b>низька</b>	ГВЕП 3	1	2	183,9	3	170,5	3
56	Будівництво очисних споруд Товариства з обмеженою відповідальністю "Нью системс АМ" Харківська ТГ, Харківський район, Харківська область"	2,25	<b>низька</b>	ГВЕП 3, ГВЕП 12	2	1	60,0	3	153,3	3



№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тип сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
102	Реконструкція очисних споруд Публічного акціонерне товариство "Енергомашспецсталь" Краматорська ТГ, Краматорський район, Донецька область"	2,00	низька	ГВЕП 3	1	2	183,9	3	41,3	2
144	Реконструкція очисних споруд Приватного акціонерного товариства ""Слов'янський крейдо-вапняний завод"" Слов'янська ТГ Краматорського району Донецької області"	1,75	низька	ГВЕП 3	1	2	115,0	3	1,8	1
193	Удосконалення державного обліку водокористування в басейні річки Дон в межах Харківської, Донецької та	2,25	низька	ГВЕП 4, ГВЕП 6, ГВЕП 9	3	3	0,0	1	30,7	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тип сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
	1	2	3	4	5	7	8	9	10	11
	Луганської областей									
145	Реконструкція очисних споруд Товариства з обмеженою відповідальністю "Виробниче об'єднання Слов'янський завод високовольтних ізоляторів" Слов'янська ТГ Краматорського району Донецької області	1,75	низька	ГВЕП 3	1	2	11,5	2	26,7	2
148	Ліквідація греблі на балці Ткачова (басейн р. Сорищі) за межами м. Слов'янськ, в межах Миколаївської ТГ Краматорського району Донецької області	1,25	дуже низька	ГВЕП 4	1	1	36,5	2	0,2	1

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
106	Ліквідація греблі на балці Мазанів Яр (б. Оріхова) (басейн р. Казенний Торець) за межами м. Слов'янськ, Миколаївська ТГ Краматорського району Донецької області	1,25	дуже низька	ГВЕП 4	1	1	36,5	2	0,2	1
41	Ремеандрування русла річки Бабка (суббасейн р. Сіверський Донець) зі встановленням прибережних захисних смуг в межах Старосалтівської ТГ Чугуївського району Харківської області	1,25	дуже низька	ГВЕП 4	1	1	0,1	1	4,1	2
184	Ремеандрування русла річки Плотинна (басейн р. Тепла) зі встановленням прибережних захисних смуг в	1,25	дуже низька	ГВЕП 4	1	1	2,9	1	11,5	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	межах Станично-Луганської ТГ Щастинського району Луганської області (після повного завершення бойових дій, деокупації та розмінування території)									
105	Встановлення водоохоронних зон та прибережних захисних смуг водних об'єктів у районі басейну р. Дон в межах Харківської, Донецької та Луганської областей	1,25	дуже низька	ГВЕП 2, ГВЕП 4	2	1	0,0	1	1,0	1
74	Ремеандрування русла річки Гнилиця (суббасейн р. Сіверський Донець) зі встановленням прибережних захисних смуг в межах Чкаловської	1,25	дуже низька	ГВЕП 4	1	1	1,6	1	3,0	2

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тип сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
	1	2	3	4	5	7	8	9	10	11
	ТГ Чугуївського району Харківської області									
87	Реконструкція очисних споруд Акціонерного товариства "Укрзалізниця" Філії "Панютинський вагоноремонтний завод" Лозівська ТГ Лозівського району Харківської області"	1,25	дуже низька	ГВЕП 3	1	1	10,0	1	30,7	2
104	Ліквідація греблі на балці Карпівська (басейн р. Бесарабівка) за межами с. Карпівка Миколаївської ТГ Краматорського району Донецької області	1,00	дуже низька	ГВЕП 4	1	1	7,7	1	0,2	1
85	Ліквідація греблі на балці Без назви (басейн р. Берека) за межами с.	1,00	дуже низька	ГВЕП 4	1	1	0,3	1	0,2	1

№	Назва заходу	Рівень ефективності	Опис рівня ефективності	Головна водно-екологічна проблема	Рівень успішності	Тиск сектору водокористування	Кількість населення, на яку впливатиме захід	Соціальна ефективність	Загальна вартість інвестицій	Збалансованість вартості
							тис.осіб		млн грн	
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	
	Картамиш та с. Степове Олексіївської ТГ Лозівського району Харківської області									
86	Ліквідація греблі на балці Без назви (басейн р. Берека) за межами с. Берека Олексіївської ТГ Лозівського району Харківської області	1,00	дуже низька	ГВЕП 4	1	1	0,5	1	0,2	1